

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2005
4. volební období

Z Á P I S

z 19. schůze
výboru pro evropské záležitosti
konané dne 22. února 2005

Přítomni: prezenční listina

Omluveni: prezenční listina

Hosté: prezenční listina

Schůzi zahájil předseda VEZ P. Svoboda v 19.10 hod. Konstatoval, že pořad byl již schválen na minulé schůzi, a proto není třeba o něm dávat znovu hlasovat, pokud nejsou návrhy na nějaké změny. Takový návrh nikdo nevznesl.

Schválený návrh pořadu

1. - Sdělení pro jarní Evropskou radu: Společně pracovat pro růst a pracovní místa - Nový start pro Lisabonskou strategii /kód dokumentu 5990/05, COM(2005) 24 final/
 - Lisabonský akční plán zahrnující Lisabonský program EU a doporučení pro členské státy k začlenění do jejich Národních lisabonských programů - Doprovodný dokument ke
 - Sdělení pro jarní Evropskou radu 2005 (COM(2005) 24 final) Společně pracovat pro růst a pracovní místa /kód dokumentu 5990/05, SEC(2005) 192/
 - Zaměření se na růst a zaměstnanost: nový souhrnný koordinační cyklus pro ekonomiku a zaměstnanost v EU - doprovodný dokument ke Sdělení pro jarní Evropskou radu 2005 (COM(2005) 24 final) Společně pracovat pro růst a pracovní místa /kód dokumentu 5990/05, SEC(2005) 193/
 - Pracovní dokument Komise podporující zprávu Komise pro jarní Evropskou radu, 22. – 23. března 2005 o Lisabonské strategii pro hospodářskou, sociální a environmentální obnovu /kód dokumentu 6038/05, SEC(2005) 160/
2. Návrh evropského rozhodnutí Rady, kterým se stanoví prováděcí opatření pro evropské rozhodnutí Evropské rady o výkonu předsednictví Rady /kód dokumentu 15865/04/
3. Rozhodnutí Rady týkající se podmínek a postupů pro předkládání a vyřizování kandidatur za účelem jmenování soudců Soudu pro veřejnou službu Evropské unie /kód dokumentu 16061/04/
4. - Výběr z aktů a dokumentů EU zaslaných vládou Poslanecké sněmovně prostřednictvím výboru pro evropské záležitosti v období 14. – 18. února 2005
 - Zbývající dokumenty zaslané v období 10. ledna – 13. února 2005 /doprojednání/
5. Informace o Dokumentech SZBP
6. Návrh termínu a pořadu příští schůze
7. Sdělení předsedy
8. Různé

1. **Sdělení pro jarní Evropskou radu: Společně pracovat pro růst a pracovní místa - Nový start pro Lisabonskou strategii /kód dokumentu 5990/05, COM(2005) 24 final/**

Lisabonský akční plán zahrnující Lisabonský program EU a doporučení pro členské státy k začlenění do jejich Národních lisabonských programů - Doprovodný dokument ke Sdělení pro jarní Evropskou radu 2005 (COM(2005) 24 final) Společně pracovat pro růst a pracovní místa /kód dokumentu 5990/05, SEC(2005) 192/

Zaměření se na růst a zaměstnanost: nový souhrnný koordinační cyklus pro ekonomiku a zaměstnanost v EU - doprovodný dokument ke Sdělení pro jarní

Evropskou radu 2005 (COM(2005) 24 final) Společně pracovat pro růst a pracovní místa /kód dokumentu 5990/05, SEC(2005) 193/

Pracovní dokument Komise podporující zprávu Komise pro jarní Evropskou radu, 22. – 23. března 2005 o Lisabonské strategii pro hospodářskou, sociální a environmentální obnovu /kód dokumentu 6038/05, SEC(2005) 160/

K projednání tohoto balíčku dokumentů se poslanci rozhodli svým usnesením č. [111](#) z 18. schůze VEZ (15. února 2005). Poslanci obdrželi elektronicky a poté i písemně rámcovou pozici vlády */v příloze/* a návrh stanoviska připraveného ve spolupráci s PI.

Vzhledem k tomu, že předseda P. Svoboda byl k tomuto bodu zpravodajem, předal řízení schůze mpř. Petru Krillovi.

Krátký úvod ve smyslu rámcové pozice přednesl místopředseda vlády Ing. Martin Jahn. Úvodem připomněl Kokovu zprávu vypracovanou v polovině termínu vyhrazeného pro realizaci Lisabonské strategie (LS). LS se nyní ocitá v poločase a je třeba konstatovat, že nemá uspokojivé výsledky. Evropská komise navrhuje soustředit se v této fázi především na dva hlavní cíle: hospodářský růst a zaměstnanost. Bude také třeba, aby členské země EU připravily své Národní lisabonské programy a stanovily člena vlády odpovědného za tuto agendu – v našem případě byl nominován právě on.

Dále mpř. Jahn informoval, že vláda schválila pozici k LS 16. února 2005. LS bude i jedním z témat jarní Evropské rady.

Zpravodaj P. Svoboda zdůraznil, že VEZ se hodlá Lisabonskou strategií zabývat kontinuálně. Doufejme, že nyní budeme postupně vidět v praxi i reálné výsledky tohoto programu. Rovněž on připomněl zprávu Wima Koka, v níž se konstatuje, že výsledky LS nejsou uspokojivé, zároveň se však zdůrazňuje, že principy LS zůstávají platné. Identifikovány byly dva klíčové cíle: vyšší trvalý hospodářský růst a vyšší počet lepších pracovních míst. Hlavní prioritou LS zůstává tedy ekonomický pilíř.

Dále P. Svoboda poukázal na některé detailní informace z rámcové pozice. Zaujala ho zmínka o odstraňování překážek volného pohybu pracovních sil. Tento cíl zní pro nás přitažlivě – v rámci nové LS by možná bylo schůdné tlačit na staré členské země EU, aby upustily od přechodného období.

Za klíčový úkol označil P. Svoboda rozpracování LS na národní úrovni. Zajímal se, zda se již začalo pracovat na Národním lisabonském programu. Avizoval, že navrhne do usnesení žádost, aby byl tento program včas předložen k projednání výboru.

Mpř. P. Krill poté otevřel rozpravu.

Mpř. M. Jahn uvedl, že bude třeba vyčkat rozhodnutí Evropské rady, která by měla stanovit, jak mají Národní lisabonské programy vypadat. Podle jeho názoru by takových materiálů mělo být připravováno co nejméně. Vláda nyní pracuje na přípravě dokumentu Strategie hospodářského růstu, on osobně počítá s tím, že tento materiál bude možno využít právě jako Národní lisabonský program; v obou případech jde o totéž a nemá cenu psát další slohová cvičení. Dále informoval, že materiál Strategie hospodářského růstu půjde do vlády v březnu.

Posl. J. Bauer zapochyboval nad smyslem LS. Zdůraznil, že v ČR je velice neflexibilní pracovní trh a komplikované podnikatelské prostředí.

Mpř. M. Jahn podotkl, že pracovní trh je skutečně mnohem flexibilnější ve starých členských zemích. Doporučení LS učinit trh flexibilnějším je samo o sobě dobré, uvidíme, zda ho budeme moci realizovat i v praxi.

Posl. M. Beneš zdůraznil, že LS nepřinesla po pěti letech žádný výsledek, připravit jednotnou strategii pro celou Evropu je zcela nemožné. Souhlasí každopádně s tím, že je třeba co nejvíce otevřít trh práce a služeb, tomu však současná EU činí překážky.

Posl. M. Melčák se dotázal, s jakým rozparem byl materiál předkládán do vlády.

Mpř. M. Jahn informoval, že rozpor již vláda vyřešila, týkal se pouze jednotlivých detailů. Zdůraznil, že v pozici se netvrdí, že by environmentální standardy ztratily na významu, zdůrazňuje se však především ekonomická stránka.

Mpř. P. Krill se dotázal, jaký bude časový postup dalších kroků.

Mpř. M. Jahn zdůraznil, že novou LS se bude zabývat jarní Evropská rada ve dnech 22. – 23. března: ta by měla dát odpověď na některé otázky a pověřit Evropskou komisí dopracováním podkladů pro přípravu národních programů a institucionálním zajištěním.

Mpř. P. Krill konstatoval, že situace v ČR je zatím opakem cílů LS.

Posl. D. Šeich se domnívá, že důvodem krachu LS je její proklamativní podoba, neuspořádanost priorit, nesystémovost, vzájemně si odporující cíle. Evropský sociální stát ve své podstatě nemůže zaručit hospodářský růst. EU prostě nemůže sledovat všechny tři priority stejnou měrou; bude třeba zřejmě od dvou upustit do té doby, než si na ně budeme moci vydělat.

Posl. J. Bauer soudí, že EK produkuje desítky směrnic, které se rozcházejí s cíly proklamovanými v LS, jako je to například u směrnice o pracovní době. Pokud ta bude schválena, trh se stane ještě rigidnějším!

Posl. M. Beneš zdůraznil, že pokud PS odhlasuje zákon o podpoře energie z obnovitelných zdrojů, dobrovolně se zřekneme konkurenceschopnosti. Hezky znějící slova jsou v rozporu se skutečností, že sociální a environmentální pilíř je stavěn nad pilíř ekonomický.

Posl. M. Ekert se domnívá, že EU řeší nyní řadu problémů naráz; snad až je vyřeší (např. evropskou ústavní smlouvu), nastanou konečně podmínky k realizaci cílů LS.

Mpř. M. Jahn uvedl, že chyba není v záměru LS, ale v tom, že se dobře nastavené priority nerealizují. Pokud jde o Národní rozvojový plán, hodlá se on osobně zasadit o jeho zlepšení – lze ovšem očekávat střet s regiony, pokud jde o čerpání peněz z evropských fondů. Pokud jde o trh služeb, podle našeho názoru by se měl samozřejmě co nejvíce otevřít – chápejme ovšem i pozici starých členských zemí.

Zpravodaj P. Svoboda poté navrhl přijmout usnesení o 4 bodech, všechny z nich byly schváleny /*první bod: hlasování 7-0-4; druhý bod: hlasování 11-0-0; třetí bod: 11-0-0; čtvrtý bod: 11-0-0*/. Závěrem bylo schváleno finální usnesení /*usn. č. 114, hlasování 9-0-2 je zachyceno v příloze*/.

2. Návrh evropského rozhodnutí Rady, kterým se stanoví prováděcí opatření pro evropské rozhodnutí Evropské rady o výkonu předsednictví Rady /kód dokumentu 15865/04/

Tento dokument uvedl ředitel odboru koordinace a institucí EU MZV T. Uličný ve smyslu rámcové pozice /*v příloze*/. Vláda projednala materiál 12. ledna a uložila MZV, aby do poloviny dubna připravilo podkladový materiál pro výkon předsednictví EU.

Zpravodaj P. Svoboda soudí, že skupiny tří zemí sdílejících předsednictví EU byly citlivě namixovány. „Trojka“, kde je ČR, má své výhody. Již nyní je jasné, že tři země sdílející předsednictví si budou muset své priority navzájem dohodnout. ČR si v této trojce bude moci nalézt svou výsostní pozici (např. vztah k NATO). Jako určitý handicap vidí nízkou znalost francouzštiny. Upozornil na fakt, že ČR bude po Slovinsku druhou novou členskou zemí, která bude vykonávat předsednickou funkci. To má pro nás určitý význam, dostali jsme se mezi novými zeměmi dopředu, což je pro nás povzbudivé. Pokud jde o dopad na státní rozpočet, budeme více vědět za pár let – náklady se každopádně budou dělit mezi tři země. Závěrem zdůraznil, že s tímto návrhem nelze nesouhlasit.

Jelikož se do následné rozpravy nikdo nepřihlásil, navrhl zpravodaj přijmout závěr stanoviska, jímž VEZ souhlasí s rámcovou pozicí vlády; návrh byl přijat /*hlasování 8-1-1*/. Následně bylo schváleno i finální usnesení /*usn. č. 115, hlasování 8-0-2 je zachyceno v příloze*/.

3. Rozhodnutí Rady týkající se podmínek a postupů pro předkládání a vyřizování kandidatur za účelem jmenování soudců Soudu pro veřejnou službu Evropské unie /kód dokumentu 16061/04/

Ředitel OKIEU MZV T. Uličný návrh krátce prezentoval ve smyslu rámcové pozice */v příloze/*.

Zpravodaj P. Svoboda rozebral procedury jmenování soudců Soudu pro veřejnou službu EU a hlavní principy návrhu. Zdůraznil, že VEZ se tímto dokumentem zabývá i proto, že jednací řád PS dává VEZ pravomoci i ohledně nominací do institucí EU. Výbor bude rozhodně trvat na tom, aby mu následná nominace byla předložena k projednání.

V následné diskusi vystoupili s krátkými technickými připomínkami posl. M. Beneš a P. Krill.

Zpravodaj P. Svoboda pak přednesl návrh závěru stanoviska, jímž VEZ souhlasí s rámcovou pozicí; návrh byl schválen */9-0-0/*; následně bylo schváleno i finální usnesení */usn. č. 116, hlasování 9-0-0 je zachyceno v příloze/*.

4. Výběr z aktů a dokumentů EU zaslaných vládou Poslanecké sněmovně prostřednictvím výboru pro evropské záležitosti v období 14. – 18. února 2005

Zbývající dokumenty zaslané v období 10. ledna – 13. února 2005 */doprojednání/*

Mpř. P. Krill předal slovo př. P. Svobodovi.

Př. P. Svoboda připomněl, že poslancům byla elektronickou poštou rozeslána hlavní tabulka dokumentů */v příloze/* a rovněž i tabulka k doprojednání */v příloze/*; obě tabulky mají poslanci vytištěny i ve svých podkladech.

Nejprve se věnoval tabulce obsahující sedm dokumentů k doprojednání a vyzval pověřené poslance, aby informovali, zda je doporučují k projednání, nebo jen ke vzetí na vědomí. Posl. J. Bauer navrhl vzít dokument 5330/05 na vědomí; posl. M. Melčák v zastoupení posl. J. Schninga navrhl totéž u dokumentu 6158/05; dokument 5377/05 byl vzhledem k nepřítomnosti posl. S. Fischera přesunut na příští schůzi; posl. A. Čurdová navrhla vzít dokument 5824/05 na vědomí a dokument 5826/05 přesunout na příště; dokumenty 5825/05, 5828/05 a 5864/05 byly vzhledem k nepřítomnosti posl. M. Kužvarta a P. Nečase přesunuty na příště. Poté bylo schváleno závěrečné usnesení */usn. č. 117, hlasování 10-0-0 je zachyceno v příloze/*.

Poslanci pak probírali jednotlivé body „hlavní“ tabulky. Dva z nich se rozhodli na návrh př. P. Svobody projednat (dokument 6370/05 – posl. A. Čurdová, dokument 6433/05 – posl. M. Beneš); u dvou dokumentů z tabulky se rozhodli určit poslance, podle jejichž doporučení se výbor příště rozhodne, zda je projedná, či jen vezme na vědomí (dokument 6417/05 – posl. M. Beneš, dokument 6367/05 – posl. Čurdová). Ostatní dokumenty vzali poslanci na vědomí. Poté odhlasovali závěrečné usnesení */usn. č. 118, hlasování 10-0-0 je zachyceno v příloze/*.

5. Informace o Dokumentech SZBP uvede: posl. Pavel Svoboda

Př. P. Svoboda připomněl, že podkladový materiál dostali poslanci e-mailem a mají ho i v deskách */v příloze/*.

Uvedl, že „Informace o Dokumentech SZBP“ je nově zařazeným bodem, který by se měl v měsíčních intervalech objevovat na všech dalších schůzích výboru. Materiál připravili experti PI; jeho cílem je informovat o všem, co se v určitém období odehrálo v oblasti SZBP. Zdůraznil, že jde o informační materiál, není cílem probírat ho bod po bodu, ale sledovat hlavní oblasti a těm se posléze detailněji věnovat. Jeho představou je, že si výbor bude k vytipovaným oblastem zvat ministra zahraničních věcí, obrany atd. I díky těmto podkladům by poslanci měli být řádně informováni o tom, co se děje v této oblasti, a to například vždy před jednáním Evropské rady.

Avizoval, že z dnešních témat vytypoval dvě oblasti. První z nich je Evropská politika sousedství; této oblasti se již věnuje mpř. P. Lachnit, který by se mohl stát jejím garantem, sledovat její vývoj a pokud by nastala nějaká dramatická změna, požádal by o zařazení na pořad schůze VEZ. Návrh př. P. Svobody vzali poslanci na vědomí.

Jako další zajímavou oblast jmenoval P. Svoboda vztahy EU k Ukrajině. Toto téma je aktuální a bude aktuální i do budoucna. Zmínil stanovisko EP, že je třeba Ukrajině nabídnout určitou evropskou perspektivu. Dotázal se poslanců, kdo by chtěl být garantem této oblasti. On osobně by navrhl posl. P. Nečase, vzhledem k jeho nepřítomnosti mu však tuto úlohu nelze nyní přidělit.

Mpř. P. Lachnit uvedl, že vedle Ukrajiny je třeba sledovat i vývoj v Bělorusku. Situace v těchto dvou zemích je pro nás důležitá i vzhledem k tranzitům na Rusko. Zdůraznil, že by bylo třeba věnovat se i ekonomickým zájmům ČR.

Posl. M. Beneš zdůraznil, že by bylo třeba vyjasnit si v této věci kompetence se ZAV.

Př. P. Svoboda řekl, že rozdělení kompetencí mezi VEZ a ZAV, pokud jde o SZBP, není přesně definováno; SZBP je však bytostně unijní záležitostí, a ZAV by si neměl tuto oblast zcela přisvojit. Připomněl, že konference evropských výborů COSAC má pravomoc přijímat stanoviska k SZBP, a VEZ potřebuje mít vládní informace, aby se mohl k této oblasti kompetentně vyjadřovat.

Informoval dále, že VEZ si nehodlá tento materiál připravený PI monopolizovat, ale postoupí ho okamžitě po projednání zahraničnímu výboru, event. výboru pro obranu a bezpečnost. Zdůraznil dále, že klíčových oblastí SZBP by nemělo být hodně, předpokládá, že by šlo řádově o deset oblastí za rok. Pokud jde o Bělorusko, je samozřejmě možné se mu také věnovat.

Mpř. P. Krill řekl, že částečně sdílí stanovisko posl. M. Beneše. Je přitom jasné, že VEZ by se měl SZBP zabývat, ne ovšem tak do hloubky a detailně jako ZAV. Vyskytne-li se však nějaké velké téma, mohl by mu VEZ věnovat velký prostor, event. celou schůzi.

Př. P. Svoboda zdůraznil, že v době našich negociací s ČR naši přípravu sledovaly také parlamentní výbory pro evropské záležitosti ve starých členských zemích. Pokud jde o téma Ukrajiny, pokud se nepřihlásí nikdo jiný, požádal by o převzetí garance mpř. P. Nečase.

Mpř. P. Lachnit soudí, že VEZ by měl přepustit sledování bilaterálních vztahů zahraničnímu výboru, měl by se však věnovat SZBP jako celku. Bylo by ovšem žádoucí svá stanoviska se ZAVem koordinovat.

Př. P. Svoboda uzavřel tento bod konstatováním, že garantem za Evropskou politiku sousedství se stává posl. P. Lachnit; pokud jde o garantování oblasti „Ukrajina“, vrátí se k němu VEZ na příští schůzi.

6. Návrh termínu a pořadu příští schůze

Př. P. Svoboda konstatoval, že příští schůze VEZ je výjezdní: usnesením č. 95 ze 16. schůze VEZ konané 20. ledna byl přípravou pořadu pověřen mpř. P. Lachnit. Pozvánku na schůzi mají poslanci v deskách.

Dále požádal, aby ho poslanci pověřili přípravou 21. schůze VEZ, kterou plánuje svolat na 10. března a bude-li třeba i na 11. března. Poslanci poté odhlasovali usnesení zmocňující předsedu ke svolání této schůze */usn. č. 119, hlasování 10-0-0 je zachyceno v příloze/*.

7. Sdělení předsedy

Př. P. Svoboda poukázal na informaci o jednání VEZ zemí Visegrádské 4 v Zakopaném; poslanci dostali do desek dopis předsedy polského VEZ. V této souvislosti avizoval, že hodlá koncem roku uspořádat mezinárodní konferenci o přechodném období pro volný pohyb pracovních sil a to vzhledem k tomu, že se bude blížit konec prvního dvouletého období a bylo by dobré vyvinout určitý tlak na staré členské země EU.

Upozornil dále na harmonogram práce VEZ, ze kterého vyplývá, že kromě řádných schůzí výboru by bylo vhodné svolat schůzi také 24. března, což je jediná možnost pro jednání s naším eurokomisařem V. Špidlou.

Dále avizoval, že poslanci VEZ budou muset do konce tohoto pololetí vykonat ještě řadu zahraničních cest. První z nich by se měla uskutečnit již v polovině března, a to do Rumunska. Vyzval pak strany k nominacím svých zástupců do delegace. Poslanci poté schválili nominovanou delegaci ve složení P. Svoboda, J. Kubinyi, J. Poláček a Švarcbek; jako náhradníci byli zvoleni O. Němec, P. Krill a J. Šenfeld */usn. č. 120, hlasování 10-0-0 je zachyceno v příloze/*.

Poté P. Svoboda informoval o dalším chystaném jednání evropských výborů zemí Visegrádu: na dubnovou schůzku na Slovensku bude třeba vyslat delegaci složenou ze 4 členů vedení VEZ. Poslanci poté schválili účast P. Svobody, P. Lachnita a P. Krilla a náhradníka P. Nečase */usn. č. 121, hlasování 9-0-0 je zachyceno v příloze/*. Navržena byla rovněž mpř. S. Marková, její účast však bude třeba vzhledem k její nepřítomnosti doschválit na příští schůzi VEZ.

Závěrem požádal př. P. Svoboda o nominaci klubů na služební cestu do Norska a Švédska v dubnu; byli navrženi poslanci P. Svoboda, M. Ekert, P. Krill, J. Šenfeld a I. Vykydal; jako náhradníci posl. M. Melčák, D. Šeich a S. Marková. Vzhledem k tomu, že delegace výboru může být pouze čtyřčlenná, přerušil př. P. Svoboda krátce schůzi k dohodnutí účasti. Po krátké přestávce informoval poslance, že posl. J. Šenfeld se své nominace vzdal. Výbor poté schválil delegaci v navrženém složení */usn. č. 122, hlasování 10-0-0 je zachyceno v příloze/*.

Př. P. Svoboda poté avizoval, že VEZ by měl příště jmenovat svého zástupce na konferenci ke vztahu Francie – Německo, která se uskuteční v dubnu ve Štrasburku.

Schůze skončila ve 21.35 hod.

/zapsala Olga Adamcová/

Petr Krill v. r.
ověřovatel výboru

Pavel Svoboda v. r.
předseda výboru