

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2005
4. volební období

Z Á P I S

z 18. schůze
výboru pro evropské záležitosti
konané dne 15. února 2005

Přítomni: prezenční listina

Omluveni: prezenční listina

Hosté: prezenční listina

Schůzi zahájil v zastoupení předsedy P. Svobody místopředseda VEZ P. Krill v 19.10 hod. Připomněl, že schůzi svolal na základě pověření obsaženého v usnesení VEZ č. 107 z minulé schůze. Pozvánky byly rozeslány, návrh pořadu je třeba ještě formálně schválit. V následném hlasování se poslanci vyslovili pro návrh */hlasování 12-0-0 je zachyceno v příloze/*.

Schválený návrh pořadu

1. Výběr z aktů a dokumentů EU zaslaných vládou Poslanecké sněmovně prostřednictvím výboru pro evropské záležitosti v období 24. ledna – 13. února 2005
Zbývající dokumenty zaslané v období 13. prosince 2004 – 23. ledna 2005
/doprojedenání/
 2. Návrh rozhodnutí Rady, kterým se stanoví důsledky přistoupení České republiky a Polska pro účast Evropského společenství v Dohodě o Mezinárodní komisi pro ochranu Odry před znečištěním a Dohodě o Mezinárodní komisi pro ochranu Labe
/kód dokumentu 16256/04, KOM(2004) 810 v konečném znění/
 3. Informace o problémech transpozice některých směrnic EU do českého právního řádu a o zahájení postupu Komise předcházející žalobě pro porušení Smlouvy s Českou republikou
 4. Návrh termínu a pořadu příští schůze
 5. Různé
-
1. **Výběr z aktů a dokumentů EU zaslaných vládou Poslanecké sněmovně prostřednictvím výboru pro evropské záležitosti v období 24. ledna – 13. února 2005
Zbývající dokumenty zaslané v období 13. prosince 2004 – 23. ledna 2005
*/doprojedenání/***

Mpř. P. Krill připomněl, že poslancům byly elektronickou poštou rozeslány dvě tabulky */v příloze/*; mají je i vytištěné ve svých podkladech.

Nejprve se věnoval tabulce obsahující pět dokumentů k doprojedenání a vyzval pověřené poslance, aby sdělili, zda je doporučují k projedenání, nebo nikoliv. Posl. A. Čurdová navrhla vzít dokument 5103/05 na vědomí, posl. M. Kužvart navrhl projednat dokument 5117/05. Posl. J. Bauer k dokumentu 5330/05 sdělil, že tento stále ještě nebyl přeložen do českého jazyka, a proto nemůže podat konkrétní stanovisko. Dále doplnil, že dokumenty nejsou včas překládány.

Mpř. P. Krill připomněl, že výbor na tento problém upozorňoval již několikrát a budou muset být učiněny kroky k nápravě.

Posl. S. Fischer doporučil dokument 13495/04 k projedenání, jelikož problematika kontroly kvality v oblasti vysokoškolského vzdělávání je důležitá. Posl. J. Lobkowicz nenavrhl dokument 16359/04 k projedenání.

Poté bylo k tomuto bodu přijato usnesení */usn. č. 110, hlasování 17-0-0/*, které je zachyceno v příloze.

Poslanci se dále zabývali tabulkou nově zaslanych dokumentů, které probírali bod po bodu. Mpř. P. Krill navrhl k projednání pět dokumentů (z nichž balíček čtyř se týkal Nové Lisabonské strategie): všechny tyto se poslanci rozhodli projednat a stanovili k nim zpravodaje. K sedmi dalším dokumentům se rozhodli vrátit na příští schůzi VEZ.

V následném hlasování přijali poslanci usnesení, jímž se rozhodli projednat pět navržených dokumentů a šestnáct dokumentů vzali na vědomí */usn. č. 111, hlasování 17-0-0 je zachyceno v příloze/*.

2. Návrh rozhodnutí Rady, kterým se stanoví důsledky přistoupení České republiky a Polska pro účast Evropského společenství v Dohodě o Mezinárodní komisi pro ochranu Odry před znečištěním a Dohodě o Mezinárodní komisi pro ochranu Labe /kód dokumentu 16256/04, KOM(2004) 810 v konečném znění/

Poslanci obdrželi v elektronické i papírové formě rámcovou pozici vlády */v příloze/* a stanovisko připravené Parlamentním institutem.

Náměstek ministra životního prostředí RNDr. Ladislav Miko, Ph.D. ve stručnosti specifikoval danou problematiku ve smyslu rámcové pozice. Dohoda o Mezinárodní komisi pro ochranu Labe a Dohoda o Mezinárodní komisi pro ochranu Odry před znečištěním jsou významné bilaterální dohody, které by mohly sloužit jako vzor v otázce přeshraničních řešení problémů vod. Smluvními stranami těchto dohod je kromě ČR také SRN, a v případě řeky Odry ještě Polsko. Vstupem České republiky a Polska do Evropské unie však zaniká potřeba účasti ES v těchto dohodách; zároveň dojde k navýšení příspěvků ze strany ČR. Náměstek L. Miko však zdůraznil, že poměr finančního navýšení je pro ČR příznivý a dosáhne výše necelých 7000 EUR ročně na obě komise.

Zpravodaj M. Kužvart připomněl i další mezinárodní dohody o řekách, které překračují hranice států (např. Maas, Šelda) a dodal, že uvedené smluvní vztahy se týkají nejen ochrany vod, ale též říčních ekosystémů a říční krajiny. Dále se zmínil o finančních příspěvcích, které se navýší o 2,5% z celkového objemu financí, což s sebou nese nároky na státní rozpočet, neboť tento příspěvek bude hrazen z rozpočtu Ministerstva životního prostředí. Poděkoval zároveň všem, kteří se angažovali v obou zmiňovaných komisích a odvedli tak obrovský kus práce.

Mpř. P. Krill otevřel rozpravu, v níž se posl. O. Němec dotázal, jaké finanční dopady na státní rozpočet lze v souvislosti s realizací tohoto návrhu očekávat.

Náměstek L. Miko uvedl, že pro rok 2005 hradí příspěvek EU. Zopakoval, že pro roky 2006 a 2007 lze očekávat navýšení o necelých 7000 EUR.

Zpravodaj M. Kužvart doplnil, že se jedná o příspěvek 6900 EUR, což je výdaj, který se podle jeho názoru ČR vyplatí. Poté byla rozprava uzavřena a M. Kužvart formuloval návrh závěru stanoviska.

Mpř. P. Krill dal hlasovat o závěru */hlasování 15-0-0/* a o finálním usnesení */usn. č. 112, hlasování 15-0-0 je zachyceno v příloze/*.

3. Informace o problémech transpozice některých směrnic EU do českého právního řádu a o zahájení postupu Komise předcházející žalobě pro porušení Smlouvy s Českou republikou

Mpř. P. Krill přivítal vládního zmocněnce Mgr. Tomáše Bočka, který byl pozván, aby informoval poslance o problematice transpozic některých směrnic EU. Dále uvedl, že Ministerstvo zahraničních věcí na dopis předsedy VEZ odpovědělo písemným materiálem, který byl již dříve poslancům rozeslán elektronicky a nyní ho mají i ve svých písemných materiálech ke schůzi */v příloze/*.

Mgr. T. Boček úvodem sdělil, že Evropská komise zaslala ministrovi zahraničních věcí v prosinci dopis, ve kterém upozorňuje na zahájení řízení o porušení Smlouvy. Důvodem je 144 směrnic, které nebyly včas transponovány nebo notifikovány. V minulém týdnu k těmto směrnici přibylo ještě několik dalších směrnic.

Dále uvedl detailnější informace o těchto směrnici: u některých se podařilo situaci vyřešit, u jiných nikoli. Problémem jsou ty směrnice, které jsou transponovány jen částečně, nebo nejsou transponovány vůbec. To se týká zejména zákona o konkurzu a vyrovnání, novely zákona o podnikání na kapitálovém trhu, zákona o finančních konglomerátech, zákona o elektronických komunikacích, zákona o ochraně některých služeb v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a služeb informační společnosti, zákona o podpoře výroby elektřiny a tepelné energie z obnovitelných zdrojů energie, novely zákona o veřejném zdraví, zákona o hodnocení a snižování hluku v životním prostředí, zákona o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o rovném zacházení a dalších.

V následné rozpravě vznesl mpř. P. Krill několik dotazů: 1. jde u všech dokumentů o tzv. první fázi řízení?; 2. pokud je řízení zahájeno, jaké existují kontrolní mechanismy na Úřadu vlády a kdo na resorty dohlíží?; 3. co by pro ČR znamenalo, kdyby řízení došlo až do fáze žaloby?

Mgr. T. Boček uvedl, že fázemi řízení se rozumí řízení před Komisí nebo řízení před Evropským soudním dvorem. Všechny směrnice jsou v první fázi řízení, nicméně lze předpokládat, že se dostanou i do druhé fáze řízení. K druhé otázce řekl, že notifikace a transpozice směrnic řídí odbor kompatibility Úřadu vlády, který předkládá každé tři měsíce zprávu o transpozici směrnic do českého právního řádu. Úřad vlády nestanovuje sám o sobě termíny pro transpozice, nicméně resorty by samy měly respektovat termíny uvedené ve směrnici. Ke třetí otázce Mgr. T. Boček uvedl, že záleží na výsledku řízení pro porušení povinností vyplývajících ze Smlouvy. I kdyby Evropský soudní dvůr stanovil, že musíme dostát své povinnosti, musela by znovu Evropská komise žalovat ČR o penále. To se však do současnosti stalo pouze ve dvou případech.

Posl. M. Kužvart se ptal po skutečném důvodu časového prodlení v transpozici předpisů. Není dán tento časový skluz přílišnou pečlivostí v českém legislativním procesu? Jde o pečlivost, nebo o laxnost?

Posl. J. Bauer konstatoval, že ČR do svého právního řádu přijímá velké množství směrnic, další země jsou však zdá se ještě pilnější.

Mgr. T. Boček odpověděl, že ČR zaujímá poslední místo zřejmě i proto, že Úřad vlády má velmi přísná pravidla pro notifikace. Dále uvedl, že již byla v této souvislosti učiněna opatření pro zlepšení postupů.

Posl. J. Schling uvedl, že v podkladu, který Ministerstvo zahraničních věcí dodalo, je nepřesná terminologie, a proto by napříště prosil, aby této problematice věnovalo MZV více pozornosti. Dále podotkl, že novela leteckého zákona, kterou připravuje Ministerstvo dopravy

šest let, ještě nebyla předložena vládě. Proto je podle jeho názoru velmi optimistické domnívat se, že nyní bude přijata.

Mgr. T. Boček k termínům předpokládané transpozice dodal, že jde o časové lhůty, které si naplánovaly jednotlivé resorty.

Po skončení diskuse mpř. P. Krill navrhl dva body závěru usnesení. První bod, jímž výbor pro evropské záležitosti bere dokument na vědomí, schválili všichni přítomní */hlasování 14-0-0/*; druhý bod, jímž výbor pro evropské záležitosti žádá vládu o zlepšení situace v transpozici a notifikaci směrnic, byl rovněž odhlasován */hlasování 12-0-2/*. Závěrem schválili poslanci finální usnesení *usn. č. 113, hlasování 12-0-2 je zachyceno v příloze/*.

4. Návrh termínu a pořadu příští schůze

Mpř. P. Krill informoval poslance, že příští schůze výboru se bude konat 22. února 2005 po skončení jednání PSP. Návrh pořadu mají poslanci ve svých materiálech. S termínem i pořadem schůze poslanci souhlasili */hlasování 14-0-0 je v příloze/*.

5. Různé

Mpř. A. Čurdová navrhla, aby se výbor iniciativně zabýval antidiskriminačním zákonem; ona sama se hlásí jako zpravodajka.

Mpř. P. Lachnit upozornil ostatní členy výboru, že ve svých materiálech mají také předběžný program výjezdního zasedání. Zdůraznil, že fárání v dole Paskov není povinné zejména pro ty, kteří trpí klaustrofobií.

Schůze skončila ve 20.30 hod.

/Zapsala O. Adamcová a K. Jindráková/

Miloš Kužvart v. r.
ověřovatel výboru

Petr Krill v. r.
místopředseda výboru