

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2005**  
*4. volební období*

**Z Á P I S**

*ze 17. schůze*  
*výboru pro evropské záležitosti*  
*konané dne 27. ledna 2005*

**Přítomni:** prezenční listina

**Omluveni:** prezenční listina

**Hosté:** prezenční listina

Schůzi zahájil předseda VEZ P. Svoboda v 09.00 hod. Připomněl, že návrh pořadu byl schválen již na minulé schůzi, proto není třeba o něm hlasovat. Pozvánky byly rozeslány, pořad mají poslanci v deskách.

### **Schválený návrh pořadu**

1. Výběr z aktů a dokumentů EU zaslaných vládou Poslanecké sněmovně prostřednictvím výboru pro evropské záležitosti v období 10. ledna – 23. ledna 2005
  2. Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice Rady 77/91/EHS, pokud jde o zakládání akciových společností a udržování a změnu jejich základního kapitálu /kód dokumentu 14197/04, KOM(2004) 730 v konečném znění, 2004/0256 (COD)/
  3. Priority lucemburského předsednictví EU
  4. Informace o jednání Rady pro ekonomické a finanční záležitosti – ECOFIN dne 18. ledna 2005 (zejména bod Pakt stability a růstu: Probíhající procedury při nadměrném deficitu; Stabilizační a konvergenční programy)  
uvede: ministr financí ČR Mgr. Bohuslav Sobotka
  5. Návrh směrnice Rady, kterou se mění směrnice č. 77/388/EHS s cílem zjednodušit povinnosti týkající se DPH  
Návrh směrnice Rady, kterou se stanoví pravidla pro vrácení daně z přidané hodnoty stanovené směrnicí 77/388/EHS osobám povinným k dani neusazeným v tuzemsku, ale v jiném členském státě  
Návrh nařízení Rady, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 1798/2003 s ohledem na zavedení opatření správní spolupráce v oblasti zjednodušeného systému jednoho správního místa a postupu při vrácení daně z přidané hodnoty /kód dokumentu 14248/04, KOM(2004) 728 v konečném znění, 2004/0261 (CNS), 2004/0262 (CNS)/
  6. Zelená kniha o veřejných zakázkách v oblasti obrany /kód dokumentu 13177/04, KOM(2004) 608 v konečném znění/
  7. Návrh termínu a pořadu příští schůze
  8. Sdělení předsedy
  9. Různé
- 1. Výběr z aktů a dokumentů EU zaslaných vládou Poslanecké sněmovně prostřednictvím výboru pro evropské záležitosti v období 10. ledna – 23. ledna 2005**
- 

Př. P. Svoboda připomněl, že poslancům byla elektronickou poštou rozeslána tabulka dokumentů /v příloze/; mají ji vytištěnou i ve svých podkladech. Tabulka k doprojednání byla tentokrát z důvodu krátkého termínu od minulé schůze vynechána. Navíc někteří „předběžní“ zpravodajové byli ze schůze omluveni, tudíž bude projednána příště, spolu s dalšími dokumenty z této schůze.

Př. P. Svoboda navrhl dva dokumenty k projednání, první z nich (Návrh evropského rozhodnutí Rady, kterým se stanoví prováděcí opatření pro evropské rozhodnutí Evropské rady o výkonu předsednictví Rady) dostali poslanci i v písemné podobě. Poslanci poté probírali

postupně jeden dokument po druhém a dva z nich (předsedou doporučené) se rozhodli na některé z dalších schůzí výborů projednat (dokument 15865/04 – př. P. Svoboda, dokument 5436/05 – posl. P. Krill). U tří z dokumentů v tabulce se rozhodli určit poslance, podle jejichž doporučení se výbor příště rozhodne, zda je projedná, či jen vezme na vědomí (dokument 5117/05 – posl. M. Kužvart, dokument 5330/05 – posl. J. Bauer, dokument 13495/04 – posl. S. Fischer). Ostatní dokumenty vzali poslanci na vědomí. Poté odhlasovali závěrečné usnesení [/usn. č. 104, hlasování 11-0-0 je zachyceno v příloze/](#).

Posl. P. Lachnit poté poukázal na dokumenty v tabulce, které se výbor rozhodl vzít na vědomí a které se týkají našich nejbližších sousedů – Rumunska, Moldavska a Ukrajiny. Navrhl, aby se jimi zabýval aspoň zahraniční výbor, když VEZ nebude mít z časových důvodů možnost.

Př. P. Svoboda upozornil, že aby VEZ mohl předat dokumenty jinému výboru, musí k tomu sám zaujmout stanovisko. Otázka je, jak vyhovět podobným požadavkům a nezahltit VEZ dalšími dokumenty.

Posl. P. Lachnit usoudil, že nejvhodnější bude neformálně se domluvit s př. ZAV V. Laštůvkou.

Posl. J. Bauer informoval, že již stačil pročíst dokument, který si na minulé schůzi vybral k předběžnému posouzení (dok. 16026/04). Jelikož jde pouze o prodloužení platnosti o jeden rok Víceletého programu pro podnik a podnikání, a zejména pro malé a střední podniky, není třeba dokument projednávat. Poslanci poté přijali usnesení, kterým vzali dokument na vědomí [/usn. č. 105, hlasování 10-0-0 je zachyceno v příloze/](#).

## **2. Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice Rady 77/91/EHS, pokud jde o zakládání akciových společností a udržování a změnu jejich základního kapitálu /kód dokumentu 14197/04, KOM(2004) 730 v konečném znění, 2004/0256 (COD)/**

---

K projednání dokumentu se VEZ rozhodl usnesením [č. 57](#) ze své 12. schůze (10. listopadu). Poslanci obdrželi elektronicky a poté i písemně rámcovou pozici vlády */v příloze/* a návrh stanoviska připraveného ve spolupráci s PI.

Náměstek ministra spravedlnosti JUDr. Roman Polášek představil dokument ve smyslu rámcové pozice. Uvedl, že jde o novelizaci tzv. Druhé směrnice v oblasti práva obchodních společností, která byla přijata roku 1976. Ta je plně transformována do Obchodního zákoníku. Hlavním záměrem návrhu je zjednodušit a zpružnit stávající právní úpravu a učinit směrnici výrazně flexibilnější. Poté R. Polášek stručně rozebral obsah směrnice s tím, že k jednotlivým bodům je možné vrátit se v rozpravě. Zmínil především zjednodušený režim nákupu vlastních akcií a částečné uvolnění zákazu společnosti poskytovat finanční prostředky nebo zajištění nabytí vlastních akcií třetími osobami; flexibilnější úpravu pravidel pro oceňování nepeněžitých vkladů znalcem při zakládání společnosti. U většiny navrhovaných změn se státy mohou rozhodnout, zda k nim přistoupí, či nikoliv. Návrh ovšem obsahuje i problematické části, například nově stanovená práva výkupu (tzv. „squeeze-out“) a práva odkoupení („sell-out“). Jednotlivé členské státy mají k těmto návrhům rozporuplná stanoviska. O všem se ještě bude diskutovat a ČR by měla dobře zvážit svou pozici. Zatím se k návrhu stavíme kladně, nicméně sondujeme pozice dalších států. Návrh se bude znovu projednávat v Radě v následujících měsících.

Zpravodaj J. Bauer uvedl, že tento návrh je vysoce odborný. Stanovuje, jak do budoucna mohou vznikat akciové společnosti, jak budou fungovat a zanikat. On sám se vždy při posuzování návrhů dívá, zda směrnice nezkomplikuje český právní řád. V tomto případě může prohlásit, že by podpořil zakomponování směrnice do českého řádu. Je pravda, že instituty „sell-out“ a „squeeze-out“ jsou problematickou částí návrhu a není se možné divit, že na ně panují různé názory; jednou se k nim ale stanovisko bude muset zaujmout. Navíc ČR má špatné

zkušenosti s chováním větších akcionářů k menším. Avizoval, že navrhne, aby výbor vzal dokument na vědomí a postoupil ho pro informaci ústavně právnímu výboru.

Posl. P. Lachnit v rozpravě upozornil, že situaci v oblasti akciových společností je třeba zjednodušit. Pokud jde o odkup vlastních akcií, ČR by měla podporovat kratší termín pro schválení valnou hromadou. Navrhované prodloužení z 18 měsíců na pět let je neúnosné. Se zpravodajem ovšem souhlasí, že obecně je návrh směrnice krokem správným směrem.

Př. P. Svoboda připomněl obvyklé nedostatky rámcových pozic geščních resortů – např. nebývají definované postoje ostatních členských států. Ale tato rámcová pozice Ministerstva spravedlnosti je velice podrobná, a tak by měly rámcové pozice vždy vypadat.

Posl. J. Bauer se připojil k pochvale ministerstva a poté navrhl závěr usnesení, kterým by vzal výbor rámcovou pozici na vědomí a postoupil dokument pro informaci ústavně právnímu výboru. Závěr byl přijat všemi přítomnými poslanci */hlasování 11-0-0/*; poté poslanci odhlasovali i finální usnesení */usn. č. 106, hlasování 11-0-0 je zachyceno v příloze/*.

Př. P. Svoboda využil časového prostoru k návrhu předřadit body 7, 8 a 9, s čímž ostatní poslanci souhlasili.

## 7. Návrh termínu a pořadu příští schůze

---

Př. P. Svoboda informoval, že příští schůze VEZ se uskuteční v „plenárním týdnu“, tradičně v úterý večer po jednání Sněmovny, ale netradičně až druhý plenární týden 15. února t. r. V prvním týdnu bude totiž na jednání předsedů evropských výborů (COSAC) v Lucemburku. Na pořadu bude standardní tabulka a dokumenty připravené k projednání. Dalším bodem by mělo být informační vystoupení vládního zmocněnce pro zastupování ČR před soudním dvorem ES a soudem prvního stupně Mgr. Tomáše Bočka o zahájení postupu Komise předcházející žalobě pro porušení Smlouvy s Českou republikou.

Další schůze by se pak měla konat, z důvodu kvanta práce, již další úterý 22. února po jednání Sněmovny. Př. P. Svoboda poté poslance požádal o zmocnění ke svolání 18. schůze, což učinili */usn. č. 107, hlasování 13-0-0 je zachyceno v příloze/*.

## 8. Sdělení předsedy

---

Př. P. Svoboda informoval, že připravuje ve spolupráci s Parlamentním institutem systematické projednávání dokumentů Společné zahraniční a bezpečnostní politiky EU, která by měla být rovněž v gesci VEZ.

Dále požádal všechny poslance, aby si vyzvedli na sekretariátě poštu, neboť výbor se bude koncem příštího týdne stěhovat do nových prostor.

## 9. Různé

---

K tomuto bodu nevystoupil žádný poslanec.

## 3. Priority lucemburského předsednictví EU

---

Př. P. Svoboda informoval, že pozval tradičně velvyslance předsednické země EU. Již na minulé schůzi byl poslancům rozdán podklad Parlamentního institutu k prioritám předsednictví Lucemburska a Spojeného království pro rok 2005 */v příloze/* a velvyslanectví Lucemburska připravilo pro všechny poslance desky s informacemi.

Jednání bylo konsekutivně tlumočeno (francouzština-čeština).

J. E. Pierre-Louis Lorenz poděkoval za přijetí a informoval o prioritách Lucemburska v rámci podkladových materiálů, připravených velvyslanectvím. Za hlavní tři priority označil střednědobé zhodnocení Lisabonského procesu, Pakt stability a růstu a finanční perspektivu. Dalšími prioritami jsou pokračování procesu rozšiřování EU, vnější vztahy, oblast justice a vnitra, ratifikace Ústavy.

Nejdříve se obšírněji věnoval střednědobému zhodnocení Lisabonského procesu: Lucembursko se chce věnovat především hospodářským otázkám, sociální oblasti a životnímu prostředí. Na mimořádném zasedání Evropské rady v březnu 2005 se chce Lucembursko zaměřit na bilanci Lisabonské strategie a na nové definice priorit, přičemž se hodlá opírat o Kokovu zprávu. Chce také nastartovat komunikační strategii pro jednotlivé cílové skupiny.

Dále je zřejmé, že je nutná reforma Paktu stability a růstu – potřebujeme nejen více stability, ale i pružnosti. Rozpočtové přebytky je nutné věnovat na snižování deficitu, aby pak v době slabšího růstu měly členské státy větší možnost manévrovat. Pokud jde o finanční perspektivu, ke konci roku 2005 by mělo dojít ke schválení legislativních nástrojů; lucemburské předsednictví se zaměří na sladování různých národních stanovisek. Cílem je do půli roku ukončit práci v hlavních oblastech tak, aby britské předsednictví mohlo dotáhnout přípravu legislativy.

Pokud jde o další rozšiřování EU, soustředí se Lucembursko na dokončení přístupových smluv s Bulharskem a Rumunskem a zahájení jednání s Chorvatskem a Tureckem. Ve vnějších vztazích pak bude třeba realizovat Evropskou bezpečnostní strategii, která byla schválena před rokem. V rámci multilateralismu by se měl posílit dialog a spolupráce s mezinárodními organizacemi.

Realizovat by se také měla Evropská politika sousedství, která by se měla zaměřit především na Balkán a Ukrajinu. Je třeba pokračovat v úzkých vztazích s novým ukrajinským prezidentem a připravit summit EU – Ukrajina, který se bude konat již za britského předsednictví. Je třeba rovněž posilovat vztahy s Ruskem, které je strategickým partnerem EU.

Pokud jde o transatlantické vazby, měla by se zlepšit jejich kvalita; dosavadní situace neodpovídá očekávání ani na jedné straně Atlantiku. Na Blízkém východě by se měla urychlit realizace „cestovní mapy“ a využít možnost oživení mírového procesu. Vzájemné vztahy by se také měly nadále prohlubovat s Irákem s cílem normalizovat tamní situaci.

Pokud jde o prostor svobody, bezpečnosti a spravedlnosti, cílem je zlepšit operativní spolupráci mezi členskými zeměmi EU a upevnit evropský justiční prostor.

Jedním z hlavních témat je samozřejmě také ratifikace ústavní smlouvy: Lucembursko se bude snažit, aby se z eventuálních potíží při ratifikaci nestala záminka pro zpomalení tempa integrace.

V následné diskusi mpř. P. Lachnit uvedl, že pokud jde o finanční perspektivu, vývoj v členských zemích jde opačným směrem, než by bylo zapotřebí. Mohl by fakt, že dolar přestává plnit svou funkci světového platidla, ohrozit cíle stanovené ve finanční perspektivě?

Podle J. E. P.- L. Lorenze není zatím EU připravena čelit takové situaci. Od přijetí eura začaly některé velké třetí země vyhrazovat ve svých finančních rezervách stále větší podíl pro euro, ovšem nyní je předčasné tvrdit, že euro převezme globální funkci dolaru.

Mpř. P. Nečase zajímalo, jaké kroky se podnikají ke stabilizaci Balkánu, především Kosova, Makedonie, Albánie a Bosny a Hercegoviny.

J. E. P. – L. Lorenz uvedl, že prvním krokem je zahájení negociací s Chorvatskem. Dále se bude pokračovat v jednání o stabilizaci a přidružení s Albánií. A v polovině roku 2005 se bude hodnotit, jak se v Kosovu zavádějí politické standardy.

Př. P. Svoboda poznamenal, že za lucemburského předsednictví budou probíhat v některých členských státech ratifikace ústavní smlouvy. Má EU připraven nějaký krizový scénář pro případ, kdy by v některém státě nebyla smlouva ratifikována?

J. E. P. – L. Lorenz odpověděl, že žádný plán B neexistuje. Všechny státy se účastnily vyjednávání, tudíž jde o společný projekt a žádné nové pochybnosti se neočekávají. Lucemburské předsednictví udělá vše pro to, aby se „evropský proces“ nezastavil.

Podle př. P. Svobody se v poslední době množí spekulace, že v případě „neratifikace“ by byl k různým zemím zaujímán různý postoj. Stejná „neratifikace“ v jedné zemi by měla jiné následky než v zemi další.

J. E. P. – L. Lorenz reagoval tvrzením, že na podobné spekulace je příliš brzy.

Mpř. P. Krilla zajímalo, zda má Lucembursko připraven plán v hospodářské a sociální oblasti, aby zlepšilo situaci výrobců v EU, kteří jsou omezováni řadou norem, a tím jsou znevýhodňováni vůči výrobcům ze třetích zemí.

Posl. J. Fischer se zajímal o konkrétní kroky pro rozvoj vztahů EU – Rusko.

J. E. P. – L. Lorenz odpověděl, že Lisabonská strategie si klade za cíl vytvořit z EU nejvýkonnější ekonomiku na světě. Cílem je zvýšit zaměstnanost v celém prostoru. Detailnější informace ke vztahům s Ruskem slíbil zaslat písemně.

Př. P. Svoboda poděkoval panu velvyslanci a vyhradil si právo pozvat jej znovu v případě, že budou poslanci cítit potřebu vyjasnit určité věci.

#### **4. Informace o jednání Rady pro ekonomické a finanční záležitosti – ECOFIN dne 18. ledna 2005 (zejména bod Pakt stability a růstu: Probíhající procedury při nadměrném deficitu; Stabilizační a konvergenční programy)**

---

Př. P. Svoboda připomněl, že poslanci dostali již na minulé schůzi dokument Mandát pro jednání ministra financí na zasedání Rady ministrů a hospodářství (ECOFIN) dne 18. ledna; nyní mají v deskách aktuální informaci o zasedání ECOFINu */v příloze/*.

Ministr financí B. Sobotka úvodem přednesl informaci ve smyslu předložených písemných podkladů. Soustředil se především na 3 body: problémy nadměrného schodku; hodnocení Stabilizačních programů; Pakt stability a růstu. Pokud jde o 1. a 2. bod, v případě Maďarska a Řecka bylo konstatováno, že nesplní cíle pro roky 2004 a 2005. Řecko deklarovalo jasnou snahu přijmout kroky ke snížení deficitu, zatímco Maďarsko jasný závazek kroků ke splnění konvergenčních kritérií nepředneslo. Pokud jde o Francii a Německo, bylo konstatováno, že není třeba přijímat další kroky. Česká republika předložila první aktualizaci svého Konvergenčního programu na léta 2004 – 2007, Rada přijala doporučení České republiky s ohledem na nápravu situace nadměrného schodku, v němž je mimo jiné vysloven požadavek na použití vyšších než rozpočtovaných příjmů na snižování deficitu a zahájení reformy penzijních a zdravotních systémů. Rada uznala, že naše kroky specifikované v aktualizovaném Konvergenčním programu jsou dostatečné.

Pokud jde o revizi Paktu stability a růstu, poukázal min. B. Sobotka na Rámcovou pozici schválenou vládou 12. ledna, kterou mají poslanci k dispozici. Zdůraznil, že Česká republika je zastáncem minimálních změn v Paktu.

V následné rozpravě se posl. M. Ekert zajímal o situaci Maďarska, které v 90. letech zahájilo penzijní reformu.

Min. B. Sobotka připomněl, že ČR žádá zohlednění strukturálních reforem, např. právě penzijní reformy. Pokud jde o Maďarsko, stanovilo si ve svém Konvergenčním programu příliš ambiciózní cíle, které nebylo schopno plnit. Vláda neudržela rozpočtovou disciplínu, negativní roli hrál i dopad reformy penzijního systému.

Podle mpř. P. Nečase by se nemělo hovořit o reformě Paktu stability a růstu, ale o jeho změkčení. Pokud jde o konvergenční kritéria, jde o politické rozhodnutí. Připomněl, že Řecko není za své velké problémy trestáno jen proto, že je prožívá ve stejné době jako Francie a Německo, proti Portugalsku byly před třemi lety přijaty sankce.

Min. B. Sobotka soudí, že jde skutečně o reformu Paktu: návrh EK je vyvážený a je řádně projednáván v EKOFINu. Podstatou je zajištění rozpočtové disciplíny v dobrých časech. Určité „změkčení“ má souvislost s potížemi Francie a Německa: členské země EU, které se dostanou do závažného hospodářského poklesu, by měly dostat delší čas na snížení schodku veřejných financí bez sankcí. Připustil, že pokud jde o přístup k Portugalsku a následně k dalším zemím, které se dostaly do problémů, bylo by bývalo správné, aby byly sankční mechanismy spuštěny u všech stejně. Je ovšem otázka, zda by ekonomicky stagnující Německo a Francii bylo vhodné tlačit do dalších restrikcí – to by nepomohlo jejich hospodářskému oživení. Reforma Paktu musí dát odpovědi právě na tyto otázky. Připomněl, že český export je z 30% závislý na ekonomice Německa: sám byl také spíše proto, aby tyto velké ekonomiky dostaly šanci, a to v zájmu celé EU.

Posl. J. Bauer se zajímal o kroky, které by měly vést do r. 2008 k odstranění nadměrného zadlužení.

Min. B. Sobotka zdůraznil, že máme nižší zadluženost než Slovensko, Polsko a Maďarsko (ČR se blíží ke 40% HDP), problém je hlavně naše tempo zadlužování. Poukázal na cíle Konvergenčního programu: úspory v oblasti sociálních dávek a ve výdajích resortů. Úspory by se měly snížit u všech resortů (ostatně loni neutratily 28 mld. Kč) a bude o nich jednat vláda. Úspory by se každopádně neměly dotknout vědy a výzkumu a reformy vysokých škol. Kráceny také nebudou prostředky na kofinancování evropských fondů.

Mpř. P. Nečas vyslovil obavy, zda dodržování konvergenčních kritérií není pouze na úrovni účetních triků. Plánované škrty souvisejí s blížícím se koncem volebního období a s nástupem nové vlády. Připomněl, že ČR loni nevyčerpala 10 mld. z EIB a pak to vykazala jako snížení výdajů.

Min. B. Sobotka zdůraznil, že ČR se nechce dostat do pozice Maďarska, které porušuje svůj vlastní program. Konvergenční program ČR je dán a příští vláda bude muset tento program zajistit. Tato vláda nenechává celou fiskální konsolidaci na vládu příští, ale začala s ní již sama. I podle rozpočtových pravidel musíme mít rozpočtový výhled na tři roky; na rozpočet je třeba dívat se ve víceleté perspektivě, nakonec budeme muset umět plánovat až do roku 2013.

Posl. J. Schling podotkl, že nečerpání úvěru musí být do rozpočtu zaneseno jako snížení výdajů. Poukázal na úvěry na stavbu železničních koridorů v době Klausových vlád: úvěry si braly České dráhy a teď se objevují ve státním rozpočtu.

Mpř. P. Lachnit se zajímal o rozvojovou pomoc.

Min. B. Sobotka informoval, že ČR procento odvodů na rozvojovou pomoc postupně zvyšuje. Dlouhodobě jde o programy pomoci Africe. Vzhledem k tomu, že tyto výdaje směřují mimo území ČR, s tím máme z důvodu napětí rozpočtu problémy.

Posl. J. Bauer vyzval kolegy, aby se poslanci na schůzi VEZ zabývali finanční perspektivou na léta 2007 – 2013.

Př. P. Svoboda připomněl, že zástupci VEZ byli nominováni do komise pro finanční perspektivu. Priority ČR jsou definovány v materiálu, který je k dispozici. Tento bod by zařadil na jednu z příštích schůzí VEZ.

Ještě k hlavnímu bodu připomněl, že informace ministra byla zařazena vzhledem k parlamentním prázdninám až po jednání Rady; cílem výboru je zvat si ministry před Radou.

## **5. Návrh směrnice Rady, kterou se mění směrnice č. 77/388/EHS s cílem zjednodušit povinnosti týkající se DPH**

**Návrh směrnice Rady, kterou se stanoví pravidla pro vrácení daně z přidané hodnoty stanovené směrnicí 77/388/EHS osobám povinným k dani neusazeným v tuzemsku, ale v jiném členském státě**

**Návrh nařízení Rady, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 1798/2003 s ohledem na zavedení opatření správní spolupráce v oblasti zjednodušeného systému jednoho správního místa a postupu při vrácení daně z přidané hodnoty /kód dokumentu 14248/04, KOM(2004) 728 v konečném znění, 2004/0261 (CNS), 2004/0262 (CNS)/**

---

K projednání dokumentu se VEZ rozhodl usnesením [č. 57](#) ze své 12. schůze (10. listopadu). Poslanci obdrželi elektronicky a poté i písemně rámcovou pozici vlády /*v příloze*/ a návrh stanoviska připraveného ve spolupráci s PI.

Náměstek ministra financí Ing. [Jan Málek](#) stručně představil dokument ve smyslu rámcové pozice. Uvedl, že jde o legislativní návrhy zpracované Komisí a předložené Radě. Hlavním cílem všech návrhů je snížení administrativní zátěže podnikatelských subjektů. ČR vyjádřila předběžně s návrhy souhlas, přičemž konkrétní stanovisko bude možné zaujmout až v závislosti na projednávání návrhu.

Zpravodaj [P. Krill](#) upozornil, že v rámcové pozici vlády je zahrnut pod bodem A i Návrh nařízení Rady provádějící opatření ke směrnici Rady č. 77/388/EHS o společném systému daně z přidané hodnoty, který vzal výbor na vědomí svým usnesením [č. 44](#). Je velmi dobře, že rámcová pozice informuje i o tomto návrhu. Hlavním cílem projednávaných dokumentů je zjednodušit existující daňová pravidla pro osoby povinné k dani, na které se vztahují některé daňové povinnosti v členském státě, ve kterém nemají sídlo, místo podnikání ani provozovnu. Návrhy obsahují šest konkrétních opatření, které jsou podrobně popsány a dobře zpracovány v rámcové pozici. Na závěr zpravodaj konstatoval, že obě směrnice i nařízení přinášejí jako jedny z mála zjednodušení administrativy a zrychlení administrativních výkonů, a proto doporučí všechny návrhy přijmout.

V rozpravě položil zpravodaj [P. Krill](#) několik dotazů: 1) jaký bude dopad přijetí směrnic na českou legislativu?; 2) jak se vyřeší otázka záloh, když se bude daňové přiznání nově podávat vždy za kalendářní čtvrtletí?; 3) jak je definován pojem „luxusní zboží“, který patří mezi několik vyjmenovaných položek, u kterých by mohl být omezen nebo vyloučen nárok na odpočet daně?; 4) bude i v ČR platit částka 100 000 eur jako maximální výše obratu, do kterého by mohly členské státy osvobodit malé podnikatele od daňových povinností?

Nám. [J. Málek](#) na první otázku odpověděl, že návrh nové směrnice pro vrácení daně si vyžádá odpovídající změny zákona o DPH, kdežto nařízení Rady EU se stane přímo součástí právního řádu ČR. Na čtvrtou otázku odpověděl, že on osobně je pro zavedení hranice 100 000 eur, ale tato otázka je zatím ve fázi diskuse.

Další [zástupce MF](#) odpověděl na druhou otázku – problém záloh je naprosto irelevantní, daňová povinnost ani principy záloh se nebudou měnit. Pokud jde o pojem „luxusní zboží“, není nikde definován.

Nám. [J. Málek](#) doplnil, že podrobně byly projednávány zatím jen dva body návrhů a to zavedení *one-stop* systému a změna procedury vrácení daně. O dalších bodech se teprve bude podrobně jednat.

Posl. [J. Poláček](#) upozornil, že mezi vyjmenovanými položkami je uveden i termín „některé dopravní prostředky“. Co přesně to znamená?

Posl. [J. Bauer](#) připomněl, že se na minulé schůzi projednávala směrnice o zabránění praní špinavých peněz. Mezi nejhorší podvody patří právě krácení DPH a na této projednávané směrnici je hodně věcí, které jdou proti směrnici z minulé schůze. Hranice výše obratu, do které by se mohlo osvobodit od daňových povinností, je stanovena na 100 000 eur, což činí asi 3 miliony korun. Znamená to, že by se v ČR hranice zvyšovala z 1 miliónu na 3 milióny? On osobně by to doporučoval.

[Zástupce MF](#) uvedl, že vymezené položky si bude každý stát definovat po svém.



Nám. J. Málek se vyjádřil k hranici výše obratu 100 000 eur – on sám by s tím souhlasil; členské státy však budou moci uplatnit i možnost „nižší výše“ – tedy 100 000 eur bude možnost, nikoli povinnost.

Posl. P. Lachnit se pozastavil nad skutečností, že zákon o DPH, který byl nedávno přijatý, se bude kvůli ustanovení nových směrnic opět měnit. Dále se dotázal, zda bude zjednodušení procedury pro zasilání zboží ovlivňovat celní systém.

Podle zástupce MF nebude náš celní systém ovlivněn; návrh se týká zasilání do jiného členského státu.

Zpravodaj P. Krill poté navrhl závěr usnesení, kterým by výbor vzal dokument na vědomí, požádal MF, aby informovalo VEZ o konkrétních stanoviscích k předloženému návrhu směrnice po jejím projednání, protože v rámcové pozici zaujalo stanovisko jen v obecné rovině. Dále by výbor doporučil Ministerstvu financí, aby zařadilo do zákona 235/2004 o DPH 100 000 eur nebo 3 miliony Kč jako limit povinnosti stát se plátcem DPH a rovněž by postoupil návrh pro informaci rozpočtovému výboru.

Př. P. Svoboda dal o návrhu hlasovat po bodech; první bod byl odhlasován */hlasování 10-0-0/*, druhý také */hlasování 9-0-1/*.

Ke třetímu bodu se přihlásil o slovo zástupce MF. Uvedl, že částka 100 000 eur byla navržena proto, aby byl limit mezi členskými státy sjednocen. ČR má například vyjednan limit 35 000 eur. Zatím není jasné, jaké výše limit nakonec dosáhne.

Posl. M. Ekert se dotázal, zda má MF představu, jaký by měla částka 100 000 eur fiskální dopad.

Nám. J. Málek odpověděl, že by to fiskální dopad mělo velký a proto nedoporučuje zakomponovat tento bod do závěrečného usnesení.

Př. P. Svoboda dal pak hlasovat o třetím bodu a poslanci jej neschválili */hlasování 4-1-5/*; čtvrtý bod závěru byl přijat */hlasování 10-0-0/*. Poté poslanci přijali závěrečné usnesení */usn. č. 108, hlasování 10-0-0 je zachyceno v příloze/*.

## **6. Zelená kniha o veřejných zakázkách v oblasti obrany /kód dokumentu 13177/04, KOM(2004) 608 v konečném znění/**

---

K projednání dokumentu se VEZ rozhodl usnesením [č. 44](#) ze své 10. schůze (21. října). Poslanci obdrželi elektronicky a poté i písemně rámcovou pozici vlády */v příloze/* a návrh stanoviska připraveného ve spolupráci s PI.

Př. P. Svoboda na úvod podotknul, že tentokrát byly velké problémy se získáním rámcové pozice k tomuto dokumentu. Jak byl informován, důvodem byly spory mezi Ministerstvem obrany a Ministerstvem průmyslu a obchodu ohledně gesce.

Náměstek ministra obrany Ing. Jaroslav Kopřiva se omluvil za komplikace a poté představil dokument ve smyslu rámcové pozice. Uvedl, že jde především o posílení konkurenceschopnosti evropského zbrojního průmyslu, jeho větší efektivnost a transparentnost. Zelená kniha byla projednána s příslušnými partnery na dvou meziresortních jednáních, na Výboru pro EU i na zahraničním a bezpečnostním výboru Senátu. Komentáře členských zemí měly být zaslány zpátky Komisi do 23. ledna t. r., což Ministerstvo obrany učinilo. Kdyby ovšem z tohoto jednání VEZ vyplynula další doporučení, je MO připraveno svoje stanovisko doplnit. Komise tímto dokumentem otevřela diskusi, která by měla vést k vytvoření evropského trhu s obrannými zařízeními. ČR podporuje vydání interpretačního sdělení Komise, které by objasnilo stávající právní úpravu EU. Vytvoření nového právního nástroje pro nabývání obranných zařízení nepovažuje ČR v současné době za nutné, ovšem nelze vyloučit, že v budoucnosti bude účelné. Odpověď ČR stojí v centru názorového spektra ostatních členských

zemí; některé země (např. Nizozemsko) nevidí v dokumentu žádné výhody pro menší neprůmyslové země a nepodporují jej.

Zpravodaj P. Nečas uvedl, že obchod se zbrojním materiálem a vojenskou technologií je jednou z mála oblastí, které jsou vyňaty z volného trhu, proto existuje v tomto ohledu velký protekcionismus a každá členská země si hájí své vlastní trhy. Cílem dokumentu je prozkoumat pozice členských zemí; nejde o otázku vnitrounijních pravidel, ale o pokus nastolit určitý pořádek pro trh ve třetích zemích. V členských zemích EU nyní panují různá pravidla pro získávání vojenských zakázek. Snahou Zelené knihy je tedy nastolit „pravidla chování“. Je logické, že některé země budou jen neochotně souhlasit s vývojem společného zbrojního systému a pokud budou souhlasit, pak bude jejich snahou takovému systému dominovat (např. Velká Británie, Francie, Německo, Itálie). Proto se nelze divit postoji menších zemí, jaké zastává zmiňované Nizozemsko. Je třeba si ovšem uvědomit, že jakékoliv kroky, které povedou k zprůhlednění zbrojního obchodu, jsou dobré. Především je nutné prosazovat stejné podmínky pro všechny firmy při získávání zakázek ve třetích zemích a zavést transparentnost zbrojního obchodu v ČR. Z tohoto důvodu posl. P. Nečas vítá pozici vlády, která je větší transparentnosti vstřícně nakloněna. Větší transparentnost je ovšem třeba zavádět již nyní na území ČR.

Nám. J. Kopřiva vyjádřil potěšení, že posl. P. Nečas vítá vládní pozici. Zároveň ubezpečil, že vláda bude prosazovat větší transparentnost českého zbrojního obchodu.

Posl. P. Nečas reagoval, že nechce rozvíjet polemiku nad průhledností zakázek MO. Faktem ovšem je, že řada milionových a miliardových zakázek MO probíhá bez jakéhokoliv výběrového řízení.

Posl. P. Lachnit upozornil, že EU by měla vytvořit svou vlastní obrannou doktrínu a zkoordinovat svůj vojensko-průmyslový komplex. Apeloval na MO, aby dbalo na zájmy ČR při vyjednávání o nově vytvářeném systému.

Posl. P. Nečas uvedl, že jelikož jde o diskusní dokument, navrhuje závěr usnesení, kterým by výbor vzal dokument na vědomí. Poslanci závěr usnesení odhlasovali */hlasování 9-0-0/*. Poté přijali i závěrečné usnesení */usn. č. 109, hlasování 9-0-0 je zachyceno v příloze/*.

Schůze skončila ve 13.05 hod.

*/zapsala O. Adamcová a V. Syková/*

Jan Bauer v. r.  
ověřovatel výboru

Pavel Svoboda v. r.  
předseda výboru