

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2004
4. volební období

Z Á P I S

z 15. schůze
výboru pro evropské záležitosti
konané dne 14. prosince 2004

Přítomni: prezenční listina

Omluveni: prezenční listina

Hosté: prezenční listina

Schůzi zahájil předseda VEZ P. Svoboda v 19.10 hod. Připomněl, že schůzi svolal na základě pověření obsaženého v usnesení VEZ č. 81 z minulé schůze. Pozvánky byly rozeslány, návrh pořadu je třeba ještě formálně schválit. V následném hlasování se poslanci vyslovili pro návrh */hlasování 10-0-0 je zachyceno v příloze/*.

Schválený návrh pořadu

1. Výběr z aktů a dokumentů EU zaslaných vládou Poslanecké sněmovně prostřednictvím výboru pro evropské záležitosti v období 29. listopadu – 12. prosince 2004
Zbývající dokumenty zaslané v období 15. – 28. listopadu 2004 */doprojednání/*
2. Zelená kniha o vzájemném uznávání opatření nevazebního dohledu během přípravného řízení /dokument kód 12243/04, KOM(2004) 562 v konečném znění/
3. Informace o pozicích, které bude Česká republika zastávat na jednání Evropské rady v Bruselu ve dnech 16. a 17. prosince 2004
4. Návrh termínu a pořadu příští schůze
5. Sdělení předsedy
6. Různé

1. **Výběr z aktů a dokumentů EU zaslaných vládou Poslanecké sněmovně prostřednictvím výboru pro evropské záležitosti v období 29. listopadu – 12. prosince 2004**
Zbývající dokumenty zaslané v období 15. – 28. listopadu 2004 */doprojednání/*

Př. P. Svoboda připomněl, že poslancům byly elektronickou poštou rozeslány dvě tabulky */v příloze/*; mají je i vytištěné ve svých podkladech.

Nejprve se věnoval tabulce obsahující dva dokumenty k doprojednání a vyzval pověřené zástupce, aby informovali, zda je doporučují k projednání, nebo jen ke vzetí na vědomí. Posl. J. Kubinyi navrhl vzít dokument 14322/04 na vědomí, totéž doporučil posl. M. Beneš u dokumentu 14951/04. Dodal, že k tomuto dokumentu připraví podklad, který bude rozdáno prostřednictvím sekretariátu. Poté bylo schváleno závěrečné usnesení */usn. č. 88, hlasování 12-0-0 je zachyceno v příloze/*.

Př. P. Svoboda pak přešel k hlavní aktuální tabulce, v níž tentokrát nevyznačil žádný důležitý dokument. Poslanci poté probírali postupně jeden dokument po druhém a u dvou z nich se rozhodli určit poslance, podle jejichž doporučení se výbor příště rozhodne, zda je projedná, či jen vezme na vědomí (dokument 15732/04 – posl. J. Šenfeld, dokument 15877/04 – posl. J. Lobkowicz). Ostatní dokumenty uvedené v tabulce vzali poslanci na vědomí. Poté odhlasovali závěrečné usnesení */usn. č. 89, hlasování 14-0-0 je zachyceno v příloze/*.

2. **Zelená kniha o vzájemném uznávání opatření nevazebního dohledu během přípravného řízení /dokument kód 12243/04, KOM(2004) 562 v konečném znění/**

Poslanci obdrželi elektronicky a poté i písemně rámcovou pozici vlády */v příloze/* a návrh stanoviska připraveného ve spolupráci s PI.

Nám. ministra spravedlnosti JUDr. Roman Polášek informoval o historii projednávání tohoto návrhu v ČR a konstatoval, že na základě konzultací se všemi oslovenými subjekty lze s návrhem vyslovit předběžný souhlas. Naše komplexní podpora je ovšem vázána na vyjasnění některých právních aspektů, které jsou specifikovány v rámcové pozici; v jejím smyslu poté nám. Polášek přednesl následnou informaci. Závěrem zdůraznil, že v EU bude třeba nejprve dosáhnout alespoň minimálního konsensu, pokud jde o definici „závažného trestního činu“, jinak návrh nelze uvést do praxe.

Zpravodaj O. Němec úvodem krátce charakterizoval projednávaný dokument a shrnul jeho hlavní principy. Uvedl, že v současné době členské státy EU vzájemně neuznávají a nevykonávají národní pravidla vyšetřovací vazby, a tak jsou podezřelí rezidenti z jiného členského státu EU často bráni do vyšetřovací vazby, zatímco rezidenti daného členského státu mohou využívat alternativní opatření. Zavedení unijního právního nástroje, který by umožnil členským státům EU vzájemně uznávat opatření ne vazebního dohledu v průběhu přípravného řízení, by pomohlo snížit v EU počet nerezidentů zadržovaných ve vyšetřovací vazbě. Závěrem zpravodaj uvedl, že Zelená kniha obsahuje seznam šesti otázek, které mají být zodpovězeny v rámci odborné diskuse.

Př. P. Svoboda otevřel rozpravu, v níž se posl. O. Němec dotázal, jaké finanční náklady lze s realizací tohoto návrhu očekávat.

Nám. R. Polášek řekl, že zatím tyto náklady nelze odhadnout. Ministerstvo se ve své rámcové pozici pouze snažilo popsat problémy, které by znamenaly dopad na státní rozpočet; zatím nejsme schopni říci, kolika osob by se zavedení navržených principů týkalo.

Př. P. Svoboda si poté s předkladateli upřesnil základní význam návrhu.

Posl. S. Fischer se zajímal, zda tento návrh není v rozporu s Evropským zatýkáacím rozkazem, což R. Polášek popřel: Podle jeho slov jde o dva instituty, které nejsou kontradiktorní, ale navzájem se doplňují.

Mpř. P. Lachnit se dotázal, zda již existuje celoevropský příkaz hlásit se úřadům.

R. Polášek zdůraznil, že Zelená kniha je pouze záměr; teprve pokud bude schválena, budou se v příslušné směrnici řešit i tyto detailní otázky.

Posl. O. Němec navrhl, aby k předloženému stanovisku poslanci přijali závěr, jímž berou Zelenou knihu na vědomí a žádají vládu, aby je informovala o vyjádření, kterým se účastní veřejné konzultace k tomuto dokumentu; závěr byl schválen */hlasování 17-0-0 je zachyceno v příloze/* a poté se poslanci vyslovili i pro závěrečné usnesení */usn. č. 90, hlasování 17-0-0 je zachyceno v příloze/*.

Př. P. Svoboda využil časového prostoru k návrhu předřadit body 4, 5 a 6, s čímž ostatní poslanci souhlasili.

4. Návrh termínu a pořadu příští schůze

Př. P. Svoboda informoval, že příští schůze VEZ se uskuteční v prvním lednovém výborovém týdnu, a to ve čtvrtek 20. ledna a v pátek 21. ledna 2005. Na pořad chce zařadit jednání s velvyslancem Lucemburska, které bude předsedat EU, a dále informaci vedoucího Stálé mise při ES Jana Kohouta. V následném hlasování ho poslanci zmocnili k přípravě pořadu této schůze */usn. č. 91, hlasování 17-0-0 je zachyceno v příloze/*.

5. Sdělení předsedy

Př. P. Svoboda informoval o přípravě dalšího semináře s evropskou tematikou – tentokrát jde o „Norské fondy“. Konstatoval, že s organizacemi, které seminář připravují, již VEZ dříve

spolupracoval. Požádal poté poslance, aby odhlasovali převzetí záštity, což se stalo /*usn. č. 92, hlasování 16-0-0 je zachyceno v příloze*/.

Dále P. Svoboda informoval, že petiční výbor postoupil VEZ k vyřízení 11 petic proti přijetí Turecka do EU. Petice mají identický text a jsou k nahlédnutí na sekretariátu VEZ. Jejich odesílatelům hodlá zaslat odpověď v tom smyslu, že VEZ bude – po eventuálním rozhodnutí Evropské rady o zahájení negociací s Tureckem – bedlivě sledovat, jak tento kandidátský stát plní všechna přístupová kritéria. Bude tak monitorovat jeho situaci stejně tak jako v případě ostatních kandidátských zemí, především Chorvatska.

6. Různé

Posl. J. Bauer se dotázal, zda se nějak nedá řešit neúnosný fakt, že výbor dostává stále řadu směrnic pouze v anglickém znění. On sám sice anglicky umí dobře, ale přesto by preferoval pracovat s textem v rodném jazyce. Jakým způsobem zacházejí s těmito texty na ministerstvech?

Př. P. Svoboda konstatoval, že je to neschopnost Evropské komise vypořádat se s překlady; situace se však od 1. května značně zlepšila a řada textů již chodí v češtině. Připomněl, že výbor již několikrát požádal vládu, aby v této věci apelovala na EK, a neví, co pro věc ještě udělat. Pokud jde o ministerstva, tam pracují se stejnými podklady jako poslanci.

Dále př. P. Svoboda informoval o plánu zahraničních styků: každý výbor ho musel zredukovat na čtyři cesty; VEZ musel tedy ze svého plánu vypustit cestu na Balkán a do Maroka. Plán se bude zítra projednávat na schůzi organizačního výboru.

3. Informace o pozicích, které bude Česká republika zastávat na jednání Evropské rady v Bruselu ve dnech 16. a 17. prosince 2004

Př. P. Svoboda přivítal předsedu vlády JUDr. S. Grosse a náměstka zahraničních věcí PhDr. V. Müllera. Konstatoval, že VEZ tímto zakládá tradici zvat si – podobně jako jiné partnerské výbory v EU – premiéra na schůzi před jednáním Evropské rady.

Premiér S. Gross poděkoval za možnost diskutovat s poslanci a konstatoval, že on osobně se této tradici nebude jistě bránit. Nastínil pak program, jímž se bude jednání ER řídit, a poté se věnoval jednotlivým jeho bodům. Informoval ve smyslu materiálu: „Mandát k účasti na zasedání Evropské rady v Bruselu ve dnech 16. – 17. prosince 2004“ /*v příloze*/.

Úvodem se obšírněji věnoval tématu rozšíření EU: Konstatoval, že Česká republika nebude klást překážky podepsání přístupových smluv s Bulharskem a Rumunskem a to i přesto, že Rumunsko má ještě určité problémy. Pokud jde o Chorvatsko, zmínil problém spolupráce s ICTY – některé členské země zastávají striktní názor, že pokud nebude vyřešen problém s generálem Gotovinou, nelze postoupit dále. Lze ovšem očekávat, že ER nebude chtít Chorvatsko blokovat, zároveň si však bude chtít ponechat určitou páku, pokud by Chorvatsko s ICTY nespolupracovalo uspokojivě.

Na dotaz předsedy vlády, zda je jednání veřejné, odpověděl př. P. Svoboda, že schůze je veřejná, na jeho žádost by však bylo možno ji uzavřít.

S. Gross akceptoval veřejné jednání s tím, že možná později z taktických důvodů požádá o jeho uzavření. Informoval pak krátce o detailech programu s tím, že některé věci budou projednávat separátně ministři zahraničních věcí. K důležitým bodům jednání patří finanční rámec: V této věci má ČR jeden zásadní zájem, a to, aby se v oblasti koheze zachoval princip solidarity, a tedy zohlednění oprávněných požadavků nových členských zemí EU.

Pokud jde o časový rámec, poukázal na ambici uzavřít politickou dohodu o finanční perspektivě již za lucemburského předsednictví. Pro ČR by bylo dobré, kdyby se to podařilo, neboť lucemburský postoj je nám bližší než názor následné předsednické země – tedy Velké

Británie. On osobně však není velkým optimistou, pokud jde o možnost tuto časovou ambici dodržet. Krátce pak zmínil další body programu – protidrogovou strategii a vnější vztahy.

V následné rozpravě př. P. Svoboda uvedl, že je za VEZ zpravodajem pro Chorvatsko. Delegace výboru nedávno tuto zemi navštívila měla tam jednání na nejrůznějších úrovních. Nelíbí se mu postoj některých členských zemí EU, které chtějí oddálit zahájení negociací pod záminkou problému s generálem Gotovinou: nikdo neví, zda je Gotovina v Chorvatsku, nikdo Chorvatsku nedokázal, že ho kryje... Podle jeho názoru ČR toto stanovisko nesmí zastávat. Zajímal se, které země především brzdí vyjednávání s Chorvatskem; termín začátku negociací by se neměl odkládat.

Premiér S. Gross vyslovil názor, že otázka postoje jednotlivých zemí je natolik citlivá, že by nebylo vhodné projednávat ji veřejně.

Př. P. Svoboda dal poté odhlasovat návrh jednání uzavřít s tím, že mohou být přítomni zástupci MZV a KPS. Pro návrh se vyslovili všichni přítomní */hlasování 15-0-0 je zachyceno v příloze/*.

Vzhledem k uzavření schůze se z následujícího jednání nepožadoval zvukový, ani písemný záznam.

Schůze skončila ve 20.45 hod.

/zapsala O. Adamcová/

Jan Bauer v. r.
ověřovatel výboru

Pavel Svoboda v. r.
předseda výboru