

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2004
4. volební období

Z Á P I S

ze 14. schůze
výboru pro evropské záležitosti
konané dne 2. prosince 2004

Přítomni: prezenční listina

Omluveni: prezenční listina

Hosté: prezenční listina

Schůzi zahájil předseda VEZ P. Svoboda v 9.00 hod. Připomněl, že schůzi svolal na základě pověření obsaženého v usnesení VEZ č. 78 z minulé schůze. Pozvánky byly rozeslány, návrh pořadu je třeba ještě formálně schválit. V následném hlasování se poslanci vyslovili pro návrh */hlasování 10-0-0 je zachyceno v příloze/*.

Schválený návrh pořadu

1. Výběr z aktů a dokumentů EU zaslaných vládou Poslanecké sněmovně prostřednictvím výboru pro evropské záležitosti v období 15. – 28. listopadu 2004
 2. Bílá kniha o službách obecného zájmu /kód dokumentu 9643/04, KOM(2004) 374 v konečném znění/
 3. Návrh nařízení Rady pozměňující nařízení Rady (EHS) č. 3030/93 a (ES) č. 3285/94, pokud jde o společná pravidla pro dovozy některých textilních výrobků ze třetích zemí /kód dokumentu 13958/04, COM(2004) 713 final, 2004/0245 (ACC)/
 4. Návrh rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí program Společenství pro zaměstnanost a sociální solidaritu – PROGRESS /kód dokumentu 11949/04, KOM(2004) 488 v konečném znění, 2004/0158 (COD)/
 5. Návrh rozhodnutí Rady o umístění na trh, v souladu se směrnicí 2001/18/ES Evropského parlamentu a Rady, geneticky modifikovaných produktů z olejových semen řepky (*Brassica napus* L., řada GT73) pro odolnost proti herbicidu glyfosátu /kód dokumentu 12343/04, COM(2004) 572 final/
 6. Návrh rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady o ustavení integrovaného akčního programu v oblasti celoživotního vzdělávání /kód dokumentu 11587/04, COM(2004) 474 final, 2004/0153 (COD)/
 7. Návrh termínu a pořadu příští schůze
 8. Sdělení předsedy
 9. Různé
- 1. Výběr z aktů a dokumentů EU zaslaných vládou Poslanecké sněmovně prostřednictvím výboru pro evropské záležitosti v období 15. – 28. listopadu 2004**

Př. P. Svoboda připomněl, že tentokrát nezůstaly z minula žádné dokumenty k doprojednání. Standardním způsobem byla rozeslána tabulka dokumentů */v příloze/* – tentokrát on osobně nenavrhuje žádný dokument k projednání ve výboru. Poslanci pak probírali bod po bodu jednotlivé dokumenty; u dvou z nich navrhli, že je předběžně posoudí a budou o nich informovat příště (posl. J. Kubinyi – dokument 14322/04; posl. M. Beneš – dokument 14951/04). Ostatní dokumenty obsažené v tabulce vzali poslanci na vědomí */usn. č. 80, hlasování 11-0-0 je zachyceno v příloze/*.

Př. P. Svoboda využil časového prostoru a navrhl předřadit body 7 až 9, s čímž poslanci souhlasili.

7. Návrh termínu a pořadu příští schůze

Př. P. Svoboda informoval, že příští schůzi hodlá svolat v úterý 14. prosince večer. Na jednání pozval i premiéra ČR, který bude informovat o pozicích ČR na jednání ER 16. a 17. prosince v Bruselu. Poslanci dostali do desek podklad připravený Parlamentním institutem. Na pořad schůze bude dále zařazeno standardní projednávání dokumentů EU.

V následném hlasování poslanci předsedu zmocnili ke svolání této schůze */usn. č. 81, hlasování 11-0-0 je zachyceno v příloze/*.

8. Sdělení předsedy

Př. P. Svoboda informoval, že poslanci mají v deskách „Směrnici vlády o postupu při zasílání návrhů legislativních aktů ES/EU a materiálů EK PS a Senátu Parlamentu ČR“, která byla schválena vládou ČR. Poukázal na zásadní chybu v čl. 7, kde se hovoří o možnosti, že by se jednání VEZ před Radou účastnil „člen vlády, event. osoba zmocněná členem vlády“. Toto ustanovení neodpovídá zákonu o JŘ, kde je výslovně stanovena povinnost člena vlády informovat poslance. V připomínkách k této směrnici požádá vládu, aby tento bod upravila.

9. Různé

Př. P. Svoboda uvedl, že v tomto bodě se chtěl vypořádat s dokumentem 11381/04; jelikož však není přítomen zpravodaj P. Nečas, ponechá doprojednání tohoto dokumentu na příští schůzi.

K tomuto bodu nevystoupil žádný jiný poslanec.

2. Bílá kniha o službách obecného zájmu /kód dokumentu 9643/04, KOM(2004) 374 v konečném znění/

Poslancům byly elektronicky rozeslány rámcová pozice vlády */v příloze/* a návrh stanoviska připraveného ve spolupráci s PI; oba podklady dostali poslanci i v písemné podobě.

Návrh přestavil náměstek ministra průmyslu a obchodu Ing. M. Tlapa ve smyslu rámcové pozice.

Zpravodaj P. Krill připomněl, že výbor již projednával Zelenou knihu k tomuto tématu, tato Bílá kniha na ni navazuje. Připomněl, že bílé knihy jsou programové dokumenty EK, které předcházejí vydání směrnic. Tento programový dokument si klade za cíl zajistit přístup všech občanů k vysoce kvalitním službám obecného zájmu. Dotázal se, zda k tomuto dokumentu proběhla široká diskuse se sociálními partnery.

Nám. M. Tlapa uvedl, že informace byla předána veřejnosti; principy Bílé knihy se zakomponovávají do programu MPO.

Posl. P. Krill se zajímal, zda byla nějaká odezva od komunálních politiků, resp. od Svazu měst a obcí ČR.

Nám. M. Tlapa uvedl, že tento dotaz prověří a bude výbor informovat.

Posl. P. Krill připomněl, že v souvislosti s reorganizací telekomunikačních, síťových a energetických služeb se tyto služby občanům velice vzdalují. Zdůraznil, že do diskuse je třeba zapojit komunální politiky.

Posl. J. Schling řekl, že ve chvíli, kdy by se od této Bílé knihy mělo přejít k jednotlivým směrnícím, vznikne problém, až se budeme pokoušet charakterizovat jednotlivé standardy. U některých služeb to bude opravdu obtížné, např. pokud jde o míru dostupnosti

zdravotních služeb, veřejnou dopravu atd. V jednotlivých členských zemích EU jsou tak odlišné podmínky, že zpracovat standardy se asi v dohledné době nepodaří.

Poslanci poté souhlasili s tím, aby názor přednesla předsedkyně Odborového svazu státních orgánů a organizací ČMKOS A. Vondrová, která zdůraznila obavu, zda budou tyto služby jako doposud dostupné širokým vrstvám. Nelze připustit totální liberalizaci zdravotních a sociálních služeb. Vyslovila přání, aby tato témata byla nadále předmětem jednání tripartity a aby do ní byl zapojen i Svaz měst a obcí.

Posl. M. Beneš vyslovil pochybnosti, jak by EK zvládla provést standardy ve všech tolik rozdílných regionech EU. Požádal rovněž, aby byly do diskuse zapojeny municipality.

Př. P. Svoboda konstatoval, že tyto poznámky nejsou v rozporu se stanoviskem vlády, které říká, že je zatím předčasné vypracovávat návrh směrnice.

Posl. J. Kubinyi soudí, že je každopádně třeba přijmout alespoň minimální standardy ve zdravotnictví.

Nám. M. Tlapa slíbil, že k diskusi přizvou zástupce měst a obcí.

Zpravodaj P. Krill poté navrhl přijmout závěr, jímž VEZ vezme stanovisko MPO na vědomí a požádá ho o zapojení veřejnosti a municipalit; formulaci závěru ještě upřesnil M. Beneš s tím, že stačí uvést „municipality“; zpravodaj P. Krill však navrhl „veřejnost“ v závěru ponechat.

Navržený závěr byl schválen */hlasování 11-0-0 je zachyceno v příloze/* a poslanci pak přijali i závěrečné usnesení */usn. č. 82, hlasování 11-0-0 je zachyceno v příloze/*.

3. Návrh nařízení Rady pozměňující nařízení Rady (EHS) č. 3030/93 a (ES) č. 3285/94, pokud jde o společná pravidla pro dovozy některých textilních výrobků ze třetích zemí /kód dokumentu 13958/04, COM(2004) 713 final, 2004/0245 (ACC)/

Poslanci obdrželi rámcovou pozici vlády */v příloze/* a návrh stanoviska připraveného ve spolupráci s PI.

Návrh uvedl ve smyslu rámcové pozice nám. ministra průmyslu a obchodu Ing. M. Tlapa.

Zpravodaj P. Krill připomněl, že samo MPO návrh označilo za důležitý. Soudí, že je dobře, že VEZ projednává tento návrh i dodatečně. Připomněl, že ČR by jako člen WTO musela omezení na dovoz textilu zrušit i bez ohledu na vstup do EU. Upozornil, že zrušení tohoto omezení může vést ke ztrátě práce až pro desítky tisíc lidí v ČR; náš textilní průmysl je tedy vážně ohrožen. Řešení této situace vidí v podpoře technického výzkumu, ve spolupráci vysokých škol a podniků, v účelném využití všech podpor. Pozastavil se nad tím, že v rámcové pozici vlády se uvádí nulový dopad na státní rozpočet. Cožpak MPO nepočítá s finančním dopadem? Rovněž v kolonce „Další relevantní dopady“ se ve stanovisku MPO uvádí „NE“ – jako by nebyly signály o ohrožení textilního průmyslu. Dále se zpravodaj zajímal o výsledky jednání Rady pro konkurenceschopnost. Jednalo MPO s odborovými organizacemi, Hospodářskou komorou, Asociací textilního průmyslu? Jaká je představa MPO o pomoci při vytváření konkurenceschopnosti? Co udělá MPO pro využití strukturálních fondů?

V následné rozpravě posl. M. Beneš konstatoval, že otevření trhu třetím zemím je nevyhnutelné, mnohé firmy to však jistě zaskočí. Padnou možná i některé obuvnické firmy. EU s touto konkurencí bojuje v oblasti ochranných známek.

Nám. M. Tlapa konstatoval, že EU i ČR si uvědomují hrozbu pro textilní průmysl. EK přijala v této souvislosti řadu opatření, která doporučuje v souvislosti s liberalizací dovozu textilu; patří mezi ně vytvoření strategického výzkumného programu na celoevropské úrovni, celoživotní vzdělávání, rezervy ve strukturálních fondech pro pomoc textilnímu průmyslu, boj proti padělkům, dialog mezi EU a Čínou ... Řada z těchto doporučení se promítne do programů

na podporu podnikání v ČR. Gestorem boje proti padělkům je Česká obchodní inspekce, která připraví svá opatření. Pokud jde o využívání strukturálních fondů, již se schvalují dotace pro jednotlivé programy – jde o programy na podporu inovací a marketingu, na nákup technologií... Je ovšem třeba, aby firmy tyto možnosti využily. Zdůraznil, že ČR má řadu průmyslově textilních oborů – např. v automobilovém průmyslu nebo ve stavebnictví –, kde jsou firmy na špičkové úrovni, které jsou vysoce konkurenceschopné.

Po odchodu př. P. Svobody převzala řízení schůze mpř. A. Čurdová.

Zástupce MPO doplnil slova M. Tlapy informací z Rady pro konkurenceschopnost, která podpořila návrh uvedených opatření předložený EK. MPO předávalo všechny informace zainteresovaným subjektům.

V podrobné rozpravě navrhl posl. I. Vykydal, aby bylo do závěru stanoviska VEZ zakomponováno doporučení, aby se vláda ČR v případě potřeby obrátila na EK s cílem ochránit trh proti používání nekalých praktik ze strany dovozců.

Zpravodaj P. Krill podotkl, že podobný návrh bude obsahovat i jeho návrh závěru.

Nám. M. Tlapa konstatoval, že MPO předloží v lednu vládě analýzu situace v textilním a oděvním průmyslu; materiál bude obsahovat i úkoly pro resorty s cílem zvýšit konkurenceschopnost.

Mpř. A. Čurdová konstatovala, že posl. I. Vykydal a P. Krill by se měli domluvit na formulaci závěru.

Posl. P. Krill poté přednesl svůj návrh závěru stanoviska obsahující požadavek na informace o boji proti padělkům, o využití programů v rámci strukturálních fondů a o jejich spolufinancování.

Posl. I. Vykydal trval na tom, že by VEZ měl požádat vládu o kroky směrem k EK.

Posl. P. Krill soudí, že vláda potřebné kroky v případě nutnosti podnikne sama z titulu své funkce.

Nám. M. Tlapa podotkl, že boj proti padělkům a nekalým praktikám je v zájmu všech členských zemí EU.

Zpravodaj P. Krill potom navrhl přijmout závěr spojující návrh jeho i posl. Vykydala. V následném hlasování byl schválen návrh závěru */hlasování 12-0-0 je zachyceno v příloze/* a poté i finální usnesení */usn. č. 83, hlasování 12-0-0 je zachyceno v příloze/*.

4. Návrh rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí program Společenství pro zaměstnanost a sociální solidaritu – PROGRESS /kód dokumentu 11949/04, KOM(2004) 488 v konečném znění, 2004/0158 (COD)/

V nepřítomnosti předsedy VEZ řídil jednání mpř. P. Krill.

Poslanci obdrželi rámcovou pozici vlády */v příloze/* a návrh stanoviska připraveného ve spolupráci s PI.

Nám. ministra práce a sociálních věcí JUDr. Č. Sajda se omluvil za pozdní dodání rámcové pozice. Konstatoval, že ČR vítá návrh programu, zároveň však vyjadřuje určité obavy vyjádřené i v rámcové pozici. Na konečné vyjádření si počkáme, až budeme znát všechny informace.

Zpravodajka A. Čurdová konstatovala, že nám. Č. Sajda přednesl všechny relevantní informace; rovněž výhrady vůči materiálu bychom mohli mít stejné.

Jelikož se do rozpravy nikdo nepřihlásil, přednesla A. Čurdová návrh závěru, jímž výbor bere na vědomí rámcovou pozici a postupuje materiál pro informaci odborným výborům. Tento návrh a poté i závěrečné usnesení byly schváleny */usn. č. 84, obě hlasování 10-0-0 jsou zachycena v příloze/*.

5. Návrh rozhodnutí Rady o umístění na trh, v souladu se směrnicí 2001/18/ES Evropského parlamentu a Rady, geneticky modifikovaných produktů z olejových semen řepky (*Brassica napus* L., řada GT73) pro odolnost proti herbicidu glyfosátu /kód dokumentu 12343/04, COM(2004) 572 final/

Poslanci obdrželi rámcovou pozici vlády */v příloze/* a návrh stanoviska připraveného ve spolupráci s PI.

Vzhledem k tomu, že nám. ministra se zdržel na jednání odborného výboru, dal mpř. P. Krill odhlasovat možnost, aby ho zastoupil ředitel odboru Ing. K. Bláha, s čímž poslanci souhlasili */hlasování 10-0-0 je zachyceno v příloze/*.

K. Bláha informoval o návrhu ve smyslu rámcové pozice.

Zpravodaj M. Kužvart konstatoval, že stanovisko k tomuto materiálu konzultoval předem s př. P. Svobodou, neboť jde o citlivou záležitost. Váhá mezi doporučením „zdržet se hlasování“ a „hlasovat proti“ při jednání v Radě.

K. Bláha doplnil informaci o persistenci geneticky modifikovaných semen řepky.

Posl. J. Šenfěld se zajímal, zda byla tato otázka projednávána se zainteresovanými subjekty.

K. Bláha informoval, že každé rozhodnutí je projednáváno v komisi pro GMO, kde jsou i nevládní organizace a zástupci spotřebitelů. Negativní stanovisko zaujala pouze organizace Green Peace. MŽP po konzultaci s MZe nakonec dospělo k tomu, že se zástupce ČR při rozhodování v této věci v Radě zdrží hlasování.

Zpravodaj M. Kužvart poté navrhl závěr usnesení, jímž výbor bere návrh na vědomí a doporučuje, aby se český zástupce v Radě zdržel hlasování. Závěr a poté i finální usnesení byly schváleny */usn. č. 85, hlasování 9-0-4 jsou zachycena v příloze/*.

6. Návrh rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady o ustavení integrovaného akčního programu v oblasti celoživotního vzdělávání /kód dokumentu 11587/04, COM(2004) 474 final, 2004/0153 (COD)/

Poslanci obdrželi rámcovou pozici vlády */v příloze/* a návrh stanoviska připraveného ve spolupráci s PI.

Návrh uvedla ve smyslu rámcové pozice náměstkyně ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Mgr. Alena Štěrbová. Návrh je veden snahou o zefektivnění již existujících programů v oblasti celoživotního vzdělávání; tyto programy by byly velice přínosné i pro ČR, neboť podporují mobilitu studentů i pedagogů. Finanční rámec zatím není stanoven, bude součástí finanční perspektivy 2007 – 2013. ČR tedy zaujímá k návrhu kladné stanovisko a domnívá se, že by přijetí tohoto návrhu nemělo vést k významnému nárůstu finančních nákladů ze strany ČR.

Zpravodajka A. Čurdová konstatovala, že podstatné informace již byly řečeny. Dotázala se pak na rozdíl v termínech „učení“ a „vzdělávání“ a na upřesnění náplně programu Comenius.

Jelikož žádný další poslanec nevznesl doplňující dotazy, dal mpř. P. Krill znovu slovo zástupkyním MŠMT.

Nám. A. Štěrbová upřesnila náplň programu Comenius. Pokud jde o terminologii, doplnila ji její spolupracovnice v tom smyslu, že oba uvedené termíny se naprosto volně zaměňují, MŠMT ovšem používá výhradně termín „učení“, neboť ho považuje za obecnější.

Zpravodajka poté navrhla přijmout závěr, jímž VEZ bere na vědomí rámcovou pozici k programu v oblasti celoživotního učení a předává materiál pro informaci VVVKMT; s návrhem byl vysloven souhlas */hlasování 7-0-5 je zachyceno v příloze/*. Poslanci poté odhlasovali i finální usnesení */usn. č. 86, hlasování 8-0-4 je zachyceno v příloze/*.

Vzhledem k přítomnosti mpř. P. Nečase otevřel řídící schůze mpř. P. Krill znovu **bod č. 9 Různé**. Připomněl, že – jak již zmínil předseda VEZ – výbor se rozhodl svým usnesením č. 38 projednat dokument kód 11381/04, který se týká restrukturalizace ocelářství v České republice a Polsku, mezitím však Rada EU dokument již schválila. Proto navrhuje přijmout usnesení konstatující, že dokument byl již Radou EU projednán. Zpravodaj k tomuto dokumentu P. Nečas s tímto návrhem vyslovil souhlas. V následném hlasování byl návrh schválen /*usn. č. 87, hlasování 11-0-0 je zachyceno v příloze*/.

Schůze skončila v 11.55 hod.

/zapsala O. Adamcová/

Jaroslav Lobkowicz v. r.
ověřovatel výboru

Pavel Svoboda v. r.
předseda výboru