

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2004**  
*4. volební období*

**Z Á P I S**

*z 12. schůze*  
*výboru pro evropské záležitosti*  
*konané dne 10. listopadu 2004*

**Přítomni:** prezenční listina

**Omluveni:** prezenční listina

**Hosté:** prezenční listina

Schůzi zahájil předseda VEZ P. Svoboda v 9.00 hod. Připomněl, že schůzi svolal na základě pověření obsaženého v usnesení VEZ č. 53 z minulé schůze. Pozvánky byly rozeslány, návrh pořadu je třeba ještě formálně schválit. V následném hlasování se poslanci vyslovili pro návrh */hlasování 8-0-0 je zachyceno v příloze/*.

### **Schválený návrh pořadu**

1. Zpráva o stavu projednávání Směrnice Evropského parlamentu a Rady o službách na vnitřním trhu /kód dokumentu 6174/04, COM(2004) 2/ a dosavadní pozici ČR k návrhu této směrnice – informace ministra před jednáním Rady pro konkurenceschopnost
2. Výběr z aktů a dokumentů EU zaslaných vládou Poslanecké sněmovně prostřednictvím výboru pro evropské záležitosti v období 1. – 7. listopadu 2004  
*Zbývající dokumenty zaslané v období 16. – 31. října 2004 /doprojednání/*
3. Evropská strukturální politika
  - Návrh nařízení Rady zavádějící obecná ustanovení o Evropském fondu pro regionální rozvoj, o Evropském sociálním fondu a o Kohezním fondu /kód dokumentu 11606/04, COM(2004) 492 final/
  - Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o Evropském sociálním fondu /kód dokumentu 11636/04, COM(2004) 493 final/
  - Návrh nařízení Rady o zřízení Kohezního fondu /kód dokumentu 11637/04, COM(2004) 494 final/
  - Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o Evropském fondu pro regionální rozvoj /kód dokumentu 11688/04, COM(2004) 495 final/
  - Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o zavedení Evropského sdružení přeshraniční spolupráce (EGCC) /kód dokumentu 11689/04, COM(2004) 496 final/
4. Návrh nařízení Rady, kterým se mění nařízení (ES) č. 539/2001 ve věci mechanismu reciprocity /kód dokumentu 11375/04, KOM(2004) 437 v konečném znění, 2004/0141 (CNS)/
5. Závěry Rady – Dárfúr/Súdán /kód dokumentu 12326/04/
6. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2005 /sněmovní tisk 774/: kapitola 398 – Všeobecná pokladní správa, výdaje na závazky vyplývající z mezinárodních smluv pro příjem pomoci z rozpočtu EU, rezerva na výdaje ke spolufinancování programů EU, odvod vlastních zdrojů ES do rozpočtu EU, přijaté kompenzační platby z EU
7. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2005 /sněmovní tisk 774/: Výdaje SR na spolufinancování dobíhajících programů předvstupní pomoci (Phare, ISPA, SAPARD; zejména kapitoly MPSV, MŽP, MPO, MZe, MMR, MV, MS, MŠMT a MF)
8. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2005 /sněmovní tisk 774/: Financování společných programů EU a ČR ze státního rozpočtu (zejména kapitoly MMR, MPSV, MŠMT, MPO, MZe, MD, MŽP)

9. Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady pozměňující směrnici 98/71/ES o právní ochraně průmyslových vzorů /12555/04, COM(2004) 582 final, 2004/0203 (COD)/
  10. Práce výboru pro evropské záležitosti v návaznosti na novelu jednacího řádu Poslanecké sněmovny. Odborná podpora ze strany Parlamentního institutu a odboru informatiky KPS
  11. Návrh termínu a pořadu příští schůze
  12. Sdělení předsedy
  13. Různé
- 1. Zpráva o stavu projednávání Směrnice Evropského parlamentu a Rady o službách na vnitřním trhu /kód dokumentu 6174/04, COM(2004) 2/ a dosavadní pozici ČR k návrhu – informace ministra před jednáním Rady pro konkurenceschopnost**

---

Př. P. Svoboda přivítal ministra průmyslu a obchodu Ing. Milana Urbana a jeho spolupracovníky. Uvedl, že si VEZ zve poprvé na schůzi ministra před jednáním Rady. Připomněl při tom znění zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, § 109 b, kde se v odstavci 1 uvádí: „*Před jednáním Rady, na jehož pořadu jsou zařazeny návrhy aktů nebo jiných dokumentů podle § 109a, je člen vlády povinen dostavit se na jednání výboru pro evropské záležitosti, jestliže o to výbor požádá, a podat informace týkající se postojů, který k dané problematice projednávané v Radě zaujme Česká republika.*“

V § 109a, odst. (5) se uvádí: „*Usnesení Sněmovny nebo usnesení výborů.... jsou zaslána vládě, která je zohlední při formulaci svého stanoviska pro jednání v orgánech Evropských společenství a Evropské unie.*“

Poslanci dostali podklady připravené Ministerstvem průmyslu a obchodu /v příloze/.

Min. M. Urban vyjádřil potěšení, že se koná premiéra tohoto druhu, a podotkl, že v tomto případě má VEZ větší pravomoci než premiér, protože se zrovna koná zasedání vlády a jeho povinností je být zde a podat výboru informace. Poté představil dokument ve smyslu písemného podkladu. Informoval, že materiál jde do vlády příští týden tak, aby byl projednán před Radou, která se sejde 25. a 26. listopadu. ČR chce vyjádřit jasnou podporu záměru směrnice: jde nám o podporu volného pohybu služeb, tedy o podporu malého a středního podnikání.

Zpravodaj P. Krill ve své zpravodajské zprávě /v příloze/ zdůraznil, že se jedná o jednu z nejdůležitějších norem, které byly ve VEZ projednávány a rozebral hlavní principy návrhu. Připomněl, že původní obsáhlejší materiál byl přepracován do výrazně kratší verze, která byla VEZ předložena teprve včera. Nový materiál MPO je obecný, povšechně popisný, bez stanovisek gestora. V původním materiálu byly připomínky jiných resortů, s nimiž se aktuální materiál MPO nevypořádává. Ministrovi pak předložil několik otázek:

- 1) Zda, jakým způsobem a kým byla vedena diskuse o směrnici? Britští kolegové například diskutovali s podnikateli, organizacemi vládními i nevládními apod.
- 2) Jaké je stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu jako gestora ke sporným bodům, které v předloženém materiálu zcela chybí?
- 3) Požádalo MPO Evropskou komisi o vysvětlení sporných otázek?
- 4) Jaké jsou odhady Ministerstva průmyslu a obchodu na ekonomické dopady v ČR v případě přijetí směrnice?
- 5) Jaký je další předpokládaný vývoj diskuse v Radě?

Př. P. Svoboda přidal ještě svoje otázky:

- 1) Jaké je předpokládané vyčíslení finančních dopadů pro rok 2010, kdy by měla směrnice začít platit?
- 2) Které zákony bude potřeba změnit?

Min. M. Urban odpověděl k první otázce zpravodaje, že diskuse byla vedena s Hospodářskou komorou, tedy zástupci malého a středního podnikatelského stavu a také s Českomoravskou konfederací odborových svazů a s jednotlivými resorty.

Ke čtvrté otázce uvedl, že vstup ČR do EU má pro ČR z hospodářského hlediska pozitivní dopad. Obchodní bilance je výrazně lepší, než se očekávalo. V případě naší konkurenceschopnosti platí totéž. V oblasti služeb a v případě spotřebitelských produktů jsme schopni konkurovat jak cenou, tak kvalitou, takže ekonomické dopady odstranění bariér a regulací budou jen pozitivní, a to především pro malé a střední podnikatele.

K páté otázce uvedl, že vývoj diskuse můžeme jen odhadovat. Ne všechny státy EU mají na věc stejný pohled jako ČR. Nejprve je třeba ujasnit věcný záměr, nemá cenu se zatím pouštět do detailů.

ČR podle ministrova názoru nebude muset nést nějaké finanční náklady. Pokud ano, pak se bude jednat jen o marginální částku.

Nám. Ing. M. Tlapa poté ministry informace doplnil. Podle jeho názoru směrnice představuje největší změnu od zavedení volného pohybu služeb. Tento měsíc vznikl na Ministerstvu průmyslu a obchodu tzv. Obchodní panel, což je diskusní fórum, kde si různí zástupci podnikatelů vyměňují své názory. Dále probíhají jednání s odbory, protože směrnice bude mít dopad na zaměstnance. Ohledně finančních dopadů také neočekává žádné zásadní zásahy do rozpočtu.

Pokud jde o kladný dopad přijetí směrnice na národní legislativu, zavede se elektronické podávání žádostí o podnikání, což podnikatelům zjednoduší situaci. Z toho důvodu bude třeba upravit českou legislativu. Pokud jde o harmonogram projednávání směrnice, v lednu až únoru 2005 začne první čtení v Evropském parlamentu.

Ke zpravodajově druhé otázce uvedl, že MPO bude požadovat, aby směrnice obsahovala negativní výčet, tedy jmenovitě uvedla, které oblasti sem nepatří. Debaty se povedou celý příští rok.

Př. P. Svoboda se opět dotázal na legislativní dopady. Zajímal ho přesný výčet zákonů, na které bude mít směrnice dopad.

Nám. M. Tlapa odpověděl, že se zpracovává screening celé české legislativy. Bude třeba novelizovat řadu zákonů upravujících podmínky podnikání, tedy např. obchodního zákoníku a živnostenského zákona.

Se svolením členů VEZ dal pak př. P. Svoboda slovo předsedkyni Odborového svazu státních orgánů a organizací Českomoravské konfederace odborových svazů Aleně Vondrové, která představila stanovisko ČKOS. Směrnici považují za velmi důležitou a proto uvítají, když se o ní bude na parlamentní půdě vést debata. Nyní je ale směrnice natolik obecná, že se s ní nedá souhlasit. Proto jsou odbory zásadně proti směrnici v této podobě. Není zde uvedeno, jaké dopady bude mít na zaměstnance, nezabývá se principem přeshraničního poskytování služeb. Odbory trvají na jasném vymezení faktu, že při působení zahraničních firem na českém území pro ně budou platit české zákony. Zdá se, že česká vláda směrnici podporuje, přičemž stanoviska ostatních vlád nejsou tak jednoznačná. Na závěr nabídla, že VEZ postoupí stanovisko konfederace.

Posl. M. Beneš se také pozastavil nad přílišnou mírou obecnosti směrnice. Pro české malé a střední podnikatele bude zajímavá, jen když naše národní regulace bude menší než jinde. Pokud bude regulace vyšší, bude směrnice pro ČR hodně nevýhodná. Ovšem zdaleka by se toho nebál tolik jako předsedkyně A. Vondrová. Na závěr podotkl, že směrnice začne platit r. 2008, v roce 2005 proběhne schvalovací proces, jehož výsledek zatím neznáme. Proto apeluje na pana ministra, aby malým a středním podnikatelům MPO připravilo potřebné informace. Ohledně finančních dopadů nevěří, že nebudou žádné, a obává se zejména růstu nákladů v souvislosti s růstem byrokracie.

Min. M. Urban souhlasí, že náš hlas musí být slyšet. Proto vytváříme věcné asociace se zeměmi, které mají stejné stanovisko. K počátku platnosti min. Urban poznamenal, že definitivní verze má platit až od r. 2010, nyní je tedy potřeba diskutovat věcné kroky. Dále nesouhlasí s tvrzením předsedkyně A. Vondrové, že ostatní státy směrnici nepodporují. Jediná Francie zaujala zamítavé stanovisko k principu země původu. Hlavním záměrem ČR je především odstranění bariér a regulace poskytování služeb.

Př. P. Svoboda pak konstatoval, že VEZ se ke směrnici vrátí ještě v průběhu jednání Rady. Požádal ministra, aby součástí materiálů MPO byl i postoj ostatních členských států.

Posl. P. Krill poté navrhl přijmout závěr stanoviska, jímž VEZ bere zprávu MPO na vědomí, s konstatováním, že není dostatečná pro zaujetí politického stanoviska, a žádá vládu, aby po přijetí pozice doplněnou informací znovu předložila VEZ k projednání.

Př. P. Svoboda navrhl hlasovat o každém bodu zvlášť.

Min. M. Urban uvedl, že takovýto závěr bude respektovat, ovšem vládě nedá žádnou informaci o stanovisku VEZ a při zítřejším jednání vlády nebude mít žádné vodítko.

Př. P. Svoboda podotkl, že VEZ by v bodu 1) závěru měl vzít zprávu na vědomí, ale bez konstatování, že je nedostatečná pro zaujetí politického stanoviska.

Posl. M. Kužvart vystoupil v totožném smyslu.

Posl. J. Bauer konstatoval, že nemá problém s hlasováním o celém závěru. Pro něj byl nejdůležitější slib ministra, že vláda začne odbourávat bariéry pro podnikání.

Př. P. Svoboda dal poté hlasovat o 1. bodu bez konstatování o nedostatečnosti; návrh byl schválen */hlasování 7-0-3/*. Poté byla schválena 2. část závěru */hlasování 9-0-1/*.

Posl. M. Ekert navrhl hlasovat ještě o přidání žádosti o uvedení pozic jednotlivých států.

Př. P. Svoboda sdělil, že to postačí v zápisu.

Celé usnesení pak schválili všichni přítomní */usn. 55, hlasování 10-0-0 je zachyceno v příloze/*.

## **2. Výběr z aktů a dokumentů EU zaslaných vládou Poslanecké sněmovně prostřednictvím výboru pro evropské záležitosti v období 1. – 7. listopadu 2004 Zbývající dokumenty zaslané v období 16. – 31. října 2004 */doprojednání/***

Př. P. Svoboda připomněl, že poslanci dostali elektronickou poštou standardní tabulku dokumentů EU, touž tabulku mají i v deskách */v příloze/*. K této tabulce tentokrát přibyla ještě jedna, kde je zaznamenáno šest dokumentů, ke kterým se poslanci na minulé schůzi rozhodli vrátit */také v příloze/*. Předseda poté znovu četl šest dokumentů a zpravodajové definitivně doporučovali, zda se jimi má výbor zabývat, či nikoliv. Jeden dokument označil zpravodaj za důležitý a výbor se jím bude zabývat (kód 13880/04 – posl. Kubinyi). Rozhodnutí o jednom dokumentu se odložilo na příští schůzi (kód 13958/04 – posl. Krill). Poslanci poté přijali k tomuto bodu usnesení */usn. č. 56, hlasování 9-0-1 je zachyceno v příloze/*.

V aktuální tabulce byly červeně vyznačeny dva dokumenty, rozhodnutí některý z dokumentů projednat bude záležet čistě na následné dohodě. Předseda poté představoval jeden dokument po druhém; červeně označené se poslanci rozhodli projednat a stanovili k nim zpravodaje; k jednomu z dalších dokumentů se rozhodli vrátit na příští schůzi VEZ s tím, že k nim podrobnější informaci podá určený poslanec (kód 14191/04 – posl. Melčák).

V následném hlasování přijali poslanci usnesení, jímž se rozhodli projednat dva navržené dokumenty, a zbylé (kromě dvou uvedených) vzali na vědomí */usn. č. 57, hlasování 10-0-0 je zachyceno v příloze/*.

### 3. Evropská strukturální politika

- Návrh nařízení Rady zavádějící obecná ustanovení o Evropském fondu pro regionální rozvoj, o Evropském sociálním fondu a o Kohezním fondu /kód dokumentu 11606/04, COM(2004) 492 final/
- Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o Evropském sociálním fondu /kód dokumentu 11636/04, COM(2004) 493 final/
- Návrh nařízení Rady o zřízení Kohezního fondu /kód dokumentu 11637/04, COM(2004) 494 final/
- Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o Evropském fondu pro regionální rozvoj /kód dokumentu 11688/04, COM(2004) 495 final/
- Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o zavedení Evropského sdružení přeshraniční spolupráce (EGCC) /kód dokumentu 11689/04, COM(2004) 496 final/

---

Ministr pro místní rozvoj se omluvil z jednání, zastoupil ho vrchní ředitel sekce Rámce podpory Společenství a Fondu Mgr. Arnošt Marks. Poslanci dostali do desek Rámcovou pozici k reformě politiky soudržnosti po roce 2006 vypracovanou MMR /v příloze/ a 5 návrhů stanovisek k jednotlivým návrhům nařízení připravených ve spolupráci s PI.

A. Marks úvodem informoval o aktuálním stavu projednávání reformy a výhledech během nizozemského předsednictví, které by chtělo v půli prosince dojít ke kompromisnímu návrhu. Připomněl, že projednávání těchto nařízení je spojeno s projednáváním finanční perspektivy EU.

Zpravodaj P. Lachnit se v souladu s rozdaným návrhem stanoviska nejprve věnoval návrhu nařízení zavádějící obecná ustanovení /dokument 11606/04/ a rozebral jeho hlavní principy. Pokud jde o ČR, bude třeba zajistit absorpční kapacitu, tedy dostatek projektů a odpovídající kofinancování. Jde nám o to, aby EU nekrátila prostředky na tuto politiku, která může pomoci novým členským zemím EU. ČR musí jasně definovat svou pozici především ke struktuře Cílů; musí být dostatečně flexibilní, aby byla schopna reagovat na jejich nastavení. Kritizoval fakt, že ČR se mnohdy chová pasivně a čeká jen na pokyny EK, místo aby aktivně prosazovala své zájmy. Poté se zpravodaj krátce dotkl jednotlivých speciálních nařízení; avizoval, že se k nim se vrátí posléze.

Jelikož se v této fázi nikdo nepřihlásil do rozpravy, dal př. P. Svoboda pokyn k projednávání jednotlivých podbodů.

A. Marks poté v souladu s předloženou Rámcovou pozicí rozebral tři nové cíle obsažené v dokumentu 11606/04 (konvergence, regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost, územní spolupráce) a hlavní principy návrhu. Šanci pro ČR vidí v tom, že EK se rozhodla podpořit strategický význam plánování – ČR by měla definovat úzkou škálu národních priorit. ČR bedlivě sleduje návrhy na míru spolufinancování: nesouhlasíme s návrhy na zvýšenou míru spolufinancování u cíle Regionální konkurenceschopnost. Za problematický označil návrh aplikovat pravidlo N+2 (možnost vyčerpat alokaci do druhého roku následujícího po roce závazku) na Fond soudržnosti – to by nám mohlo přinést problémy. Zdůraznil, že ČR by měla být velice flexibilní: budeme pod silným konkurenčním tlakem; měli bychom se zaměřit především na možnost čerpat prostředky určené pro Cíl 2 – zvyšování konkurenceschopnosti. Krátce se pak ještě věnoval jednotlivým speciálním nařízením.

P. Lachnit se pak rovněž věnoval návrhům jednotlivých speciálních nařízení, a to ve smyslu návrhů stanovisek. Pokud jde o Kohezní fond, zdůraznil, že ČR by mohla mít velké problémy s nadměrným schodkem, které by mohly vést až ke ztrátě nároku na podporu z Fondu soudržnosti. Zdůraznil, že ČR by si měla vyžádat technickou pomoc od vyspělejších

států. Pokud jde o zavedení Evropského sdružení přeshraniční spolupráce (EGCC), zdůraznil, že ČR do něj musí včas vstoupit, aby nepřišla o finance. Bude třeba podívat se na to, jak EGCC koliduje s euroregiony, aby nedošlo k zpřetrhání fungujících vazeb.

Př. P. Svoboda otevřel rozpravu k obecnému nařízení. Jelikož se do ní nikdo nepřihlásil, navrhl zpravodaj P. Lachnit přijmout závěr stanoviska, jímž VEZ bere návrh na vědomí, žádá vládu o další informace a postupuje k informaci odborným výborům. Závěr byl schválen */hlasování 11-0-0 je zachyceno v příloze/*, poté bylo přijato i závěrečné usnesení */usn. č. 58, hlasování 11-0-0 je zachyceno v příloze/*.

Rovněž k dokumentu 11636/04 nikdo nevystoupil a byl schválen obdobný závěr */hlasování 11-0-0 je zachyceno v příloze/* a poté i usnesení */ usn. č. 59, hlasování 11-0-0 je zachyceno v příloze/*.

Poté poslanci schválili závěr a pak i usnesení k dokumentu 11637/04 */usn. č. 60, hlasování vždy 11-0-0 je zachyceno v příloze/*.

Dále byl schválen závěr */hlasování 10-0-0 je zachyceno v příloze/* a usnesení k dokumentu 11688/04 */usn. č. 61, hlasování 11-0-0 je zachyceno v příloze/*.

Při rozpravě k dokumentu 11689/04 navrhl posl. P. Lachnit přijmout obdobné usnesení.

Posl. J. Bauer informoval, že se na něj obrátili zástupci euroregionů na česko-bavorské hranici s prosbou ohlídat jejich postavení. Připomněl, že euroregiony sehrály významnou roli, a bylo by třeba je dále podporovat.

V souvislosti s touto připomínkou navrhl P. Lachnit doplnit do závěru požadavek, aby vláda informovala o statutu EGCC a jeho dopadu na existující euroregiony. Závěr i konečné usnesení byly poté schváleny */usn. č. 62, hlasování vždy 11-0-0 je zachyceno v příloze/*.

Př. P. Svoboda využil časového prostoru a se souhlasem poslanců předřadil body 11, 12 a 13.

## 11. Návrh termínu a pořadu příští schůze

Př. P. Svoboda uvedl, že VEZ se na příští schůzi sejde ve středu 24. listopadu 10 minut po skončení pléna. Netradičně tentokrát nikoli v úterý večer, ale ve středu večer, protože delegace VEZ bude na zasedání COSACu v Haagu.

Na pořad budou zařazeny všechny dokumenty EU připravené k projednání a eventuální další aktuální body. V následném hlasování poslanci přijali usnesení zmocňující předsedu ke svolání této schůze */usn. č. 63, hlasování 11-0-0 je zachyceno v příloze/*.

## 12. Sdělení předsedy

Př. P. Svoboda připomněl, že se VEZ již na dvou předchozích schůzích zabýval nominací dvou zástupců výboru do Parlamentního shromáždění EU – Středomoří (EMPA), respektive do jeho dvou výborů – do výboru pro hospodářské a finanční záležitosti, sociální záležitosti a vzdělávání a výboru pro zlepšování kvality života, občanskou společnost a kulturu. Minule byl tento bod přerušen, tentokrát je třeba poslance zvolit. Připomněl, že minule byli nominováni poslanci J. Bauer, M. Kužvart a on sám.

Posl. P. Nečas oznámil, že ODS nominaci posl. J. Bauera stahuje ve prospěch předsedy výboru.

V následném hlasování poslanci schválili oba zbylé kandidáty */usn. č. 64, hlasování 11-0-1 je zachyceno v příloze/*.

### 13. Různé

---

V tomto bodě se o slovo nepřihlásil žádný poslanec.

#### 4. Návrh nařízení Rady, kterým se mění nařízení (ES) č. 539/2001 ve věci mechanismu reciprocity /kód dokumentu 11375/04, KOM(2004) 437 v konečném znění, 2004/0141 (CNS)/

---

K projednání dokumentu se VEZ rozhodl svým usnesením č. 21 ze své 7. schůze (9. září). Poslanci dostali rámcovou pozici vlády */v příloze/* a návrh stanoviska připraveného ve spolupráci s Parlamentním institutem.

Náměstek ministra zahraničních věcí PhDr. Vladimír Müller, CSc. na úvod požádal o uzavřené jednání s tím, že jde o citlivé informace.

Mpř. P. Nečas upozornil, že by se tím narušil jednací řád Poslanecké sněmovny a zavedl by se nebezpečný precedent.

Př. P. Svoboda připomenul, že VEI tak jednal např. již s P. Teličkou, jehož žádosti poslanci vyhověli. Vláda má právo požádat o uzavřené jednání. V následujícím hlasování poslanci uzavřené jednání neodsouhlasili */hlasování 5-0-6 je zachyceno v příloze/*.

Poté představil nám. V. Müller dokument ve smyslu rámcové pozice. Pokud jde o přístup ČR, bude prosazovat rovnováhu mezi solidárním přístupem a flexibilitou.

Zpravodajka A. Čurdová ve své zpravodajské zprávě krátce rozebrala hlavní principy návrhu. Zdůraznila, že návrh má z mechanismu reciprocity učinit flexibilnější právní nástroj.

Př. P. Svoboda zahájil rozpravu a zároveň vyslovil uspokojení nad podkladem Ministerstva zahraničních věcí, v němž nechybí pozice členských států EU.

Zpravodajka A. Čurdová požádala pana náměstka o doplnění harmonogramu projednávání.

Nám. V. Müller informoval, že harmonogram bude znám po jednání pracovní skupiny, která se sejde příští týden.

Protože se do rozpravy nikdo další nepřihlásil, navrhla zpravodajka přijmout závěr, jímž výbor bere dokument na vědomí, žádá vládu o další informace a postupuje jej zahraničnímu výboru pro informaci. Závěr byl poté odhlasován */hlasování 8-0-4 je zachyceno v příloze/*; poslanci pak přijali závěrečné usnesení */usn. č. 65, hlasování 8-0-4 je zachyceno v příloze/*.

#### 5. Závěry Rady – Dárfúr/Súdán /kód dokumentu 12326/04/

---

K projednání dokumentu se VEZ rozhodl usnesením č. 33 ze své 8. schůze (1. října). Poslanci dostali rámcovou pozici vlády */v příloze/* a návrh stanoviska připraveného ve spolupráci s Parlamentním institutem.

Náměstek ministra zahraničních věcí PhDr. Vladimír Müller, CSc. představil dokument ve smyslu rámcové pozice. Za hlavní cíl mezinárodních snah označil ukončení utrpení civilního obyvatelstva. Od ledna t. r. je na Súdán ze strany EU uvaleno embargo na zbraně i na technickou a finanční pomoc.

Zpravodaj P. Nečas prohlásil, že Dárfúr je exemplární ukázkou, že OSN není žádnou mezinárodně právní autoritou. Občanská válka na etnickém principu trvá již desítky let; bylo zavražděno na 50 000 lidí a další desetitisíce zemřou kvůli tomu, že se tam nedostane humanitární pomoc. Situace je dále dramatizována tím, že většina zemí Africké unie nechce tento konflikt řešit s pomocí OSN.

Posl. M. Ekert prohlásil, že není přesvědčen o tom, že OSN nemá žádný vliv. Oficiální struktury Súdánu mají problémy s rezolucemi OSN.

Nám. V. Müller rovněž soudí, že bez tlaku ze strany OSN by situace byla daleko horší.



Posl. P. Nečas se sice nedomnívá, že OSN by byla zcela zbytečná, faktem ovšem je, že OSN nedokáže zabránit masakrům.

Př. P. Svoboda se pozastavil nad faktem, že peníze, které dávají členské země EU, včetně ČR, do pokladny OSN, se používají spíše na hašení problémů. Jen humanitárními operacemi se konflikty nevyřeší.

Nám. V. Müller odpověděl, že státy EU podporují logisticky a finančně Africkou unii, aby konflikt v Súdánu vyřešila.

Posl. P. Nečas poté navrhl závěr, v němž výbor bere dokument na vědomí. Pro závěr se vyslovili všichni přítomní */hlasování 10-0-0 je zachyceno v příloze/*; závěrečné usnesení schválili rovněž všichni */usn. č. 66, hlasování 10-0-0 je zachyceno v příloze/*.

6. **Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2005 /sněmovní tisk 774/: kapitola 398 – Všeobecná pokladní správa, výdaje na závazky vyplývající z mezinárodních smluv pro příjem pomoci z rozpočtu EU, rezerva na výdaje ke spolufinancování programů EU, odvod vlastních zdrojů ES do rozpočtu EU, přijaté kompenzační platby z EU**
7. **Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2005 /sněmovní tisk 774/: Výdaje SR na spolufinancování dobíhajících programů předvstupní pomoci (Phare, ISPA, SAPARD; zejména kapitoly MPSV, MŽP, MPO, MZe, MMR, MV, MS, MŠMT a MF)**
8. **Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2005 /sněmovní tisk 774/: Financování společných programů EU a ČR ze státního rozpočtu (zejména kapitoly MMR, MPSV, MŠMT, MPO, MZe, MD, MŽP)**

---

Př. P. Svoboda připomněl, že poslanci dostali k těmto třem bodům do desek soubor informací od Ministerstva financí a dalších dotčených ministerstev týkající se státního rozpočtu */v příloze/*. Body se budou projednávat postupně.

Úvodní slovo přednesl 1. náměstek ministra financí Ing. Eduard Janota, a to ve smyslu předložených písemných podkladů. Zdůraznil, že byly vytvořeny dostatečné rezervy na kofinancování, a to jak v kapitole Všeobecná pokladní správa, tak ve všech resortních kapitolách. Garantem zajištění těchto prostředků je ostatně on sám coby národní schvalující úředník. Dále informoval, že vláda projednávala stanovisko k finanční perspektivě EU; bylo formulováno společné stanovisko MZV a MF.

Př. P. Svoboda poznamenal, že on sám je členem Komise pro finanční perspektivu, VEZ je tudíž o pozici ČR průběžně informována.

Zpravodaj M. Ekert rozebral zejména základní číselné údaje Všeobecné pokladní správy.

Posl. J. Bauer se v následné rozpravě dotázal, jak se v rozpočtu bude ČR vypořádávat s koeficientem N+2, když my připravujeme roční rozpočet. Jaký postoj má ČR k procentu HDP, které se bude odvádět do rozpočtu EU?

Nám. E. Janota odpověděl, že bychom mohli nabýt dojmu, že pro ČR bude lepší, když budou členské státy EU odvádět do rozpočtu více než 1,14 % HDP, třeba až do výše 1,24% HDP. To by pro nás ovšem znamenalo rovněž vyšší odvody, a vzhledem ke čtyřprocentnímu omezení možnosti čerpání by to pro nás nemuselo být výhodné.

Př. P. Svoboda upozornil, že tímto problémem se VEZ již zabýval. Situace vypadá tak, že při odvodech ve výši 1,14% jsme schopni vyčerpat finance ve výši 4% našeho HDP, při výši nad 1,14% by to pro nás bylo méně výhodné.

Posl. M. Ekert se dotázal, zda existuje odhad, jak je na tom ČR v poměru příjmů z evropského rozpočtu a odvodů do něj.

Nám. E. Janota slíbil zaslat písemnou informaci. Pokud jde o výdaje, jde o 2 miliardy Kč měsíčně.

Posl. M. Beneš se zeptal, zda je ČR připravena vyčerpat prostředky, které bude mít k dispozici, a které by podle uvedených údajů měly dosáhnout 45 miliard Kč. V souvislosti s tímto údajem se zajímal, kde lze toto číslo v podkladech Ministerstva financí nalézt.

Nám. E. Janota informoval, že souhrnná hodnota 45 mil. Kč v podkladech MF ani explicitně být nemůže, protože není zahrnuta výhradně ve státním rozpočtu, ale např. i v rozpočtech obcí, fondů anebo krajů.

Posl. P. Nečase zajímal odhad časového průběhu čerpání: nezačnou se prostředky uvolňovat až v posledním čtvrtletí a nebudou se pak obcházet výběrová řízení?

Podle nám. E. Janoty bude zcela nemožné uplatnit „české cesty“ výběrových řízení: výběrové řízení, které by neodpovídalo evropským striktním pravidlům, EU prostě neschválí. Pokud by přece jen něco prošlo, při následné kontrole bychom peníze museli vrátit! Náběh čerpání bude různý u jednotlivých resortů, po čtvrtletích ho nelze odhadnout.

Posl. P. Lachnit se zeptal na možnosti předfinancování.

Nám. E. Janota informoval, že resorty čerpající zdroje prostřednictvím Národního fondu si mohou brát úvěry u Českomoravské záruční banky; tyto prostředky pak budou inkasovány z unijních zdrojů. Některé resorty (jako např. MPO nebo MŠMT) si dobře připravily určité mechanismy čerpání, jiné musí zpoždění dohnat.

Posl. M. Kužvart upozornil, že Státní fond životního prostředí se dostal do platební neschopnosti, takže starostové nedostávají peníze, na které mají nárok.

Př. P. Svoboda poté ukončil rozpravu a zpravodaj M. Ekert formuloval návrh usnesení, jímž výbor doporučuje Poslanecké sněmovně vyslovit souhlas s projednávanou částí státního rozpočtu na rok 2005; usnesení bylo schváleno */usn. č. 67, hlasování 6-0-5 je zachyceno v příloze/*.

Poté př. P. Svoboda požádal nám. E. Janotu o detailnější informaci k bodu č. 7.

Jelikož se nám. E. Janota zmiňoval o všech resortech již už u předcházejícího bodu, nyní jen problematiku stručně shrnul v rámci podkladových materiálů. Zdůraznil, že všechny předvstupní fondy budou dočerpány, všechny problémy s Phare byly odstraněny.

Zpravodaj P. Lachnit nejdříve vyzdvihl podklady Ministerstva práce a sociálních věcí, jelikož se striktně drželo rozčlenění požadovaného předsedou výboru P. Svobodou. Ostatní ministerstva dodala bohužel jen tabulky, nebo materiály v angličtině. Poté zpravodaj rozebral údaje obsažené v podkladech jednotlivých resortů.

V rozpravě kritizoval posl. M. Beneš fakt, že jednotlivé resorty nedodaly jednotně strukturovaný podklad, takže je velice obtížně se v údajích vyznat.

P. Lachnit dodal, že VEZ by měl příště trvat na tom, aby ministerstva vypracovala podklad ve stejné formě. Navrhl poté přijmout usnesení, jímž výbor doporučuje Poslanecké sněmovně vyslovit souhlas s projednávanou částí SR; návrh byl přijat */usn. č. 68, hlasování 6-0-5 je zachyceno v příloze/*.

Př. P. Svoboda poté přešel k poslednímu bodu týkajícímu se státního rozpočtu.

Nám. E. Janota se krátce zastavil u údajů týkajících se jednotlivých resortů.

Zpravodaj P. Lachnit rozebral postupně údaje poskytnuté jednotlivými ministerstvy.

Posl. J. Bauer kritizoval pozdní dodání podkladů; resorty by měly dodávat kvalitnější materiály.

Posl. P. Lachnit poté navrhl přijmout usnesení doporučující PS tuto část SR ke schválení; návrh byl přijat */usn. č. 69, hlasování 7-4-2 je zachyceno v příloze/*.

### **9. Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady pozměňující směrnici 98/71/ES o právní ochraně průmyslových vzorů /12555/04, COM(2004) 582 final, 2004/0203 (COD)/**

---

K projednání dokumentu se VEZ rozhodl svým usnesením č. 34 ze své 9. schůze (12. října). Poslanci dostali rámcovou pozici vlády */v příloze/* a návrh stanoviska připraveného ve spolupráci s Parlamentním institutem.

Předseda Úřadu průmyslového vlastnictví Ing. Karel Čada představil dokument ve smyslu rámcové pozice. Pozice byla konzultována s resorty i některými výrobci. Negativní pozice již byla prezentována Evropské komisi. Přijetí směrnice by mělo v ČR značně negativní dopad. Návrh je hrubě nesystémový a jde proti duchu Lisabonské strategie.

Zpravodaj J. Schling konstatoval, že Ing. K. Čada vyslovil nejdůležitější fakta, on jen doplní ostatní. Právní ochrana průmyslových vzorů, tedy ochrana duševního vlastnictví, je integrální součástí vnitřního trhu. Přijetí tohoto návrhu by mohlo být precedentem pro omezení autorských práv i v řadě dalších oblastí; mělo by to jistě negativní dopad i na zaměstnanost v ČR a poškodilo by spotřebitele.

Př. P. Svoboda otevřel rozpravu, v níž sám konstatoval shodu názorů mezi předkladatelem a zpravodajem.

Zpravodaj J. Schling poté navrhl, aby VEZ schválil závěr schvalující postoj vlády s doporučením, aby návrh směrnice v Radě nepodpořila. Závěr byl odhlasován */hlasování 8-0-4 je zachyceno v příloze/*; poté bylo přijato i závěrečné usnesení */usn. č. 70, hlasování 8-0-4 je zachyceno v příloze/*.

### **10. Práce výboru pro evropské záležitosti v návaznosti na novelu jednacího řádu Poslanecké sněmovny. Odborná podpora ze strany Parlamentního institutu a odboru informatiky KPS**

---

JUDr. L. Pítrová z Parlamentního institutu rozebrala metody práce VEZ aplikující novelu jednacího řádu PS, která vymezila kompetence výboru a stanovila zásady jeho spolupráce s vládou. Krátce informovala o rámcových pozicích/stanoviscích vypracovávaných gesčními resorty a prezentovala práci PI při přípravě návrhů stanovisek k jednotlivým dokumentům EU. Struktura těchto stanovisek byla vypracována na základě zkušeností partnerských výborů ze „starých“ členských států EU. Kritizovala fakt, že ne všechny dokumenty EU jsou zasílány v české verzi. Dále se zastavila u kompetence VEZ zvat si na schůze ministry před jednáním v Radě. Informovala rovněž o tzv. předběžných konzultacích, které VEZ provádí již ve druhém volebním období – i díky nim se výbor nadále účastní legislativního procesu. VEZ by mohl nadále hrát úlohu garanta kompatibility. Důležitá je i prezentace VEZ navenek (semináře, brožury atd.).

Závěrem JUDr. Pítrová krátce informovala o databázi dokumentů EU. Budou-li mít poslanci zájem, mohou být seznámeni s tzv. distribučním agentem; uživatelsky příjemnější je však databáze e-tisků, kterou vytvořil PI ve spolupráci s odborem informatiky.

Př. P. Svoboda ocenil kvalitu této databáze.

Mgr. V. Sklenář z odboru informatiky poté provedl názornou prezentaci této databáze.  
Posl. P. Krill poděkoval Parlamentnímu institutu a odboru informatiky za kvalitní práci.

Schůze skončila v 16.45 hod.

*/zapsala O. Adamcová a V. Syková/*

Josef Šenfeld v. r.  
ověřovatel výboru

Pavel Svoboda v. r.  
předseda výboru