

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2004
4. volební období

Z Á P I S

ze 7. schůze
výboru pro evropské záležitosti
konané dne 9. září 2004

Přítomni: prezenční listina

Omluveni: prezenční listina

Hosté: prezenční listina

Schůzi zahájil předseda VEZ P. Svoboda v 9.10 hod. Připomněl, že ji svolal na základě pověření obsaženého v usnesení VEZ č. 20 ze 6. schůze konané dne 24. června. Pozvánky s návrhem pořadu byly včas rozeslány. Zdůraznil, že návrh pořadu koncipoval v „minimální formě“, tak, aby se výbor vypořádal se všemi nedodělkami, které se nahromadily během parlamentních prázdnin. Na pořadu jednání jsou tedy všechny dokumenty EU, které byly VEZ zaslány vládou v době od minulé schůze výboru do konce srpna; dále jsou v návrhu pořadu 4 dokumenty EU, k jejichž projednání se poslanci rozhodli svým usnesením č. 17.

Avizoval, že v bodě „Sdělení předsedy“ by chtěl sestavit delegaci výboru pro cestu do Chorvatska, a požádal kluby o nominaci svých zástupců.

V následném hlasování byl návrh pořadu schválen */hlasování 10-0-0 je zachyceno v příloze/*.

Schválený návrh pořadu

-
1. Zahájení schůze, schválení pořadu
 2. Výběr z aktů a dokumentů EU zaslaných vládou Poslanecké sněmovně prostřednictvím výboru pro evropské záležitosti v období od 21. června do 31. srpna 2004
 3.
 - Návrh rozhodnutí Rady a Komise o uzavření protokolu k Dohodě o stabilizaci a přidružení mezi Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na jedné straně a Chorvatskou republikou na straně druhé, kterým se dává na vědomí přijetí České republiky, Estonské republiky, Kyperské republiky, Lotyšské republiky, Litevské republiky, Maďarské republiky, Republiky Malta, Polské republiky, Republiky Slovinsko a Slovenské republiky do Evropské unie /kód dokumentu 10016/04, COM(2004) 370 final, 2004/0119 (AVC)/
 - Návrh rozhodnutí Rady o podpisu protokolu k Dohodě o stabilizaci a přidružení mezi Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na jedné straně a Chorvatskou republikou na straně druhé, kterým se dává na vědomí přijetí České republiky, Estonské republiky, Kyperské republiky, Lotyšské republiky, Litevské republiky, Maďarské republiky, Republiky Malta, Polské republiky, Republiky Slovinsko a Slovenské republiky do Evropské unie /kód dokumentu 10188/04, COM(2004) 372 final/
 4. Akční plán EU pro boj s terorismem /kód dokumentu 10010/2/04/
 5. Návrh akčního plánu civilních aspektů Evropské bezpečnostní a obranné politiky /kód dokumentu 10136/3/04/
 6. Návrh nařízení Rady zavádějící kodex Společenství týkající se pravidel pro pohyb osob přes hranice /kód dokumentu 10331/04, COM(2004) 391 final, 2004/0127 (CNS)/
 7. Návrh termínu a pořadu příští schůze
 8. Sdělení předsedy
 9. Různé

2. Výběr z aktů a dokumentů EU zaslaných vládou Poslanecké sněmovně prostřednictvím výboru pro evropské záležitosti v období 21. června do 31. srpna 2004

Př. P. Svoboda úvodem připomněl, že všem tajemnice VEZ rozeslala v pondělí 6. září 3 přehledné tabulky obsahující všechny akty a dokumenty EU, které byly do PS zaslány od poslední schůze výboru do konce srpna, tedy v době parlamentních prázdnin. Poslanci byli informováni průvodním dopisem, že „předseda VEZ navrhne výboru k projednání akty a dokumenty, které považuje za nejdůležitější (v tabulkách jsou jejich kódy vyznačeny červeně); k nim pak výbor stanoví zpravodaje a dokument bude posléze projednáván standardním postupem tak, jak se stalo zvyklostí od počátku práce výboru“. V dopise byli poslanci zároveň vyzváni, aby – pokud by sami považovali nějaký jiný dokument za vhodný k projednání – na základě této *předběžné elektronické procedury* navrhli jeho zařazení buď přímo na schůzi VEZ, anebo předem prostřednictvím sekretariátu VEZ. Prostřednictvím sekretariátu zatím žádný námět nepřišel.

Dále př. P. Svoboda informoval, že poslanci mají v deskách tabulku s výběrem dokumentů, které považuje za nejdůležitější */v příloze/*. Poté navrhl proceduru projednání:

- 1) postupně odůvodnit jednotlivé vybrané dokumenty (podle tabulky), navrhnout jednotlivé zpravodaje, odhlasovat bod po bodu rozhodnutí, že VEZ bude ten který dokument projednávat + zpravodaje;
- 2) pokud nikdo nemá žádné jiné náměty, vzít všechny méně významné dokumenty obsažené ve třech rozeslaných tabulkách *en bloc* na vědomí (s tím, že i k těmto dokumentům se VEZ může kdykoli vrátit, pokud to uzná za vhodné).

Navrženou proceduru poslanci schválili */hlasování 9-0-0/*.

Př. P. Svoboda poté rozebral jednotlivé body navržené k projednání.

Pokud jde o první soubor tří dokumentů, týkající se návrhu evropské ústavy, uvedl, že by se jím měl zabývat nejen VEZ, ale na jeho návrh posléze i plénum Poslanecké sněmovny. Na projednání tohoto zásadního dokumentu je mnoho času; předseda by chtěl, aby VEZ inicioval uspořádání konference; na datu – zřejmě někdy v příštím roce – by se poslanci ještě dohodli. Poté avizoval zájem dělat sám zpravodaje. Mpř. P. Nečas souhlasil s návrhem, že by měly být tyto dokumenty projednány na plénu. Poslanci poté rozhodli, že se dokumentem budou zabývat */hlasování 10-0-0/* a že zpravodajem bude P. Svoboda */hlasování 10-0-0/*.

Druhý soubor pěti dokumentů se týká evropské strukturální politiky. Poslanci se rozhodli těmito dokumenty se zabývat */hlasování 10-0-0/* a určili k nim zpravodaje: posl. P. Suchánka k dokumentům s kódy č. 11606/04, 11636/04 a 11689/04; posl. P. Lachnita k dokumentům s kódy č. 11637/04 a 11688/04 */hlasování 10-0-0/*.

Předseda dále navrhl projednat dva dokumenty týkající se úvěrových institucí a investičních firem (dokumenty s kódy č. 11545/04 a 11741/04); návrh byl schválen */hlasování 10-0-0/*. Poté byl schválen jako zpravodaj obou dokumentů posl. M. Ekert */hlasování 9-0-1/*.

Pokud jde o návrh směrnice INSPIRE (kód 11781/04), předseda se dotázal, zda má někdo z poslanců zájem na jeho projednání. Mpř. P. Lachnit řekl, že jde o významný dokument; v této souvislosti zdůraznil, že by bylo třeba navýšit počet členů VEZ, aby bylo možno zvládnout širší problematiku EU. Po krátké diskusi poslanci rozhodli dokument projednat */hlasování 10-0-0/* a jako zpravodaje určili P. Lachnita */hlasování 9-0-1/*.

Pokud jde o dokument týkající se CITES (kód 11781/04), navrhl předseda vzít ho pouze na vědomí. Po zodpovězení doplňujícího dotazu posl. P. Krilla byl dokument přeřazen mezi dokumenty, které VEZ bere na vědomí.

Dále předseda doporučil projednat dokument týkající se vízové povinnosti (kód 11375/04), což bylo odsouhlaseno */hlasování 9-0-0/*, a jako zpravodajku navrhl posl. A. Čurdovou */hlasování 9-0-0/*.

Jako poslední z dokumentů navrhl předseda projednat plán FLEGT na dovoz dřeva (kód 11656/04), což bylo schváleno */hlasování 9-0-0/*; jako zpravodaje VEZ schválil posl. J. Šenfelda */hlasování 9-0-0/*.

Na dotaz poslanců přednesla tajemnice VEZ krátkou informaci týkající se elektronické verze dokumentů.

Mpř. P. Nečas navrhl zařadit k projednání ještě další dva dokumenty důležité pro ČR, a to dokument s kódem 9097/04 týkající se kontrolního režimu v oblasti vývozu zboží dvojího využití a technologie, a dokument s kódem 10884/04, týkající se zdaňování příjmů z úspor v podobě výplaty úroků. Návrh byl schválen */hlasování 9-0-0/*; výbor posléze určil za zpravodaje k oběma dokumentům posl. P. Nečase */hlasování 8-0-1/*.

Př. P. Svoboda poté navrhl vzít ostatní dokumenty a akty obsažené v tabulkách rozeslaných v rámci *předběžné elektronické procedury* na vědomí; poslanci s návrhem vyslovili souhlas */hlasování 9-0-0 je zachyceno v příloze/*. Poté VEZ schválil závěrečné usnesení k bodu č. 2 */usn. č. 21, hlasování 9-0-0 je zachyceno v příloze/*.

Předseda VEZ pak využil časového prostoru a navrhl předřadit body 7, 8 a 9, s čímž přítomní souhlasili.

7. Návrh termínu a pořadu příští schůze

Př. P. Svoboda připomněl, že na příští schůzi PS by měl být zařazen bod „Zřízení výboru pro evropské záležitosti“ a poté bod „Ustavení VEZ“. Předpokládá, že schůze VEZ, na níž bude zvoleno vedení výboru, by se sešla bezprostředně po zvolení členů výboru; její přesný termín tedy dnes nemůže navrhnout.

Mpř. P. Lachnit vyjádřil rozladění nad faktem, že se tak zásadní věc, jako je ustavení definitivního složení VEZ, řeší tak pozdě.

Př. P. Svoboda připomněl, že plénum bohužel přijalo usnesení k „dočasnosti“ VEZ; nynější mandát podle něj platí pouze do 30. září.

8. Sdělení předsedy

Př. P. Svoboda vyzval k nominacím na cestu do Chorvatska. Byli navrženi posl. P. Krill, P. Lachnit a J. Šenfěld, jako náhradníci P. Suchánek a I. Vykydal. Delegaci vedenou předsedou výboru schválili poslanci v navrženém složení */usn. č. 22, hlasování 9-0-0 je zachyceno v příloze/*.

Předseda poté požádal o převzetí záštity nad seminářem „Jak získat prostředky z fondů EU?“, který by v budově Poslanecké sněmovny uspořádala dne 21. října 2004 mezinárodní auditorská a poradenská firma KPMG ČR. Cílem semináře je informovat o dosavadním průběhu čerpání prostředků z fondů EU a pokusit se najít řešení některých problémů; záštita byla schválena */usn. č. 23., hlasování 9-0-0 je zachyceno v příloze/*.

9. Různé

Posl. P. Krill požádal o prověření, zda již byla přeložena Zelená kniha o partnerství veřejného a soukromého sektoru a právu Společenství o veřejných zakázkách a koncesích, kterou zpravodajoval.

Předseda dal poté slovo přítomné člence Evropského parlamentu J. Bobošíkové, která požádala o zaslání pozvánek a dalších dokumentů.

Př. P. Lachnit navrhl zabývat se myšlenkou, aby měli všichni členové VEZ ve své budoucí zasedačce nainstalovány počítače, což by značně zjednodušilo práci s množstvím dokumentů EU.

3. ▪ **Návrh rozhodnutí Rady a Komise o uzavření protokolu k Dohodě o stabilizaci a přidružení mezi Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na jedné straně a Chorvatskou republikou na straně druhé, kterým se dává na vědomí přijetí České republiky, Estonské republiky, Kyperské republiky, Lotyšské republiky, Litevské republiky, Maďarské republiky, Republiky Malta, Polské republiky, Republiky Slovinsko a Slovenské republiky do Evropské unie /kód dokumentu 10016/04, COM(2004) 370 final, 2004/0119 (AVC)/**
- **Návrh rozhodnutí Rady o podpisu protokolu k Dohodě o stabilizaci a přidružení mezi Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na jedné straně a Chorvatskou republikou na straně druhé, kterým se dává na vědomí přijetí České republiky, Estonské republiky, Kyperské republiky, Lotyšské republiky, Litevské republiky, Maďarské republiky, Republiky Malta, Polské republiky, Republiky Slovinsko a Slovenské republiky do Evropské unie /kód dokumentu 10188/04, COM(2004) 372 final/**

Př. P. Svoboda připomněl, že VEZ se k projednání těchto dokumentů rozhodl svým usnesením č. 17 z 6. schůze VEZ konané 24. června. Poslanci dostali stanovisko připravené ve spolupráci s PI a 2 podklady připravené MZV */v příloze/*.

Předseda pak předal řízení schůze mpř. P. Nečasovi.

Nám. ministra zahraničních věcí pro unijní záležitosti V. Müller poté informoval poslance ve smyslu rámcové pozice vlády.

P. Svoboda v roli zpravodaje zdůraznil jádro problému, tedy datum uzavření protokolu – 16. dubna 2004, tedy krátce před datem přistoupení ČR k EU. Požádal v této věci o výklad MZV: to sdělilo, že přístup nových členských zemí k této a dalším podobným smíšeným dohodám probíhá tzv. zjednodušenou formou, tedy bez souhlasu parlamentu. V této souvislosti požádal P. Svoboda o informaci, jak probíhá ratifikace v ostatních nových členských zemích EU.

Mpř. P. Nečas otevřel obecnou rozpravu.

Nám. V. Müller sdělil, že právníci MZV tento problém konzultovali ve všech členských zemích: všude probíhá obdobná procedura jako u nás, nemáme žádný signál, že by někde zvolili jiný postup. Jeho spolupracovník upřesnil, že všechny nové státy EU akceptují protokoly tak, jak byly uzavřeny.

P. Svoboda požádal zástupce MZV o přehled, jak přístup probíhá v ostatních členských zemích EU. Dotázal se, do kdy bude tato zjednodušená procedura platit – půjde jen o pár měsíců, anebo o více než rok?

V. Müller slíbil předat VEZ přehlednou písemnou informaci. Pokud jde o časový limit, mají tyto smlouvy dobíhající tendenci; to, co nebylo domluveno před rozšířením EU, bude probíhat standardně. Jeho kolega doplnil, že časové období by mělo mít nanejvýš omezené.

Po odpovědi na doplňující dotaz mpř. P. Lachnita ohledně procedur otevřel mpř. P. Nečas podrobnou rozpravu.

V ní zpravodaj P. Svoboda navrhl přijmout závěr stanoviska zdůrazňující, že na základě informace MZV výbor návrh schvaluje. Závěr byl schválen všemi přítomnými

/hlasování 9-0-0/; poté bylo schváleno závěrečné usnesení /usn. č. 24, hlasování 9-0-0 je zachyceno v příloze/.

Předseda P. Svoboda poté převzal řízení schůze.

4. Akční plán EU pro boj s terorismem /kód dokumentu 10010/2/04/

Př. P. Svoboda připomněl, že VEZ se k projednání tohoto dokumentu rozhodl rovněž svým usnesením č. 17. Do desek bylo rozdáno stanovisko připravené PI; dále bylo rozdáno stanovisko vlády /v příloze/.

Nám. ministra zahraničních věcí pro unijní záležitosti V. Müller přednesl úvodní informaci ve smyslu stanoviska vlády. Věnoval se i dopadu na legislativu ČR – ta bude v kompetenci Ministerstva vnitra a Ministerstva spravedlnosti: některá konkrétní opatření by bylo vhodné konzultovat s nimi.

Zpravodaj P. Nečas uvedl, že Akční plán nepředstavuje materiál legislativního charakteru, ale soubor opatření a deklarativních ustanovení; je to sumarizace zhruba 200 úkolů. Rozebral poté sedm strategických cílů dokumentu. Pokud by měl mít AP smysl, měl by být pravidelně vyhodnocován, eventuálně by se měly stanovovat jeho další postupné cíle – tento postup ostatně navrhuje řada členských zemí. Pokud jde o český postoj, P. Nečas připomněl, že debata, která se vedla např. kolem Evropského zatýkacího rozkazu, navazuje právě na tento AP; tato debata je ovšem do značné míry zavádějící: představa, že by ČR nevydala teroristu, je lichá, a to i pokud by šlo o mezinárodního teroristu s českým občanstvím.

Mpř. P. Lachnit v souvislosti s nedávnými událostmi v Beslanu zdůraznil, že v boji proti mezinárodnímu terorismu a jeho financování je třeba spolupracovat všude ve světě, tedy i mimo EU. Nejde o to, psát slohová cvičení, ale opravdu konat.

P. Nečas vyjádřil souhlas s nutností spolupracovat s třetími zeměmi; ovšem i česká diplomacie by měla rozlišovat mezi dvěma skupinami třetích zemí – tedy mezi těmi, které spolupracují s teroristy, a mezi těmi, které jsou s námi „na jedné lodi“. Česká diplomacie by měla usilovat o to, aby jí byl znám přesný harmonogram projednávání a schvalování AP, tlačme na to, aby šlo spíše o stručnější verzi, která by byla pravidelně aktualizována a jejíž priority by se pravidelně vyhodnocovaly. Pokud se tak skutečně bude dít, bude AP pozitivním krokem v boji proti mezinárodnímu terorismu.

V. Müller informoval, že ČR při projednávání AP přišla se dvěma dílčími návrhy: aby byl zřízen pravidelný mechanismus revize cílů a aby bylo vytyčeno několik málo prioritních cílů, které by byly sledovány přednostně. Ministerstvo vnitra má svůj národní AP a chce ho propojit s prvky AP EU. Pokud jde o spolupráci se třetími zeměmi, česká diplomacie by se měla snažit diskutovat jak s USA, tak s Ruskem. Expertka MZV dodala, že AP bere v úvahu celosvětové aspekty, zahrnuje např. i návrhy OSN nebo OECD. U jednotlivých opatření AP jsou stanoveny lhůty pro implementaci, někdy jde skutečně o velmi krátké termíny.

Mpř. P. Lachnit zdůraznil, že česká diplomacie by měla rozhodnout, jak se postaví k zasahování velkých států mimo jejich území. Připomněl, že bývalý velvyslanec v Rusku Dobrovský rozlišuje terorismus na území Ruska a na terorismus ostatní. S tím on osobně nesouhlasí.

V. Müller řekl, že česká diplomacie, resp. česká vláda bude analyzovat a formulovat stanovisko k zasahování proti terorismu mimo území státu. Pokud jde o strukturu AP, podle názoru V. Müllera nejde o slohové cvičení, ale o skutečnou analýzu kořenů terorismu, která má zásadní význam pro boj proti němu.

Př. P. Nečas poté navrhl, aby VEZ přijal závěr, jímž by návrh schválil a požádal vládu, aby ho informovala o aktualizacích tohoto dokumentu. V následném hlasování byly *en bloc* schváleny závěr i celé usnesení /*usn. č. 25, hlasování 10-0-0 je zachyceno v příloze*/.

Př. P. Svoboda využil přítomnosti nám. V. Müllera a dotázal se ho, jak se pokročilo v přípravě extranetu, jehož prostřednictvím měly být interaktivně distribuovány dokumenty EU: měl začít fungovat od 1. září a nefunguje ... Zástupkyně MZV připustila, že existuje určité zdržení, bližší informace však neměla k dispozici. P. Svoboda řekl, že si VEZ tuto informaci formálně vyžádá od MZV.

5. Návrh akčního plánu civilních aspektů Evropské bezpečnostní a obranné politiky /kód dokumentu 10136/3/04/

Př. P. Svoboda úvodem připomněl, že VEZ se k projednávání tohoto rozhodl rovněž svým usnesením č. 17. Do desek bylo rozdáno stanovisko připravené PI a rámcová pozice vlády /*v příloze*/.

Náměstek ministra vnitra Ing. V. Zeman představil dokument ve smyslu rámcové pozice vlády.

Zpravodaj P. Nečas úvodem informoval, že tento AP se zabývá petersburskými misemi: Tyto vojenskými prostředky prováděné operace mají značné dopady na mírové civilní obyvatelstvo. Musí vycházet z evropské bezpečnostní strategie. Je jasné, že EU musí být schopna provádět tyto operace i na vzdálených teritoriích. Petersburské mise by měly vést k opětnému zavedení nového civilního života a zajištění elementárních životních funkcí státu. Některé mise v rámci EU jsou již zaměřeny právě na civilní aspekty – jde především o mise v Bosně a Hercegovině a v Kosovu; mají za cíl zajištění veřejného pořádku, zajištění práva a základní správu území. Chce-li se ČR plnohodnotně zapojit do civilních aspektů petersburských misí, musí k tomu vyčlenit vojenské a policejní kapacity a zapojit i složky státní správy; k tomu budeme potřebovat i konkrétní legislativní opatření tak, abychom popřípadě mohli vedle vojáků a policistů vyslat osoby činné v trestním řízení. Je třeba trvat na tom, aby EBOP zůstala zaměřena na mírové a humanitární mise a aby ČR byla schopna poskytovat plnohodnotný příspěvek.

V. Zeman souhlasí s názorem, že naše zapojení do AP bude vyžadovat některá legislativní opatření. Vláda nyní čeká na výsledek listopadového jednání o AP, kde by se měly vyjasnit určité (např. finanční) problémy.

Jelikož se nikdo nepřihlásil do rozpravy, navrhl P. Nečas přijmout závěr, že VEZ bere stanovisko vlády k návrhu Akčního plánu civilních aspektů EBOP na vědomí a žádá ji o přehled konkrétních příspěvků ČR pro implementaci civilních aspektů EBOP; pro tento závěr hlasovali všichni přítomní /*hlasování 9-0-0*/ . Poté poslanci schválili závěrečné usnesení /*usn. č. 26, hlasování 9-0-0 je zachyceno v příloze*/.

6. Návrh nařízení Rady zavádějící kodex Společenství týkající se pravidel pro pohyb osob přes hranice /kód dokumentu 10331/04, COM(2004) 391 final, 2004/0127 (CNS)/

Př. P. Svoboda opět odkázal na usn. VEZ č. 17. Uvedl, že poslanci dostali stanovisko PI a rámcovou pozici vlády /*v příloze*/.

Nám. min. vnitra V. Zeman představil rámcovou pozici vlády. Informoval, že návrh byl projednán 2. července 2004 v pracovní skupině. Naši zástupci tam zdůraznili specifické postavení nových členských zemí a navrhli rozdělení dokumentu na 2 části.

Zpravodajka VEZ A. Čurdová krátce shrnula obsah a dopad dokumentu. Vzhledem k tomu, že není znám harmonogram dalšího projednávání, uvítala by, kdyby se k dokumentu VEZ vrátil. Jelikož se do rozpravy nikdo nepřihlásil, navrhla poslancům přijmout závěr, jímž výbor bere na vědomí stanovisko vlády a žádá ji o průběžnou informaci o projednávání tohoto dokumentu; závěr byl schválen */hlasování 8-0-0/*; poté poslanci odhlasovali konečné usnesení */usn. č. 27, hlasování 8-0-0 je zachyceno v příloze/*.

Schůze skončila v 12.05 hodin.

/zapsala Olga Adamcová/

Josef Šenfeld v. r.
ověřovatel výboru

Pavel Svoboda v. r.
předseda výboru