

Parlament České republiky  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2019**

8. volební období

**Z Á P I S**  
z 31. schůze  
hospodářského výboru,  
která se konala dne 4. září 2019

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1  
místnost č. 306

**Přítomni:** Ivan Adamec, Jan Bauer, Jan Birke, Petr Dolínek, Milan Feranec, Radim Fiala, Martin Jiránek, Marian Jurečka, Pavel Juříček, Jiří Kohoutek, Martin Kolovratník, Roman Kubíček, Helena Langšádlová, Leo Luzar, Květa Matušovská, Vojtěch Munzar, Patrik Nacher, Monika Oborná, Zuzana Ožanová, Petr Pávek, Ondřej Polanský, Pavel Pustějovský, Pavel Staněk

**Omluveni:** Jiří Bláha

**PROGRAM:**

1)

**Schválení programu schůze**

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda **Radim Fiala**, na úvod přečetl omluvy a návrh programu; hlasování o programu: 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

2)

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 483**

Návrh zákona uvedla **náměstkyně ministra životního prostředí Berenika Peštová** a stručně zopakovala hl. body tohoto návrhu.

Zpravodaj **Pavel Pustějovský** krátce shrnul dosavadní průběh projednávání tohoto návrhu v PS; na HV bylo podáno 5 PN (2 PN posl. Pustějovský, 3 PN posl. Třešňák a další) – stanoviska MŽP k jednotlivým PN vč. odůvodnění viz <http://public.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1309&td=22&cu=31>; krátce okomentoval PN.

V rozpravě dále vystoupili:

**Petr Třešňák** – vyjádřil se ke svým PN (PN vč. odůvodnění jsou k dispozici [zde](#));

**Martin Kolovratník** – navázal na předřečníka, úleva elektrifikované ekolog. dopravy – v tuto chvíli PN nepodal, bylo by ale vhodné toto řešit – vysvětlil (příspěvek na OZE platí železnice, nikoliv kamiony – zátěž cca 300 mil. Kč ročně u nákl. i u osob. dopravy, týká se také tramvají, trolejbusů) – příj. řešení prostř. § 28 odst. 5;

**Petr Pávek** – Rada Modernizačního fondu složená pouze z úředníků – nutná zřejmá politická odpovědnost;

**René Neděla, náměstek ministra, MPO** – podpořil stanoviska MPO k PN; návrh je kompromisem dotčených resortů – klíčové; vyjádřil se k roli Modernizačního fondu; trakční doprava je již nyní oproti občanům téměř dvojnásobně zvýhodněna;

**Berenika Peštová** – rovněž se vyjádřila k Radě Modernizačního fondu – poradní orgán ministra – tj. odpovědnost ministra (návrhy schvalovány vládou); kompenzace – řešení v návrhu zákona je těžkým kompromisem; podpora regionů – program Restart (60 mld. Kč) + další evr. fondy;

**Petr Pávek** – poradní orgán ministra schvalovaný prosth. zákona sněmovnou – nelze;

**Vojtěch Munzar** – citoval z evr. směrnice týk. se Modernizačního fondu – dotaz, zda tento poradní orgán je investičním výborem dle směrnice; předpoklad ročních výnosů z emis. povolenek – kolik nad rámec spadne bez účelu do st. rozpočtu;

**Berenika Peštová** – hledání řešení, složení poradního orgánu prosth. nařízení vlády – legitimní; k posl. Munzarovi – jde o Evropskou radu; do st. rozpočtu – MPO 4 mld. Kč, MŽP 4 mld. Kč, kompenzace cca 2-4 mld. Kč, zbytek příjem st. rozpočtu (cca 3 mld. Kč).

V podrobné rozpravě zpravodaj **Pavel Pustějovský** stáhl své 2 PN (proběhnou další jednání); navrhl proceduru hlasování – jednotl. PN posl. Třešňáka.

Hlasování:

1. PN posl. Třešňáka (str. 3): MŽP nesouhlas, zpravodaj neutrální – 5 pro, 0 proti, 12 se zdrželo;
2. PN posl. Třešňáka (str. 3-4): MŽP nesouhlas, zpravodaj neutrální – 7 pro, 0 proti, 10 se zdrželo;
3. PN posl. Třešňáka (str. 4-5): MŽP nesouhlas, zpravodaj neutrální – 6 pro, 0 proti, 11 se zdrželo;
4. závěrečné usnesení HV: 13 pro, 0 proti, 4 se zdrželi – usnesení č. **205**  
(viz <http://public.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=159664>).

### 3)

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 420 (po druhém čtení)**

Návrh zákona po druhém čtení uvedl **náměstek ministra průmyslu a obchodu Petr Očko**; krátce zmínil hl. cíle tohoto návrhu; poděkoval za spolupráci HV a jeho podvýborům; krátce se vyjádřil k podaným PN – PN posl. Nachera C1 je totožný se schváleným komplex. PN HV A; stanoviska MPO vč. odůvodnění k podaným PN – viz <http://public.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1309&td=22&cu=31> (doplnil chybějící stanovisko k PN D2 posl. Jiráňka – souhlas).

Zpravodaj **Martin Jiránek** konstatoval, že bylo kromě komplex. PN podáno dalších 7 PN; hlasovací proceduru navrhne v podrobné rozpravě;

V rozpravě dále vystoupili:

**Leo Luzar** – krátce okomentoval svůj PN (PN vč. odůvodnění je k dispozici [zde](#));

**Martin Jiránek** – rovněž okomentoval a podrobně vysvětlil svůj PN D1 – zvýšení kompetencí ČTÚ (PN vč. odůvodnění je k dispozici [zde](#));

**Patrik Nacher** – vyjádřil se k PN; ověření totožnosti v kombinaci s generováním unikát. ověř. kódu je výsledkem jednání s dotčenými subjekty; podmínky týk. se kmitočtů součástí aukce, nikoliv v zákoně; avizoval, že se u těchto PN zdrží.

V podrobné rozpravě zpravodaj **Martin Jiránek** navrhl proceduru hlasování pro třetí čtení:

1. návrhy legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 JŘ přednesené ve třetím čtení (*budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny*)
2. pozměňovací návrh A jako celek (*komplexní pozměňovací návrh HV*) – *pokud bude schválen PN A, je PN C1 posl. Nachera nehlasovatelný (totožné)*
3. pozměňovací návrh B posl. Kotena (*PN B je podán k návrhu zákona, tj. ST 420/0, nikoliv ke komplex. PN, lze však v případě přijetí zapracovat do komplex. PN*)
4. pozměňovací návrh C2 posl. Nachera (ke komplex. PN)
5. pozměňovací návrh C3 posl. Nachera (ke komplex. PN)

6. pozměňovací návrh C4 posl. Nachera (ke komplex. PN)
7. pozměňovací návrh D1 posl. Jiráňka (ke komplex. PN)
8. pozměňovací návrh D2 posl. Jiráňka (ke komplex. PN)
9. pozměňovací návrh E posl. Luzara (*PN E je podán k návrhu zákona, tj. ST 420/0, nikoliv ke komplex. PN; znění § 34 odst. 7 je jak ve ST 420/0, tak v komplex. PN v části navržené změny totožné, tudíž PN E je hlasovatelný a lze ho v případě přijetí zpracovat do komplex. PN*)
10. pozměňovací návrh F posl. Fialy (ke komplex. PN)
11. návrh zákona jako celek (komplex. PN ve znění přijatých PN)
12. návrh G (*doprovodné usnesení posl. Michálka*).

Před hlasováním proběhla krátká porada mezi posl. Luzarem a zástupkyní legislativy KPS; posl. Adamec požádal zpravodaje o načtení doprovodného usnesení posl. Michálka.

*„Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby v návaznosti na zrušení směrnice o plošném uchovávání údajů ze strany Soudního dvora Evropské unie a související judikatury Soudního dvora Evropské unie zvážila potřebu aktualizovat ustanovení § 97 odst. 3 a 4 zákona o elektronických komunikacích za účelem uvedení do souladu se základními právy občanů.“*

K tomuto návrhu proběhla krátká diskuse.

#### Hlasování:

1. procedura: 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → schválena;
2. PN A (komplex. PN HV): MPO + zpravodaj souhlas – 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → doporučuje;
3. PN B (posl. Koten): MPO + zpravodaj neutrální – 6 pro, 0 proti, 12 se zdrželo, negativní stanovisko: 0 pro, 2 proti, 16 se zdrželo → bez stanoviska
4. PN C2 (posl. Nacher): MPO + zpravodaj souhlas – 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → doporučuje;
5. PN C3 (posl. Nacher): MPO + zpravodaj souhlas – 16 pro, 0 proti, 2 se zdrželi → doporučuje;
6. PN C4 (posl. Nacher): MPO + zpravodaj souhlas – 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → doporučuje;
7. PN D1 (posl. Jiráňek): MPO neutrální, zpravodaj souhlas – 8 pro, 1 proti, 9 se zdrželo, negativní stanovisko: 1 pro, 5 proti, 12 se zdrželo → bez stanoviska
8. PN D2 (posl. Jiráňek): MPO + zpravodaj souhlas – 14 pro, 0 proti, 4 se zdrželi → doporučuje;
9. PN E (posl. Luzar): MPO + zpravodaj neutrální – 4 pro, 0 proti, 14 se zdrželo, negativní stanovisko: 2 pro, 4 proti, 12 se zdrželo → bez stanoviska
10. PN F (posl. Fiala): MPO neutrální+, zpravodaj souhlas – 12 pro, 0 proti, 6 se zdrželo → doporučuje;
11. návrh zákona jako celek: MPO + zpravodaj souhlas – 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → doporučuje;
12. návrh G (posl. Michálek): MPO nesouhlas, zpravodaj souhlas – 3 pro, 10 proti, 3 se zdrželi, negativní stanovisko: 9 pro, 3 proti, 3 se zdrželi → nedoporučuje;
13. závěrečné usnesení HV: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **206** (viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=159663>).

Před hlasování o návrhu G proběhla debata k tomuto usnesení a následně opět došlo k diskusi týkající se hlasování GV po druhém čtení, do které se zapojili posl. P. Pávek, I. Adamec, R. Kubíček, R. Fiala, M. Kolovratník, H. Langšádlová atd.

#### 4)

#### **Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2018 – sněmovní tisk 540**

Informaci předložil **náměstek generálního ředitele EGAP, a.s. Martin Růžička**; na úvod omluvil neúčast generálního ředitele (účast ve vlád. delegaci v Turecku); rok 2018 byl rokem stabilizace (dosažený zisk 210 mil. Kč); nárůst předepsaného pojistného o 43 %, zvýšený příjem z vymáhání pohledávek – 1,6 mld. Kč (především z Gabunu, Ruska, Ukrajiny); úspory nákladů, správ. režie; rekordní počet uzavřených smluv

– 203 (o 51 % více), z toho 104 smluv s MSP (22% nárůst); podpořeno 61 vývozců (nárůst o 17 %), vývoz směřoval do 37 zemí světa; (objemově největší pojistné smlouvy – Čína, Gruzie, Slovensko, Indie a Rusko); změnil pojištění vývozu autobusů do Pobřeží Slonoviny a modernizaci nemocnice v Papua Nová Guinea; likvidace pojist. událostí a výplata pojist. plnění – 7,18 mld. Kč (největší částka výplata zálohy na pojist. plnění projektu Adularya – 3,6 mld. Kč); nutnost stabilizace kapit. pozice – doplněny kapit. fondy ve výši 4,3 mld. Kč, ke konci roku kapit. požadavek splněn na 121 %; v násled. letech neočekávají význ. potřebu dotací do pojist. fondů; považovali by za vhodné neměnit v zák. o stát. rozpočtu pojistnou kapacitu a tím zachovat rizikový apetit EGAPu (ponechat na úrovni 2019).

Za omluvenou zpravodajku se role zpravodaje ujal **Roman Kubíček**; zopakoval zákl. údaje, které již byly zmíněny náměstkem Růžičkou.

V rozpravě dále vystoupili:

**Jan Bauer** – jakým způsobem se negat. obch. případy projevují ve stát. rozvaze;

**Martin Růžička** – vysoké ztráty se odrazí v negat. hosp. výsledku a v kapit. pozici EGAPu – poté je třeba doplnit pojist. fondy – projev se ve stát. rozpočtu;

**Jan Bauer** – tzn., na výdaj. stránce stát. rozpočtu se ztráty z minulosti objeví prostř. posílení EGAPU;

**Martin Růžička** – ano, jde o jediný nárok, který jde přímo na stát. rozpočet;

**Květa Matušovská** – prodej uhel. dolu a elektrárny Adularya – dotaz na vývoj;

**Martin Růžička** – došlo k nabídce převzetí aktiv, bude nutno vyhodnotit situaci; v souč. nefunkční kotel v elektrárně; elektrárna je nyní ve správě tureckého státu;

**Marian Jurečka** – vyjádřil politování nad změnou akc. struktury – role 4 ministerstev dávaly logiku; uvítal by diskusi i se zást. HK, MSP, MF, MPO – stát. pojišťovna by měla nést vyšší míru rizika, než komerční pojišťovny – úvaha nad smyslem existence EGAPu;

**Martin Růžička** – produkt. struktura EGAPu je odlišná, obsahuje unikát. prvky (např. nezrušitelnost limitu atd.); z hlediska teritorií není žádná negat. selekce, limity dostatečné; směrem k Ukrajině naprostá otevřenost; nová služba – stanovisko rizikosti v poradenské fázi;

**Pavel Juříček** – zmínil jednání v Turecku týk. se elektrárnou; problém v lignitovém dole – vysoký obsah chlóru nad normu, příp. investice do dalšího dolu; nutná garance ceny ze strany tamního ministerstva energetiky, které odpovídají odpis. a provozní nákladové sazbě elektrárny.

Na závěr rozpravy přednesl zastup. zpravodaj Roman Kubíček usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 17 pro, 0 proti, 1 se zdržel – usnesení č. **207**  
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=159673>).

## 5)

### **Informace o podpořeném financování za rok 2018 – sněmovní tisk 539**

Návrh zákona uvedl **náměstek generálního ředitele ČEB, a.s. Martin Draslar**; na úvod rovněž omluvil neúčast generálního ředitele (účast ve vlád. delegaci v Turecku); r. 2018 byl pro ČEB nejúspěšnější za posl. 3-4 roky; objem poskyt. úvěrů 5,6 mld. Kč; 135 smluv; nejúspěšnější produkt z hlediska počtu – odkupy pohledávek, plateb. a neplateb. záruky, přímý vývoz. odběrat. úvěr; zaměření – mj. podpora MSP (více než 100 smluv); hospodaření – zisk 352 mil. Kč po zdanění; konsolidace akc. struktury také v ČEB – 2 akcionáři – 84 % MF, 16 % EGAP; konsolidace a úspora nákladů z pohledu počtu členů statut. orgánů; celk. úspora nákladů cca 25-30 mil. Kč.

Zpravodajka **Monika Oborná** stručně zopakovala nejdůležitější údaje; bylo uzavřeno 135 nových smluv; výsledek roku 2018 je výrazně pozitivní, oproti roku 2017 se jedná o nárůst 30,49 %; dominantní produkt z hlediska objemu podepsaných smluv – přímý vývoz. odběr. úvěr cca 83 %; dominantní produkt z hlediska poskytnutých produktů – odkup pohledávek cca 65 %; vůči stát. rozpočtu neuplatnila ČEB žádný požadavek na dotaci ztrát z provozování podpořeného financování.

V rozpravě dále vystoupili:

**Marian Jurečka** – dotaz na nově spolupracující subjekty s ČEB (kolik velkých podniků a MSP); uvítal

by větší osvětu ze str. ČEB – malé a stř. export. firmy nemají o ČEB a EGAP velké povědomí;

**Martin Draslar** – nová struktura obch. úseku (nový odbor akvizičního financování) – lepší komunikace s exportéry, osvěta, účast na veletrzích není dostačující; na r. 2019 byl stanoven ambiciózní cíl – oslovit 32 exportérů, z toho 20 úplně nových.

Na závěr rozpravy přednesla zpravodajka **Monika Oborná** usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

**Hlasování:** 16 pro, 0 proti, 1 se zdržel – usnesení č. **208**  
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=159670>).

*Vzhledem k časovému prostoru byly předřazeny body 11, 12 a 13.*

## **11)**

### **Informace z podvýborů**

**Petr Pávek** – informoval o schůzi podvýboru pro energetiku; na programu byla novela zákona o emis. povolenkách (ST 483) a novela horního zákona (ST 531);

**Pavel Juříček** – informoval o své cestě do Brazílie – investiční pobídky, bezcelní zóny pro české firmy; uvedl příklady – technologie pro Tatru, Bioveta – vakcinace; jednání s dalšími firmami; studenti v čes. firmách (Tatra, Brano); další jednání v Brazílii na konci listopadu;

**Martin Kolovratník** – informoval o nadcházejících schůzích podvýboru pro dopravu – čtvrtek 12/9 k mimořádnosti týk. se Smartwings – dle jeho názoru není věcí legislativy/poslanců, vyšel vstříc kolegům (posl. Jurečka, Langšádlová); výjezd 17/9 – autonomní vozidla, nové technologie – VALEO, Praha Strašnice;

**Marian Jurečka** – poděkoval za zařazení na program PD; není ambicí poslanců věc posuzovat, ale vyslechnout si stanoviska kompetentních úřadů; příp. prostor pro budoucí legisl. úpravu;

**Pavel Juříček** – nová let. zkušebna v Hradci Králové – potenciální ambice k další výrobě let. motorů.

## **12)**

### **Různé**

**Radim Fiala** – informoval o zahr. cestách:

1. Francie (Paříž) ve dnech 9. – 11. října 2019; cílem cesty je podzimní zasedání Globální sítě parlamentů OECD, jehož tématem budou digitalizace, vzdělávání, udržitelná infrastruktura a bydlení; návrh: posl. Helena Langšádlová – hlasování – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
  2. Finsko (Helsinky) ve dnech 29. září – 1. října 2019; cílem cesty je Mezinárodní konference o stabilitě, hospodářské koordinaci a správě v EU; návrh: posl. Radim Fiala a Vojtěch Munzar – hlasování – 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
  3. SRN (Berlín) ve dnech 25. – 29. listopadu 2019; cílem cesty je XIV. Fórum o správě internetu OSN. návrh: posl. Martin Jiránek a Pavel Staněk – hlasování – 15 pro, 0 proti, 1 se zdržel;
- usnesení č. **209** (viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=159671>).

Dále informoval o semináři na téma „Budoucnost české energetiky ve světle volebních programů politických stran II.“, který bude pořádán Hospodářskou komorou ČR v prostorách Poslanecké sněmovny PČR (zasedací místnost č. 205) dne 3. října 2019 od 14:30 do 16:30 hodin – žádost o záštitu; hlasování: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo, usnesení č. **210**

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=159668>).

Další informace:

- přijetí delegace indonéskeho parlamentu – čtvrtek 5/9, místnost 23 – za HV účast Radim Fiala;
- setkání s generálním tajemníkem OBSE T. Gremmingerem – středa 11/9 mezi 10 – 12 hod. – za HV účast Martin Kolovratník, Pavel Juříček.

Dále Radim Fiala informoval o plánu zahr. cest na příští rok – HV navrhne 4 zahr. cesty (v návaznosti

na schůzi ORGV, kde bylo řečeno, že pro HV 4 zahr. cesty, pro PV žádná); proběhnou jednání s mpř Filipem; na jaře Brazílie (s předsedou PS Vondráčkem a podnik. misí HK ČR), JAR spolu se Senátem, Ázerbájdžán – v jednání, při příležitosti podpisu memorand s Tatrou a Madetou; Španělsko – dle doporučení MZV.

### 13)

#### **Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru**

Příští schůze HV proběhne ve středu 18. září 2019.

### 6)

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony – sněmovní tisk 326**

Návrh zákona po druhém čtení uvedl **náměstek ministra dopravy Jakub Kopřiva**; stanoviska MD vč. odůvodnění k PN podaným ve druhém čtení byly na HV doručeny ve stanoveném termínu – viz <http://public.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1309&td=22&cu=31>; zmínil jednání s ČD a SŽDC.

Zpravodaj **Martin Kolovratník** se vrátil k průběhu projednávání tohoto návrhu; bylo podáno celkem 48 PN + 2 legtech – krátce je okomentoval (PN vč. odůvodnění jsou k dispozici [zde](#)); vyjádřil se k legtech úpravám a k hlas. proceduře, kterou bude navrhopvat v podrobné rozpravě.

V rozpravě vystoupila **Květa Matušovská** – avizovala, že své PN G.8 kromě PN G.8.1 s legtech úpravou (osvědčení strojvedoucích) stáhne.

V podrobné rozpravě zpravodaj **Martin Kolovratník** navrhl, aby proceduru hlasování pro třetí čtení v tuto chvíli nečetl (pro její obsáhlost), ale při hlasování o stanoviscích k PN se této procedury bude držet – nebylo připomínek; vysvětlil legtech úpravy k PN F.6 a G.8.1.

#### Hlasování:

1. procedura: 16 pro, 0 proti, 1 se zdržel → schválena;
2. legtech úpravy k PN F.6 a G.8.1: MD nesouhlas, zpravodaj souhlas – 16 pro, 0 proti, 2 se zdrželi → doporučuje;
3. PN A.1 – A.6 (PN HV): MD nesouhlas, zpravodaj souhlas – 17 pro, 0 proti, 1 se zdržel → doporučuje;
4. PN C.1.1 posl. Mališe (změna definice zařízení služeb): MD + zpravodaj nesouhlas – 4 pro, 10 proti, 4 se zdrželi; negativní stanovisko: 9 pro, 2 proti, 7 se zdrželo → bez stanoviska;
5. PN B posl. Kotena (zřizování jednotky HZS podniku SŽDC): MD + zpravodaj nesouhlas – 4 pro, 10 proti, 4 se zdrželi; negativní stanovisko: 9 pro, 4 proti, 2 se zdrželi → nedoporučuje;
6. PN C.1.2 posl. Mališe (upřesnění okruhu subjektů, s nimiž SŽDC projedná vybrané otázky): MD + zpravodaj nesouhlas – 0 pro, 13 proti, 5 se zdrželo; negativní stanovisko: 11 pro, 0 proti, 7 se zdrželo → nedoporučuje;
7. PN F.3 posl. Ferance (rozšíření okruhu subjektů, s nimiž se projedná plán dopr. obslužnosti): MD + zpravodaj souhlas – 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → doporučuje;
8. PN C.1.3 posl. Mališe (rozšíření okruhu subjektů, s nimiž se projedná plán dopr. obslužnosti): MD + zpravodaj nesouhlas – 1 pro, 15 proti, 1 se zdržel → nedoporučuje;
  - zpravodaj M. Kolovratník navrhl nehlasovat o neg. stanoviscích – k tomuto nebylo připomínek;
9. PN D posl. Langšádlové (vypuštění úpravy koncepce veřejné dopravy): MD + zpravodaj nesouhlas – 2 pro, 13 proti, 3 se zdrželi → nedoporučuje;
  - opět proběhla diskuse k hlasování GV po druhém čtení; zást. legislativy – pokud není schváleno doporučující stanovisko = nedoporučující stanovisko; předseda Fiala požádal legislativu o jasné stanovisko; posl. Polanský – k hlasování č. 9 – chtěl hlasovat pro návrh;
10. PN G.1 posl. Matušovské (rozšíření zaměření první koncepce veřejné dopravy): MD + zpravodaj nesouhlas – 5 pro, 12 proti, 1 se zdržel → nedoporučuje; (PN I.4 totožný);

11. PN C.2 posl. Mališe C.2 (odborná způsobilost zaměstnanců na dráze): MD + zpravodaj nesouhlas – 3 pro, 12 proti, 3 se zdrželi → nedoporučuje;
12. PN E.1.1 posl. Polanského (zcizování a zatěžování majetku, s nímž hospodaří SŽDC): MD + zpravodaj nesouhlas – 3 pro, 11 proti, 4 se zdrželi → nedoporučuje;
13. PN E.1.2 posl. Polanského (zrušení § 38a – nakládání s majetkem pro stát trvale nepotřebným): MD neutrální, zpravodaj souhlas – 14 pro, 4 proti, 0 se zdrželo → doporučuje;
14. PN E.2 posl. Polanského (doplnění možnosti splnění podmínky odborné způsobilosti k provozování dráhy a drážní dopravy prostřednictvím odpovědné osoby): MD + zpravodaj nesouhlas – 3 pro, 14 proti, 1 se zdržel → nedoporučuje;
15. PN F.1 posl. Ferance (vypuštění nadbytečné skutkové podstaty, legtech úprava): MD + zpravodaj souhlas – 17 pro, 0 proti, 1 se zdržel → doporučuje;
16. PN F.2 posl. Ferance (doplnění oprávnění Drážní inspekce při šetření příčin mimořádných událostí): MD + zpravodaj souhlas – 14 pro, 0 proti, 4 se zdrželi → doporučuje;
17. PN F.4 posl. Ferance (zrušení překonaných zmocnění k vydání prov. práv. předpisů): MD + zpravodaj souhlas – 14 pro, 0 proti, 4 se zdrželi → doporučuje;
18. PN F.5 posl. Ferance (doplnění ustanovení upravujícího podmínky pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících přímým zadáním): MD + zpravodaj nesouhlas – 8 pro, 6 proti, 5 se zdrželo → nedoporučuje; (PN I.5 totožný);
19. PN F.6 s legtech úpravou posl. Ferance (konzervace dráhy): MD + zpravodaj nesouhlas – 1 pro, 8 proti, 10 se zdrželo → nedoporučuje;
20. PN F.7 posl. Ferance (změna názvu SŽDC): MD + zpravodaj souhlas – 8 pro, 0 proti, 9 se zdrželo; negativní stanovisko: 3 pro, 8 proti, 7 se zdrželo → bez stanoviska;
21. PN F.8 posl. Ferance (režijní jízdné): MD nesouhlas, zpravodaj souhlas – 7 pro, 6 proti, 6 se zdrželo; negativní stanovisko: 6 pro, 6 proti, 7 se zdrželo → bez stanoviska;
22. PN F.9 posl. Ferance (fikce vydání rozhodnutí ÚPDI): MD nesouhlas, zpravodaj souhlas – 9 pro, 8 proti, 2 se zdrželi; negativní stanovisko: 7 pro, 9 proti, 3 se zdrželi → bez stanoviska;
23. PN F.10 posl. Ferance (umožnění řízení spec. dráž. vozidel bez licence strojvedoucího a osvědčení strojvedoucího): MD neutrální, zpravodaj souhlas – 15 pro, 0 proti, 4 se zdrželi → doporučuje;
24. PN F.11 posl. Ferance F.11 (podmínky techn. způsobilosti hist. dráž. vozidel a schvalování určených tech. zařízení u vozidel registrovaných v jiných člen. státech): MD nesouhlas, zpravodaj souhlas – 13 pro, 1 proti, 5 se zdrželo → doporučuje;
25. PN F.12 posl. Ferance (kácení dřevin): MD + zpravodaj souhlas – 18 pro, 0 proti, 1 se zdržel → doporučuje;
26. PN G.2 posl. Matušovské (kácení dřevin): MD + zpravodaj nesouhlas – 7 pro, 9 proti, 3 se zdrželi; negativní stanovisko: 8 pro, 7 proti, 3 se zdrželi → bez stanoviska;
27. PN G.3 posl. Matušovské (omezení rozsahu využití jednot. jíz. dokladu + definice tohoto dokladu): MD + zpravodaj nesouhlas – 4 pro, 11 proti, 3 se zdrželi; negativní stanovisko: 6 pro, 3 proti, 1 se zdrželi → nedoporučuje;
28. PN G.4 posl. Matušovské (definice mezinár. osob. dopravy): MD + zpravodaj nesouhlas – 6 pro, 13 proti, 0 se zdrželo; negativní stanovisko: 7 pro, 4 proti, 5 se zdrželi → bez stanoviska;
29. PN G.5 posl. Matušovské (definice vysokorychl. želez. dopravy): MD + zpravodaj nesouhlas – 3 pro, 15 proti, 1 se zdržel → nedoporučuje;
30. PN G.6 posl. Matušovské (upřesnění předmětu podnikání a.s. České dráhy + přechodné ustanovení): MD + zpravodaj nesouhlas – 4 pro, 12 proti, 3 se zdrželi → nedoporučuje;
31. PN I.3 posl. Dolínka I.3 (upřesnění předmětu podnikání a. s. České dráhy): MD + zpravodaj nesouhlas – 5 pro, 12 proti, 2 se zdrželi → nedoporučuje;
32. PN G.7 posl. Matušovské (spojování vlaků): MD neutrální, zpravodaj souhlas – 18 pro, 0 proti, 1 se zdržel → doporučuje;

33. PN G.8.1 s legtech úpravou posl. Matušovské G.8.1 (licence strojvedoucího): MD + zpravodaj nesouhlas – 4 pro, 14 proti, 1 se zdržel → nedoporučuje;
34. PN G.8 ostatní (budou staženy), bez G.8.1, posl. Matušovské: MD + zpravodaj nesouhlas – 4 pro, 15 proti, 0 se zdrželo → nedoporučuje;
35. PN H posl. Kovářové (přiznání oprávnění k výkonu stát. dozoru Drážní inspekci): MD + zpravodaj nesouhlas – 2 pro, 13 proti, 3 se zdrželi → nedoporučuje;
36. PN I.1 posl. Dolínka (železniční nostalgie): MD + zpravodaj nesouhlas – 3 pro, 10 proti, 5 se zdrželo → nedoporučuje;
37. PN I.2 posl. Dolínka (subjekty posuzování shody): MD + zpravodaj souhlas – 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → doporučuje;
38. návrh zákona jako celek: MD + zpravodaj souhlas – 16 pro, 0 proti, 2 se zdrželi → doporučuje;
39. závěrečné usnesení HV: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **211** (viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=159669>).

## 7)

### **Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony – sněmovní tisk 191**

Návrh zákona předložil **poslanec Petr Dolínek**; zopakoval hl. cíl tohoto návrhu (nyní aktuálně metro D – bez řidiče).

Zpravodaj **Milan Feranec** pouze konstatoval, že vláda s návrhem souhlasí, navrhla legtech úpravu – bylo reagováno (PN posl. Dolínka).

V rozpravě nikdo další nevystoupil.

V podrobné rozpravě zpravodaj **Milan Feranec** navrhl proceduru hlasování pro třetí čtení:

1. návrhy legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 JŘ přednesené ve třetím čtení (*budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny*)
2. pozměňovací návrh posl. Dolínka
3. návrh zákona jako celek.

Hlasování:

1. procedura: 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → schválena;
2. PN posl. Dolínka: předkladatel + zpravodaj souhlas – 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → doporučuje;
3. návrh zákona jako celek: předkladatel + zpravodaj souhlas – 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → doporučuje;
4. závěrečné usnesení HV: 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **212** (viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=159672>).

## 8)

### **Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2018 – sněmovní tisk 541**

Výroční zprávu představil **náměstek ministra dopravy Tomáš Čoček**; výdaje fondu kopírovaly trend předchozích let (vzrůstající výdaje do DI); profinancování staveb za cca 80 mld. Kč; většina prostředků pro SŽDC (přes 40 mld. Kč), ŘSD (téměř 37 mld. Kč); pokračovalo čerpání OP Doprava 2014 – 2020 (nejlépe čerpající inv. program).

Zpravodaj **Martin Kolovratník** zdůraznil strukturu příjmů fondu; nejl. část příjmů – příjmy z převodu daní (téměř 51 %); SFDI každoročně přispívá na silnice II. a III. tříd; skut. celk. příjmy přes 76 mld. Kč; volné prostředky může převádět do násl. roku; celk. alokace příjmů téměř 82 mld. Kč; výdaje na



aparát 602 mil. Kč rozpočet, realita 460 mil. Kč; příspěvkové programy fondu (financování obcím např. křížení komunikací, bezpečnost, chodníky, cyklostezky, přechody, region. letiště atd.) – rozpočet téměř 1,5 mld. Kč, vyčerpána pouze 1 mld. Kč (cca 70 %) – proč?; doporučil schválení VZ.

**Zbyněk Hořelica, ředitel SFDI** – obrovský zájem ze str. obcí; důvodem čerpání ve výši cca 70 % je schopnost obcí vysoutěžit akce a realizačně je prostavět – ne vždy jsou obce schopny tento proces zvládnout; ze strany fondu byl posunut termín pro podávání žádostí do předch. roku.

V rozpravě nikdo další nevystoupil.

V podrobné rozpravě zpravodaj **Martin Kolovratník** přednesl návrh usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

**Hlasování:** 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **213**  
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=159667>).

**Jan Bauer** reagoval na opakované diskuse ohledně hlasování GV po druhém čtení a obraz poslanců v očích přítomné veřejnosti – požádal předsednictvo HV o definitivní vyjasnění této situace. **Radim Fiala** informoval o krátkém jednání se zást. legislativy – stanovisko dodají; na předsednictvu tuto otázku otevře, přiklání se k jednodušší variantě – nehlasovat o negat. stanoviscích.

## 9)

### **Umístění sídla Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v Praze**

Úvod. slovo přednesl **předseda ÚOHS Petr Rafaj**; upozornil, že se nejedná o přemístění sídla do Prahy, ale o zřízení pobočky v Praze; dále okomentoval předložený materiál (viz [odkaz](#)), který odpovídá na dotazy a připomínky z předchozích schůzí HV; konstatoval, že prakticky všechny úřady v ČR mají své pobočky; zmínil schůzku s MF a MMR v r. 2012 – požadavek na detaš. pracoviště v Praze; pův. pracoviště v budově MMR – dostali výpověď, hledání jiných odpovídajících prostor – vzhledem ke zpracování citl. informací vhodné být ve vlast. prostorách – bezúplatný převod objektu od MO, nyní probíhá rekonstrukce, celkově zde bude 25 pracovníků (částečně veř. zakázky, význ. trž. síla a veř. podpora).

**Kateřina Arajmu, generální ředitelka, ÚZSVM** – o této transakci se dozvěděli prostř. HV; ukončení užívání prostor v budově MMR, změna příslušnosti u rekonstr. objektu z MO na ÚOHS; umístění zaměstnanců úřadu neproběhlo v souladu s usnesením vlády č. 171 z r. 2015 (již promítnuto také do zák. č. 219/2000 Sb.) – nutno projednat na vlád. dislokační komisi (doposud projednáno nebylo); ÚZSVM v současnosti neneviduje vhodný prostor pro ÚOHS.

V diskusi dále vystoupili:

**Marian Jurečka** – zarážející info o postupu ÚOHS; popsal své zkušenosti z MZE s dislokační komisí;

**Petr Rafaj** – opomenuli požádat dislokační komisi o vyjádření – bude požádáno dodatečně;

**Pavel Juříček** – zastánce transferu informací, nikoli lidí; odvolávat se na r. 2012 nemá smysl; nechápe, proč by se měl úřad přemístit jinam (stejně jako jiné úřady);

**Jan Bauer** – zmínil časté výtky vůči ÚOHS (pomalost, komplikace veř. zakázek atd.); dotaz, zda bude HV schvalovat usnesení k tomuto bodu (R. Fiala – v tuto chvíli není žádné připraveno); je třeba mít detaš. pracoviště ÚOHS v Praze?

**Martin Kolovratník** – úřady jsou rozmístěny po celé republice historicky; předložený materiál seriózně popisuje situaci; zmínil vlast. zkušenost s jednáním na ÚOHS v Brně – složitě, čas. náročně; pracoviště v Praze by ušetřilo cest. náklady a čas;

**Zuzana Ožanová** – chybějící statistika/data – jak často se mezi Brnem a Prahou cestuje;

**Petr Rafaj** – v r. 2012 jednání po zrušení detaš. pracoviště v budově MMR – popsal situaci; prac. cesty pracovníků ÚOHS z Brna do Prahy denně (jednání např. k problematice veř. podpory, význ. trž. síly, tendru na jádro atd., jednání a konzultace na všech ministerstvech); dle jeho názoru je pražská pobočka potřebná;

**Pavel Staněk** – komunikace úřadu s centr. úřady v Praze je nezbytná; lichá argumentace, že dislokací v Praze ubude cestování mezi Prahou a Brnem; možné řešení – důsledné využívání moderních technologií;

**Petr Rafaj** – potvrdil využívání moderní digit. komunikace (s EK, ost. úřady), občas ale nutné osobní jednání (mj. nepřenositelnost dokumentů);

**Roman Kubíček** – dříve o dislokaci rozhodovali poslanci; myšlenka ohl. pobočky dobrá; dle jeho názoru by ale měl ÚOHS naopak sídlit v Praze a detaš. pracoviště v Brně; uvedl příklad ERÚ a jeho sídla v Jihlavě; investice v majetku v Praze určitě není ztrátová; podpořil používání virtuálních konferencí; souhlas, že v některých případech je osob. kontakt nezbytný; zmínil příklady ost. úřadů, které také potřebují další prostory;

**Pavel Juříček** – uvedl příklady z vlast. byznysu (videohovory); není třeba zřizování dalších úřadů a destinací – nesmyslné;

**Pavel Staněk** – svět se posunul, počet cest k zákazníkům se snížil na méně než polovinu (využívání moderních technologií); je zřejmé, že pobočka v Praze je na místě (otázka, zda je koncipována vhodně); proč se rozběhly staveb. práce bez předchozího souhlasu dislok. komise (úřad sám nedodržuje daná pravidla);

**Zuzana Ožanová** – reagovala na argumentaci v předl. materiálu – příprava legisl. návrhů na meziresort. připom. řízení – oponovala, že na těchto řízeních se podílejí kraje, soudy, kraj. st. zastupitelství (také nesídlí v Praze);

**Petr Rafaj** – připom. řízení v obl. legislativě – tvorba zákonů na ministerstvech (účast v legisl. komisích – posuzování problematiky hosp. soutěže), příprava a posuzování různých vyhlášek ministerstev; souhlas, že digitalizaci se dá leccos vyřešit, ale ne vše – např. ministerstva vyžadují osob. účast;

**Simeona Zikmundová, náměstkyně ministryně, MMR** – jednání započala v r. 2012; problematika veř. podpory – tato část ÚOHS byla umístěna v prostorách MMR Na Příkopech (společná agenda s MMR); popsala jednání týk. se výpovědi z nájmu – v r. 2018 ÚOHS informoval, že situaci vyřešil, výpověď byla předána;

**Marian Jurečka** – bude prověřeno, zda další org. složky státu nerespektují nařízení vlády?; vyvození odpovědnosti; objekt v ul. Českomalínská byl úřadem zakoupen? (P. Rafaj – bezúplatný převod od MO);

**Kateřina Arajmu** – ubezpečila, že ÚOHS není jediný, který nectí pravidla daná zákonem; projednávání dodatečné změny dislokace – více případů;

**Jan Bauer** – nechápe, kde je problém – pražské pracoviště ÚOHS je v Českomalínské, rekonstrukce 25 mil. Kč, prostředky na ni úřad má (odkud, kdo je odsouhlasil), problém pouze neodsouhlasení dislok. komisí?;

**Petr Rafaj** – problém nevidí – použity fin. prostředky z rezerv, od státu zvl. prostředky do rozpočtu neobdrželi; zmínil navýšení rozpočtu o 40 mil. Kč na r. 2019 – přes 30 mil. Kč zvýšení platů dle nařízení vlády; pražské pracoviště – snaha vyjít vstříc požadavkům a potřebám; objekt byl bezúplatně převeden z MO (bylo zařazeno jako chátrající nepotřebný majetek), návratnost investice během 10 let – velmi dobrá;

**Roman Kubíček** – toto téma přísluší spíše KV; tento bod nemá velkou logiku, předseda úřadu po HV nic nechce, úřad nějak funguje, zhodnotil majetek státu, nejde o špatnou investici; pokud by býval ÚZSVM našel vhodnou budovu, úřad by ji získal; omluvil se předsedovi úřadu za vyvolání této diskuse, nepatří na HV (narážka na toho, kdo chtěl bod zařadit);

**Pavel Juříček** – nestrkat hlavu do písku; nutné, aby se úřady chovaly hospodárně; vláda nemá přímý vliv na ÚOHS – může tedy řešit HV, RV nebo KV; vyslat signál, že jde o protisměrné cesty; opakovaně apeloval na využívání moder. technologií; příp. usnesení – výzva MF – nehledat další expanze úřadů po ČR;

**Zuzana Ožanová** – zásadní problém – úřad dohlíží na dodržování předpisů a sám je porušuje;

**Jan Bauer** – reagoval na posl. Juříčka – rozpočet ÚOHS schvaluje Parlament (tj. částečně i prostředky na rekonstrukci) – dotaz, jak hlasoval posl. Juříček při schvalování st. rozpočtu na r. 2019 (zdůraznil, že on byl proti);

**Pavel Juříček** – na HV hlasoval proti rozpočtu ÚOHS, st. rozpočet jako celek podpořil;

**Petr Rafaj** – reagoval na posl. Juříčka – úřad má pouze jedno detaš. pracoviště, na rozdíl od ost. úřadů – probíhá kritika i u ostatních?; omluvil se za pochybení ohl. dislokační komise – bude odstraněno;

**Zuzana Ožanová** – požádala ÚZSVM o zpracování přehledu o pochybeních jednotl. úřadů; (K. Matušovská – toto přísluší spíše KV);

**Pavel Juříček** – návrh usnesení: *HV vyzývá MF k úsporám při přípravě rozpočtů jednotl. úřadů při jejich potenc. expanzi (vč. ÚOHS); HV žádá dodržovat principy disl. komise – hlasování: 1 pro, 2 proti, 9 se zdrželo.*

**Aktuální informace o přípravě projektu nových jaderných zdrojů v ČR**

Bod uvedl **předseda Radim Fiala**, navazuje na dřívější jednání HV s GR ČEZ a.s.

**Jaroslav Míl, vládní zmocněnec pro jadernou energetiku** – poděkoval HV za zájem o tuto tematiku; 01/2019 jmenování vl. zmocněnce, 02/2019 schválení nového statutu, 03/2019 první zasedání stálého vlád. výboru pro NJZ, 07/2019 zatím poslední zasedání, 08/2019 zahájení činnosti týmu vl. zmocněnce; klíč. rozhodnutí – změna statutu stálého vlád. výboru (řízen premiérem, 2 mpř – ministr průmyslu a výkon. mpř J. Míl, zastoupeni opoziční poslanci s hlas. právem); další změna – řízení projektu NJZ je organizováno jako klasické projekt. řízení; zaměření na realizaci NJZ, nejde o celou JE; první rozhodnutí – schválení filozofie chování v JE – prodloužení životnosti JEDU o 10 let (tj. na 60 let); rozhodnutí a schválení strateg. postupu spol. ČEZ na úrovni vlády a přísl. orgánů spol. ČEZ padlo; dále okomentoval jednotl. body vlád. usnesení: bylo uloženo předložit odpovědi na klíč. otázky; aktualizace SEK v r. 2020 (pozdě) – otázky a odpovědi jsou zcela klíčové pro obhájení potřebnosti NJZ v Bruselu – pokud v tomto bodě nebude zvládnuto, další akce nepovedou k danému cíli; dále okomentoval mapky, které prezentoval přítomným poslancům – souč. rozmístění výroben elektřiny na území ČR a předpokl. stav do r. 2045 (po postupném odstavování jednotl. zdrojů v severozáp., sever., stř. a východních Čechách a na sev. a již. Moravě); nahrazení chybějícího výkonu – navýšení podílu OZE na cca dvojnásobek – extrém. náročné na distribuční soustavu (změna toku elektr. energie); bude chybět výkon pokrývající 40 % spotřeby; okomentoval budoucí situaci v okolních státech; náhrada výkonu je strateg. bezpeč. otázkou – nelze ignorovat OZE, potřeba náhr. bezemisního zdroje.

**Nutné kroky:** vypracování energ. bilance v dotčených regionech ČR (úkol pro MPO), definování vhodnosti jednotl. bloků, prezentace předpokladu skutečného (nikoliv deklarovaného) vývoje elektroenergetiky v okolních zemích, kvantifikace rizik evr. vývoje elektroenergetiky za předpokladu uplatnění ochrany nár. zájmů; klíč. předpoklady pro stavbu JE: kvalif. lidé nebojící se rozhodnout (ve st. správě, samosprávě a ost. organizacích), kvalif. lidé u investora (potřeba 650 – 750 kvalif. lidí, v příp. jiného dodav. systému potřeba přes 1000), kvalif. a zkušené lidé na str. dodavatele, výrazně akčnější SÚJB (a ve větším počtu); harmonogram přípravy (termíny jsou závislé na úspěšnosti při úpravě legislativy a jednání v Bruselu): zahájení konzultací a pre-notifikačních jednání – závisí na činnosti přísl. direktoriátů (předpoklad 10-11/2019), příprava procesu získání st. autorizace podle EZ (zahájení 10/2019), předložení žádosti SÚJB v polovině r. 2020 (předpoklad vydání rozhodnutí 9-12 měsíců), předložení žádosti o územ. rozhodnutí 06/2021 (předpoklad vydání rozhodnutí do 12/2021) → od termínu ukončení VR (a jakým způsobem bude probíhat) se odvíjí zahájení stav. řízení o vydání stav. povolení, doprojektování a poté zahájení výstavby.

Aktuálně byla vydána EIA (30.8.2019) – ČEZ předal oznámení MŽP v 07/2016; vláda již v 06/2018 uložila zajistit kvalif. právní a fin. ekonomické poradenství pro přípravu projektu NJZ (nestalo se), nyní nové usnesení – bude vypsáno VR, do 3 měsíců by měli být poradci vybráni (krátce zdůvodnil potřebu poradců); do konce 10/2019 by měly být na stole definice, co je skutečně krizové pro získání přísl. povolení, co je třeba upravit + návrh, jak to upravit a cestu, jak dojít k výsledku → nelze ale bez úpravy legislativy; podrobněji okomentoval budoucí jednání s EK – vznikla prac. skupina pod vedením st. tajemnice Hrdinkové pro evr. záležitosti; zmínil rovněž otázku malých modulárních reaktorů (potají vyvíjeny všemi velkými světovými firmami), do r. 2030 budou ve větším komerčním nasazení; podmínka státu – v každém okamžiku přípravy a realizace projektu NJZ možnost uplatnění svých bezp. zájmů (nejde o jednoduchý úkol v souv. se zák. o ZVZ) – smlouva mezi státem a investorem; usnesením vlády č. 485 bylo schváleno, že investorem bude ČEZ dceřiná společnost (zajistí si fin. prostředky), stát bude garantovat regulatorní a legisl. prostředí (tím umožní získat levnější zdroje financování), výhoda – nulové nároky na st. rozpočet, nemusí se rušit akc. struktura ČEZ; na rámc. smlouvu budou navazovat další 4 dílčí smlouvy k jednotl. etapám – 1. do ukončení VR, 2. do získání stav. povolení, 3. postavení a spuštění elektrárny, 4. zkuš. provoz a kolaudace; rámc. smlouva na úrovni vl. zmocněnce a zodp. projekt. řízení na úrovni GR ČEZ dojednána; dále budou probíhat konzultace na úrovni mpř vlády a premiéra, poté konzultace v Bruselu; nyní probíhají intenz. jednání o smlouvě na 1. etapu.

V diskusi dále vystoupili:

**Petr Pávek** – dotaz na výhodu cesty prostř. založení dceř. spol. ČEZ – nepovažuje to za smysluplné;

**Jaroslav Míl** – uvedl příklad z Maďarska (také zakládali extra společnost – oddělení od stávajícího provozovatele, aby nedocházelo k nekontrolovanému přesunu financí v rámci společnosti); možnost pro stát, bude-li chtít z jakýchkoliv důvodů, společnost odkoupit; ČEZ, z důvodu chyb na str. státu, resp. změny regulator. a legisl. podmínek (obava minor. akcionářů) automaticky společnost předá státu (se vším financováním, náklady, lidmi); nutné, aby stát při převzetí věděl, co s tím a jak elektrárnu dostavět; tato cesta dává jistotu minor. akcionářům; poznamenal, že během 4 let přestaneme být exportérem (4 roky na prosazení jader. bloku v Bruselu); nalézt podporu projektu bude složité (odchodem Británie jsme ztratili a v tuto chvíli se řeší pouze brexit);

**Pavel Juříček** – mikroreaktory – cesta budoucnosti, výhody byly popsány; odpor Rakouska – dotaz na způsob argumentace;

**Jaroslav Míl** – velké bloky – extrém. komplik. stavba (projekčně upravována na danou lokalitu a podle legisl. podmínek přísl. země); malé modul. reaktory – obrovské výhody – jsou sexy, lákadlo pro mladou generaci, moderní, mají budoucnost, vhodné pro čes. přenos. soustavu; Rakousko – proběhne jednání se spolk. ministryní, osobně předpokládá žalobu (Rakousko žaluje všechny v tomto směru), soud s Anglií prohráli;

**Petr Pávek** – jaké je ponaučení ze zrušeného tendru na Temelín;

**Jaroslav Míl** – přijetí této funkce podmínil dvěma požadavky – výboru bude předsedat premiér a zastoupení opozice, postup po jednotl. smysluplných sekvencích a krocích (eliminace chyb); největší problém – realizace tendru v Temelíně by znamenala defin. opuštění lokality Dukovany;

**Zuzana Ožanová** – co s jader. zdroji (jader. odpadem) po skončení jejich životnosti – je třeba toto řešit současně;

**Jaroslav Míl** – v minulosti byl ředitelem SÚRAO a tuto problematiku řešil; plán na otevření úložiště v r. 2065 – pokud bude postaven NJZ, nemá to smysl – provoz JE do r. 2100, vyřazování paliva v r. 2120 (otevřené úložiště od r. 2065 do r. 2120 – to nejdražší); výhoda – unikát. lokalita Skalka – možnost dlouhodobého skladování, příp. úprava do kapsulí měď+beton, převoz do úložiště až po jeho otevření; otevírat úložiště zbytečně brzo nemá smysl; fin. zdroje budou k dispozici; vyřazování elektráren z provozu – jde o přístup, popsal situaci v Německu (nejdražší možná likvidace);

**Jan Bauer** – poděkoval za velmi zajímavé informace; bylo řečeno, že zásad. jsou kvalitní lidé v procesu přípravy i násl. výstavby; nyní jsou veškeré evr. kvalif. lidské zdroje na JE Mochovce; za 10 let přesun na Dukovany, příp. výchova nových lidí – jaká je předpokl. cesta;

**Jaroslav Míl** – vytipováno 50–70 lidí, kteří by se stáhli; měli by to být lidé, kteří to umí, nemusí se učit (všichni nemusí být experti na jádro, jde o investorskou staveb. činnost); nutná změna přístupu lidí ve vedení ministerstev, u investora, u dodavatele – nebát se rozhodovat;

**Petr Pávek** – kvalif. odborníci s obrovskými zkušenostmi v důch. věku, vymírají; person. obsazení – velmi slabé místo celého projektu; popřál štěstí, aby se povedlo pár desítek kompet. lidí stáhnout; k úložišti radioakt. odpadu – již nyní sklad v Dukovanech („bazén“ – provizorium);

**Jaroslav Míl** – odpad v Dukovanech – z „bazénu“ do suchých kontejnerů, plán – převoz do velkého centr. skladu (šachta v kopci), koncipováno i pro Temelín; možnost vybudování technologie i pro budoucí uložení; dnes na jader. účtu cca 22 mld. Kč, v r. 2040 cca 40-50 mld. Kč – dostatečné množství prostředků pro vybudování úložiště; jde o cestu, která se dá realizovat;

**Vojtěch Munzar** – ocenil a poděkoval za tuto prezentaci; jednání s EK – jedná již nyní neformálně naše stálé zastoupení?

**Jaroslav Míl** – ano, jednání probíhají; došlo k person. posílení oblasti pro jader. energetiku (1 pracovník z Úřadu vlády); nyní se skládá nová EK, v tuto chvíli se neví, kdo bude odpovědný (pravděpodobně osoba, která není příznivkyní jádra);

**Kateřina Tarant, tajemnice HV** – jak se ČEZ staví k malým modul. zdrojům; rizika těchto nových technologií;

**Jaroslav Míl** – ČEZ zpracovává jakousi studii proveditelnosti na malé modul. reaktory; uvedl, že by rádi udělali pre-bidding proces – seznámení se s možnostmi; nyní „závod“, kdo tento malý reaktor úspěšně zprovozní jako první (soutěž mezi USA, Čínou, Korejci, Rusy a Japonskem – probíhá licenční proces); zároveň probíhají licen. procesy v Kanadě (projekt GE Hitachi); dle jeho názoru řada projektů bude v reál. provozu do r. 2030;

**Radim Fiala** – poděkoval za prezentaci a účast všem přítomným; byly podány důležité informace; možnost dalšího jednání ještě před koncem roku (akt. informace).

*Hlasování o závěrečných usneseních (hlasovací listiny) jsou přílohou tohoto zápisu a naleznete je zde:*

<http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1309&td=22&cu=31>.

Ondřej POLANSKÝ v. r.  
ověřovatel výboru

Radim FIALA v. r.  
předseda výboru

*Zapsala: Dana Vosátková  
Dne: 12. září 2019*

*Za správnost: Kateřina Tarant, tajemnice výboru*