

PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY  
Poslanecká sněmovna 2006

5. volební období

**50**

**ZPRÁVA O ČINNOSTI KONTROLNÍ RADY  
GRANTOVÉ AGENTURY ČR  
za období 2005 - 2006**

## **Zpráva o činnosti Kontrolní rady Grantové agentury ČR za období 2005 - 2006**

Grantová agentura ČR (dále GA ČR) poskytuje ve smyslu ustanovení §36 zákona č. 130/2002 Sb. o podpoře výzkumu a vývoje na základě výsledků veřejné soutěže účelové prostředky ze samostatné kapitoly státního rozpočtu České republiky na projekty výzkumu a vývoje. Kontrolní rada (dále jen KR) je kontrolním orgánem GA ČR, voleným PS Parlamentu ČR. Organizačně je KR strukturována tak, že má svého předsedu, místopředsedu a členy KR.

### **Podle znění odst. 6 § 36 zákona č. 130/2002 Sb. plní KR následující úkoly:**

- *provádět dohled nad činností GA ČR,*
- *předkládat stanoviska předsednictvu GA ČR, která jsou vydávána v rámci kompetence KR a pro předsednictvo GA ČR jsou závazná,*
- *kontrolovat rozdělování finančních prostředků GA ČR,*
- *vyřizovat stížnosti směřující na GA ČR či přímo na KR.*

Minulá KR byla zvolena PS Parlamentu ČR dne 10.7. 2001, uvedena do funkce byla ke dni 1.10.2001. Její složení zhruba odpovídalo skladbě výzkumných a vývojových organizací ČR, tj. 1/3 členů z Akademie věd ČR, 1/3 z vysokých škol a 1/3 z ostatních sektorů (soukromé firmy apod.). Období činnosti této KR skončilo ke dni 30.6.2005. PS na svém zasedání dne 29.6.2005 zvolila pouze dva nové členy do nové KR, a to Dr. Máčeho a prof. Marka. V průběhu roku 2005 a 2006 intenzivní snahou předsedy KR, poslanců Výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu PS ČR, docházelo k postupné volbě členů KR. Kompletní KR byla tedy ustavena dne 13.10.2005. KR zvolila tajnou volbou svým předsedou prof. M. Marka.

V časovém rozmezí říjen 2005 až září 2006, tj. období, které je předmětem předložené Výroční zprávy, KR uskutečnila 10 zasedání. Průměrná účast členů KR byla 98%. Každé zasedání KR je dokumentováno formou zápisu, jehož zkrácená verze je pravidelně umístována na www stránkách GA ČR.

### **Úroveň spolupráce KR s předsednictvem a Kanceláří GA ČR**

KR při své činnosti spolupracuje s předsednictvem GA ČR. Zástupce předsednictva (nejčastěji předseda) a ředitel Kanceláře GA ČR se pravidelně zúčastňují zasedání KR a naopak předseda nebo místopředseda KR je soustavně zván na zasedání předsednictva GA

ČR Za určitou chybu ve spolupráci KR považuje tu skutečnost, že její členové nebyli pozváni na, dle názoru KR velmi významnou akci, tj odborný seminář předsedů oborových komisí (dále OK), který se konal dne 19.4.2006. Tato akce mohla výrazně přispět k lepší informovanosti OK o činnosti a pravomoci KR.

KR na vyzvání předsednictva se aktivně zapojila do výběrů kandidátů do nově koncipovaných oborových komisí. Předsednictvo GA ČR konzultovalo kandidáty s KR a tak lze konstatovat, že výběr nových členů OK proběhl ve spolupráci mezi předsednictvem a KR.

Vedoucí sekce kontroly a interního auditu Kanceláře GA ČR se v hodnoceném období pravidelně zúčastňoval jednání KR. KR velmi oceňuje i skutečnost, že pracovníci sekce kontroly a interního auditu zajišťují také nezbytný administrativní servis pro KR.

Jistou komplikací v činnosti KR a tedy i při spolupráci s předsednictvem a Kanceláři GA ČR je výklad ustanovení § 36, zákona č. 130/2002 Sb. v němž se konstatuje, že „stanoviska, která jsou vydávána v rámci kompetence kontrolní rady GA ČR, jsou pro předsednictvo GA ČR závazná“. Výklad tohoto ustanovení Kontrolní radou a předsednictvem GA ČR se však liší. Hlavní příčinou tohoto problému KR vidí ve faktu, že kompetence KR nejsou v § 36 zákona explicitně uvedeny a jsou často jak předsednictvem GA ČR, tak i jeho poradními orgány zpochybňovány.

KR se i nadále domnívá, že by předsednictvo GA ČR mělo dát více najevo své řídicí postavení vůči OK, které jsou pouze poradním orgánem předsednictva GA ČR (Statut GA ČR čl. 3 odst. 2). KR v řadě případů dospěla k závěru, že stanoviska OK jsou pro předsednictvo GA ČR neměnná, a tedy že je přečeňován statut OK, které jsou poradním orgánem. To se projevuje zejména při řešení stížností, kdy na základě podrobného šetření, které se někdy opírá o další vyžádaný nezávislý odborný posudek, je Kontrolní radou přijato rozhodnutí o oprávněnosti stížnosti. Podle dosavadní praxe předsednictvo GA ČR vždy předává stanovisko KR k posouzení příslušné OK a podoborové komisi (dále POK). Tyto komise však zpravidla své původní rozhodnutí nezmění a jejich argumentaci předsednictvo akceptuje. Ve svém důsledku to však znamená, že stanovisko KR není respektováno. Úloha poradních orgánů předsednictva, jakými POK a OK jsou, je tak neúměrně vysoká. KR by očekávala, že předsednictvo GA ČR v tomto aspektu činnosti GA ČR bude více plnit svou rozhodovací funkci.

### **Vyřizování stížností směřujících ke KR**

Významným úkolem kontrolní rady je projednávání a vyřizování stížností na porušení podmínek veřejně soutěže při hodnocení grantových přihlášek a postupu řešení i dosažených výsledků grantových projektů.

V časovém rozmezí říjen 2005 až září 2006, tj období, které je předmětem předložené výroční zprávy, bylo projednáno a vyřízeno celkem 16 stížností, které reagovaly na neudělení grantů v důsledku nesouhlasu s výsledkem oponentního řízení projektu a následným rozhodnutím předsednictva. Je potřebné zdůraznit, že se jedná o 0,7 % z celkového počtu 2 312 projektů přijatých do grantové soutěže k financování od 1.1. 2006.

#### **Příklady stížností řešených KR ve sledovaném období:**

1. **101/06/0464** – Ing T Polcar „Vývoj nových multifunkčních otěruvzdorných povlaků se zlepšenými tribologickými vlastnostmi“, grant neudělen, důvod aplikovaný výzkum **KR dospěla k závěru, že nedošlo k porušení předpisů, ale grant měl být udělen.**
2. **101/06/1424** – Ing K Vitek „Optimalizace multiaxialních silových snímačů“, grant neudělen, důvod výhrady posuzovatele **KR dospěla k závěru, že nebyla porušena grantová pravidla.**
3. **102/06/0211** – Ing O Čip „Metody stanovení hodnoty indexu lomu vzduchu s optickými rezonátory“, grant neudělen, důvod aplikovaný výzkum **KR dospěla k závěru, že nedošlo k porušení předpisů, ale grant měl být udělen.**
4. **102/06/0762** – prof K Sokanský „Diagnostika elektrických strojů a zařízení vyšších výkonů“, grant neudělen, důvod aplikovaný výzkum **KR dospěla k závěru, že nedošlo k porušení předpisů, ale grant měl být udělen.**
5. **102/06/0798** – prof P Santarius „Optimalizace ekonomických dopadů mezních parametrů kvality elektrické energie v liberalizovaném prostředí“ grant neudělen - důvod podle návrhu POK je projekt velmi rozsáhlý a cíle projektu jsou stanoveny poněkud neurčitě **KR dospěla k závěru, že nebyla porušena grantová pravidla.**
6. **103/06/1849** – Ing arch P Hubáček „Individuální automobilová doprava a její vliv na uspořádání, strukturu a obraz města - Progresivní formy parkování v centrech měst“, grant neudělen, důvod nedoporučení zahraničního posuzovatele **KR dospěla k závěru, že nebyla porušena grantová pravidla.**
7. **104/06/1045** – Ing M Hájek „Současné chlazení při mikrovlnném ohřevu – nová metoda v katalýze“, grant neudělen, důvod nedoporučení posuzovatele **KR dospěla k závěru, že nebyla porušena grantová pravidla.**
8. **202/06/1565** – Ing P Jízba „Aplikace dráhových integrálů na systémech se zobecněnou statistikou“ grant neudělen - důvod POK nedoporučuje udělit finanční podporu návrhu projektu vzhledem k nedostatečně vyložene koncepci řešení a nedostatečně doloženému fyzikálnímu významu možných výsledků **KR dospěla k závěru, že nebyla porušena grantová pravidla.**
9. **203/06/0020** – Doc P Jungwirth „Molekulové simulace struktury a reaktivity atmosférických aerosolů“, grant neudělen, posudky vysoce pozitivní, důvod nedoporučení OK s ohledem na nedostatek finančních prostředků **KR dospěla k závěru, že nedošlo k porušení předpisů, ale grant měl být udělen.**
10. **204/06/1155** – Dr P Branný „Funkční vztah mezi aktivitou Ser/Thr proteinkinasy a virulencí patogenních mikroorganismů“ grant neudělen, důvod POK doporučuje neudělit grant z důvodů formálních – absence životopisu navrhovatele a spolupracovníků v elektronické podobě české verze přihlášky **KR dospěla k závěru, že nebyla porušena grantová pravidla.**
11. **204/06/1816** – prof E Paleček „Elektrochemie proteinů a nukleových kyselin. Nové nástroje v biomedicině a proteomice“ grant neudělen, posudky vysoce pozitivní; důvod nedoporučení OK s ohledem na nedostatek finančních prostředků **KR dospěla k závěru, že nedošlo k porušení předpisů, ale grant měl být udělen.**
12. **304/06/1691** – Dr H Fiedlerová „Molekulární podstata modulace chromatinu spřažené s replikací DNA“ grant neudělen, rozdílné hodnocení posuzovatelů. Rozhodnutím předsednictva grant dodatečně udělen **KR stížnost neřešila, protože předsednictvo dodatečně udělilo projektu grant**
13. **404/06/1363** – Mgr P Pokorný „Vývoj pravěké krajiny Čech jako koevoluce kulturních vlivů a přírodních procesů. Interdisciplinární projekt“ grant neudělen, důvod Projekt byl POK navrhován k udělení v případě dostatku finančních prostředků, grant na tento projekt však nebyl udělen z důvodu nedostatku prostředků. **KR dospěla k závěru, že nebyla porušena grantová pravidla.**

14. **409/06/0523** – Ing Š. Mleziva „ Retrospektiva lokalit a územních celků v rámci českých zemí od roku 1850 až do současnosti“, grant neudělen, důvod Vzhledem k četným výhradám vůči úrovni zpracování projektu v hodnocení externích posuzovatelů, související zejména s malou srozumitelností zdůvodnění podání návrhu, nebyl na návrh POK grant udělen **KR dospěla k závěru, že nebyla porušena grantová pravidla.**
15. **525/06/0735** – Prof J Ulrichová „Bezpečnost sanguinarinu a jeho derivátů ve fytopřípravcích a krmných aditivech“, grant neudělen, důvod. stanoviska posuzovatelů, zpravodaje a OK. **KR dospěla k závěru, že nebyla porušena grantová pravidla.**
16. **526/06/0964** – Ing H Králová „ Komplexní přístup k revitalizaci malých vodních toků v příměstské krajině města Brna“, grant neudělen vzhledem ke stanoviskům posuzovatelů, zpravodaje a OK. **KR dospěla k závěru, že nebyla porušena grantová pravidla.**

V 6 případech (reg. č. 101/06/0464, 102/06/0211, 102/06/0762, 203/06/0020, 204/06/1816 a 304/06/1691) se při šetření KR prokázalo, že tyto grantové přihlášky byly hodnoceny přísněji, než mnohé projekty, kterým byly granty uděleny. Proto KR vydala stanovisko, ve kterých uznává stížnosti za oprávněné, granty však nebyly uděleny. Pouze v jednom případě (projekt reg. č. 304/06/1691) byl dodatečně předsednictvem GA ČR grant udělen. Toto rozhodnutí nebylo výsledkem činnosti KR. O výsledcích prošetřování podaných stížností KR byli všichni stěžovatelé písemně informováni.

KR pokládá za velmi důležité zajištění takových podmínek, aby v systému GA byla vyloučena eventualita, kdy nesporně kvalitní projekt, který by mohl být přínosem pro rozvoj vědy, nebude z různých formálních či dokonce osobních důvodů přijat a na druhé straně mezi úspěšné se zařadí grant nedosahující úrovně běžné badatelské činnosti. Jinak řečeno: nemůžeme si dovolit házet dobré nápady do koše, samotnou možnost tak vážného selhání musíme systémově vyloučit.

Zkušenosti KR získané při prošetřování podaných stížností jsou KR využívány pro formulování návrhů podaných předsednictvu a vedoucích ke zlepšování či úpravě Grantového systému

Další soubor stížností dosti často projednávaných KR představovaly projekty, které byly vyřazeny z grantové soutěže z formálních důvodů odporujících struktuře přípravy projektů dle Grantového systému GA ČR. KR konstatuje, že zavedení elektronické formy podávání projektů, se plně osvědčilo. Došlo k odstranění problémů formálních nedostatků přihlášek.

### **Kontrolní činnost KR**

Členové KR byli pravidelně zváni jako pozorovatelé na zasedání OK a POK při projednávání přijatých projektů a při hodnocení dílčích a závěrečných zpráv.

V souvislosti s projednáváním výše uvedených stížností na neudělení grantů 7 projektům v oboru technických věd byla provedena kontrola hodnocení 102 grantových přihlášek podaných do oboru technických věd GA ČR pro období 2006 – 2008, kterým byly granty uděleny. Při této kontrole bylo zjištěno, že tyto grantové přihlášky nebyly hodnoceny

stejně přísně jako v případě výše uvedených projektů, jejichž navrhovatelé si stěžovali na neudělení grantů.

Granty byly uděleny projektům, jejichž posuzovatelé (převážně zahraniční) financování nedoporučovali (101/06/0063, 101/06/0152, 101/06/0914, 102/06/1615, 103/06/1107), nebo k nim měli výhrady (101/06/0152, 102/06/0599, 103/06/1257, 103/06/1382).

Řadě projektů nebyl udělen grant z důvodů aplikačního charakteru výzkumu, což odpovídá statutu GA ČR. KR při kontrole však zjistila, že u 44 posuzovaných projektů z celkového počtu 102 kontrolovaných grantových přihlášek bylo oponenty označeno, že mají převážně charakter aplikačního výzkumu a přesto jim byly granty uděleny.

Předmětem další kontroly bylo hodnocení závěrečných zpráv (ZZ) grantových projektů řešených v době od roku 2003 do roku 2005 v technických a zemědělských vědách. Kontrolováno bylo hodnocení vybraných ZZ z podborů daných komisí. Při kontrole bylo porovnáváno hodnocení ZZ se závěrečnými kartami projektů (ZKP), ZZ i jejich přílohami (publikacemi). Při této kontrole bylo zjištěno, že při hodnocení 3 projektů (103/03/0102, 103/03/0639 a 103/03/1077) byly prokázány v hospodaření s finančními prostředky poměrně vážné nedostatky, takže měly být ohodnoceny „splněno s výhradami“ a nikoliv „splněno“. Kontrola také odhalila chyby v uváděném publikování výsledků řešení grantových projektů, např. vynechání roku uveřejnění publikace či článku (103/03/0290, 103/03/0639, 106/03/0901), nebo uvádění takových publikací, v nichž řešitel není jako autor ani spoluautor (103/03/0639, 103/03/0724) či vydávání neuveřejněných zpráv za publikace (105/03/0589) apod.

V oboru zemědělských věd se projevilo rozdílné vnímání významnosti výsledků řešeného projektu v hodnocení jednotlivých POK. Zatímco pro některé POK ke splnění „vynikající“ stačí publikace ve vědeckých žurnálech s impakt faktorem (IF), jiné POK přistupují i k hodnocení výše IF. KR si je dobře vědoma toho, jak obtížně se hodnoty IF posuzují pro jednotlivé obory. Proto zavedení hodnocení „publikace s nízkým/vysokým IF) do hodnocení ZZ považuje ze poněkud přemrštěné a dosti těžko zdůvodnitelné protože hodnoty IF se pro jednotlivé obory výrazně liší.

Trvalým nedostatkem je rozdílná míra přísnosti v hodnocení grantových přihlášek jednotlivými komisemi. Tak se stává, že bez jakýchkoliv pochybností a výhrad jsou udělovány granty projektům hodnoceným všemi posuzovateli nejvyšší známkou 10,0 bodu. Grantové přihlášky se klasifikují na základě jejich původnosti, vědecké závažnosti, aktuálnosti, přínosu atd. bodovou stupnicí od 1 až po nejvyšší výjimečnou hodnotu 10. Při udělení hodnoty 10 by se mělo jasně deklarovat, že se jedná o absolutně mimořádný návrh. Možnou nápravu dosavadního stavu slibuje upravený formulář pro hodnocení návrhů: číselná stupnice je doplněna o textové vyjádření k udělovaným bodům, což nepochybně zkvalitní hodnocení přihlášek.

O udělování grantů projektům rozhoduje podle zákona výhradně předsednictvo GA ČR, které při tom přihlíží nejen k výši dosažených bodů, ale i dalším skutečnostem, např. doporučením OK. Důvody rozhodnutí předsednictva o přidělení grantů projektům, které neodpovídají jejich bodovému hodnocení a zejména doporučením posuzovatelů, POK i OK, by měly být vždy uvedeny. To se ale neděje. Tato skutečnost je zvláště závažná v případech, kdy projektový návrh obdržel od posuzovatelů zpravodaje a POK kladné hodnocení. Poté je v rámci OK či jednání předsednictva lakonicky sděleno: „pro nedostatek finančních prostředků“. KR uznává právo předsednictva udělovat takováto rozhodnutí, ale trvá na tom, že tato rozhodnutí, kdy skutečně kvalitním návrhům grant udělen není, je třeba zodpovědně danou skutečnost odůvodnit. KR ve sledovaném období řešila stížnost takto poškozených tří stěžovatelů bez kladného výsledku

### **Dohled nad činností GA ČR**

KR i nadále musí konstatovat, že Grantový systém GA ČR, kterým se řídí její činnost, má některá slabá místa. K jeho největším nedostatkům náleží skutečnost, že rozhodující vliv na výběr projektů pro udělování grantů mají zpravodajové, kteří nejen sami hodnotí jednotlivé grantové přihlášky a výsledky řešení grantových projektů, ale navrhují i posuzovatele projektů. I v uplynulém období se KR musela zabývat činností zpravodajů, jak jejich přiřazováním ke grantovým přihláškám (Část VI. čl. 4.1 Grantového systému GA ČR 2006), tak i důsledky jejich činnosti. KR je toho názoru, že rozhodování o grantových projektech by mělo být ve větší míře než doposud záležitostí předsednictva a oborových komisí než zpravodajů, kteří by opravdu měli být pouze zpravodaji než hodnotiteli se značnou pravomocí. Poměrně časté chyby, které v práci zpravodajů KR zjistila, ji vedly k tomu, že navrhla, aby jejich pravomoc byla omezena a činnost důsledněji než dosud kontrolována.

KR zjistila, že poměrně malý počet kontrol grantových projektů, jak v průběhu jejich řešení, tak i po dokončení má nepříznivý vliv na nedostatečnou finanční disciplínu řešitelů při hospodaření s přidělenými prostředky na řešení projektů. Ačkoliv jsou oproti dřívějšímu stavu častěji při zjištěných pochybeních uplatňovány postihy v rámci platnosti grantového systému, nedaří se stále naplňovat jednu ze základních funkcí kontroly, a to důsledně předcházení, aby k těmto chybám nedocházelo. Řešitelé a spoluřešitelé nejsou vystaveni potřebnému tlaku na racionální hospodaření s finančními prostředky a necítí nutnost dodržování právních norem při jejich vynakládání. Častější a neustále se opakující jsou případy neoprávněného čerpání účelových prostředků na grantové projekty. Zkušenosti KR jsou v řadě případech shodné s nálezy NKÚ, což dokazují kontroly dílčích zpráv o řešení

grantových projektů za rok 2004 a 2005, prováděné členy KR. Téměř třetina zpráv z oboru technických věd obsahuje nedostatky vzhledem k pravidlům grantové agentury, zejména ve výši doplňkových (režijních) nákladů. Alarmující jsou zprávy, kdy si sám řešitel zvyšuje svou odměnu. Z takových kontrol je patrná malá finanční disciplína řešitelů a spoluřešitelů.

Za velký úspěch dlouholetého společného úsilí KR, předsednictva GA ČR a zejména Výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu PS ČR je v roce 2006 realizované personální posílení sekce kontroly a interního auditu Kanceláře GA ČR. To je opravdu velký úspěch, protože kontrola vynakládání veřejných prostředků na podporu grantových projektů je obrovsky důležitá.

V současném grantovém systému jsou ještě rezervy v práci OK a POK. Především při hodnocení dílčích a závěrečných zpráv a zejména při kontrole hospodaření s účelovými prostředky projektů. Zpravodajové se zpravidla spokojí pouze písemným vyjádřením řešitele, což má za následek skutečnost, že řešitelé nejsou v průběhu řešení projektu nuceni se vážněji zabývat finanční stránkou projektu. Nejenže tento přístup nenutí řešitele, aby hospodárně nakládali s účelovými prostředky, ale podstatným způsobem snižuje i možnost odhalení porušení pravidel při čerpání těchto prostředků.

KR musí znovu i v roce 2006 konstatovat, že finanční zodpovědnost řešitelů projektů a význam této součásti řešení projektu při hodnocení OK je i nadále podceňován. Příčinou je skutečnost, že řešitelé nemají potřebnou finanční disciplínu při vykazování a hospodaření se svěřenými prostředky. Řešitelé v některých případech uvádějí v jednotlivých položkách dílčích a závěrečných zpráv pouze rámcové finanční vyúčtování, které je nepřesné, a v mnoha případech neodpovídá konečnému čerpání.

Kontrola výsledků řešení grantových projektů a zejména využívání přidělených finančních prostředků se podstatným způsobem zlepšila v důsledku činnosti sekce kontroly a interního auditu GA ČR. Je nutné dosáhnout toho, aby výsledky těchto kontrol sloužily jako jeden z rozhodujících podkladů pro hodnocení dílčích a závěrečných zpráv, případně pro následný postih příjemců (spolupříjemců), řešitelů (spoluřešitelů) při nedodržení uzavřených smluv, nesplnění cílů projektů a porušení podmínek veřejné soutěže.

Jednou z příčin menší účinnosti kontrolního systému GA ČR je nezáměr oborových komisí, které mají hlavní vliv na uplatňování grantového systému v praxi, uznávat výsledky kontrol a rozhodnutí KR. Záleží na předsednictvu GA ČR, aby přispělo k řešení tohoto problému. Postupně sice dochází k určitému zlepšení v jednání mezi KR a předsednictvem



GA ČR v těchto záležitostech, což vede ke zkvalitňování činnosti GA ČR, avšak nadále přetrvávají některé rozdíly v chápání nutnosti provádění cílené a systémové finanční kontroly.

## Závěr

Kontrolní rada GA ČR během období 2005 – 2006 plnila všechny úkoly, které jí ukládá odst. 6 § 36 zákona č. 130/2002 Sb. Kromě vyřizování stížností a podání na neudělené granty se KR intenzivně zabývala kontrolní činností a předkládala stanoviska pro optimalizaci činnosti GA ČR předsednictvu.

Období 2005 - 2006 znamenalo z pohledu KR určité zlepšení spolupráce mezi KR a předsednictvem GA ČR. K tomu přispělo i nové vedení Kanceláře GA ČR. Předsednictvo GA ČR však respektovalo pouze některé méně závažné připomínky KR ke své činnosti. Přes dílčí opatření (důraz na odpovědnost celé OK a POK při hodnocení grantových přihlášek) se nepodařilo změnit zásadním způsobem styl práce OK a POK, v jejichž činnosti KR shledala nedostatky.

KR zjistila při výkonu dohledu nad činností GA ČR určité náznaky, které by mohly svědčit o protekci při procesu hodnocení některých grantových přihlášek pro udělení grantů ve veřejné soutěži. Prošetření těchto případů se bude KR nadále intenzivně věnovat.

Spolupráce mezi KR a předsednictvem GA ČR, např. při nápravě chybných rozhodnutí při udělování grantů některým projektům, se postupně zlepšuje a vyvíjí. KR očekává, že předsednictvo GA ČR bude vyvíjet silnější tlak na kontrolu a konečné rozhodování, směrem k činnosti OK a POK. KR bude i nadále s předsednictvem GA ČR řešit nastalé situace, které vyústí v respektování rozhodnutí vydaných KR. KR si je vědoma toho, že práce OK a POK je založena z větší části na dobrovolné aktivitě vybraných odborníků, avšak vzhledem k jejich spoluodpovědnosti při hospodaření s grantovými prostředky je třeba motivovat členy těchto komisí k maximální objektivitě hodnocení grantových přihlášek a dosažených výsledků řešení projektů.

KR považuje za nezbytné, aby předsednictvo GA ČR častěji přijímalo i ta rozhodnutí, která nejsou ve shodě se závěry POK či OK. Předsednictvo nejen při udělování grantů, ale i při projednávání jiných sporných případů, se více méně důsledně přidržuje doporučení svých poradních orgánů - oborových komisí. Tato skutečnost nevede k účinnější nápravě případných nedostatků. OK ve všech projednávaných případech stížností podaných ke KR, tj. sporné neudělení grantů některým kvalitním projektům, resp. nesprávné hodnocení výsledků řešení ukončených projektů, kategoricky trvají na svých původních rozhodnutích. OK a POK nepřipouštějí jakýkoliv omyl a chybu při svém rozhodování. Je na škodě věci, že předsednictvo GA ČR více neuplatňuje své pravomoci konečného arbitra. KR je

přesvědčena, že vlastní názor předsednictva, důsledné zvážení závěrů šetření KR by mnohdy vzniklé nedostatky rázně vyřešil. I v minulém období, tento přístup předsednictva závažným způsobem ztěžoval práci a snižoval veřejnou prestiž KR. Jedním z důsledků je skutečnost, že se opět začíná prosazovat názor, že stěžovat si na GA ČR nemá smysl.

V dalším funkčním období se KR ještě více zaměří na sledování přiměřenosti vynaložených finančních prostředků ze státního rozpočtu s ohledem na konkrétní vědecké přínosy grantových projektů.

V Praze dne 18.09. 2006



Prof. RNDr. Ing. Michal V. Marek, DrSc. v.r.  
*předseda KR GA ČR*