

Zápis z 5. zasedání Stálé komise PSP ČR pro sdělovací prostředky konané

24. 6. 1999

Předseda SKSP Ivan Langer uvítal členy komise a všechny hosty. V úvodu informoval, že jednání by mělo skončit nejpozději do 13.00 hodin, kdy je na programu setkání s delegací Výboru pro kulturu a média Národní rady Slovenské republiky.

Poslankyně Kateřina Dostálová navrhla zařadit další bod pod názvem „Aktuální situace v České televizi“. V posledních třech týdnech došlo v ČT několikrát k porušení objektivnosti a vyváženosti diskusních pořadů. Upozornila také na připravované změny v ČT, které by měly eliminovat pravomoci ředitelů studií Brno a Ostrava. Zajímala ji také názor členů rady na nové obsazení místa programového ředitele ČT.

Poslanec Miloslav Kučera rovněž navrhl rozšíření programu, a to o bod „Informace Rady pro rozhlasové a televizní vysílání o situaci v TV Nova“.

Oba nově navržené body byly do programu schváleny a komise pak jednomyslně přijala celý program.

Předseda komise Ivan Langer pak přivítal hosty ze slovenského parlamentu, kteří se účastní jednání komise.

1.

Výroční zpráva o činnosti a hospodaření ČTK v roce 1998

Zpravodaj poslanec Petr Bendl zdůraznil, že Rada musí nést odpovědnost za celou zprávu. Postavení této rady se podobá postavení Rady ČRo a Rady ČT. Je však třeba vážně diskutovat o postavení a pravomocích mediálních rad jak vůči subjektům, které spravují, tak vůči Poslanecké sněmovně. Upozornil, že ČTK není závislá na příjmech od státu, nýbrž od klientů, což znamená jistou komercializaci. Rada se ve zprávě zabývá průběhem a řešením stížností v roce 1998. Zmiňuje se také o objektivitě a všestrannosti poskytovaných informací. Problémem je správa a prodej některého majetku, jako jsou rekreační objekty apod. Rada ve zprávě popisuje snahu ČTK o maximální elektronizaci médií, využívání nových produktů telefonních služeb apod. Součástí zprávy je také popis činností jednotlivých redakcí, strategie dalšího rozvoje apod.

Hospodaření ČTK skončilo ziskem 8 048 000 Kč, přičemž zisku bylo dosaženo mimořádnými výnosy, nikoli menšími náklady. Rovněž auditor konstatuje, že účetní závěrka věrně zobrazuje hospodaření ČTK za rok 1998.

Zpravodaj požádal o vysvětlení některých nejasností v číslech. Např. celkové náklady roku 1997 jsou uváděny ve výši 293 mil. 549,2 tisíc Kč, přičemž ve zprávě schválené Poslaneckou sněmovnou v loňském roce se uvádí skutečnost 294 mil. 695,2 tisíc Kč. Nejasnosti jsou i v dalších číslech.

Předseda Rady ČTK Martin Příbáň řekl, že rada nijak nezasahovala vedení agentury do výroční zprávy, své poznámky uplatnila až v části týkající se činnosti rady. Konstatoval, že pravomoci rady jsou v podstatě všeobecné. Rada se snažila vypracovat zprávu tak, aby se stala úvodním materiálem v úvahách, co s ČTK dál. Zákon měl mít původně jen dočasnou platnost.

Konkrétní dotazy k rozpočtu může detailně vysvětlit ekonomický ředitel ČTK. Předseda rady jen připomněl, že rozpočet na rok 1998 byl schvalován ještě předcházející radou.

Ekonomický ředitel ČTK zodpověděl některé konkrétní dotazy. Co se týče srovnávání nákladů a výnosů podle druhů, lze obecně říci, že se může měnit metodika u některých věcí. Provádí se zpětně přepočty, aby to odpovídalo aktuální situaci. Srovnání je jen podpůrný argument a nástroj řízení.

Pokud jde o rozpočtové věci, mohlo dojít ve srovnání s loňským rokem k určitým změnám. Nerozuměl přesně dotazu týkajícímu se opravných položek a tvorby rezerv. Rezervy jsou tvořeny tak, aby byly pokryty všechny starší 12 měsíců. Uplatňují se tam různé odpisy a různě to přechází z jedné kategorie do druhé.

Zpravodaj poslanec Petr Bendl upozornil na tabulky, které uvádějí skutečnost za rok 1997. Tam jsou po položkách jednotlivé částky, které ale nesouhlasí v roce 1997 s materiálem předloženým v letošním roce. Není možné během roku 1998 měnit účetnictví za rok 1997. Rada bude mít možnost situaci vysvětlit.

Předseda SKSP Ivan Langer se zeptal, co je míněno zamýšlením nad další budoucností agentury a jaký je názor Rady na další osud ČTK.

Předseda Rady ČTK Martin Příbáň řekl, že šlo o to, aby poslancům byly představeny všechny možnosti budoucnosti ČTK. Tento problém je spíše politickým problémem. Když tento problém nebude řešen pro politickou neshodu, je to neúnosné vzhledem ke vztahu k zákonu. Pokud by se Poslanecká sněmovna rozhodla, že ČTK zůstane ve stávající podobě, je nutno zákon tomuto rozhodnutí přizpůsobit. Radě však nepřísluší dělat politický nátlak a politická rozhodnutí. Rada předloží komisi možné varianty.

Poslanec Miloslav Kučera uvedl, že na jednání kulturního výboru byla rada požádána, aby se v dohledném časovém horizontu nad tímto zamyslela, poskytla hlubší informace a naznačila směry do budoucna, aniž by navrhovala konečné řešení. Pokud rada tento úkol splní, nebude problém se jím zabývat znovu.

Předseda SKSP Ivan Langer doporučil strategii dalšího vývoje ČTK zařadit jako bod výjezdního zasedání.

Poslanec Petr Bendl poté navrhl usnesení:

Stálá komise pro sdělovací prostředky

- a) *doporučuje Zprávu o činnosti a hospodaření ČTK v roce 1998 ke schválení*
- b) *žádá Radu ČTK o předložení informace vysvětlující nesrovnalosti ve skutečnostech roku 1997, v přílohách zpráv za roky 1997 a 1998 týkající se výnosů a nákladů dle druhů ve zprávě o hospodaření ČTK v termínu nejbližšího jednání komise.*

Usnesení bylo schváleno jednomyslně.

Rada ČR pro rozhlasové a televizní vysílání

Návrh koncepčního řešení pro oblast lokálního a regionálního televizního vysílání

Poslanec Jiří Vlach jako zpravodaj zdůraznil, že od minulého jednání dostali všichni k dispozici jednak podklad, o který žádala komise Radu pro rozhlasové a televizní vysílání, který je členěn do několika částí, včetně nadpisu IV - návrhy na řešení této problematiky. Dále dostala komise podklad od TV Prima a vyjádření České televize. Proto považoval za rozumné požádat zástupce těchto institucí o stručný komentář těchto podkladů.

Pan Josefík hovořil o základních tezích dalšího postupu Rady ve věci rozvoje lokálního a regionálního televizního vysílání. Přes všechny problémy s tímto typem vysílání považuje Rada toto vysílání za zdůvodněné a v rámci stávajícího duálního systému za nezastupitelný prvek přispívající k rozšíření pluralitní nabídky informací. Stávající licence byly uděleny v souladu se zákonem a po dobu jejich platnosti je lze měnit jen za předpokladu, že o to provozovatelé požádají. Bez souhlasu provozovatele může Rada licence měnit jen v případě, že je to nezbytné k dodržení mezinárodních závazků, a zrušení platnosti licencí novým zákonem by Rada považovala za direktivní zásah do podniku zřízeného druhými osobami, což nedoporučuje.

Rada rovněž považuje za nutné upevňovat stávající model duálního systému. Rada nenavrhuje nějaké zásadní změny. Problém, před kterým stojí lokální a regionální provozovatelé, se vztahuje především k financování. Pro další postup Rada vytvořila pravidla k udělování licencí, protože o tento typ vysílání existuje enormní zájem.

V případě, že Rada vyhlásí další licenční řízení - a postupuje takto již od ledna tohoto roku - existují dvě možnosti. Rada ve zdůvodněných případech žádostem nevyhoví nebo nepovolí změny licencí. V případě, že se Rada rozhodne licencí udělit nebo změnit povolit, učiní pouze za dodržení podmínek: že platnost licencí nepřekročí dobu platnosti licence TV Premiéry, která platí do 28. 6. 2006. Dále bude požadovat věrohodné důkazy o podloženosti finančního a organizačního zajištění vysílání, vyřadí žádosti, kde ve společnosti provozovatele má majoritní účast obec, a ty projekty, které z hlediska finančního zajištění vysílání jsou plně odkázány pouze na přímý příspěvek z obecního rozpočtu. Rada bude přihlížet tam, kde je to technicky možné, oblast pokrytí korespondovala se strukturou nových VÚSC. Platí zásada posilování silných. Rada přihlíží k podmínkám místního trhu reklamy. Dále vyhodnotí dosavadní vysílání licencovaného provozovatele vysílání. Bude se zajímat o dodržování dohody o jednotných odpojovacích časech, kvalitní standard vysílání a ekonomickou úspěšnost.

Druhý úkol byl způsob, jakým Rada monitoruje vysílání. Dosud rada vycházela pouze z možnosti personálních i finančních. Stěžejním pohledem bylo monitorování celoplošných rozhlasových i televizních stanic. Mě-li důsledně monitorovat oblast lokálního a regionálního vysílání, předpokládá to finanční zajištění pro příští rok. Standardní postup je, že rada si vyžádá záznam týdne vysílání těchto stanic. Ve sledovaném období udělila Rada 22 sankcí. Nejčastějšími prohřešky proti zákonu je to neuchovávaní záznamu o vysílání, nenaplňování časového rozsahu vysílání, porušování zákona o reklamě a neoznamování podléhajících předběžnému souhlasu Rady a nezahájení vysílání po udělení licence v zákonné lhůtě.

Postupně se vyprofilovaly dva typy vysílání. Jednak obecní, komunální, kde se projevuje silný vliv obecních úřadů, což přináší problémy s nevyvážeností prezentovaných názorů. Druhý typ je vyhraněné komerční vysílání, kde se projevuje značný vliv místních podnikatelů a problémy se skrytou reklamou. Rada je přesvědčena, že zavedení důrazného monitoringu skýtá Radě možnost pročistit přirozeným způsobem mediální terén od provozovatelů, jejichž vysílání je v rozporu se zákonem. Rada bude udílet sankční opatření.

Druhá věc je proces síťování. To Rada podporuje a dává v tomto smyslu i připomínky k novému mediálnímu zákonu. Ze zákona by Rada měla mít možnost odnímat přidělené technické prostředky, které provozovatel nevyužívá. Jako užitečné považuje Rada pojmy lokální, regionální a celoplošné definovat v zákoně, protože praxe tyto typy odlišuje.

Dále Rada doporučuje zvážit míru aplikace ustanovení o kvótách evropské nezávislé produkce v lokálním regionálním televizním vysílání. Žádá, aby regulační orgán měl širší paletu sankcí pro postihování prohřešků. Navrhuje diferencovat výši správních poplatků. Dávají ke zvážení tzv. nulové varianty.

Rada doporučuje uložit zákonem České televizi rozšířit v reálném časovém horizontu stávající síť regionálních studií odpovídající rozdělení na nové VÚSC.

Existuje další typ vysílání, který je nyní licencován a vztahuje se k vytvoření obecných lokálních informačních systémů. Rada navrhovala jako jednu z možností, aby tento typ licencován nebyl a hledala se jiná technická možnost než využívání prostředků určených pro rozhlasové a televizní vysílání. Dosavadní praxe dokázala, že by stálo za to, aby Rada ve spolupráci s Telekomunikačním úřadem a příslušnými vědeckými pracovišti prověřila možnost realizace těchto systémů jinými prostředky než dosud. Po jejich nalezení by rada doporučila, aby tyto lokální informační systémy nebyly licencovány.

Ředitelka OHSP MK Marina Landová konstatovala, že tento materiál nebyl s Ministerstvem kultury konzultován, takže se k němu nemohou hlásit. Pokud jde o navrhované definice pojmů lokální, regionální a celoplošné, domnívá se, že jak jsou navrhovány, mají problémy z legislativního hlediska. Je otázkou, k čemu budou potřeba.

Předseda Rady ČT Jan Jiráček řekl, považují jakoukoli formu prolnutí podnikatelských subjektů a veřejnoprávního médiu za destabilizaci duálního systému. Na druhou stranu je třeba podporovat tvorbu nezávislých producentů, a to i na regionální a lokální úrovni.

Poslanec Miloslav Kučera se zeptal, zda se Rada ČT a Česká televize zabývaly také otázkou posílení a zkvalitnění vlastní informační produkce z jednotlivých regionů.

Předseda Rady ČT Jan Jiráček řekl, že otázkou kvality regionální zpravodajství se zabývají průběžně. Zatím nebyl zaznamenán významnější signál o snížení této kvality.

Pokud jde o rozšiřování sítě regionálních služeb ČT, je vyvíjen tlak na ČT.

Předseda SKSP Ivan Langer řekl, že z materiálu vyrozuměl, že Rada - přestože pan předseda Josefík se zmínil o možnosti změny statutu provozovatelů ve smyslu jejich transformace na nezávislé producenty a jako takovým umožnění vstupu na veřejnoprávní kanál - setrvává u stávajícího stavu, že by

vysílání mělo být zajišťováno prostřednictvím oken v rámci televize Prima.

Předseda SKSP Ivan Langer navázal na slova předsedy Rady ČT Jiráka. Jakkoliv Rada konstatuje, že na stávajícím stavu nic měnit nebude, tak v materiálu připouští, že v této problematice existuje velmi konfliktní vztah. Je to vztah, se kterým nejsou spokojeni jak provozovatelé regionů, tak televize Prima. Má to i své dopady na existenci a kvalitu konkurenčního prostředí v soukromé části televizního vysílání. Touto věcí by se komise měla zabývat především ve smyslu umožnění dobrovolné transformace nikoliv formou vyvlastnění typu násilné změny statutu držitelů licencí. Je třeba vážně se zabývat transformací ve smyslu přesunu tohoto vysílání z televize Prima na veřejnoprávní televizi. Toto řešení by mohlo znamenat významné zklidnění ve vztahu mezi jednou soukromou celoplošnou televizí a provozovateli regionálních televizí. Mohlo by to umožnit přiblížení ke směrnici, která veřejnoprávní televize směřuje k zajištění části vysílání prostřednictvím nezávislých producentů.

Dále vystoupil poslanec Jiří Vlach. Požádal o základní vyjádření k základním tezím a otázkám předkladatelů jednotlivých materiálů. Navrhl ustavit pracovní skupinu, která by se pokusila najít základní teze návrhu řešení.

Předseda SKSP Ivan Langer se ztotožnil s poslancem Vlachem a vyzval autory předložených materiálů, aby vystoupili a řekli svůj názor k této věci.

Ředitelka Prima TV Kateřina Fričová uvedla, že Česká republika má 62 televizí. Uvítala závěr z Harrachova k této oblasti, protože očekávala, že se navrhnou logická řešení a z těchto řešení se bude vybírat nejlepší. Součástí řešení musí být i to, že musí být nějakým způsobem zřetelně pojmenováno, kolik televizí tato země chce a potřebuje atd. Z rozpravy to nezáznělo. Neví, jaký je cíl Rady v počtu televizí.

Druhá věc bylo zaklínání se duálním systémem a 2 plus 2. Sdělila, že tento stávající stav není 2 + 2, ale 2+1 plus půl plus mnoho. To je současný systém v televizích v této zemi. Navrhují více řešení, protože jsou si vědomi toho, že se každé řešení musí prodiskutovat. Sdělila, že nejlepším řešením je přeměna licencovaných regionálních a lokálních držitelů licencí na statut nezávislých producentů a povinnost České televize přijímat nezávislé místní zpravodajství. Nikdo se nemyslí, že by místní zpravodajství nemělo v televizi být. Problém je v tom, že tak, jak je to teď uděláno, naprosto svazuje ruce Primě v rozhodování o schématech, o tom, aby mohla pružně reagovat na schémata svých konkurentů apod.

Dále se slova ujal zástupce lokálních a regionálních televizí Jiří Balvín. Sdělil, že došlo ke společnému zasedání Regionálního televizního studia, Asociace provozovatelů regionálního televizního vysílání a Asociace lokálních televizí, kde bylo dohodnuto, že všechny tyto asociace se sloučí a bude vystupovat jedna Asociace lokálních a regionálních televizí. Připojil se k posl. Vlachovi. Je to věc, kterou je třeba prodiskutovat. V materiálu, který poskytli Radě pro rozhlasové a televizní vysílání se jednoznačně přiklání k tomu, aby zůstalo vysílání regionálních a lokálních televizí na stanici Prima, aby nedocházelo k míchání privátního sektoru a veřejnoprávního. K síťování, které Rada podporuje, chybí ještě udělení licence pro Prahu, které by uzavřelo možnost síťování.

Dále se slova ujal jednatel CET 21 Vladimír Železný. Poznamenal, že by bylo dobré při jakýchkoliv úvahách vycházet z toho, co je k dispozici v České republice. Je třeba si uvědomit, že pojmy regionální, celoplošné, jsou vlastně z hlediska evropského a amerického něco, co se vymyká jejich měřítku. To, co je u nich lokální, je u nás celoplošné. To, co je v Evropě regionální, je u nás celoplošné. Jediný, kdo má šanci, je celoplošná televize a lokální televize. Hybrid zvaný regionální televize, bude u nás velmi obtížně hledat možnost ekonomického prosazení, protože bude muset spoléhat na definici regionální reklamy. Ta není. Je buď lokální nebo celoplošná. To by se mělo vzít v úvahu při dělení a členění. V zemích západní Evropy z toho důvodu regionální televize byly přesunuty do veřejnoprávního sektoru. ARD v NSR není nic jiného než zesíťování regionálních televizí SRN. Druhý kanál ČT by měl být tvořen zesíťováním regionálních televizí, protože tento model se mimořádně osvědčil v západní Evropě.

Zdůraznil, že je tu velmi zanedbaná další oblast mimo zpravodajství. Vyzrálá regionální nebo lokálně regionální stanice může poskytovat velmi úspěšný technický a další servis celoplošné televizi v okamžiku, kdy se rozhodne dělat bodyguarda.

Dále se slova ujal zástupce regionálních televizí Spáčil. Sdělil, že v republice existují tři asociace televizí, jedna je lokální a dvě regionální. Podpoří názor pana Vlacha na vytvoření pracovní skupiny.

Dále hovořila místopředsedkyně RRTV Zdena Hůlová. Sdělila, že podle zákona je Rada složena ze zástupců různých názorových proudů. Naznačila svůj osobní názor. Stávající systém byl konstruován tak, aby byl konkurenční směrem ven, ale spíše to vypadá, že je konkurenční směrem dovnitř. Pokud se rozhodnou pokračovat v dosavadním systému, nebude zřejmě potřeba žádných zásadních zákonných změn. Pokud budou chtít systém zásadně změnit, tak budou muset použít změny v zákonu. Pokud se podíváme do zahraničí, je známo, že každá země si vytváří své vysílací modely a jejich regulaci podle vlastních podmínek, podle kapacit trhu atd.

Uvedla, že tento materiál nebyl konzultován s Ministerstvem kultury. Byl jim pouze zaslán. Nepodařilo se najít kvalifikovanou a kvalitní definici regionu nebo regionálního vysílání. Souhlasila s vytvořením speciální pracovní skupiny, kde by byli i zástupci Rady.

Dále hovořil předseda SKSP Ivan Langer. Shrnul dosavadní diskusi a sdělil, že názory se shodují v tom, že by měla vzniknout komise, která by se měla pokusit vyřešit tuto problematiku za účasti všech zainteresovaných stran. Závěry této komise by byly předmětem jednání stálé komise, která by k tomu přijala usnesení.

Předseda RRTV Josef Josefík informoval komisi o tom, že předložený materiál vznikl na základě vnějších zkušeností s provozovateli. Sdělil, že budou moci doplnit vstupní údaje pro rozhodování vyhodnocením koncepčního monitoringu všech provozovatelů.

Poslanec Jiří Vlach navrhl usnesení:

Komise po projednání podkladů Rady ČR pro rozhlasové a televizní vysílání, TV Prima, České televize a dalších k problematice lokálního a regionálního televizního vysílání v ČR

a) ustavuje pracovní skupinu ve složení Jiří Vlach (vedoucí pracovní skupiny), Miloslav Kučera, Petr Pleva

b) žádá pracovní skupinu, aby vypracovala návrh řešení lokálního a regionálního televizního vysílání v České republice včetně dopadů do legislativy.

c) žádá Radu pro rozhlasové a televizní vysílání, aby až do nalezení dohody a přijetí základních tezí koncepčního řešení výrazně zvažovala prohlubování komplikovanosti této oblasti udělováním dalších licencí.

Předseda SKSP Ivan Langer navrhl doplnit usnesení v bodu, kde se hovoří o legislativních změnách:

se zaměřením na možnost

a) změny statutu držitelů licencí pro lokální a regionální televizní vysílání na statut nezávislých producentů,

b) zajištění lokálního a regionálního televizního vysílání Českou televizí prostřednictvím nezávislých producentů vzniklých změnou statutu stávajících držitelů licencí pro regionální televizi."

Poslanec Petr Pleva navrhl ke druhé odrážce návrhu poslance Vlacha jiné znění:

Stálá komise pro sdělovací prostředky žádá Radu pro televizní vysílání, aby do vyřešení koncepce dalšího rozvoje lokálního a regionálního televizního vysílání v České republice pozastavila udělování nových licencí na lokální a regionální televizní vysílání.

Po další rozpravě byly stanoveny termíny: Rada předloží podklady do konce září. Pracovní skupina předloží své návrhy do konce října, aby se listopadová komise mohla výsledky zabývat.

Ředitel ČT Jakub Puchalský se přimlouval za to, aby v pracovní skupině byli zástupci Rady i vedení České televize. Má to vazbu na výstavbu zpravodajských sítí, technické aspekty, publicistiku v regionech. S návrhem byl souhlas.

Prezident Asociace reklamních agentur Mikeš požadoval, aby bylo počítáno se zástupcem reklamních agentur. S konstatováním, že zvyšováním četnosti členů pracovních skupin se nezvyšuje kvalita výstupů byl odkázán na domluvu s poslancem Vlachem.

Předseda SKSP Ivan Langer zrekapituloval tento bod. Součástí usnesení bude pověření Jiřího Vlacha vedením pracovní skupiny a všichni poslanci mají přístup k práci v této skupině.

Jednomyslně pak bylo přijato následující usnesení:

Stálá komise pro sdělovací prostředky:

1. **ustavuje pracovní skupinu ve složení Jiří Vlach (vedoucí pracovní skupiny), Miloslav Kučera, Petr Pleva**
2. **žádá pracovní skupinu, aby vypracovala návrh řešení lokálního a regionálního televizního vysílání v České republice včetně dopadů do legislativy se zaměřením na možnost:**

- a) **změny statutu držitelů licencí pro lokální a regionální televizní vysílání na statut nezávislých producentů**
- b) **zajištění lokálního a regionálního televizního vysílání Českou televizí prostřednictvím nezávislých producentů vzniklých změnou**

statutu stávajících držitelů licencí pro regionální televizi

3. **žádá Radu ČR pro rozhlasové a televizní vysílání, aby do vyřešení koncepce dalšího rozvoje lokálního a regionálního televizního vysílání v České republice pozastavila udělování nových licencí na lokální a regionální televizní vysílání.**

3.

Rada ČR pro rozhlasové a televizní vysílání

-

Návrh koncepce dalších prací při přípravě přechodu na digitální zemské vysílání v České republice

Informace ze strany Rady pro RTV podal její předseda Josef Josefík. Jako první nabídl uspořádání semináře pro poslance, který by je uvedl do problematiky digitálního vysílání, stavu příprav a perspektiv rozvoje. Předběžně byla shoda na termínu 1. října 1999.

Dále informoval o tom, že vzhledem k šíři digitálního vysílání není možné, aby koncepci garantoval pouze jeden subjekt, ať už Rada pro televizní vysílání, anebo Český telekomunikační úřad. Z toho důvodu a také vzhledem k tlaku zainteresované veřejnosti, iniciovala Rada vznik mezioborové pracovní skupiny, která by měla dvě složky – jedna je zamýšlená jako komunikátor ve vztahu k poslancům a dalším orgánům státu, druhá je přístupná komukoliv, kdo o problematiku projeví zájem.

V části pracovní skupiny, která bude koordinovat další fáze přechodu, oslovila Rada Český telekomunikační úřad, vědecká pracoviště jako Akademii věd a příslušné fakulty, Tescom a budou osloveni zástupci ministerstev kultury a dopravy a spojů. Rovněž nabídl možnost, aby se jeden nebo dva zájemci do této skupiny přihlásili (zřejmě z řad poslanců). Tato skupina předloží ještě do konce tohoto roku návrh koncepce dalšího postupu.

Poslanec Miloslav Kučera doporučil jako dalšího člena pracovní skupiny předsedu Podvýboru pro spoje poslance Dušana Tešnara.

Předseda RRTV Ivan Langer uzavřel tento bod konstatováním, že seminář by se pravděpodobně uskutečnil 1.10. Bod byl projednán, námítky nebyly.

4.

Informace o výsledku výběrového řízení na funkci generálního ředitele Českého rozhlasu ze strany Rady Českého rozhlasu

Předseda Rady ČRo Richard Seemann informoval stručně o jmenování nového generálního ředitele, přítomného ing. Václava Kasíka, které proběhlo 9.6.1999. Výběrové řízení proběhlo ve dvou kolech, z původně 36 přihlášených postoupilo 27, z nichž bylo do užšího výběru vybráno radou pět uchazečů (pp. Bouška, Brunclík, Havel, Kasík, Ryjáček). Rada vyzvala dosavadního ředitele Mgr. V. Ježka, aby vystoupil se svou představou o další činnosti Českého rozhlasu a také se přihlásil do výběrového řízení, ten však odmítl.

Předseda SKSP Ivan Langer zkonstatoval, že předseda rady nepředložil komisi žádnou informaci, kterou by už členové komise neznali z tisku, a žádal další informace, především kritéria, na základě kterých se rada rozhodla.

Předseda Rady ČRo Richard Seemann dále informoval o tom, že nový ředitel byl zvolen poměrem hlasů 5 : 4, hlasování bylo

tajné. Konceptce pana Kasíka bude zveřejněna i na Internetu, poslanci ji obdrží písemně. Zatím tuto koncepci obdržel předseda komise. Stejně tak bylo dohodnuto s ostatními kandidáty, že i jejich konceptce budou zveřejněny.

Poslankyně Ludmila Müllerová požádala, aby pan Kasík byl představen, což se i stalo.

Poté kladl předseda SKSP Ivan Langer další doplňující otázky. Jakým způsobem se rada vypořádala s problémem, kterým je skutečnost, že pan Kasík působil v čele privátní rozhlasové stanice, která se často dostávala do konfliktu s Radou ČR pro RTV?

Předseda Rady ČRo Richard Seemann uvedl, že Rada se s tímto faktem podrobně seznámila, měla k dispozici dokumenty a došla k takovému závěru, k jakému došla, o čemž je těžké poslance přesvědčovat. Zabývala se tímto problémem a došla k závěru, že to byl hlavně spor společnosti Kaskol o obsah Alfý, ale žádného trestného činu se pan Kasík nedopustil. Rada měla k dispozici i dokumenty o jeho obchodní činnosti a všechno posuzovala. Nespokojila se jen s předloženou koncepcí, a při diskusi mu byly kladeny otázky na tělo.

Poslanec Miloslav Kučera vyjádřil politování nad tím, že předseda rady sám od sebe nedokázal tyto skutečnosti uvést, že musel být vyprovokován dotazy předsedy komise. Uvedl, že jestliže stojí někdo v čele takové organizace a dostal od regulačního orgánu pokutu řádově v milionech, tzn. že rozhodně muselo dojít k závažnému porušení zákona, měla by se taková kritéria brát v úvahu a možná by se našla další. V takovém případě by informace pro členy komise měla být upřímnější.

Předseda Rady ČRo Richard Seemann uvedl, že všechno už bylo sděleno na tiskové konferenci.

Člen RRTV Petr Štěpánek označil rozhodnutí Rady Českého rozhlasu jako plnoprávné. Rada ČRo měla od Rady pro vysílání k dispozici veškeré dokumenty, proč byla vedena veškerá právní řízení a proč byly uděleny pokuty, že ve většině případů rozhodnutí rady potvrdil i soud, když se Kaskol odvolal. Měla také informace o důvodech, proč nebyla znovu udělena licence Radiu Alfa včetně jistého ekonomického vhladu.

Předseda SKSP Ivan Langer doplnil svůj postřeh – vyslovil uspokojení nad tím, že rada posuzovala při výběrovém řízení nejenom konceptce, ale i stávající působení kandidátů v oblasti rozhlasového vysílání. Budoucnost ukáže, nakolik rada skutečně zvážila všechno, co z jejího rozhodnutí vyplývá. Vyslovil přesvědčení, že jsou to dvě od sebe neoddelitelné věci – jedna věc jsou záměry člověka a druhá věc je dosavadní profesní kariéra, která je všeobecně známá.

Tím byl projednán tento bod, nikdo nenavrhl žádný jiný výstup.

5. Situace v České televizi

Navrhovatelem tohoto nově zařazeného bodu byla poslankyně Kateřina Dostálová, která ve svém úvodním slovu poukázala na některé diskusní pořady na obrazovce ČT v posledních třech týdnech. Tyto pořady cítí jako nevyvážené a neobjektivní. Žádala představitele Rady ČT o vysvětlení,

dopisem se obrátil na Radu ČT také kolega Zahradil, který zmínil konkrétně diskusní kulatý stůl, který nahradil pořad Aréna. Zajímala se o závěry České televize ke zrušení Arény. To je jeden okruh problémů.

Druhý bod je připravovaná změna v ČT, která se dotýká televizního studia Ostrava a Brno. V případě, že by změny byly realizovány tak, jak jsou avizovány, šly by mimo rámec zákona. Došlo by k velkému omezení pravomocí ředitelů těchto studií.

Předseda Rady ČT Jan Jiráček konstatoval, že svoji stížnost paní poslankyně adresovala generálnímu řediteli televize, nikoli radě. To je třeba představit.

Co se týče kritiky konkrétních pořadů, rada se tím shodou okolností včera zabývala a obecně konstatovala, že debaty o konfliktu v Kosovu probíhaly velmi poučeně a televize do nich vnášela nové pohledy. Pokud jde o konkrétní diskusi, rada se domnívá, že šlo o profesní nedostatek, totiž že se moderátor stal jedním z diskutujících, nezůstal nestranný. Na to byl generální ředitel upozorněn, nemělo by se to opakovat.

K údajnému omezení pravomocí ředitelů regionálních studií pan Jiráček řekl, že rada tyto věci bedlivě sleduje, protože podobné námitky je slyšet z více stran. Zatím je rada přesvědčena, že o porušení zákona nejde.

Poslankyně Kateřina Dostálová se konkrétně zmínila o pořadu „Na hraně“ ze dne 31. 5., kde byl dán obrovský prostor organizátorům Global Street Party, aniž by měli jakéhokoli oponenta. Tolik na doplnění.

Poslanec Petr Pleva upozornil předsedu rady, že poslanci příslušný zákon znají. Něco jiného je ale litera zákona a něco jiného je duch zákona. Regionální studia jsou v zákoně výslovně zmíněna záměrně. Jestliže se z ředitelů těchto studií stanou správci budov, jde o jednoznačné porušení ducha zákona, kterého má rada také chránit.

Objektivitu a vyváženost nelze samozřejmě měřit jen jedním pořadem, korektní je měřit je během úseku nikoli delšího než jeden měsíc. Souhlasil s názorem, že u pořadů typu „Na hraně“, ale i jiných, není objektivita na nejlepší úrovni. Profesionalita některých redaktorů není na úrovni. Uvedl konkrétní případ poslance Payna, o němž televize uvedla nepravdivé informace, které odmítla uvést na pravou míru.

Citoval § 2 zákona 483/91, kde se kromě jiného říká, že ČT má rozvíjet kulturní identitu českého národa a národnostních menšin, sloužit vzdělávání, výchově mladé generace a přitom k zábavě diváků. Pořadí priorit uvedených v zákoně není náhodné, vyjadřuje priority ČT. Česká televize si ale priority obrátila, zábava je na prvním místě, o rozvíjení identity národa a menšin se nedá mluvit a i další věci jsou pro ČT nezajímavé. V tomto směru byly spory i s bývalým ředitelem televize, který poukazoval na roli programu ČT 2. Televize však kvůli vyššímu zisku začala ČT 2 trochu přibližovat masovějšímu vkusu, je tam více sportu, filmům typu Vineta apod. Tím Česká televize porušuje zákon. Rada na to byla několikrát upozorněna, zatím marně. Zřejmě bude třeba navrhnout sněmovně usnesení ostřejšího znění a zatím to chápat jako výzvu radě, aby se snažila tento stav nějak uspokojivě řešit.

Poslanec Miloslav Kučera se plně připojil k názorům poslance Plevy a doporučil předsedovi rady šetřit slovy o porušování zákona. Pokud jde o pravomoci regionálních studií, měly by být spíše posilovány. Rozpaky vyvolává jmenování nového šéfa programu České televize.

Tyto poznámky by neměly být v žádném případě brány jako politický nátlak. Pokud ale rada tvrdí, že nebyl porušen zákon, komise může dokázat, že porušen byl.

Člen RRTV Petr Štěpánek poskytl informaci o ekologickém pořadu Nedej se. Rada se tímto pořadem v minulosti zabývala a po formální stránce dospěla k velmi negativním výsledkům. Znovu obdržela podnět na tento pořad. Podnět byl zaměřen na naprosto zavádějící stránku a ignorování vědeckých názorů v této oblasti. Rada zadala analýzu tohoto vysílání z hlediska vyváženosti a objektivnosti na ekologické téma. S analýzou bude komise seznámena.

Poslanec Josef Ježek se na základě dopisu vedení ČT a předsedy Rady ČT zeptal, zda pořad Nemocnice na okraji zkázy je typ pořadu, který kultivuje mediální prostředí v České republice.

Poslanec Vladimír Mlynář ocenil, že ČT dala prostor organizátorům Global Street Party v diskusním pořadu.

Pokud jde o programového ředitele, vyjádřil s jeho jmenováním souhlas.

K otázce nevyváženosti zpravodajství řekl, že tato věc dopadla i na něj. Nevyváženost je ke všem spravedlivá politicky rovnoměrně a nelze otevírat jednotlivé kauzy. Debata k této věci by se však měla vést pouze v případě nějakého konkrétního materiálu, který by měla předložit Rada ČT. Bylo by dobré, kdyby komise obdržela přehled stížností, které např. dostal ředitel ČT a rada, a jak s nimi bylo naloženo. Komise by si tedy měla vyžádat zprávu o úrovni diskusních pořadů a zprávu o vyřízení stížností, které dostal ředitel a rada ČT.

Poslanec Petr Bendl měl odlišný názor na záležitost Global Street Party. Padla kritická slova v tom smyslu, že v diskusi nebyla dostatečná oponentura, diskuse nebyla vyvážená. To je to podstatné.

Dále hovořil k pořadu Sněží. Vyjádřil pocit z posledního pořadu, že diskuse není vyvážená, rovněž tak výběr diskutujících. Doporučil Radě se tímto pořadem zabývat.

Poslanec Zdeněk Klanica uvedl, že zpravodajství ČT není opravdu ani objektivní, ani vyvážené. Poslanci však mají různé názory. Varoval před tím, aby jednotliví poslanci se pasovali do role cenzorů vysílání.

Poslanec Jaromír Talíř vyjádřil přesvědčení, že Parlament volí Radu ČT, aby to byl nezávislý orgán. Doporučil požádat Radu o přehled, jakým způsobem se zabývá sledováním objektivnosti a vyváženosti jak diskusních pořadů, tak zpravodajství. O tomto přehledu je možné vést diskusi.

Předseda SKSP Ivan Langer řekl, že Rada má vůči poslancům odpovědnost. Dosavadní diskuse tedy má vybídnout Radu k větší činnosti, protože někteří poslanci mají pocit, že Rada svoji roli dostatečně neplní, účty neskládá, své pravomoci nevyužívá, ani se z toho zpětně poslancům nezodpovídá. Komise má tedy možnost povolat si Radu ČT ve smyslu nejprve tlaku legitimnímu a naprosto normálnímu tlaku pro to, aby plnila svoji funkci. Pokud komise nabude přesvědčení, že tomu tak není, využije možností, které zákon dává, a Radě dát na vědomí, že s její činností není sněmovna spokojena se všemi možnými výstupy, včetně odvolání Rady.

Poslanec Petr Pleva řekl, že objektivita je slovo velmi ošidné, kluzké a těžko uchopitelné. Ověřené, všestranné a vyvážené informace pro svobodné vytváření názorů - to jsou slova, která jsou lépe uchopitelná. Dále vyjádřil názor, že místo toho, aby byly předkládány informace pro svobodné vytváření názorů, jsou předkládány jakési "přežvýkané, prefabrikované informace", co si o tom či onom problému myslet. To veřejnoprávní televizi nepřísluší.

Poslankyně Kateřina Dostálová přednesla návrh usnesení:

Stálá komise pro sdělovací prostředky

1. žádá Radu České televize, aby prošetřila, zda nedochází v rámci vysílání diskusních pořadů České televize k porušování zákona v § 2 zákona 483/1991 Sb.
2. žádá Radu České televize, aby prověřila, zda v rámci připravovaných koncepčních materiálů generálního ředitele Jakuba Puchalského, *Adaptace ředitelství programu a producentského systému a Organizační schéma ředitelství výroby*, nedochází k porušování zákona o České televizi v § 12 odst. 2.

Poslanec Petr Pleva doplnil třetí bod usnesení:

3. žádá Radu, aby prověřila, zda nedochází k porušování zákona podle § 2, zejména tím, že Česká televize nadřazuje zábavnost programů nad rozvíjení kulturní identity českého národa a národnostních a etnických menšin v České republice, nad zprostředkování ekologických informací, vzdělání a výchovu mladé generace.

Poslanec Vladimír Mlynář přednesl protinávrh usnesení: *Stálá komise pro sdělovací prostředky žádá Radu České televize o předložení zprávy o úrovni a vyváženosti diskusních pořadů vysílaných Českou televizí za období od 1. 1. 1999 do 24. 6. 1999, a to v termínu do 31. září.*

Poslanec Miloslav Kučera sdělil, že to ani jako protinávrh nevnímá, že je to doplnění k tomu, co bylo sděleno.

Předseda SKSP Ivan Langer doplnil předložené znění návrhu usnesení v bodu 1:

Stálá komise pro sdělovací prostředky žádá Radu České televize o předložení zprávy a o stanovisko, zda nedochází k porušení zákona.....

První modifikovaný bod návrhu usnesení stálá komise pro sdělovací prostředky schválila v následující podobě:

Stálá komise pro sdělovací prostředky žádá Radu České televize, aby v termínu do 30. září 1999 předložila zprávu o úrovni a vyváženosti diskusních pořadů vysílaných Českou televizí za období od 1. 1. 1999 do 24. 6. 1999 a stanovisko, zda ze strany České televize nedochází k porušení zákona.

Poslanec Vladimír Mlynář k tomuto bodu dodal, že komise nevyšlechla pana ředitele Puchalského a tudíž o tom nic neví. Sdělil, že netuší, o čem má hlasovat.

Na tato slova reagoval ředitel ČT Jakub Puchalský. Není si jist, zda tato diskuse patří na toto fórum. Rád by prezentoval projekt adaptace producentského systému a ředitelství programu. Uvedl, že to je záležitost velmi podrobná a vyjádřil překvapení, že toto usnesení tady s tímto záměrem zaznělo. Řekl, že vše, co probíhá v České televizi, probíhá na půdorysu projektu Česká

televize na prahu třetího tisíciletí. Tento materiál byl dále rozpracován do dalších dokumentů. Nevidí možnost v tuto chvíli dostatečně vysvětlit problém tak, aby všichni, kteří budou hlasovat, měli dostatek informací. Domnívá se dále, že je to věc, která přísluší Radě pro Českou televizi.

Na tato slova zareagovala poslankyně Kateřina Dostálová. Sdělila, že není od věci přijmout druhý bod usnesení, kde je Rada České televize žádána, aby k materiálu zaujala postoj a aby sdělila své představy.

Ředitel ČT Jakub Puchalský, uvedl, že by považoval za logičtější postup, kdyby nejdřív byla vedena diskuse o materiálu, který předloží Rada. Zabývat se teď protizákonností, považuje za nešťastné, protože pro takovou diskusi je třeba mít všechny informace a ty zde chybějí.

Předseda SKSP Ivan Langer shrnul, že asi všichni čerpají z různých zdrojů informací, protože jinak si těžko lze představit, proč je tato věc na komisi otevírána.

Poslanec Vladimír Mlynář apeloval na poslankyni Dostálovou, aby stáhla svůj návrh zpět. V případě, že tak neučiní, navrhl ekvivalent prvního bodu, aby Rada předložila informaci o změnách, o kterých se mluví. Jde o to, že nedostatek informací je velký.

Poslanec Miloslav Kučera sdělil, že komise signalizovala určité znepokojení, které plynulo z možného nedostatku informací. Je to důkazem toho, že jedna věc je projekt a druhá věc je jeho praktická realizace. Vyslovil obavu, aby Rada nepředložila komisi zprávu, ve které konstatuje, že již byly učiněny nezvratné kroky a zákon nebyl porušen.

Poslankyně Kateřina Dostálová byla proti tomu, aby byla vypuštěna jakákoliv zmínka o zamýšlené nové koncepci z usnesení. Byla ochotna přistoupit na návrh poslance Mlynáře s tím, že by dostali od Rady České televize informace o zamýšleném projektu.

Předseda SKSP Ivan Langer shrnul v závěr, že k hlasování je pouze návrh poslance Mlynáře. Komise vyslovila souhlas s následujícím návrhem usnesení:

Stálá komise pro sdělovací prostředky žádá Radu ČT, aby předložila informaci o adaptaci producentského systému a ředitelství programu a změnách v organizačním schématu ředitelství výroby.

Poslanec Petr Pleva zopakoval třetí bod usnesení:
Stálá komise pro sdělovací prostředky žádá Radu ČT, aby prověřila, zda Česká televize neporušuje zákon o ČT v § 2 tím, že nadřazuje zábavnost programů nad rozvíjení kulturní identity českého národa a národnostních a etnických menšin v České republice, nad zprostředkování ekologických informací, vzdělání a výchovu mladé generace.

Komise jej sedmi hlasy přijala.

6.

Informace Rady České republiky pro rozhlasové a televizní vysílání o situaci v TV Nova

K tomuto bodu hovořil předseda RRTV Josef Josefík. Ve svém úvodním slově sdělil fakta o dosavadním vývoji z pohledu Rady. Jsou to fakta, která vycházejí z informací

zúčastněných stran. 27. dubna Radu navštívily všechny zúčastněné společnosti. Informovaly o obchodním sporu, který existuje. Všechny strany mají zájem na řešení, které by nenarušilo další vysílání televize Nova. Rada reagovala na problémy s vysíláním pořadu Volejte řediteli, a to jak ze strany ČMST, kdy došla k závěru, že došlo k vysílání bez oprávnění a pokusu o vysílání bez oprávnění a v případě společnosti CET 21 vyjádřila nesouhlas s tím, že v pořadu Volejte řediteli je poskytován prostor k vyjádření pouze jedné straně sporu, což považuje za nepřipustné.

V případě společnosti ČNTS RRTV vyzvala, aby své jednání vysvětlila a nevystavovala se riziku zahájení správního řízení o provozování bez oprávnění. Obě oslovené strany tak učinily a předložily svá vysvětlení. Na základě jejich vysvětlení a dalšího vývoje sporu rada 9.6., kdy tuto informaci obou stran vyslechla, opakovaně vyslovila znepokojení nad tím, že vývoj situace nesměruje k brzkému řešení, což může vést k ohrožení diváckých zájmů. Rada konstatovala, že došlo v případě pořadu „Volejte řediteli“ k pokusu o neoprávněné vysílání ze strany ČNTS a důrazně varovala, že pokud se taková situace bude opakovat, zahájí příslušné správní řízení.

Rovněž dlouholetá negativní zkušenost s pořadem „Volejte řediteli“ vedla radu k doporučení, aby CET 21 přerušil vysílání pořadu přinejmenším do vyřešení obchodního sporu. Tolik z věcného hlediska, co rada ve vztahu k jednotlivým subjektům podnikla.

Člen RRTV Petr Štěpánek poté podal zevrubnou informaci o celém případě. Nejprve hovořil o konfliktu, který se v naprosto neviditelné formě rozhořel už před dvěma lety. Pro hrstku zasvěcených začal být viditelný vloni o prázdninách a pro veřejnost de facto propukl odvoláním Vladimíra Železného z funkce generálního ředitele ČNTS. Od té doby padají nejrůznější obvinění dvou stran sporu, možná by se dalo hovořit o tom, že v pozadí je třetí zájmová strana.

Dále hovořil o několika rovinách sporu. První rovina je divácká. Z hlediska diváka se stalo to, že nebyly odvysílány dvě telenovely a místo toho byl odvysílán náhradní program. Divák jistě zaznamenal netradiční podobu pořadu „Volejte řediteli“, kdy se na pět vteřin objevil pan Vávra a poté sledoval pořad v podobě onoho titulku. Jinak je divák do sporu občas zatahován ve zpravodajství. Na svých právech sledovat televizi zatím divák nebyl zkrácen nijak.

Další rovina je rovina regulačního orgánu. Kauza pro Radu propukla v pěti vteřinách, kdy šlo o neoprávněné vysílání. RRTV pohrozila ČNTS, že bude-li takto pokračovat, rada zahájí správní řízení. Na druhou stranu RRTV vyzvala pana Železného, aby nevysílal. On se rozhodl toto doporučení nerespektovat, to je jeho plné právo. Právem rady je provést podobnou analýzu, jestli dochází k nevyváženosti nebo nedochází. K jejímuž zadání také došlo. Až budou čísla k dispozici, RRTV s nimi seznámí komisi i veřejnost.

Dále konstatoval, že všechno ostatní, co se děje, je obchodní spor dvou organizací a radě nepřísluší ze zákona do tohoto zasahovat. Rada není ani obchodní soud ani arbitráž.

Další rovinou tohoto sporu je jeho mediální obraz. Petr Štěpánek konstatoval, že novinářská obec v tomto konfliktu neobstála. Buď šlo o neprofesionalitu novinářů, kteří píší a komentují věci, o kterých toho moc nevědí, a od takových banalit, jako že v případě s.r.o. hovoří o akciích, až po uvádění sporu amerického vlastníka, který je ve skutečnosti bermudský. V horším případě šlo o kampaně P. R. agentur, které se do tohoto sporu velmi agilně zapojily, a vytvářejí atmosféru k tomu, aby do celého sporu zasáhly orgány, kterým to nepřísluší. Vzniká tak podivná virtuální realita.

Další rovina je rovina politická, tj. otázka, zda se politici mají nechávat vtáhnout do tohoto konfliktu nebo ne. Jestli naši zemi existují instituce, které jsou oprávněny do tohoto sporu vstupovat nebo ne.

Dále konstatoval, že RRTV rozkreslila historii tohoto sporu. Závěr je vcelku jednoznačný – mohou si za to rukou nerozdílnou obě organizace tím, jaké spolu uzavřely smlouvy.

Nezbytností je proto změna zákon o vysílání a vyřešení otázky servisních organizací v tomto zákoně a transparentnosti vlastnictví v médiích tak, aby nemohly existovat akcie na majitele, ale aby byly připuštěny pouze akcie na jméno. V současnosti se při řešení majetkových vztahů vždy končí u společnosti Beseda, u kterých není možné dohledat majitele.

Na závěr konstatoval, že Rada bude jednat a bude jednat pouze tak, jak jí dovoluje zákon. Komisi nabídl uspořádání beseda na toto téma.

Předseda SKSP Ivan Langer poděkoval za vystoupení a vyjádřil víru ve skutečnost, že šlo o stanovisko celé Rady.

Poslanec Miloslav Kučera taktéž poděkoval za vystoupení panu Štěpánkovi a vyslovil názor, že by se politici neměli nechat vtáhnout do tohoto sporu. Diskuse by měla být vedena pouze směrem k radě.

Předseda SKSP Ivan Langer informoval členy komise, že má k dispozici všechny potřebné materiály, týkající se tohoto sporu. Komisi zajímá, jak se ke sporu staví rada. Pokud by se rada dopustila podle názoru komise selhání, pak do toho musí vstoupit. Ale pokud si členové komise chtějí vyslechnout obě strany, pokud chce jít komise do detailu, pak to musí být na jiné půdě než je schůze KSP.

Poslanec Petr Pleva uvedl, že státní orgány mají kontinuitu, takže za současný stav může především Rada pro RTV, která vymyslela české unikum obstaravatelské společnosti. Americký investor byl v projektu TV zcela legálně. Pokud by byl z projektu nyní vyřazen, jednalo by se o vyvlastnění a dostali bychom se do konfliktu se smlouvou o ochraně investic, kterou máme s USA uzavřenou. Česká strana do toho vložila licenci, své

know-how specificky české, takže vyřazení českého partnera by bylo také nesolidní. Jedinou možnou solidní cestou je domluva mezi českým a americkým partnerem. Poté apeloval na radu, aby vyvinula veškeré úsilí – také proto, že tento spor zapříčinila – aby bylo dosaženo smírné cesty.

Poslanec Vladimír Mlynář vyslovil se zprávou nespokojenost. Řekl, že není úkolem politiků míchat se do soukromého sporu. Chtěl by znát názor, který si rada udělala. Poslanci jsou na řadu věci dotazováni, např. jaké budou vyvozeny důsledky z pořadu Volejte řediteli, odebrání licence apod. Argumentů z obou stran je dost, ale jde o to, co si o tom myslí rada. Ta má dát odborné názory na tyto věci.

Navrhl, aby rada byla požádána o písemné stanovisko ke sporu mezi ČNTS a CET 21 s tím, že uvede, ke kterým výkladům se přiklání.

Místopředsedkyně RRTV Zdena Hůlová zdůraznila, že Rada dává stanovisko po celou dobu vývoje tohoto případu. I Rada je zavalena materiály z obou stran a je problém je jen načíst. Připomněla, že komise má k dispozici doplněk výroční zprávy Rady, který má být předložen k 31. 8. t.r. a tam se o této věci bude také jednat.

Předseda SKSP Ivan Langer navrhl, aby rada vypracovala individuální písemné stanovisko. Požádal posl. Mlynáře, aby při vypracování usnesení vzal v potaz, co komise chce a do jakého termínu.

Poslanec Vladimír Mlynář předložil návrh na usnesení v tomto znění:

Stálá komise pro sdělovací prostředky žádá Radu ČR pro rozhlasové a televizní vysílání o písemné stanovisko ke sporu mezi ČNTS a CET 21, a to zejména s ohledem na sporné otázky ohledně exkluzivity smluv mezi ČNTS a CET 21 a situace v majetkových podílech v CET 21 v termínu do 30 dnů.

S návrhem usnesení byl vysloven jednomyslný souhlas.

Poté bylo 5. zasedání komise ukončeno.