

Zápis

z 12. schůze Výboru pro zdravotnictví konané dne 16. listopadu 2011

Schůzi výboru zahájil v 10.00 hodin předseda výboru MUDr. Boris Šťastný. Schůze se zúčastnili poslanci: Vojtěch Adam, Pavel Antonín, Jan Florián, Pavel Holík, Michal Janek, Patricie Kotalíková, Jiří Koskuba, Jaroslav Krákora, Soňa Marková, Vít Němeček, Jiří Skalický, Igor Svoják, Marek Šnajdr, Boris Šťastný, Jiří Štětina.

Omluveni: Michal Babák, Martin Gregora, David Rath, Gabriela Hubáčková, Alfréd Michalík, Aleš Roztočil, Tomáš Úlehla.

V úvodu jednání předseda výboru přivítal přítomné poslankyně a poslance, poté informoval přítomné o programu 12. schůze.

1. Návrh rozpočtu na rok 2012 kapitoly 335 – Ministerstvo zdravotnictví ČR

Odůvodní: ministr zdravotnictví Leoš Heger
Zpravodaj: Igor Svoják

2. Zpráva Komise Evropskému parlamentu a Radě o provádění směrnice o hluku ve venkovním prostředí v souladu s článkem 11 směrnice 2002/49/ES /kód dokumentu 11159/11, KOM (2011) 321 v konečném znění/

Odůvodní: zástupce ministerstva zdravotnictví
Zpravodaj: Soňa Marková

3. Novela zákona o provozu na pozemních komunikacích /sněmovní tisk 463/

Odůvodní: zástupce navrhovatele
(J. Kaslová, V. Cempírek)
Zpravodaj: Patricie Kotalíková

4. Vládní návrh, kterým se překládá Parlamentu České republiky k informaci Doporučení Mezinárodní organizace práce č. 200 o HIV a AIDS a světě práce a stanovisko vlády k němu /sněmovní tisk 388/

Odůvodní: zástupce MPSV a MZd
Zpravodaj: Jiří Skalický

5. Sdělení předsedy

6. Sdělení předsedů podvýborů

7. Různé

8. Návrh programu a termínu příští schůze výboru

Předseda Boris Šťastný otevřel rozpravu k navrženému programu schůze, návrhy na doplnění programu nebyly. Program schůze byl jednomyslně přijat.

**Bylo hlasováno o usnesení. Hlasování: pro 14, proti 0, zdrželo se 0.
Návrh schůze byl schválen. Usnesení č. 64 bylo přijato.**

Předseda Boris Šťastný uvedl první bod: **Návrh rozpočtu na rok 2012 kapitoly 335 – Ministerstvo zdravotnictví ČR**

Návrh rozpočtu uvedl ministr zdravotnictví Leoš Heger, který hned na začátku oznámil, že je připraven společně s vrchním ředitelem p. Kabátkem a ředitelem finančního odboru p. Salákem o věcech diskutovat a zodpovědět všechny případné dotazy poslanců VZ.

Pan ministr představil krátkou prezentaci:

- plánové příjmy na úrovni 686 mil. Kč, jejich struktura ukazuje, že zejména v této části jsou příjmy z rozpočtu EU, to je 458 mil. Kč, 197 mil. Kč jsou příjmy z ostatních finančních mechanismů norských, švýcarských fondů, pak tam jsou relativně malé věci = ostatní nedaňové příjmy zhruba 22 mil. Kč (nájmy, výnosy z finančního majetku, sankce) a daňové příjmy – něco přes 9 mil. Kč (zejména správní poplatky, též z oblasti SÚKLu a hygieny);
- výdaje 6,668 mld. Kč, jejich struktura ukazuje běžné výdaje a výdaje na reprodukci majetku
 - běžné jsou přes 5,5 mld. Kč
 - reprodukce majetku reprezentující investiční záležitosti jsou 1,114 mld. Kč, z toho část je z fondů EU a finančních mechanismů a 2/3 jsou ze státního rozpočtu, převážně akce vázané na minulá léta
- další výdajová tabulka ukazuje rozklad jednotlivých výdajů a jejich procentuální zastoupení
 - největší část tvoří výdaje na státní správu 1,692 mld. Kč (týká se ministerstva a krajských hygienických stanic a SÚKLu)
 - dotace ze státního rozpočtu 737 mil. Kč
 - zvláštní zdravotnická zařízení a služby, vakcíny (sem patří letecká záchranná služba, příspěvky PO, ÚZIS, SZÚ, Koordinační středisko transplantací, Národní lékařská knihovna, Koordinační středisko zdravotnických registrů, to je 1,784 mld. Kč
 - na zdravotnické programy, kde dominuje především EU položka 934 mil. Kč
 - ostatní činnosti, vzdělávání, krizová příprava, mezinárodní dohody 410 mil. Kč
 - výzkum a vývoj – 1,108 mld. Kč
- další tabulka ukazuje ta samá čísla, ale je to změnová tabulka, rozdíl, mezi předpokládanými výdaji roku 2011 a 2012
 - náklady na státní správu mírně klesají
 - investiční dotace klesají, tam je to dáno EU, které jdou částečně dolů
 - zvláštní zdravotnická zařízení a služby – tam částka stoupla, protože museli zohlednit náklady na leteckou záchrannou službu
 - zdravotnické programy, včetně programů z EU a finančních mechanismů ty klesají o necelých 6 %

- ostatní činnosti jsou naplánovány jako zvýšení
- výzkum a vývoj také stoupá o 3 %

Detailní popis je v tabulce, která se týká organizačních složek státu – je vidět kromě mírného poklesu 0,3 % u hygienických stanic, ostatní součásti (SÚKL, ÚZIS, KST, NLK, KSRZIS mají nulový nárůst- pokles).

Další tabulka ukazuje rozdělení investičních peněz z fondů EU – jde o 412 mil. Kč, větší částky jsou podpora rozvoje a obnova materiálně technické základny fakultních nemocnic – částka reprezentovaná téměř jenom jednou velkou akcí z minulých let a to je budování ICRC (výzkumného střediska kardiovaskulárního v areálu nemocnice u Sv. Anny) a ostatní částky jsou poměrně zanedbatelné - bohužel.

Pan ministr poděkoval za pozornost a sdělil, že je připraven na diskuzi.

Zpravodaj Igor Svoják položil 4 dotazy:

- oblasti, ve kterých je značný meziroční značný pokles, zejména v investičních dotacích, zda 30 % pokles nemůže způsobit to, že léčba, kterou máme zajistit, bude opravdu moderní? (zda nemůže způsobit nějaký problém takto výrazný pokles investičních akcí resp. investičních dotací)
- stejná otázka, ale jak tomu je ve zdravotnických programech, zda bude zajištěna protidrogová prevence apod.?
- jak je ministerstvo úspěšné v čerpání peněz z EU?
- mzdové prostředky – snižování mzdových nákladů – snížení těchto prostředků v roce 2011 resp. 2012 bude způsobeno snížením platů nebo snížením počtu zaměstnanců;?

Předseda B. Šťastný – investice do rozvoje FN byly nastaveny na 36 mil. Kč – obrovský pokles. Dotaz k ICRC – funguje tento projekt, jak je daleko, kdy bude spuštěn do 100 % režimu, jaká je další budoucnost této věci?

Poslanec J. Štětina – dotaz: v kapitole Zvláštní zdravotnická zařízení a služby, financování letecké záchranné služby – v minulosti žádal, aby to bylo po položkách vyčísleno, tj. kolik stojí očkovaní, kolik letecká záchranná služba? Další otázka – proč je nárůst u letecké záchranné služby?

Poslanec J. Krákora – dotaz ke zdravotnickým programům – výrazné pokrácení na rok 2012 je 934 mil. Kč a je to profinancováno z EU, na rok 2013 i 2012 zhruba jen 196 mil. Kč. Je to takový pokles nebo už nebude spolufinancování z EU?

Poslanec J. Skalický – dotaz ke 2 položkám, které naopak vykazují nárůst a to oproti skutečnosti 2010 (neznáme skutečnost 2011) – jedná se o položku služby – skupina 516, kde je oproti skutečnosti roku 2010 (850 mil. Kč), plánováno 1,289 mil. Kč. Dále položka 533 – neinvestiční transfery, kde byla skutečnost roku 2010 (1,268 mil. Kč) a je plánováno 1,771 mil. Kč.

Předseda B. Šťastný – upřesnění dotazu k ICRC – jestliže jsme pokrátili investice do všech FN a dalších institucí přímo řízených státem, nebylo možné stejným způsobem pokrátit nebo zbrzdit projekt ICRC a peníze rozdělit mezi fakultní nemocnice?

Ministr Heger zodpověděl otázky posl. Svojáka:

- investiční pokles – souvislost s ICRC dohromady – pan ministr požádal o odpovědi ředitele Kabátka:
- snížení částky, která směřuje na investice – při sestavování rozpočtu byli limitováni směrným číslem, které vycházelo ze střednědobého výhledu; bylo potřeba zajistit činnosti, které jsou neodiskutovatelné a krátit tam, kde je to možné → investice jsou oblast, kde je možné úspory realizovat, neznamená to zastavení obnovy technologií ve zdrav.zařízeních, zejména v centrech = standard kvality bude zachován v rámci investic z programu EU
- k posl. Šťastnému – na ministerstvu celý rok diskuse, zda by nebylo možné zasáhnout do projektu ICRC z důvodu převahy čerpání peněz tímto projektem, omezovala je existence smluvního vztahu = složitost odstoupení od této smlouvy
- realizace: ¾ realizace 1.etapy díla (výzkum.část)
- dokončení 1. etapy – rok 2012, 2. etapa – rok 2013
- přínos – budoucí bonus z realizace výzkum. závěrů i peníze z EU, které jsou poskytnuty k podpoře zahájení provozu (třičtvrtě miliardy korun)
- dotaz k čerpání z EU: podle materiálu z ministerstva pro místní rozvoj čerpá MZd nejefektivněji (80 %) – to způsobuje to, že se snižuje podíl evropských peněz – byly vyčerpány v minulých letech;
- ke zdravotnickým programům: částka zahrnuje národní zdravotnické programy a programy realizované z EU, dotaz byl k národním zdrav.programům týkající se neziskových org. (ČČK, protidrogová problematika, postižení apod.) celkové číslo klesá, ale číslo, které směřuje k nár.zdrav.programům stoupá
 - v roce 2011 byly omezené prostředky na nár.zdrav.programy – v příštím roce dojde k navýšení o 20 mil. Kč (zdravotně sociální), 7 mil. Kč u protidrogové problematiky
- mzdové náklady: meziročně 2010 – 2011 byly sníženy o 10 %, snížení probíhalo restrukturalizací → restrukturalizovat počet pracovníků a zachovat průměrnou výši platů
- letecká záchranná služba – dohoda s poskytovateli na snížení ceny – v roce 2011 se nepodařilo – 2012 smluvní hodnota – není navýšení, není ukončeno jednání s poskytovatelem LZS
- odpověď ředitele Saláka posl. Skalickému:
- 516 (je dáno rozdílem na leteckou záchr.slужbu)
- 533 (větší předpoklad v oblasti vědy)

Po rozpravě přednesl zpravodaj I. Svoják návrh usnesení.

**Bylo hlasováno o usnesení. Hlasování: pro 9, proti 1, zdrželo se 5.
Usnesení č. 65 bylo přijato.**

Předseda výboru uvedl druhý bod: Zpráva Komise Evropskému parlamentu a Radě o provádění směrnice o hluku ve venkovním prostředí v souladu s článkem 11 směrnice 2002/49/ES /kód dokumentu 11159/11, KOM (2011) 321 v konečném znění/

Náměstek ministra zdravotnictví a hlavní hygienik M. Vít – Směrnice z roku 2002 č. 49. Zpráva je připravena v souladu s čl. 11 této směrnice, podle které má Komise na základě oznámení jednotlivých členských států přezkoumat kvalitu akustickou životního prostředí v rámci EU a zhodnotit potřebu dalších opatření v EU ohledně hluku ve venkovním prostředí. Zpráva posuzuje dopady hluku ve venkovním prostředí na životní prostředí zemí EU a konstatuje, že hluk představuje závažný problém z hlediska zdravotních, sociálních a ekonomických dopadů na jednotlivce i na celou společnost.

Hluk ve venkovním prostředí ohrožuje veřejné zdraví – hlavní příčiny expozice hluku jsou: urbanizace, rostoucí poptávka v EU po motorové dopravě, méně účinné územní plánování. Hlukové znečištění může člověka obtěžovat, narušovat jeho spánek, vyvolávat reakce v důsledky fyziologického stresu, může být příčinou kardiovaskulárních problémů u lidí, kteří jsou delší dobu (10 – 15 let) vystaveni hluku.

Zpráva hodnotí průběh a kvalitu implementace Směrnice do vnitrostátního práva jednotlivých členských zemí EU, hodnotí jejich provádění v rámci 1. kola strategického hlukového mapování včetně tvorby akčních plánů za období roku 2005 a 2008. Zpráva konstatuje pozitivní přínosy směrnice, ale zároveň poukazuje na nedostatky, obtíže a oblasti, kterým je třeba se do budoucna zabývat. Zhodnocením prvního kola je zřejmé, že z důvodu odlišného způsobu sběru údajů, kvality, dostupnosti údajů a použitých metod hodnocení a tím i různých výsledků v jednotlivých členských státech EU, je obtížné předložit srovnatelné údaje o počtu osob, které jsou vystaveny nadměrným úrovním hlukové expozice. Pro dosažení požadované srovnatelnosti začala v r. 2008 Komise prostřednictvím projektu KNOSSOS EU pracovat na vývoji harmonizovaných metod hodnocení hluku, které budou v budoucnu standard. používány v rámci EU. Zpráva poukazuje na nedostatky v oblasti, kterými je třeba se zabývat a diskutovat je s jednotlivými členskými státy – zdokonalení směrnice, zjednodušení podávání zpráv, zlepšení prováděcích předpisů v rámci konstrukce akčních plánů, zavedení součinnosti mezi řízením kvality ovzduší a řízením hluku a revizi směrnic EU, které regulují hlukové požadavky na jednotlivé zdroje hluku.

Z hlediska ČR – směrnice byla do české legislativy zařazena v r. 2006 novelou zákona o ochraně veřejného zdraví a jeho prováděcími předpisy, tzn. Vyhláškou MZd 523 z roku 2006 a následně Vyhláškou ministerstva pro místní rozvoj 561 z r. 2006, která stanovovala seznam aglomerací pro účely strategického hlukového mapování. Gestorem této agendy je MZd, které pořizuje strat. hluk. mapy, informuje veřejnost, koordinuje zpracování akčních plánů. Hodnotíme-li splnění úkolů 1. kola – ČR splnila všechny požadavky směrnice s tím, že akční plány se podařilo posunout – předložit o 5 měsíců později.

V současné době dosud 7 členských států EU nepředložilo požadavky, které jim 1. kolo směrnice ukládalo. Příčinou zpoždění ze strany ČR bylo opožděné předložení dílčích plánů jednotlivými povinnými subjekty (krajské úřady nebo ministerstva). Naše účast v řídicím výboru pro hluk v Evropské komisi je zabezpečena Národní referenční laboratoří pro komunální hluk, která je zřízena při Zdravotním ústavu se sídlem v Ostravě, pracovníci této laboratoře se v současné době podílejí na spolupráci v různých technických komisích a jsou zapojeny do práce na projektu KNOSSOS EU na definici standard. výpočetních metod. Agenda směrnice vypracovávání hluk. map a akčních plánů je chápána v rámci EU jako

kontinuální proces, který probíhá v 5letém cyklu a který musí být průběžně administrován, financován a technicky zajišťován z jednoho místa. V členských zemích EU bývá určena jedna státní agentura, která je pověřena vypracováváním strategických hluk. map a dalšími agendami směrnice.

Zpracování hluk. map a akčních plánů podle požadavků směrnice představuje pro ČR přibližně v rozpočtu 5ti let požadavek asi 100 mil. Kč. Z hlediska financování – 1. kolo strat. hluk. map bylo spolufinancováno z operačního programu infrastruktura z peněz EU, kde se tyto finanční prostředky se podílely přibližně na 57 %. V současné době řeší 2. kolo strat.hluk.plánování, kdy je vypsáno v rámci evropského fondu pro regionální rozvoj z peněz IOPU přibližně 50 mil. Kč a to na strat. hluk. mapování železničních tratí, letiště Praha – Ruzyně, aglomerací Ostrava, Plzeň, Ústí nad Labem, Liberec a Olomouc. V současné době MZd požádalo o uvolnění ještě 20 mil. Kč z nespotřebovaných výdajů, které budou eventuálně dále použity. Na dobudování 2. kola je nutno 80 mil. Kč na další léta.

Od roku 2014 nebude již možno čerpání příspěvků z EU a bude nutno toto dofinancování řešit v rámci státního rozpočtu.

Závěrem několik nedostatků, které se projeví v rámci zhodnocení 1. kola strat. hluk. map.: nebyly jasně stanoveny povinnosti jednotlivých dotčených státních orgánů a organizací předávat pořizovateli strat. hluk. map a akčních plánů vstupní data, to znamená data o dopravě z ředitel. silnic a dálnic, data z ČSÚ, geografická data z Českého ústavu zeměměřičského a kartografického.

V rámci přípravy novely zákona 258 je připraveny jak legislativně technicky tyto nedostatky odstranit. Shoda v rámci EU i v rámci ČR – musí být dořešena závaznost zpracovaných akčních plánů. V rámci novely zákona 258 je toto opatření připraveno – aby byly akční plány závazné a byla vymahatelnost jejich opatření (opatření mají směřovat ke snížení hlukové expozice).

Z hlediska veřejnosti – 1.etapa strat. hluk. mapování je na webových stránkách MZd, dále jsou tyto podklady na ministerstvu dopravy k nahlédnutí na web. stránkách a na jednotlivých krajských úřadech.

Zpravodajka S. Marková – hluk ve venkovním prostředí představuje velmi závažný problém životního prostředí nejen v ČR, ale v celé EU. Světová zdravotnická organizace společně s výzkumných střediskem Komise konstatovala, že v důsledku hluku způsobeného dopravou je každoročně v členských státech a dalších evropských zemích ztraceno více než 1 milion let zdravě prožitého života.

Světová zdravotnická organizace navrhla několik prahových úrovní v rozmezí od 32 uvnitř do 42 venku decibelů, aby tyto nepříznivé účinky na zdraví odstranila.

Ekonomické a sociální náklady, které jsou způsobeny expozicí hluku:

- ekonomické (devalvace cen domů, ztráta produktivity způsobená dopady na zdraví, distribuční dopady)
- sociální (spojené s nemocností a předčasným úmrtím)

Zpráva Evropské Komise konstatuje, že Směrnice zavedla hlukové indikátory pro účely podávání zpráv, ale nestanoví žádné pevně závazné mezní či cílové hodnoty hluku pro celou EU. Hlukové mapy odhalily, že mezní hodnoty hluky byly často překračovány, aniž byla provedena dostatečná opatření. Směrnice nestanovila podrobnosti ohledně podávání zpráv o různých tocích údajů a byly definovány minimální technické požadavky.

Od r. 2010 se od členských států EU požaduje, aby každých 5 let aktualizovali seznamy pro obě prahové hodnoty.

Asi přibližně 40 mil. lidí v aglomeracích celé EU je v noci vystaveno hluku ze silnic, který přesahuje hladinu 50 decibelů a více než 25 mil. lidí je na stejné úrovni vystaveno hluku z hlavních silnic mimo tyto aglomerace.

Akční plány – členské státy jsou nuceny zajistit vypracování těchto akčních plánů určených pro řešení hlukového znečištění a jeho účinku, ale ucelená analýza (v rámci celé EU) dosud nebyla vypracována, protože údaje jsou velmi různé a nesouvislé. Od členských států se dále vyžadovalo, aby zavedly konkrétní opatření a vypracovaly akční plány na ochranu tichých oblastí v aglomeracích proti zvyšování hluku. V ČR nebyla dořešena závaznost zpracovaných akčních plánů.

Paní zpravodajka konstatovala, že se sice připravuje novela, ale zajímal by jí časový horizont. Členské státy by měly zajistit, aby byly tyto plány konzultovány s veřejností, zpřístupněny veřejnosti a distribuovány. Dále poslankyně S. Marková sdělila, že je potřeba, aby pan náměstek upřesnil, jakým způsobem se tak děje v ČR.

Závěrem poděkovala panu náměstkovi za seminář na toto téma – 3. listopadu proběhl seminář v rámci podvýboru pro zdravotní péči o problematice hluku, kde se mohli jak odborníci, tak i veřejnost k této problematice vyjádřit. Seminář sám o sobě není řešení, ale cesta, jak nastartovat řešení sporných otázek a vyjasnění si jednotlivých postojů.

- ještě několik alarmujících informací: strat. hluk. mapy z roku 2008 potvrdily, že celodenní hluk. zátěží nad 70 decibelů je v ČR postiženo 242 tisíc lidí, k nočnímu rušení spánku dochází u 281 tisíc lidí,
- v Praze žije nad mezními hodnotami hluku téměř 13 % obyvatel, v Ostravě 11 % a v Brně 10 %
- tato problematika se netýká jen MZd, prospělo by, aby se na řešení této problematiky vytvořila meziresortní skupina, protože je to záležitost i ministerstva životního prostředí, ministerstva dopravy a ministerstva pro místní rozvoj – paní poslankyně vyzvala MZd, aby se začaly tyto problémy řešit a byl větší tlak na společná řešení, protože MZd to samotné udělat nemůže;

Předseda B. Šťastný sdělil, že byl v minulosti svolán příslušný podvýbor, který tuto věc řešil.

Místopředseda VZ J. Štětina – hodnoty stanovila národní referenční laboratoř. Otázka: Byla dána možnost oponentnímu názoru, který má jiné hodnoty? Byly brány v úvahu tyto oponentní posudky? Řada poslanců dostala studie o hluku, které jsou v rozporu se závěrem národní referenční laboratoře.

Druhý dotaz: Když chystáme zákon o hluku - bylo nutné dělat novelizaci vládního nařízení o hluku, které bylo v srpnu?

Místopředseda VZ J. Krákora – doporučuje meziresortní skupinu (jako posl. Marková) + ještě rozšířit o ministerstvo průmyslu a obchodu;

Otázka pro hlavního hygienika – v členských státech je 65 mil. lidí žijících v hluku, který v noci přesahuje 50 decibelů, kolik je to v ČR?

Poslanec Pavel Holík sdělil, že otázka hluku byla diskutována 3. listopadu od 14.00 hodin na podvýboru pro zdravotní péči - byl dán prostor k vyjádření všem zúčastněným stranám, diskuse byla široká, žádné definitivní závěry nebyly přijaty.

Hlavní hygienik Michael Vít zodpověděl dotazy poslanců:

- k S. Markové – novela zákona 258, kde budou implementovány nedostatky, je v legislativním plánu MZd na 1. polovinu roku 2012
- 1. pol. r. 2012 je termínem pro předložení záměru zákona o hluku, kde je naprosto jasně stanoveno, že bude meziresortní skupina (s kolegy projednáno – průmysl, životní prostředí, místní rozvoj) – celá řada nedostatků je v rámci územního plánování, čili tato jednotlivá ministerstva musí být do tohoto zapojena;
- k J. Štětinovi – všechna opatření – limity – byly projednávány podle legislativních pravidel, to znamená že byly projednány se všemi ministerstvy, zástupci krajů – byly zásadní připomínky k návrhům, které dalo MZd;
- proč novelizace – novela se připravovala minimálně 2 roky, bylo potřeba implementovat opatření EU, novela byla projednávána se všemi ministerstvy, nebylo zásadních připomínek k návrhu nařízení vlády;
- k J. Krákorovi – jsou schopni odpovědět, dostanou-li se ke strategickým hlukovým mapám a k tabulkám, kde jsou tyto intervaly a kde jsou počty v rámci ČR jasně definovány;

Závěrem pan náměstek sdělil, že z hlediska modelování a kvality strategických hlukových map patří ČR k první třetině států EU.

Zpravodajka S. Marková – k námětku M. Vítovi

- akční plány na ochranu tichých oblastí v aglomeracích proti zvyšování hluku

Odpověď náměstka M. Víta

- bylo urgováno ministerstvo životního prostředí, které toto mělo ze zákona dodat, zatím nedodalo;

Zpravodajka S. Marková – sdělila, že tato problematika mohla být projednávána i na výboru pro životní prostředí.

Poté poslankyně S. Marková přednesla návrh usnesení, o kterém bylo hlasováno.

**Bylo hlasováno o usnesení. Hlasování: pro 13, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení č. 66 bylo přijato.**

Předseda Boris Šťastný uvedl třetí bod: **Novela zákona o provozu na pozemních komunikacích /sněmovní tisk 463/**

Poslankyně Patricie Kotalíková omluvila předkladatele (Václav Cempírek předkládá novelu tohoto zákona na hospodářském výboru, Jana Kaslová má jednání svého podvýboru).

Po úvodním slově paní poslankyně Kotalíkové, ve kterém zmínila, že zákon o provozu na pozemních komunikacích neznal problematiku přepravy dětí na dětském kole připojeném k jízdniému kolu spojovací tyčí a přepravu osob v přívěsných vozících a jelikož nestanovil podmínky pro tento provoz, tak ani tento provoz neumožňoval. Předloženou novelou zákona by došlo ke změně uvedeného stavu a spojovací tyče a provoz přívěsných vozíků by byl

umožněn tak, jak je to standardní ve většině evropských zemí. Novela dále uvádí bezpečnostní prvky, které je nutné splnit pro přepravu dětí v přívěsných vozících na kolo. Dle dostupných informací byl návrh připraven a zpracován v souladu se závěry komise zabývající se touto problematikou na ministerstvu dopravy. Návrh dále obsahuje – dle názoru legislativní rady vlády – několik legislativně technických nedostatků, které bude nutno v průběhu projednávání této předlohy upravit. Jde např. o špatnou citaci zákona, nutnost posunutí platnosti zákona až po notifikaci u Evropské komise. Přípomínky vlády k předložené novele obsahují požadavek na omezení možnosti používání přívěsných vozíků pouze na komunikacích nižších tříd, což v praxi znamená, že by nemohli být využívány na komunikacích 1. tříd.

Poslankyně Kotalíková řekla, že se jednoznačně staví za možnost využívání vozíků i na komunikacích 1. tříd (uvedla postřehy, které odůvodňují používání vozíků na těchto komunikacích).

Dále uvedla, že dle § 86 odst. 4 zákona o Jednacím řádu PS by měl být součástí předložené novely zákona i předváděcí předpis, na který novela odkazuje. Dopracování technických podmínek pro užití přívěsných vozíků v prováděcím předpise by proto mělo být ze strany navrhovatelů doplněno, stejně tak by měly být stanoveny určité podmínky pro připojení dětského kola k jízdnímu kolu spojovací tyčí.

Závěrem zmínila, že předloženou novelu zákona velmi vítá a doporučuje k dalšímu projednání a odstranění legislativně technických vad návrhu.

V rozpravě vystoupil předseda B. Šťastný – sdělil, že je potřeba zlegalizovat používání přívěsného vozíku za kolo (umožnit, aby byl homologován); pokud toto nebude regulováno, bude používáno načerno. Vyjádřil nesouhlas s debatou kolem používání vozíku ve smogu apod.

Poslanec J. Krákora – podle jeho názoru je dítě v určitém bezprávním prostředí, z hlediska zdravotního nemůže tuto novelu podpořit. Na silnici toto nepatří, provozujeme to v přírodě na cyklostezkách.

Dále vystoupil poslanec P. Holík (podobný názor jako posl. Krákora, nesouhlasí s navrženou novelou), poslanec V. Adam (nesouhlasí s předřečníky – posl. Holíkem a Krákorou), v novele jde o to, aby se mohlo legálně s tímto zařízením (vozíky) jezdit po cyklostezkách. Po krátkém vystoupení posl. B. Šťastného a poslance M. Šnajdra byl přednesen návrh usnesení a následně poté o něm bylo hlasováno.

**Bylo hlasováno o usnesení. Hlasování: pro 6, proti 4, zdrželi se 4.
Usnesení č. 67 nebylo přijato (viz. Záznam č. 67).**

Předseda výboru uvedl čtvrtý bod: **Vládní návrh, kterým se překládá Parlamentu České republiky k informaci Doporučení Mezinárodní organizace práce č. 200 o HIV a AIDS a světě práce a stanovisko vlády k němu /sněmovní tisk 388/**

MUDr. Michael Vít, náměstek MZČR, zatupoval kolegu z MPSV a zdůraznil, že ústava práce a sociálních věcí stanoví vládě povinnost postoupit parlamentu každou úmluvu a doporučení této organizace do jednoho roku od jejich přijetí a to včetně svého stanoviska.

Cílem této povinnosti je informovat zákonodárce o aktuálním vývoji mezinárodního práva v oblasti práce a sociálních věcí. Usnesení bylo přijato v červnu 2010 jako výraz dohody vlád odboru a zaměstnavatelů ve snaze sjednotit a podpořit úsilí v boji proti HIV AIDS a s tím spojené diskriminace ve světě práce především v zemích třetího světa.

Doporučení zdůrazňuje, že veškeré kroky učiněné v reakci na HIV AIDS mají být vedeny v rámci zásah nediskriminace a respektům k základním lidským právům. Základním prvkem v této oblasti je vyzdvihování prevence ochrany pracovníků v rizikových profesích (lékařů a záchranářů).

Zdůraznil potřebu šíření informací o hrozbě nákazy a o možnostech ochrany, které odpovídají nejnovějším vědeckým poznatkům. S tím souvisí školení na pracovišti, poskytování ochranných pomůcek a vypracování bezpečnostních postupů v případě rizikových profesí. Doporučení neobsahuje žádné formální závazky a nemůže tak mít dopad na veřejné rozpočty zaměstnavatelů ani zaměstnanců.

Poslanec Skalický podotkl, že Česká republika je členem mezinárodní organizace práce a na základě tohoto členství vyplývají určité povinnosti.

Doporučení zdůrazňuje význam sociálních partnerů, potřebu vzdělávání na pracovišti, implementace vnitrostátních programů.

Na mezinárodní úrovni vyzívá k mezinárodní spolupráci i s ohledem na migrující pracovníky a vyzívá k potřebě o ustanovení vnitrostátní mechanismu pro monitorování vývoje a sledování rizika HIV a AIDS ve vztahu ke svým příslušným národním opatřením.

Příslušné doporučení, které je předkládáno, není mezinárodní smlouvou, nepodléhá ratifikaci a nevyplývají z něj žádné mezinárodně právní závazky.

**Bylo hlasováno o usnesení. Hlasování: pro 14, proti 1, zdrželo se 0.
Usnesení č. 68 bylo přijato.**

Předseda VZ Boris Šťastný uvedl pátý bod: **Sdělení předsedy**

Předseda Boris Šťastný přečetl dopis od občana, pana Vladimíra Syrovátky, adresovaný předsedovi výboru, ohledně postižení civilizační chorobou.

Předseda VZ uvedl šestý bod: **Sdělení předsedů podvýborů**

- Svoják – výjezd do Severomoravského kraje
- prosincová schůze podvýboru pro zdravotní péči
- semináře (Štětina, Janek, Skalický)

Předseda výboru uvedl sedmý bod: **Různé**

- hlasování o možnosti, aby vystoupila veřejnost
- všichni přítomní pro (15)

Následovalo krátké vystoupení pana Jiřího Maštery k problematice hluku – žádost, aby se mohl účastnit jednání k hluku, která se budou konat na MZd.

- strategické hlukové mapy – vypracovány s hrubými chybami
- chybí seminář k hluku

Předseda VZ uvedl poslední bod programu: **Návrh programu a termínu příští schůze výboru:**

- jednání výboru v 50 popř. 51 týdnu

Schůze výboru skončila v 11:45 hodin.

Za správnost: M. Blažek, tajemník VZ

Boris Šťastný, v. r.
předseda výboru pro zdravotnictví