

*Parlament České republiky*  
***Poslanecká sněmovna***  
*2011*  
*6. volební období*

***Kontrolní výbor***

---

**Z Á P I S**

**z 19. schůze Kontrolního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR,  
která se konala dne 13. října 2011  
v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 4, Praha 1, zasedací místnost č. 56**

## Z Á P I S

**z 19. schůze Kontrolního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR,  
která se konala dne 13. října 2011  
v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 4, Praha 1, zasedací místnost č. 56**

---

### **Čtvrtek 13. října 2011**

**Přítomni:** posl. prof. Ing. V. Cempírek, Ph.D., posl. JUDr. V. Filip, posl. Mgr. Z. Horníková, posl. RNDr. V. Koníček, posl. Ing. F. Laudát, posl. MUDr. V. Němeček, MBA, posl. Ing. H. Orgoníková, posl. Bc. J. Schejbalová, posl. Mgr. R. Sklenák, posl. Mgr. J. Škárka, posl. Ing. V. Votava

**Omluveni:** posl. Mgr. V. Bohdalová, posl. L. Kohoutová, posl. MUDr. J. Štětina

**Hosté:** dle prezenční listiny

Tuto schůzi řídil **předseda výboru posl. JUDr. V. Filip.**

**Předseda výboru posl. JUDr. V. Filip** v úvodu přivítal přítomné poslance a hosty. Navrhl pořad jednání 19. schůze Kontrolního výboru dle upravené pozvánky:

1. Informace ministra financí o aktuálním stavu zavádění Integrovaného informačního systému Státní pokladna
2. Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 10/08 – Správa odvodů za porušení rozpočtové kázně – pokračování (přerušeno na 17. schůzi Kontrolního výboru)
3. Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 10/27 – Projekt partnerství veřejného a soukromého sektoru „Ubytovna personálu ÚVN, ubytovna hotelového typu a parkoviště“
4. Vládní návrh na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 352/ (přerušeno na 18. schůzi Kontrolního výboru)  
Vládní návrh na vydání Ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 351/ (přerušeno na 18. schůzi Kontrolního výboru)
5. Žádost Ing. V. Prince o posouzení postupu ve věci privatizace státního podniku Mototechny
6. Sdělení předsedy, různé
7. Návrh termínu a pořadu 20. schůze Kontrolního výboru.

Nikdo z přítomných poslanců nevznesl návrh na změnu, doplnění nebo vypuštění některého z bodů. Všichni přítomní poslanci souhlasili s navrženým pořadem ( 8 ; 0 ; 0 ). Hlasování se zúčastnili: posl. prof. Ing. V. Cempírek, Ph.D., posl. JUDr. V. Filip, posl.

Mgr. Z. Horníková, posl. RNDr. V. Koníček, posl. MUDr. V. Němeček, MBA, posl. Ing. H. Orgoníková, posl. Mgr. R. Sklenák, posl. Ing. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

1.

Informace ministra financí o aktuálním stavu zavádění Integrovaného informačního systému  
Státní pokladna

---

S krátkým úvodním slovem k tomuto bodu vystoupil **ministr financí Ing. M. Kalousek**. Poté byl zástupci Ministerstva financí rozdán písemný podklad pro jednání (viz. příloha zápisu č. 2).

Dále vystoupil **náměstek ministra financí Ing. Z. Zajíček**, který shrnul vývoj přípravy IISSP. Uvedl, že státní pokladna má čtyři moduly: účetnictví státu, příprava rozpočtu, rozpočtová opatření a platební styk. V současné době jsou v rutinním provozu moduly Centrální systém účetních informací státu (CSUIS) a část testovací jedné rozpočtové kapitoly a to kapitoly Úřad vlády (Ekonomický informační systém Úřadu vlády a Manažerský informační systém Úřadu vlády). Po uzavření dodatku č. 6 probíhá spolupráce s dodavatelem na vysoké úrovni. Dodatkem byl upraven zejména modul platební styk a modul realizace rozpočtu - dodávka byla svázána do jednoho bloku. Byl stanoven postupný náběh modulů. Byl dohodnut výhodnější licenční modul pro licence firmy SAP. V současné době probíhají s firmou SAP jednání o dokončení nového licenčního modulu pro ČR. Podařilo se dojednat opci na další nadstavbové funkcionality přípravy rozpočtu za maximální cenu 50 mil. Kč bez DPH. Dále uvedl, že oproti harmonogramu došlo ke zpoždění při schvalování funkčních specifikací. V průběhu července a srpna 2011 v rámci jednotlivých projektových týmů došlo k vypořádání připomínek k funkčním specifikacím za jednotlivé oblasti projektu. Došlo k posunu termínů pouze uvnitř harmonogramu a konečný termín se neposouvá a zůstává 1. 1. 2013. Další klíčový milník je 1. 7. 2012 - produktivní provoz RISPR (původní termín 1. 3. 2012). Novým milníkem pro funkcionality pro přípravu rozpočtu na rok 2014 je datum 1. 7. 2013 - produktivní provoz RISPR v rozšířené funkcionality. V rámci testovacího provozu bude již od 1. 4. 2012 možné vkládat data k přípravě rozpočtu na rok 2013 tak, aby návrh státního rozpočtu na rok 2013 byl již připraven v systému státní pokladny. Náměstek ministra financí Ing. Z. Zajíček dále uvedl, že bylo nakoupeno celkem 5917 ks licencí SAP, aktuálně je využíváno 2100 ks licencí. Další licence budou zapojovány zahájením testování a školení rozpočtových modulů a rozšířením Centrálního systému účetních informací státu o další informace (informace o pohybech a stavech na analytických účtech a konsolidace). Všechny zakoupené licence budou využity do poloviny roku 2012. Ministerstvo financí zahájilo kroky vedoucí ke snížení nákladů na licence SAP a to včetně maintenance. V srpnu vláda projednala záměr uzavřít smlouvu o strategické spolupráci ČR a společností SAP ČR, spol. s r.o. Do konce roku 2011 bude vládě předložen příslušný materiál (včetně znění smlouvy). Sleva by se měla pohybovat ve výši 5% z maintenance. Ke smlouvě v budoucnu mohou přistoupit další subjekty ve veřejné správě. Ke změně legislativy uvedl, že původně se MF domnívalo, že nebude potřebná novela zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ale po redefinování platebního styku došlo k dohodě s ČNB, která bude zabezpečovat platební styk v rámci státní pokladny a novela zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, je tedy nutná. MF připravilo legislativní změny, které byly předloženy v Rozpočtovém výboru v rámci pojednávání novelizace zákona č. 218/2000 Sb., ale došlo ke komunikační dezinformaci a navrhované změny byly na jednání Poslanecké

sněmovny vyřazeny. V současné době MF připravuje vládní novelu zákona č. 218/2000 Sb., která bude obsahovat upřesněné znění původně navrhovaných změn v rozpočtovém výboru. V rámci IISSP probíhají průběžně individuální semináře s pilotními kapitolami. Ve spolupráci s Ministerstvem vnitra je připravená i série pracovních setkání v jednotlivých krajích na téma základní registry a státní pokladna.

**Ministr financí Ing. M. Kalousek** konstatoval, že ho velice mrzí, že došlo při schvalování novely zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, k informačnímu nedorozumění a navrhované změny byly na jednání Poslanecké sněmovny raději vyřazeny (Nikdy nebylo záměrem MF nařizovat obcím a vysokým školám v jaké bance mají mít své finanční prostředky uloženy. MF, ale musí trvat na tom, že platební styk bude zabezpečovat ČNB).

**Předseda výboru posl. JUDr. V. Filip** uvedl, že všichni členové výboru na základě usnesení výboru obdrželi od ministra financí písemný materiál Informace ministra financí o realizaci projektu Státní pokladny k 31. 7. 2011. Tento materiál obsahuje i informaci o tom, že byl k základní Smlouvě o dodávce IISSP uzavřen dodatek č. 7 a č. 8.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **zpravodaj výboru posl. RNDr. V. Koníček**, který potvrdil, že Kontrolní výbor na základě svého usnesení č. 54 obdržel písemný materiál Informace ministra financí o realizaci projektu Státní pokladny k 31. 7. 2011. Zajímal se o kolik se navýšila konečná cena oproti ceně vysoutěžené. Vyslovil obavu nad dalším posunem termínu projektu protože Kontrolní výbor je svědkem opakovaného posouvání termínu již několik let. Dotázal se, zda někdo na Ministerstvu financí kontroluje dodržování uzavřené smlouvy s dodavatelem a zda je vyhodnocováno nedodržení smlouvy s následným vyvozením opatření či sankcí. Konstatoval, že Kontrolní výbor byl opakovaně ubezpečen, že obce nebudou nuceny používat software firmy SAP. Ve spojitosti s materiálem o Národním datovém centru a usnesením vlády č. 613 se obává, aby nedošlo ke znehodnocení investic do stávajících softwarů na nižších složkách.

Na zpravodajskou zprávu reagoval **náměstek ministra financí Ing. Z. Zajíček** (Národní datové centru /NDC/ provozuje státní podnik Státní tiskárna cenin. Pokud se zde hovoří o licencích SAPu, technologii SAPu či platformě SAPu, tak se jedná pouze o licence, technologie či platformu, které slouží systému Státní pokladny. Budované NDC má kapacitu pojmout další systémy, které provozuje stát. V současné době probíhají jednání se všemi velkými resorty o tom, že by do NDC umístily svoje platformy a svoje technologie. Nikdo z MF nenutí nikoho používat produkty SAP. Hovoří se pouze o rozhraní, na jakém budou účetní jednotky předávat data do systému Státní pokladny. Cena za IISSP dle dodatku č. 6 se nemění. Ostatní uzavírané dodatky se týkají pouze funkční specifikace a úpravy termínů uvnitř časového harmonogramu, ale konečný termín 1. 1. 2013 se nemění.) a **ministr financí Ing. M. Kalousek** (Konstatoval, že na jaře letošního roku osobně informoval členy Kontrolního výboru o stavu zavádění IISSP a o tom, že měl pouze dvě možnosti a to vypovězení smlouvy s rizikem arbitráže nebo renegociaci, což se také povedlo a byla dojednána i určitá sleva. Nyní se postupuje dle této pozměněné dohody.).

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. JUDr. V. Filip** (Dotázal se kolik finančních prostředků bylo již na základě dodatku č. 6 vyplaceno.), **posl. Mgr. Z. Horníková** (Poděkovala ministrovi financí za předložený materiál a požádala o jeho písemné doplnění o porovnání funkcionality, ceny a termínů plnění v rámci veškerých závazných dokumentů

a o porovnání vysoutěžené ceny s cenou konečnou. Dále se dotázala, zda souhlasí funkcionalita s původním zadáním, zda Ministerstvo financí ví, co přesně a jak chce legislativně ukotvit. V souvislosti s Národním datovým centrem se dotázala, jak bude smluvně nastavena osobní manažerská odpovědnost osoby, která bude NDC řídit. Požádala o celkový rozpis plánovaných investičních a provozních nákladů na NDC.), **posl. RNDr. V. Koníček** (Uvedl, že v předloženém materiálu není zmínka o zavádění účetních standardů. V roce 2010 byl v účetnictví organizačních složek státu chaos – viz Kontrolní závěr NKÚ z kontrolní akce č. 10/20 - Závěrečný účet kapitoly státního rozpočtu MŠMT za rok 2010, ve kterém se uvádí, že: „Vzhledem k tomu, že pravidla pro vedení účetnictví a výkaznictví organizačních složek státu stanovená pro rok 2010 nebyla v celém rozsahu jednoznačná, srozumitelná a úplná tak, aby ve všech případech bylo možné hodnotit správnost či nesprávnost jejich aplikace v účetnictví a výkaznictví MŠMT v roce 2010, nemohl se NKÚ vyjádřit ke spolehlivosti účetní závěrky MŠMT k 31. prosinci 2010 jako k celku.“ Konstatoval, že by ho velice zajímalo jak má jednotlivé účetní operace zaúčtované Ministerstvo financí. Požádal o předložení písemného přehledu účetních standardů a termínů jejich zveřejnění.).

Na dotazy vznesené v obecné rozpravě odpověděli: **ministr financí Ing. M. Kalousek** (Uvedl, že posl. RNDr. V. Koníček má pravdu, ale dotaz by neměl směřovat na něj, protože se jako první ministr financí začal zabývat účetní reformou státu a v roce 2008 předložil návrh zákona. Změna v účetnictví státu je velice mimořádně náročný proces, ale věří, že účetnictví státu bude od 1. 1. 2013. Je nadále nepřijatelné, aby státní fondy měly uložené stovky milionů u komerčních bank a státní rozpočet si půjčoval na krátkodobé pokladniční poukázky.), **náměstek ministra financí Ing. Z. Zajíček** (Uvedl, že od 1. 1. 2012 bude spuštěn produktivní provoz /ostrý provoz/ u vybraných kapitol a to: MF, MPSV, MZ, MMR, MPO a pravděpodobně i MO. Úřad vlády je již zapojen. Od 1. 7. 2012 budou ve fázi testovací některé vybrané kapitoly. Od 1. 1. 2013 budou v ostrém provozu všechny kapitoly. V zákoně č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, není upravena část platební styk a v této oblasti je tedy nutná novelizace tohoto zákona. Verifikaci bude provádět Česká národní banka. Okamžitě po verifikaci si budou moci obce i vysoké školy převést finanční prostředky na účet do jakékoliv banky. U státních fondů by měl být jiný režim. K NDC uvedl, že budova bude dostavěna k 1. 7. 2012. Bude tam Státní pokladna, pravděpodobně i základní registry. O dalších možnostech využití NDC ostatními orgány veřejné moci se vede diskuse. Z bezpečnostních důvodů bude více míst, kde budou data uložena. V závěru svého vystoupení nabídl poslancům počátkem prosince letošního roku uspořádání semináře a představení reálného fungování Státní pokladny u vybraných rozpočtových kapitol.).

V podrobné rozpravě **zpravodaj posl. RNDr. V. Koníček** navrhl usnesení následujícího znění:

*Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu ministra financí Ing. Miroslava Kalouska, zpravodajské zprávě poslance RNDr. Vladimíra Koníčka a po rozpravě*

- I. bere na vědomí informaci ministra financí Ing. Miroslava Kalouska o aktuálním stavu zavádění Integrovaného informačního systému Státní pokladna;*
- II. žádá ministra financí, aby do 1. 12. 2011 předložil Kontrolnímu výboru písemné doplnění informace na základě diskuse v Kontrolním výboru;*
- III. zmocňuje předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil ministra financí.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 96 ( 11 ; 0 ; 0 ). Hlasování se zúčastnili: posl. prof. Ing. V. Cempírek, Ph.D., posl. JUDr. V. Filip, posl. Mgr. Z. Horníková, posl. RNDr. V. Koníček, posl. Ing. F. Laudát, posl. MUDr. V. Němeček, MBA, posl. Ing. H. Orgoníková, posl. Bc. J. Schejbalová, posl. Mgr. R. Sklenák, posl. Mgr. J. Škárka, posl. Ing. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

## 2.

Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 10/08 – Správa odvodů za porušení rozpočtové kázně – pokračování (přerušeno na 17. schůzi Kontrolního výboru)

V úvodu tohoto bodu **předseda výboru JUDr. V. Filip** uvedl, že Kontrolní výbor tento bod přerušil na své 17. schůzi a usnesením č. 87 požádal ministra financí o předložení podrobnějších informací o žádostech o prominutí odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně. Ministr financí dopisem požadavek Kontrolního výboru odmítl s odvoláním na ustanovení daňového řádu a uvedl, že by požadované údaje mohl poskytnout pokud by byla žádost podána v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Kontrolní výbor považuje takový postup za nepřijatelný a požádal o stanovisko k této věci legislativní odbor Poslanecké sněmovny. Dále uvedl, že tuto záležitost projednal tento týden telefonicky s ministrem financí a bylo nalezeno východisko.

**Ministr financí Ing. M. Kalousek** uvedl, že by byl velice nerad, kdyby si poslanci mysleli, že před nimi chce něco tajit. Byl nalezen způsob, který je sice na hraně zákona, ale zároveň představuje snahu o maximální průhlednost. Kontrolnímu výboru bude předložena sestava případů, subjektů, kterým bylo prominuto a částka kolik bylo prominuto. Poté si poslanci dle vlastního uvážení vytipují a vyberou několik případů, ke kterým bude poskytnuta širší informace a bude je možné podrobně projednat na uzavřeném jednání Kontrolního výboru. Dále uvedl, že by bylo mnohem vhodnější postupovat podle zákona o finanční kontrole tak, aby se v řízeních postupovalo podle správního řádu. Došlo by tak i k odstranění duplicity.

**Členka NKÚ Mgr. Z. Profeldová** konstatovala, že tento kontrolní závěr byl podrobně projednáván na 17. schůzi výboru. Při této kontrolní akci se jednalo o klasickou kontrolu legality (skutečnost byla porovnávána se zněním právních předpisů). Na základě zjištění bylo v kontrolním závěru konstatováno, že jde o neefektivní systém, který produkuje velké množství správních úkonů.

**Ministr financí Ing. M. Kalousek** konstatoval, že systém potřebuje zefektivnit, ale nelze na kontrolu rezignovat protože má velký preventivní účinek. V předmětném období bylo podáno 8 tis. žádostí o prominutí ve výši 36 mld. Kč a prominuto bylo cca 34 mld. Kč (tj. 93%). Z celkového počtu žádostí bylo 40% žádostí měst, obcí, krajů a organizačních složek státu, které představují 76 % celkového objemu. V těchto případech se jednalo převážně o formální pochybení (např. opoždění kolaudace o jeden týden) a bylo vyhověno v 93% případů. Druhou největší skupinu žadatelů (30 % žádostí) byly žádosti fyzických osob, které představují finanční objem pouze 2% z celkového finančního objemu žádostí. V této kategorii bylo odpuštěno pouze v 60% případů. Ministerstvo financí v žádném případě neprominulo nedodržení účelu dotace.

**Zpravodajka výboru posl. Ing. H. Orgoníková** zdůraznila, že výbor ve svém usnesení č. 87 žádal ministra financí o předložení podrobné zprávy za období od 1. 1. 2006 do 31. 12. 2010 o podaných žádostech o prominutí odvodu a penále s uvedením názvu žadatele, odůvodnění žádosti žadatelem, výše požadovaného prominutí a zda MF vyhovělo či ne a proč. Kontrolní výbor dále žádal o zefektivnění systému odvodů za porušení rozpočtové kázně a vyřazení dotací ze zákona o správě daní a poplatků.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. Ing. F. Laudát** (Konstatoval, že se tato kauza zbytečně mediálně nafukuje. Podstatné by bylo, kdyby stát trafil nějaké peníze. Racionální bude ze seznamu, který předloží ministr financí, vybrat konkrétní položky a těmi se případně zabývat.), **posl. Ing. H. Orgoníková** (Zdůraznila, že zde hovoříme o principech a nastavení systému.), **posl. Ing. V. Votava** (Zajímal se o to, zda ve vnitřním předpisu MF je nějaká tzv. výchovná částka - např. ve výši 5 tis. Kč či 10 tis. Kč.), **posl. Mgr. Z. Horníková** (Konstatovala, že dvoukolejnost kontroly zatěžuje příjemce i poskytovatele dotací.), **posl. Bc. J. Schejbalová** (Uvedla, že kontrola má preventivní charakter a nesouhlasí se zpřísněním podmínek pro odpouštění.) a **posl. JUDr. V. Filip** (Přivítal, že došlo ke shodě s Ministerstvem financí při řešení systémového problému, který objevila kontrola NKÚ.).

Na vystoupení v obecné rozpravě krátce reagoval **ministr financí Ing. M. Kalousek**. Uvedl, že shoda je na tom, aby se dále nepostupovalo podle daňového řádu, ale podle správního řádu. Ministerstvo financí již novelu zákona o finanční kontrole připravuje. V návaznosti je potřeba i novela zákona o rozpočtových pravidlech. Dále uvedl, že téma pro diskusi je přesunutí přestupků do správních deliktů. Apeloval na poskytovatele dotací, aby v podmínkách dotačních titulů rozčlenili kritéria pro poskytnutí dotace na hlavní kritéria a vedlejší kritéria.

V podrobné rozpravě **zpravodajka výboru posl. Ing. H. Orgoníková** navrhla usnesení následujícího znění:

*Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po stanovisku ministra financí Ing. Miroslava Kalouska, stanovisku členky Nejvyššího kontrolního úřadu Mgr. Zdeňky Profeldové, zpravodajské zprávě poslankyně Ing. Hany Orgoníkové a po rozpravě*

- I. b e r e n a v ě d o m í vyjádření ministra financí Ing. Miroslava Kalouska ke Kontrolnímu závěru Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 10/08 – Správa odvodů za porušení rozpočtové kázně;*
- II. ž á d á ministra financí, aby do 14. 11. 2011 předložil Kontrolnímu výboru své písemné vyjádření ve smyslu odst. III. bod 1) dle usnesení Kontrolního výboru č. 87 ze dne 17. června 2011;*
- III. ž á d á ministra financí, aby Ministerstvo financí:*
  - a) v průběhu roku 2012 pracovalo na zefektivnění celého systému daní a poplatků podle odst. III bodu 2) dle usnesení Kontrolního výboru č. 87 ze dne 17. června 2011,*
  - b) ze zákona o správě daní a poplatků byly vyřazeny dotace a byly zařazeny do novely zákona o finanční kontrole tak, aby se v řízeních postupovalo podle správního řádu;*
- IV. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil ministra financí a prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 97 ( 11 ; 0 ; 0 ). Hlasování se zúčastnili: posl. prof. Ing. V. Cempírek, Ph.D., posl. JUDr. V. Filip,

posl. Mgr. Z. Horníková, posl. RNDr. V. Koníček, posl. Ing. F. Laudát, posl. MUDr. V. Němeček, MBA, posl. Ing. H. Orgoníková, posl. Bc. J. Schejbalová, posl. Mgr. R. Sklenák, posl. Mgr. J. Škárka, posl. Ing. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

### 3.

Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 10/27 – Projekt partnerství veřejného a soukromého sektoru „Ubytovna personálu ÚVN, ubytovna hotelového typu a parkoviště“

---

S úvodním výkladem k tomuto bodu vystoupil **člen NKÚ Ing. J. Adámek**. Uvedl, že kontrolováno bylo období od roku 2004 do května 2011. Kontrola byla zaměřena zejména na opodstatněnost pořizovaného majetku státu, na prokázání výhodnosti jeho pořízení formou projektu PPP a na přípravu a realizaci projektu PPP. V rámci přípravy a realizace projektu PPP byla kontrolována zejména správnost zpracování koncesního projektu, správnost průběhu zadávacích řízení, realizace smlouvy uzavřené mezi Ústřední vojenskou nemocnicí Praha (dále jen „ÚVN“) a soukromým partnerem a řízení projektu. V kontrolním závěru jsou v souladu se zákonem o NKÚ shrnuty a vyhodnoceny zásadní skutečnosti, které byly zjištěny u kontrolovaných osob (Ministerstvo obrany a ÚVN). Tyto zjištěné skutečnosti byly uvedeny v příslušných kontrolních protokolech předaných kontrolovaným osobám. Kontrolní závěr byl schválen Kolegiem NKÚ. Nejvýznamnější kontrolní zjištění byla: návrhy na realizaci projektu PPP nevycházely z řádně odůvodněných potřeb, výhodnost realizace projektu nebyla prokázána objektivním způsobem, nebylo adekvátně reagováno na skutečnost, že se v průběhu zadávacího řízení na výběr soukromého partnera proti předpokladu několikanásobně zvýšily finanční nároky na realizaci projektu, výběr soukromého partnera byl proveden v nedostatečném konkurenčním prostředí, což mohlo ovlivnit cenu projektu v neprospěch ÚVN, nebyly shledány relevantní důvody k závazku úhrady nákladů soukromému partnerovi (tento závazek měl v době kontroly činit až 175 mil. Kč) a za poradenské služby na nerealizovaný projekt bylo vynaloženo dalších 42 mil. Kč.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **zpravodaj výboru posl. Mgr. R. Sklenák** a uvedl, že v roce 2004 rozhodlo Ministerstvo obrany o výstavbě ubytovny hotelového typu v areálu ÚVN formou projektu PPP. Investiční náklady měly činit 440 mil. Kč a výstavba měla být realizována v letech 2006 až 2008. Zahájení přípravy projektu vzala v roce 2005 vláda na vědomí a zařadila jej do tzv. první vlny pilotních projektů PPP. V dubnu 2006 zadala ÚVN svému poradci, aby pro rozsah výstavby uvedený v pilotním projektu PPP zpracoval koncesní projekt. V průběhu jeho zpracování však zásadně rozšířila předmět projektu PPP o další objekty. Investiční náklady se zvýšily o 309 mil. Kč. Výstavba měla být zahájena na přelomu let 2008 a 2009. Vláda schválila koncesní projekt s rozšířeným předmětem projektu PPP. V druhé polovině roku 2010 označila ÚVN rozsah předmětu projektu PPP za zbytečný a realizovat jej nezačala. Vláda usnesením ze dne 24. 9. 2007 č. 1082 uložila ministryni obrany předložit koncesní projekt k opětovnému schválení, pokud by v průběhu soutěžního dialogu na výběr soukromého partnera došlo k podstatným změnám, které by vedly k vyšším výdajům státního rozpočtu, než byly ve schváleném koncesním projektu předpokládány. V koncesním projektu byly v modelu PPP předpokládány platby za dostupnost ve výši 1 285 mil. Kč. Z nabídek předložených uchazeči po ukončení jednání v rámci soutěžního dialogu bylo zřejmé, že tyto platby výrazně vzrostou, neboť nejnižší nabídková cena byla 6 424 mil. Kč (pozn. byla tedy o 400 % vyšší než vládou schválený předpoklad). MO přesto nepředložilo



koncesní projekt vládě k opětovnému schválení. ÚVN však mezitím v únoru 2010, tj. v době, kdy ještě neměla k dispozici dokončené nové posouzení výhodnosti projektu PPP, vydala rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky. ÚVN se tak připravila o možnost podle zákona zrušit soutěžní dialog. A naopak podle zákona měla s vybraným uchazečem uzavřít smlouvu. Smlouva o projektu PPP, která byla potom uzavřena, nenabyla do doby ukončení kontroly NKÚ účinnosti. ÚVN před dořešením odkládacích podmínek začala v druhé polovině roku 2010 považovat projekt PPP za zbytečný a navrhla MO zásadní zúžení jeho předmětu, které označila jako „technické úpravy projektu“, nebo jeho ukončení, pokud nedojde k dohodě se soukromým partnerem o navržených úpravách. Zdůvodnila to tím, že projekt byl naddimenzovaný, neodpovídal přesně rozvojovým záměrům nemocnice a ve stávající podobě by znamenal neúčelné a neefektivní vynakládání veřejných prostředků. ÚVN pak v prosinci 2010 uzavřela se soukromým partnerem dodatek č. 2 ke smlouvě o projektu PPP, ve kterém bylo dohodnuto, že žádná ze smluvních stran neodstoupí do konce srpna 2011 od smlouvy o projektu PPP pro nesplnění odkládacích podmínek, a že pokud do tohoto data nedojde k dohodě o „technických úpravách“ projektu PPP ani k dohodě o jeho prodloužení, smlouva automaticky zanikne. Na základě materiálu předloženého ministrem obrany schválila vláda usnesením dodatek č. 3 ke smlouvě, ve kterém bylo navrženo ukončení smlouvy o projektu PPP ke dni účinnosti dodatku č. 3. Zpravodaj výboru posl. Mgr. R. Sklenák v závěru svého vystoupení konstatoval, že v září 2004, kdy se začala připravovat výstavba ubytovny v areálu ÚVN, měly činit investiční náklady 440 mil. Kč. V roce 2011 není vybudováno vůbec nic a byly vynaloženy finanční prostředky ze státního rozpočtu až ve stovkách milionů Kč. Dodatkem měly být minimalizovány rizika arbitráže, ale ne vyloučení rizika arbitráže. Stát tedy může mít v budoucnu další náklady v důsledku případné arbitráže.

Za Ministerstvo obrany přednesl stanovisko **generální sekretář MO Ing. J. Vylita**. Ocenil, že se NKÚ vypořádalo s kontrolou v části, která se týkala historie (tj. od doby vzniku záměru až do schválení projektu vládou v květnu 2010), velmi dobře. Konstatoval, že současný ředitel ÚVN, současný ekonomický náměstek ÚVN i on tuto kauzu zdědili a museli to nějakým způsobem řešit. Konstatoval, že je přesvědčen, že tato kauza měla být ukončena již dávno. Především ve chvíli, kdy byly předloženy dvě nabídky. Z nichž jedna byla vyloučena a druhá byla doporučena s tím, že splňuje podmínky zákona a je možné tedy uzavřít smlouvu s konsorciem. Vzhledem k tomu, že se jednalo o „soutěžní dialog“ mohla být v této chvíli kauza ukončena. V rámci soutěžního dialogu se mohlo v souladu se zákonem říci, že je pouze jedna nabídka, která je velice drahá a vše se mohlo ukončit. Vyplatily by se pouze kompenzace spojené s přípravou nabídky. Bohužel se toto nestalo. V květnu 2010 byly na vládu předloženy dvě stanoviska. Z nichž jedno bylo projít a druhé neprojít. Dále byl vládě předložen dopis poradenského konsorcia, který upozorňoval na možnost arbitráže. Tento dopis asi rozhodl a vláda smlouvu schválila. Dále generální sekretář MO Ing. J. Vylita konstatoval, že je otázkou proč NKÚ neřešilo se stejnou pečlivostí i další část kauzy. NKÚ v kontrolních protokolech nevážilo určité argumenty a skutečnosti z podepsané smlouvy a dalších dokumentů. NKÚ pak vydalo kontrolní zprávu, která je v přímém rozporu s tím, co je napsáno v kontrolním protokolu.

*Pozn.: Členům výboru byl zástupci MO rozdán materiál k této kauze – celkem 16 stran (viz příloha zápisu č. 3).*

Za Ústřední vojenskou nemocnici přednesl stanovisko **ředitel ÚVN plk. prof. MUDr. Miroslav Zavoral, Ph.D.** Uvedl, že způsob, kterým se mluví o ÚVN, tvoří špatný obraz o nemocnici a to ho velice zarmucuje. Dále uvedl, že do doby, než se stal ředitelem ÚVN,

nevěděl nic o projektu PPP tak, jako ostatní zaměstnanci. Byl řídicí výbor, ve kterém byl za ÚVN tehdejší ředitel a nemocnice o tomto projektu nevěděla nic až do doby, kdy byl tento projekt podepsán. Shodou okolností v následujícím měsíci se přihlásil do výběrového řízení na pozici ředitele nemocnice a vůbec netušil, co ho na tomto postu čeká za kauzu. Po nástupu na post ředitele zjistil tuto závažnou kauzu, tj. smlouva, která se zavazuje, že ÚVN zaplatí za vybudování soukromého hotelu v areálu nemocnice za 25 let 6,5 mld. Kč. Hotel není prioritou ÚVN z hlediska zdravotnictví. Konstatoval, že mu bylo řečeno, že to schválila vláda, smlouva je vyhotovena a že do konce září musí být splněny odkládací podmínky, které naplní smlouvu. Od bývalého vedení MO dostal úkol, aby ÚVN tyto podmínky splnila, což tak učinila. Od té doby, co se stal ředitelem, zval na všechny řídicí výbory své náměstky a veškerou svou činnost předkládal tzv. Strategické komisi, která řídí nemocnici. Ke konci srpna se zjistilo, že nebyla splněna jedna zcela zásadní odkládací podmínka, tj. MF nedalo výjimku, aby ten subjekt tam mohl působit víc než 8 let, tedy 25 roků, takže státem nebyla splněna jedna odkládací podmínka. Problém byl v tom, že koncesionář to neřešil s MF, ale při jednání vinil ředitele nemocnice, že nebyl schopen dodržet tuto odkládací podmínku. Z čehož vyplynulo, že mají právo odstoupit od smlouvy se všemi dalšími možnostmi, které z toho plynou, včetně arbitráže. Dále uvedl, že v té době zdědil dva poradenské subjekty Deloitte a firmu Havel Holásek, které s touto kauzou pomáhaly. Radil se s těmito poradenskými sbory, jak má dále postupovat. Bylo mu řečeno, že v žádném případě není možné odstoupit od smlouvy, protože by hrozilo riziko arbitráže. Dostal radu, aby se snažil vyjednávat s koncesionářem natolik, aby se vyloučil privátní subjekt z tohoto projektu. Došlo tedy k domluvě, že se vyloučí část hotelu a bude se pracovat na smysluplnějším zadání. Bylo nutno, aby se snížil projekt tak, aby ho mohla ÚVN ekonomicky zvládnout. Dohodnuto bylo, že se pokusí o transformaci nesmyslného projektu z hlediska nemocnice do smysluplného v tom, že dojde k vytvoření multifunkčního pavilonu válečných veteránů, kde se budou starat o válečné veterány od nemocničních problémů až po problémy seniorů. Zároveň bylo řečeno, že z důvodu změny projektu se po jeho dopracování požádá ÚOHS o vyjádření, zda ÚVN nepochybila a může bezpečně pokračovat v projektu dál. Zástupci nemocnice i koncesionář na konci roku vypracovali náhradní projekt, který byl předložen na ÚOHS s žádostí o posouzení. V posudku ÚOHS jim bylo sděleno, že riziko toho, že by ostatní uchazeči, kteří nebyli do projektu puštěni, mohli podat žalobu. Tato žaloba by mohla dosáhnout až 5% z celkové hodnoty projektu, což by byly stovky milionů korun. A ÚVN bylo doporučeno, aby se s koncesionářem dohodla na ukončení projektu, což také učinili. Na závěr zdůraznil, že nemocnice do září minulého roku o projektu nevěděla téměř nic.

**Viceprezident NKÚ Ing. M. Kala** uvedl, že NKÚ obdrželo minulý týden podnět k prošetření rozporů mezi kontrolním závěrem, resp. tiskovou zprávou (ze dne 19. 9. 2011) a kontrolním protokolem a postupu členů NKÚ při kontrole č. 10/27, který je podepsán ředitelem ÚVN a za zřizovatele pravděpodobně generálním sekretářem MO. V podnětu se navrhuje, aby s příslušnými členy NKÚ prezident NKÚ zavedl kárné řízení pro údajné porušení celé řady povinností. Tento podnět považuje za obranu kontrolované osoby, ale zároveň i jako snahu svést pozornost někam jinam. Konstatoval, že se ho i jeho kolegů taková obvinění dotýkají. Zákon o NKÚ jednoznačně říká jaké jsou úkoly NKÚ. Po obdržení tohoto podnětu NKÚ provedlo komplexní analýzu celého případu. Výsledkem provedené analýzy je, že nebyl porušen zákon o NKÚ a nebyl porušen ani etický kodex NKÚ.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. Mgr. R. Sklenák** (Jak je možné, že někdo uzavře takovou smlouvu? Nelze odvést pozornost na to, že NKÚ odvedlo špatnou práci.), **posl. Mgr. Z. Horníková** (Je třeba oddělit, že ÚVN je špičkovým zdravotnickým zařízením, kde lékaři

odvádí výbornou práci. NKÚ má také špičkové pracovníky a postupuje podle zákona. Nechce hovořit o kvalitě práce pracovníků v těchto dvou úřadech, ale je nutné se bavit o vlastním problému. Projekt byl nepřipravený. Byl připraven projekt na výstavbu ubytovny za 440 mil. Kč a následně se má zaplatit 217 mil. Kč a nebude postaveno nic. NKÚ říká, že nenalezlo důvody pro zaplacení této částky. Jednalo se o totální nepřipravenost projektu. Na začátku byl projekt za 440 mil. Kč, pak za 1,2 mld. Kč a nakonec za 6,4 mld. Kč. Došlo k velké řadě změn a dodatků. Projekt připravili naprosto neschopní lidé nebo se možná jednalo o podvod. Přestává věřit, že se jedná o náhodné kroky. Naštěstí ministr RNDr. A. Vondra v srpnu 2011 celou věc zastavil. Kontrolní výbor by měl požádat MO o předložení seznamu konkrétních lidí, kteří se na jednotlivých krocích podíleli a nesli za ně odpovědnost. ÚVN by neměla dostat špatnou nálepkou jako celek. Domnívá se, že je zde řada kroků, které by mohly vést k podání trestních oznámení. Vláda tento kontrolní závěr ještě neprojednala, ale o jednání Kontrolního výboru by měl vědět i pan premiér. Za poradenské služby bylo vyplaceno 42 mil. Kč, následně 130 mil. Kč za dosavadní náklady a ještě má být zaplaceno 45 mil. Kč za další náklady. Cítí zde velké riziko pro stát. Doporučila výboru přerušit projednávání tohoto bodu a pokračovat po předložení seznamu osob, které za jednotlivé kroky odpovídaly.), **posl. JUDr. V. Filip** (Kloní se také k přerušení tohoto bodu a vyžádání si seznamu odpovědných osob.), **posl. MUDr. V. Němeček, MBA** (Jako lékař považuje ÚVN za špičkové zdravotnické zařízení a váží si osobních i odborných kvalit pana ředitele. Chápe, že pan ředitel a generální sekretář MO na začátku kauzy nebyli, ale existuje kontinuita a tak se nezabývá odpovědností za tento případ. Je třeba se bavit více konkrétně. Kdo stál na začátku projektu? Kdo inicioval změny projektu? Kdo předkládal změny ke schválení do vlády? Byla stanovena kompetentní osoba, která byla zodpovědná za řízení projektu? Byly stanoveny parametry úspěšnosti projektu? Považuje za vhodné přerušit projednávání tohoto bodu a vyžádání si seznamu odpovědných osob v časových úsecích.), **posl. Ing. V. Votava** (Souhlasí s předřečníkem. Vypadá to jako tunel do veřejných prostředků. Pozastavil se nad horentními částkami, které se nyní musí platit. Je to polovina původních investičních nákladů! Částka 42 mil. Kč za poradenské služby je vysoká. Za dosavadní náklady 130 mil. Kč je také velice hodně. Kdo podepsal dodatek č. 2 a jaké je jeho znění? A co jsou další náklady za 45 mil. Kč?), **posl. RNDr. V. Koníček** (Za nezbytné považuje požádat MO o písemnou specifikaci za jaké konkrétní poradenské služby bylo vyplaceno 42 mil. Kč.), **posl. JUDr. V. Filip** (Zdá se mu to nekorektní. Přestává rozumět fungování MO a organizací, které zřizuje. Příštího projednávání by se měl účastnit osobně pan ministr.), **generální sekretář MO Ing. J. Vylita** (MO je připraveno předložit poslancům detailní informace o tom, jak proces probíhal, kdo byl odpovědný. Byla výběrová komise, která měla předsedu. Byl řídicí výbor, který měl svého předsedu. MO pro výbor zpracuje analýzu, aby obhájilo zvolené řešení. Byla zvolena cesta, o které jsou přesvědčeni, že minimalizovala náklady. Snažili se minimalizovat možnost arbitráže.), **viceprezident NKÚ Ing. M. Kala** (Ano, snažili se minimalizovat možnost arbitráže, ale ničeho tím nedosáhli. NKÚ si za kontrolním závěrem plně stojí.), **posl. Ing. V. Votava** (Bylo předloženo smlouvy součástí zadávacích podmínek? Smlouvu vypracoval uchazeč nebo zadavatel?), **generální sekretář MO Ing. J. Vylita** (Odsouhlasení smlouvy bylo součástí soutěžního dialogu. Poté byly podány nabídky. Byli v situaci, že k arbitráži scházelo 18 dní /viz materiál MO, který byl poslancům rozdan v průběhu jednání, viz příloha zápisu č. 3/, proto vládě předložili dodatek č. 2 a oddálili riziko arbitráže. A toto chybí v kontrolním protokolu. MO vše doloží. Bylo vypočteno, že riziko arbitráže je ve výši až 600 mil. Kč.).

V podrobné rozpravě **zpravodaj výboru posl. Mgr. R. Sklenák** navrhl usnesení následujícího znění:

*Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu člena Nejvyššího kontrolního úřadu Ing. Jiřího Adámka, stanovisku viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Ing. Miloslava Kaly, stanovisku generálního sekretáře Ministerstva obrany Ing. Jiřího Vylity, FCCA, CFE, stanovisku ředitele Ústřední vojenské nemocnice Praha plk. prof. MUDr. Miroslava Zavorala, Ph.D., zpravodajské zprávě poslance Mgr. Romana Sklenáka a po rozpravě*

*I. k o n s t a t u j e , že:*

*a) Ústřední vojenská nemocnice Praha a Ministerstvo obrany postupovaly při realizaci projektu krajně nevhodně,*

*b) Ústřední vojenská nemocnice Praha nevyužila smluvní možnosti odstoupit od smlouvy a naopak se zavázala k úhradě nákladů smluvnímu partnerovi až do výše 217 mil. Kč, přičemž tento postup věrohodně neodůvodnila;*

*II. p ř e r u š u j e projednávání tohoto bodu;*

*III. ž á d á ministra obrany, aby Kontrolnímu výboru do 30-ti dní předložil informaci, které konkrétní osoby a jak se v období let 2004 – 2011 podílely na rozhodování v projektu partnerství veřejného a soukromého sektoru „Ubytovna personálu ÚVN, ubytovna hotelového typu a parkoviště“ a co bylo předmětem plnění smluv na poradenské služby;*

*IV. ž á d á ministra obrany, podle § 39 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, o osobní účast na schůzi Kontrolního výboru při projednávání bodu „Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 10/27 - Projekt partnerství veřejného a soukromého sektoru "Ubytovna personálu ÚVN, ubytovna hotelového typu a parkoviště“;*

*V. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil ministra obrany, ředitele Ústřední vojenské nemocnice a prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 98 ( 9 ; 0 ; 0 ). Hlasování se zúčastnili: posl. prof. Ing. V. Cempírek, Ph.D., posl. JUDr. V. Filip, posl. Mgr. Z. Horníková, posl. RNDr. V. Koniček, posl. MUDr. V. Němeček, MBA, posl. Ing. H. Orgoníková, posl. Bc. J. Schejbalová, posl. Mgr. R. Sklenák, posl. Ing. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

#### 4.

Vládní návrh na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 352/ (přerušeno na 18. schůzi Kontrolního výboru)

Vládní návrh na vydání Ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 351/ (přerušeno na 18. schůzi Kontrolního výboru)

---

S úvodním výkladem k tomuto bodu vystoupil **náměstek ministra spravedlnosti Mgr. F. Korbela, Ph.D.** Uvedl, že poslední projednávání tohoto bodu bylo na Kontrolním výboru odročeno s tím, že se počká na závěr z Ústavně právního výboru. Ukázalo se, že nepanuje shoda nad řešením některých koncepčních otázek, na které poukazuje ve svém

pozměňovacím návrhu i pan posl. RNDr. V. Koníček, což je tedy zejména otázka rozsahu kontroly co do kontrolovaných subjektů a co do věcného zaměření. Ústavně právní výbor jednání taktéž odročil za účelem politicko-odborného jednání. Stejný vývoj mělo i jednání Výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

**Předseda výboru posl. JUDr. V. Filip** uvedl, že by si přál, aby panovala shoda alespoň mezi NKÚ a MS.

**Viceprezident NKÚ Ing. M. Kala** uvedl, že zásadním smyslem je rozšíření působnosti NKÚ na veřejné finance, což v rámci přípravy legislativní normy bylo z různých stran z různých důvodů oklešťováno a dospělo se ke kompromisnímu návrhu, který předložila vláda do Poslanecké sněmovny. Nyní probíhá diskuse nad praktickými důsledky toho, co bylo předloženo a kde jsou jaká úskalí. Dále uvedl, že se v novele zavádí nový pojem právníká osoba veřejnoprávní povahy. Je potřeba, aby vládní legislativa, legislativa Poslanecké sněmovny a zástupci právního odboru NKÚ, případně i další aktéři, se shodli na tom, zda s výkladem tohoto pojmu nebude problém a zda tomuto pojmu rozumí všichni stejně. Dále uvedl, že původní text obsahuje: „...z hlediska souladu se zákony a jinými právními předpisy.“. V novele došlo k vypuštění: „...a jinými právními předpisy.“, což NKÚ považuje za důvod k napadání jejich úřadu. Dále uvedl, že NKÚ identifikovalo jako jeden z největších problémů ve sněmovním tisku č. 352 kontrolu veřejných vysokých škol. Úprava, která je předložena bude znamenat, že se sníží působnost daná současnou právní úpravou a část veřejných prostředků v této oblasti nebude pod kontrolou.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **zpravodaj výboru posl. RNDr. V. Koníček** a mimo jiné uvedl, že požádal místopředsedkyni vlády Mgr. Karolínu Peake o případný pozměňovací návrh, který by se vztahoval na tuto oblast, protože na semináři Veřejná kontrola obchodních společností veřejně přislíbila, že koalice takovýto návrh připraví. Není, ale možné o tomto návrhu diskutovat, protože nebyl předložen. Dále uvedl, že byly předloženy pozměňovací návrhy - ke sněmovnímu tisku č. 351 jeden pozměňovací návrh a ke sněmovnímu tisku č. 352 čtrnáct pozměňovacích návrhů. Všechny pozměňovací návrhy si osvojil on.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. JUDr. V. Filip** (Uvedl, že je nutné, aby v novele bylo znění: „...a z hlediska souladu se zákony a jinými právními předpisy.“. Dále uvedl, že smyslem je rozšířit působnost NKÚ, ne jí omezit.), **náměstek ministra spravedlnosti Mgr. F. Korbela, Ph.D.** (Uvedl, že by mohlo dojít k rozšíření oblasti, která není obecně závazná pro soud. Poté rozsah kontroly bude větší, než je vázanost subjekty zákonem před soudem.), **posl. JUDr. V. Filip** (Uvedl, že je přesvědčen, že v politické rovině dnes probíhá debata o tom, zda smyslem je naplnění toho záměru – rozšířit působnost NKÚ. Nechce dát šanci diskusi, která by vedla k tomu, že by se něco z Ústavy ubralo.), **Viceprezident NKÚ Ing. M. Kala** (Uvedl, že se operuje s pojmem „kontrola legality“ a „kontrola zákonnosti“. Nyní se do návrhu dostal pojem: „v souladu se zákony“. Zmiňované dvě množiny nejsou totožné a z toho plynou dané problémy. Audit neboli kontrola legality zahrnuje soulad s veškerou legislativou, nikoli jen se zákony. Kontrola NKÚ nemá povahu výkonu správního dozoru. Jako příklad možných výkladových problémů, které by vznikly při aplikaci výlučně „v souladu se zákony“, uvádí kontrolu účetnictví. Zákon o účetnictví výslovně odkazuje na prováděcí právní předpisy, což jsou vyhlášky MF, a na normativní akty neprávního charakteru, jakými jsou mezinárodní a české účetní standardy.), **náměstek ministra spravedlnosti Mgr. F. Korbela, Ph.D.** (Uvedl, že by se měla položit otázka, k čemu se chce působnost NKÚ rozšířit. Je zcela legitimní

otázka rozšíření vůči jiným kontrolovaným subjektům, dále i otázka, zda má NKÚ kontrolovat jenom ryzí zákonnost nebo i věcnou správnost jako je účelnost, hospodárnost, efektivitu vynakládání veřejných prostředků.) a **posl. Ing. F. Laudát** (Uvedl, že politická objednávka je napříč politickým spektrem naprosto jasná – kontrolovat zákonnost a věcné nakládání s veřejnými prostředky a s veřejným majetkem.).

**Zpravodaj výboru posl. RNDr. V. Koníček** navrhl ke sněmovnímu tisku č. 352 usnesení následujícího znění:

*Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po stanovisku náměstka ministra spravedlnosti Mgr. Františka Korbela, Ph.D., zpravodajské zprávě poslance RNDr. Vladimíra Koníčka a po rozpravě*

- I. p ř e r u š u j e projednávání tohoto bodu do příští schůze výboru;*
- II. p o v ě ř u j e předsedu Kontrolního výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 99 ( 10 ; 0 ; 0 ). Hlasování se zúčastnili: posl. prof. Ing. V. Cempírek, Ph.D., posl. JUDr. V. Filip, posl. Mgr. Z. Horníková, posl. RNDr. V. Koníček, posl. Ing. F. Laudát, posl. MUDr. V. Němeček, MBA, posl. Ing. H. Orgoníková, posl. Bc. J. Schejbalová, posl. Mgr. R. Sklenák, posl. Ing. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

Dále **zpravodaj výboru posl. RNDr. V. Koníček** navrhl ke sněmovnímu tisku č. 351 usnesení následujícího znění:

*Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po stanovisku náměstka ministra spravedlnosti Mgr. Františka Korbela, Ph.D., zpravodajské zprávě poslance RNDr. Vladimíra Koníčka a po rozpravě*

- I. p ř e r u š u j e projednávání tohoto bodu do příští schůze výboru;*
- II. p o v ě ř u j e předsedu Kontrolního výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 100 ( 10 ; 0 ; 0 ). Hlasování se zúčastnili: posl. prof. Ing. V. Cempírek, Ph.D., posl. JUDr. V. Filip, posl. Mgr. Z. Horníková, posl. RNDr. V. Koníček, posl. Ing. F. Laudát, posl. MUDr. V. Němeček, MBA, posl. Ing. H. Orgoníková, posl. Bc. J. Schejbalová, posl. Mgr. R. Sklenák, posl. Ing. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

## 5.

Žádost Ing. V. Prince o posouzení postupu ve věci privatizace státního podniku Mototechny

**Předseda výboru posl. JUDr. V. Filip** uvedl, že se na Kontrolní výbor obrátil Ing. V. Princ, který je nespokojen s průběhem jednání v jeho kauze. Spor je veden od 90. let. Tento případ postupně interpeloval premiér RNDr. P. Nečas, předsedkyně PS M. Němcová i on osobně.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **zpravodaj výboru posl. prof. Ing. V. Cempírek, Ph.D.** Uvedl, že problém se týká privatizace Mototechny, s.p., která probíhala v roce 1995. Předmětná žádost má v příloze usnesení Policie ČR a vyjádření Nejvyššího

státního zastupitelství. Některé záležitosti jsou podány rozporuplně. Účetní hodnota Mototechny, s.p., byla 21,3 mil. Kč. Prohlášení konkurzu na majetek firmy, která se jmenovala EMDE, spol. s. r.o. a privatizovala Mototechnu, s.p., byl v celkové výši 259 mil. Kč včetně pohledávek a závazků, tzn. většina závazků od věřitelům nebyla uhrazena. Sporně byly uhrazeny závazky vůči Komerční bance a Konsolidační bance. Není jasné jak mohl proběhnout zápis společnosti EMDE, spol. s. r. o. do obchodního rejstříku, když jeden z jednatelů, občan Vietnamu Thuyen Phan Van, dle šetření Interpolu vůbec nevycestoval z Vietnamu. Dále je ve spisu uvedeno, že pobyt občana Vietnamu Thuyen Phan Van je v současné době neznámý. Jak tedy mohl v ČR vystupovat a jednat za společnost EMDE, spol. s. r. o.? V usnesení Policie ČR je také uvedeno, že z důvodu absence účetnictví firmy EMDE, spol. s. r. o. nelze taktéž jednoznačně posoudit, zda jednáním některého ze statutárních zástupců případně nedošlo, v souvislosti s případnými neodůvodněnými, či neoprávněnými převody majetku, či v souvislosti s převody majetku za prokazatelně nevýhodných podmínek pro firmu EMDE, spol. s. r. o. Dále uvedl, že ze spisu vyplývá, že společnost EMDE, spol. s. r. o. převáděla majetek na zřejmě neexistující firmy – např. v Lichtenštejnsku, Irsku a na Britských panenských ostrovech. Tato kauza nebyla dořešena pro nedostatek důkazních materiálů. Zpravodaj výboru posl. prof. Ing. V. Cempírek, Ph.D na závěr svého vystoupení uvedl, že se domnívá, že by se Nejvyšší státní zastupitelství mělo vrátit ke kontrole skončené věci privatizace Mototechny s.p.

Za Ministerstvo spravedlnosti přednesl stanovisko **ředitel odboru dohledu JUDr. V. Průcha, Ph.D.** Uvedl, že podle současné právní úpravy platné v ČR, na rozdíl např. od zahraničních právních úprav sousedních států, ministru spravedlnosti ani Ministerstvu spravedlnosti nepřísluší zasahovat do rozhodovací ani kontrolní činnosti Státního zastupitelství s jedinou výjimkou a to pokud jde o vyřizování činností na postup, případně nevhodné chování nejvyššího státního zástupce. Současný systém je nastavený tak, že prověřování ze zákona provádí policejní orgán, dozor nad prověřováním a zachováváním zákonnosti v tzv. přípravném řízení vykonává státní zástupce. Příslušnost státního zástupce, respektive Státního zastupitelství, se řídí příslušnými ustanoveními trestního řádu a zákona o státním zastupitelství. Věcná i místní příslušnost státního zástupce se odvíjí od věcné a místní příslušnosti soudu. Dále mimo jiné uvedl, že v praxi byly velmi často diskutovány otázky, zda má být přípustný tzv. dohled nad dohledem. Na úrovni dohledu dohledového státního zastupitelství v zásadě (s výjimkou § 12 odst. 3 zákona o státním zastupitelství) končí veškerá možná kontrola v příslušné věci. Zákon zakotvuje i tzv. institut kontroly skončené věci, což je specifické oprávnění pouze nejvyššího státního zástupce, který může provést kontrolu jakékoli věci, která byla pravomocně skončená a případně vydat pokyny příslušnému státnímu zastupitelství k provedení takových úkonů, jejichž potřebu nejvyšší státní zástupce v té věci shledá. Dále uvedl, že ministru spravedlnosti prostřednictvím Ministerstva spravedlnosti přísluší (podle § 13 zákona o státním zastupitelství) pouze právo vyžadovat na jednotlivých státních zastupitelstvích informace o konkrétním stavu v konkrétní trestní, případně civilní věci.

V obecné rozpravě vystoupil **posl. JUDr. V. Filip** a mimo jiné uvedl, že Policie ČR jednou kauzu posoudila tak, že se trestný čin nestal, ale o dva roky později kauzu posoudila tak, že se trestný čin stal, ale je již promlčen. Dále vyjádřil souhlas se zpravodajem výboru ohledně žádosti o provedení prověrky skončené věci privatizace Mototechny s.p. Konstatoval, že považuje za vhodnější, aby žádost výboru přenesl na nejvyššího státního zástupce ministr spravedlnosti, ale když zpravodaj navrhne požádat přímo nejvyššího státního zástupce, tak pro

takové usnesení bude hlasovat. Samozřejmě, že nejvyšší státní zástupce žádosti výboru nemusí vyhovět.

V podrobné rozpravě **zpravodaj výboru posl. prof. Ing. V. Cempírek, Ph.D.** navrhl usnesení následujícího znění:

*Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu ředitele odboru dohledu Ministerstva spravedlnosti ČR JUDr. Václava Průchy, Ph.D., zpravodajské zprávě poslance prof. Ing. Václava Cempírka, Ph.D. a po rozpravě*

- I. ž á d á nejvyššího státního zástupce o provedení prověrky skončené věci privatizace Mototechny s.p.;*
- II. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesení seznámil nejvyššího státního zástupce a ministra spravedlnosti.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 101 ( 10 ; 0 ; 0 ). Hlasování se zúčastnili: posl. prof. Ing. V. Cempírek, Ph.D., posl. JUDr. V. Filip, posl. Mgr. Z. Horníková, posl. RNDr. V. Koníček, posl. Ing. F. Laudát, posl. MUDr. V. Němeček, MBA, posl. Ing. H. Orgoníková, posl. Bc. J. Schejbalová, posl. Mgr. R. Sklenák, posl. Ing. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 3/.

## 6.

### Sdělení předsedy, různé

---

V rámci tohoto bodu **předseda výboru posl. JUDr. V. Filip** uvedl, že:

- je nutné schválit nového zástupce ODS na zahraniční cestu do Lucemburska (pozn.: posl. Ing. P. Bendl byl jmenován prezidentem republiky do funkce ministra zemědělství a není tedy již členem výboru). Konstatoval, že obdržel návrh na posl. Mgr. Z. Horníkovou. S tímto návrhem na změnu ve složení delegace souhlasili všichni přítomní poslanci a bylo přijato usnesení č. 102 ( 10 ; 0 ; 0 ). Hlasování se zúčastnili: posl. prof. Ing. V. Cempírek, Ph.D., posl. JUDr. V. Filip, posl. Mgr. Z. Horníková, posl. RNDr. V. Koníček, posl. Ing. F. Laudát, posl. MUDr. V. Němeček, MBA, posl. Ing. H. Orgoníková, posl. Bc. J. Schejbalová, posl. Mgr. R. Sklenák, posl. Ing. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 3/.
- posl. Ing. R. Sklenák se nemůže z pracovních důvodů zúčastnit zahraniční cesty do Dánska. Této cesty se z pracovních důvodů nemůže zúčastnit ani náhradník za ČSSD posl. Ing. V. Votava. Následovala krátká rozprava, ve které nikdo z přítomných poslanců nevznesl námitku proti účasti již schváleného náhradníka - posl. RNDr. V. Koníček.
- všem členům výboru byla emailem zaslána vyžádaná doplňující informace ředitele odboru 16 - Cenová politika MF k sněmovnímu tisku 367 a to „ Metodická činnost MF ve vztahu ke krajům a krajů ve vztahu k obcím za oblast cenové kontroly (č.j.: KV/22.9.11/11082/00338).
- všem členům výboru byla emailem zaslána vyžádaná informace od prezidenta NKÚ o přehledu majetkových účastí státu v obchodních společnostech (č.j.: KV/16.9.11/10827/00336).



- všem členům výboru byl emailem zaslán dopis předsedkyně Energetického regulačního úřadu v záležitosti pozměňovacích návrhů k vládnímu návrhu, kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách – sněmovní tisk č. 370.
- obdržel dopis od Ing. J. Červinky s žádostí o pomoc při nápravě chyb při privatizaci vojenských bytových domů, který obdržel již v loňském roce Výbor pro obranu a bezpečnost. Celý spis včetně odpovědi předsedy výboru pro obranu a bezpečnost Mgr. F. Bublana a stanovisku ministra obrany RNDr. A. Vondry je všem členům výboru k dispozici na sekretariátu Kontrolního výboru.

V rámci tohoto bodu dále vystoupili:

- 1) **posl. Mgr. Z. Horníková:**
  - upozornila na to, že se množí dotazy z veřejnosti ve věci Úřadu práce ČR a uvedla, že by bylo vhodné požádat ministra práce a sociálních věcí o zaslání analýzy výdajů souvisejících se zřízením tohoto úřadu. Po krátké diskusi bylo dohodnuto, že nejdříve tajemnice výboru Ing. M. Hálková zašle emailem všem členům výboru materiál „Agendy a územní působnost Úřadu práce ČR“, který nedávno vládě předložil ministr práce a sociálních věcí Dr. Ing. J. Drábek.
  - uvedla, že by se Kontrolní výbor měl opět vrátit k otázce nákupu elektronických náramků pro odsouzené osoby a také se dotázat ministra spravedlnosti na aktuální stav a funkčnost Vězeňského informačního systému.
- 2) **posl. MUDr. V. Němeček, MBA** požádal předsedu výboru, aby se dopisem obrátil na:
  - předsedu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve věci vydání pravomocného rozhodnutí ve věci rozkladu Krajské zdravotní, a.s. proti rozhodnutí prvního stupně.
  - ministra financí se žádostí o poskytnutí auditu, který si nechala vypracovat Policie ČR na ostatní přístroje nakoupené Krajskou zdravotní, a.s. (cca 300 položek).
  - ministra pro místní rozvoj s dotazem, zda a v jakém rozsahu a s jakými výsledky provádí Ministerstvo pro místní rozvoj kontrolu, zda byly fotovoltaické elektrárny zkolaudovány a připojeny do přenosové soustavy v souladu s platnou legislativou ČR.
- 3) **posl. Ing. F. Laudát** požádal předsedu výboru, aby se dopisem obrátil na prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu se žádostí o zaslání přehledu probíhajících kontrol NKÚ v oblasti dopravní infrastruktury a ve vztahu k návrhu plánu kontrolní činnosti na rok 2012 i kontrol plánovaných.

## 7.

### Návrh termínu a pořadu 20. schůze Kontrolního výboru

---

Po úvodním vystoupení **předsedy výboru posl. JUDr. V. Filipa** a po rozpravě Kontrolní výbor stanovil, že se 20. schůze Kontrolního výboru bude konat ve čtvrtek 24. 11. 2011 a zmocnil předsedu výboru, aby stanovil pořad 20. schůze výboru na základě dohody s místopředsedy výboru, viz přijaté usnesení č. 103 ( 9 ; 0 ; 0 ). Hlasování se zúčastnili: posl. prof. Ing. V. Cempírek, Ph.D., posl. JUDr. V. Filip, posl. Mgr. Z. Horníková,

posl. RNDr. V. Koníček, posl. Ing. F. Laudát, posl. Ing. H. Orgoníková, posl. Bc. J. Schejbalová, posl. Mgr. R. Sklenák, posl. Ing. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 3/.

**Předseda výboru JUDr. V. Filip** poděkoval všem přítomným za spolupráci a ukončil devatenáctou schůzi Kontrolního výboru.

Schůze výboru byla ukončena ve 13:30 hodin.

Zapsala: Ing. M. Hálková – tajemnice výboru

Mgr. Zdeňka Horníková v.r.  
místopředsedkyně - ověřovatelka  
Kontrolního výboru

JUDr. Vojtěch Filip v.r.  
předseda  
Kontrolního výboru