

Parlament České republiky
Poslanecká sněmovna
2011
6. volební období

Kontrolní výbor

Z Á P I S

**ze 17. schůze Kontrolního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR,
která se konala dne 7. června 2011
v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 4, Praha 1, zasedací místnost č. 23**

Z Á P I S

ze 17. schůze Kontrolního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR,
která se konala dne 7. června 2011
v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 4, Praha 1, zasedací místnost č. 23

Úterý 7. června 2011

Přítomni: posl. Ing. P. Bendl, posl. prof. Ing. V. Cempírek, Ph.D., posl. JUDr. V. Filip, posl. L. Kohoutová, posl. RNDr. V. Koníček, posl. Ing. H. Orgoníková, posl. J. Schejbalová, posl. Mgr. R. Sklenák, posl. Mgr. J. Škárka, posl. PhDr. M. Vacek

Omluveni: posl. Mgr. V. Bohdalová, posl. Mgr. Z. Horníková, posl. Ing. F. Laudát, posl. MUDr. V. Němeček, MBA, posl. Ing. V. Votava

Hosté: dle prezenční listiny

Tuto schůzi řídil **předseda výboru posl. JUDr. V. Filip.**

Předseda výboru posl. JUDr. V. Filip v úvodu přivítal přítomné poslance a hosty. Navrhl pořad jednání 17. schůze Kontrolního výboru dle pozvánky:

1. Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2010, kapitola 381 – Nejvyšší kontrolní úřad – pokračování (přerušeno na 16. schůzi Kontrolního výboru)
2. Stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu k návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2010 /sněmovní tisk 332/1/
3. Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 10/08 – Správa odvodů za porušení rozpočtové kázně – pokračování (přerušeno na 16. schůzi Kontrolního výboru)
4. Sdělení předsedy, různé
5. Návrh termínu a pořadu 18. schůze Kontrolního výboru

Nikdo z přítomných poslanců nevznesl návrh na změnu, doplnění nebo vypuštění některého z bodů. Všichni přítomní poslanci souhlasili s navrženým pořadem (6 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. prof. Ing. V. Cempírek, Ph.D., posl. JUDr. V. Filip, posl. RNDr. V. Koníček, posl. Ing. H. Orgoníková, posl. J. Schejbalová, posl. Mgr. J. Škárka /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

1.

Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2010, kapitola 381 – Nejvyšší kontrolní úřad – pokračování (přerušeno na 16. schůzi Kontrolního výboru)

Prezident NKÚ Ing. F. Dohnal uvedl, že na základě usnesení Kontrolního výboru č. 77 byly dne 3. června 2011 předloženy členům výboru požadované dokumenty.

Zpravodaj výboru posl. RNDr. V. Koníček se v úvodu svého vystoupení podivil nad skutečností, že byl dne 2. 6. 2011 požádán viceprezidentem Nejvyššího kontrolního úřadu, který byl prezidentem NKÚ pověřen v týdnu od 30. 5. do 3. 6. 2011 zastupováním, o prodloužení termínu pro dodání materiálů do pondělí 6. 6. 2011 a přitom byl materiál výboru předložen dne 3. 6. 2011 bez podpisu prezidenta NKÚ či viceprezidenta NKÚ a to pouze ve variantě „František Dohnal, v.r.“. Zdůraznil, že mu není tedy jasné, kdo vlastně v předmětném týdnu NKÚ řídil. Dále konstatoval, že v předloženém materiálu, část I. vyhodnocení reorganizace regionálních pracovišť si netroufá nazvat vyhodnocením reorganizace regionálních pracovišť. Jedná se pouze o sedm čísel a ostatní údaje v materiálu jsou z těchto čísel dopočítané. V části II. informace o přínosech projektu Řízení lidských zdrojů včetně ekonomického vyhodnocení postrádá informaci o tom, jakým způsobem je přínos tohoto projektu vyhodnocován. Dotázal se, proč byl projekt oceněn v roce 2009 částkou 898,95 tis. Kč a je veden jako dlouhodobý nehmotný majetek, který je inventarizován. V části III. podrobnější informace v oblasti softwarového vybavení se pozastavil nad počtem 500 ks licencí u jednotlivých typů softwarů.

Na vystoupení zpravodaje reagoval **prezident NKÚ Ing. F. Dohnal** (Uvedl, že nežádal Kontrolní výbor o odložení termínu pro předložení materiálů. Se svým sekretariátem komunikoval ze zahraničí emailem, všechny předložené materiály odsouhlasil a sekretariát měl pokyn, aby materiál doručil na Kontrolní výbor v původně požadovaném termínu tj. 3. 6. 2011), **vrchní ředitelka správní sekce JUDr. S. Zikmundová** (Uvedla, že se inventarizuje know-how, které vyrobili zaměstnanci NKÚ, když zpracovávali jednotlivé personální činnosti, když schvalovali určité způsoby algoritmů, které popisovali části, které s řízením lidských zdrojů souvisejí. Toto know-how je souhrnným materiálem, kterým se NKÚ dnes ve své personalistice řídí a může se s ním řídit i v budoucnu. Know-how – majetek byl zaznamenán na CD. Na doporučení externího auditora byl tento materiál zainventarizován, což bylo konzultováno i se zaměstnanci Ministerstva financí.) a **ředitel finančního odboru NKÚ Ing. M. Bílek** (Uvedl, že původně předložený materiál byl v obdobné struktuře jako v loňském roce. Doplňující materiál byl z důvodu přehlednosti předložen v celkových údajích.)

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. RNDr. V. Koníček** (Zdůraznil, že nezpochybňuje číselné údaje, ale předložený materiál nepovažuje za vyhodnocení reorganizace regionálních pracovišť. Očekával by slovní popis, čeho bylo reorganizací územních pracovišť dosaženo a ne pouze údaje o tom, že bylo uspořeno 10 mil. Kč.), **posl. Mgr. J. Škárka** (Dotázal se, proč jsou licence Exchange Standard CAL, Exchange Enterprise CAL a Office Comm Svr Std CAL nakoupeny každá v počtu 500 ks.) a **posl. RNDr. V. Koníček** (Konstatoval, že dle státního závěrečného účtu byl v roce 2008 průměrný počet zaměstnanců NKÚ 437 a zajímal se také o provedenou náhradu terminálové farmy.).

Na dotazy vznesené v obecné rozpravě odpověděli **ředitel odboru informatiky NKÚ PhDr. R. Haubert** (Uvedl, že licence byly pořízeny nejen pro zaměstnance NKÚ, ale i členy NKÚ včetně prezidenta a viceprezidenta NKÚ. NKÚ má celkem šest kusů serverů Exchange, ke kterým bylo nutné koupit klientské přístupové licence k příslušnému serveru, tzv. CAL. Konstatoval, že Exchange Enterprise CAL je nadstavbou Exchange Standard CAL.) a **prezident NKÚ Ing. F. Dohnal** (Konstatoval, že v roce 2008, kdy byly licence pořízeny byl tabulkový počet zaměstnanců 527 plus 17 členů NKÚ.)

V podrobné rozpravě **zpravodaj posl. RNDr. V. Koníček** navrhl usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Ing. Františka Dohnala, stanovisku ředitelky odboru financování kapitol státního rozpočtu Ministerstva financí Ing. Jarmily Fuchsové, zpravodajské zprávě poslance RNDr. Vladimíra Konička a po rozpravě

- I. b e r e n a v ě d o m í státní závěrečný účet České republiky za rok 2010, kapitola 381 – Nejvyšší kontrolní úřad ve výši příjmů 828,72 tis. Kč a ve výši výdajů 542 595,91 tis. Kč;*
- II. d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby státní závěrečný účet České republiky za rok 2010, kapitola 381 – Nejvyšší kontrolní úřad ve výši příjmů 828,72 tis. Kč a ve výši výdajů 542 595,91 tis. Kč v z a l a n a v ě d o m í ;*
- III. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR;*
- IV. p o v ě ř u j e předsedu výboru, aby toto usnesení zaslal předsedovi Rozpočtového výboru a prezidentovi Nejvyššího kontrolního úřadu.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 85 (7 ; 0 ; 1). Hlasování se zúčastnili: posl. prof. Ing. V. Cempírek, Ph.D., posl. JUDr. V. Filip, posl. RNDr. V. Koniček, posl. Ing. H. Orgoníková, posl. J. Schejbalová, posl. Mgr. R. Sklenák, posl. Mgr. J. Škárka, posl. PhDr. M. Vacek /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

2.

Stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu k návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2010 /sněmovní tisk 332/1/

S úvodním výkladem k tomuto bodu vystoupil **prezident NKÚ Ing. F. Dohnal**. Uvedl, že NKÚ předkládá Poslanecké sněmovně Stanovisko k vládnímu návrhu státního závěrečného účtu ČR každoročně na základě ustanovení § 5 zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu. Stanovisko NKÚ je rozčleněno do několika částí: vývoj veřejných rozpočtů - státní rozpočet, státní finanční aktiva a pasiva, státní záruky, prostředky privatizace – další složky veřejných rozpočtů – závěrečné účty kapitol státního rozpočtu včetně hodnotících zpráv a poznatky z kontrol – evropské prostředky a poznatky z kontrol – závěr, ve kterém jsou uvedeny záležitosti, na které NKÚ upozorňuje opakovaně (NKÚ upozorňuje na riziko vyplývající z oblasti nároků z nespotebovaných výdajů. NKÚ opakovaně upozorňuje na růst mandatorních výdajů a růst státního dluhu.).

Za Ministerstvo financí přednesl stanovisko **1. náměstek ministra financí sekce Daně a cla RNDr. L. Minčíč, CSc., MBA**. Konstatoval, že toto stanovisko je součástí standardní procedury, která je spojena s předkládáním státního závěrečného účtu. Uvedl, že je připraven členům výboru zodpovědět jakékoliv dotazy.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **zpravodaj výboru posl. RNDr. V. Koniček**. Uvedl, že předložené stanovisko NKÚ hodnotí kladně, ale pozastavil se nad tím, že uvedené nedostatky se opakují již několik let po sobě. NKÚ opakovaně konstatuje určitý nedostatek či pochybení. Dotázal se, jak na tato konstatování reaguje vláda či Ministerstvo financí. K reformě účetnictví uvedl, že Ministerstvo financí vydává právní předpisy opožděně, což Kontrolní výbor kritizoval již při projednávání Integrovaného informačního systému Státní pokladna. NKÚ ve stanovisku konstatovalo, že pro rok 2010 neexistovaly závazné a dostatečně podrobné účetní postupy pro některé účetní operace. Přitom závazná a podrobná

úprava postupů účtování je v rámci veřejného sektoru nezbytná pro možnost porovnání údajů vykazovaných jednotlivými účetními jednotkami i pro smysluplnost agregace a konsolidace vykazovaných údajů.

Na zpravodajskou zprávu krátce reagoval **1. náměstek ministra financí sekce Daně a cla RNDr. L. Minčíč, CSc., MBA.** Mimo jiné konstatoval, že rok 2010 byl v souvislosti s reformou účetnictví rokem přechodným. V roce 2010 Ministerstvo financí vydalo opravdu pouze čtyři účetní standardy. V letošním roce se Ministerstvo financí snaží zintenzivnit práce na reformě účetnictví veřejného sektoru. Také omluvil z účasti na jednání výboru při projednávání tohoto bodu náměstka ministra financí Ing. J. Gregora a to z důvodu zahraniční pracovní cesty.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. JUDr. V. Filip** (Uvedl, že Kontrolnímu výboru jde o to, aby se chyby konstatované NKÚ v příštím roce již neopakovaly.) a **posl. RNDr. V. Koníček** (Zdůraznil, že za závažné považuje to, že se některá konstatování opakují již několik let po sobě. Ministerstvo financí ze stanoviska NKÚ k závěrečnému účtu nevyvozuje žádné důsledky a nepřijímá nápravná opatření. Např. NKÚ opakovaně upozorňuje, že zatímco dochází k postupnému ukončování privatizačního procesu, zvyšují se meziročně náklady na projednávání a realizaci privatizačních projektů, aniž by byla tato skutečnost nějak zdůvodněna. Dotázal se, proč není součástí stanoviska tabulka s přehledem nedostatků všech kapitol jako v předchozích letech.).

Ředitelka odboru II. Sekce kontrolní Ing. V. Viktorová uvedla, že NKÚ má tabulku s nedostatky jednotlivých kapitol zpracovanou, ale bohužel v SZÚ za rok 2010 se vyskytlo velké množství nedostatků a tabulka byla tak příliš obsáhlá, proto nebyla součástí předloženého stanoviska. Přislíbila, že tato tabulka bude členům výboru dodatečně zaslána a obdobná tabulka bude součástí stanoviska k SZÚ za rok 2011.

V podrobné rozpravě **zpravodaj posl. RNDr. V. Koníček** navrhl usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Ing. Františka Dohnala, stanovisku 1. náměstka ministra financí RNDr. Ladislava Minčíče, CSc., MBA, zpravodajské zprávě poslance RNDr. Vladimíra Koníčka a po rozpravě

- I. b e r e n a v ě d o m í Stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu k návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2010 /sněmovní tisk 332/2/;*
- II. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR;*
- III. p o v ě ř u j e předsedu výboru, aby toto usnesení zaslal předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR a prezidentovi Nejvyššího kontrolního úřadu.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 86 (7 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. prof. Ing. V. Cempírek, Ph.D., posl. JUDr. V. Filip, posl. RNDr. V. Koníček, posl. Ing. H. Orgoníková, posl. Mgr. R. Sklenák, posl. Mgr. J. Škárka, posl. PhDr. M. Vacek /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

S úvodním výkladem k tomuto bodu vystoupila **členka NKÚ Mgr. Zdeňka Profeldová**, která kontrolní akci řídila a kontrolní závěr vypracovala. Uvedla, že cílem kontroly bylo prověřit postup finančních orgánů při vybírání a správě odvodů za porušení rozpočtové kázně včetně vymáhání a promíjení stanoveného odvodu a jeho příslušenství. Kontrolováno bylo Ministerstvo financí a 26 finančních úřadů. Kontrolní období bylo zvoleno delší a to od 1. 1. 2006 do 31. 12. 2009. Ze strany finančních úřadů se jedná o velké množství správních úkonů, které musí finanční úřady v těchto případech provést. Dále uvedla, že kontrolou NKÚ nebyla zjištěna zásadní pochybení ze strany finančních úřadů při správě odvodů a penále. Kontrolovanou osobou bylo také Ministerstvo financí, kterého se týkalo zejména promíjení odvodů a penále. V této oblasti byly zjištěny velice závažné skutečnosti, které vyžadují legislativní změny. Do března 2008 ustanovení § 44a odst. 9 zákona č. 218/2000 Sb. svěřovalo kompetenci k promíjení odvodů a penále MF. Zákon č. 218/2000 Sb. ale neobsahoval žádný důvod pro možnost promíjení. V květnu 2006 MF upravilo pravidla pro rozhodování ve věcech žádostí o prominutí vnitřní směrnici ministra financí. Touto vnitřní směrnicí MF kritériem pro stanovení procenta prominutí z vyměřeného odvodu nebo penále, resp. výše částky k prominutí, byl stanoven typ porušení rozpočtové kázně (např. kritériem pro prominutí odvodu a penále ve výši 100 % bylo i porušení zákona o zadávání veřejných zakázek příjemcem). Do začátku března 2008 neupravoval zákon důvody pro prominutí a záleželo skutečně na uvážení MF. Dne 1. 3. 2008 nabyla účinnosti novela ustanovení § 44a odst. 9 zákona č. 218/2000 Sb., podle které MF může z důvodů hodných zvláštního zřetele zcela nebo zčásti prominout odvod za porušení rozpočtové kázně nebo penále, ale MF dále postupovalo podle zmíněné vnitřní směrnice. Jako základní kritérium pro promíjení odvodů a penále tak MF používalo nikoli důvody hodné zvláštního zřetele, ale typy porušení rozpočtové kázně. MF zákonem požadované důvody hodné zvláštního zřetele nezohlednilo ani dále nerozpracovalo. Konstatovala, že postup MF vyvolává právní nejistotu u subjektů a nezajišťuje rovné postavení všech subjektů. Rozhodnutí MF nejsou nijak odůvodňována, zpětná kontrola není tedy možná a neexistuje ani kontrola, zda je v obdobných případech rozhodováno stejně. Uvedla, že se domnívá, že celý systém je jednoduše zneužitelný a může vytvářet i korupční prostředí. Za kontrolované období čtyř let všechny věcně příslušné finanční orgány vyměřily odvody a penále za porušení rozpočtové kázně ve výši 34,5 mld. Kč. Ve stejném období MF prominulo odvody a penále v celkové výši 31 mld. Kč a výdaje na správu činily 1,2 mld. Kč. Závěrem svého vystoupení členka NKÚ Mgr. Zdeňka Profeldová zdůraznila, že se jedná o neefektivní systém a postup MF nevede příjemce finančních prostředků ze státního rozpočtu k dodržování rozpočtové kázně. MF v podaných námitkách proti kontrolnímu závěru uvedlo, že svým postupem napравuje tvrdost zákona č. 218/2000 Sb. Tuto tvrdost zákona ovšem nelze odstraňovat správním rozhodnutím, které nemá oporu v zákoně. Ve smyslu zákona č. 2/1969 Sb. 9 je MF ústředním orgánem státní správy mimo jiné jak pro oblast státního rozpočtu, tak oblast daní. V celém kontrolovaném období byl zákon č. 218/2000 Sb. sedmnáctkrát novelizován a MF tedy mělo příležitost v rámci řádného legislativního procesu tvrdost zákona napravit. Stejně tak mohlo MF iniciovat sjednocení postupu u poskytovatelů dotací tak, aby odvody byla postihována skutečně zásadní porušení dotačních podmínek.

Se zpravodajskou zprávou vystoupila **zpravodajka výboru posl. Ing. H. Orgoníková** a ztotožnila se s vystoupením členky NKÚ Mgr. Zdeňky Profeldové. Dále uvedla, že zjištění jsou velice závažná a MF zůstalo problematické rozpočtových pravidel hodně dlužno.

V kontrolovaném období (od 1. 1. 2006 – 29. 2. 2008) bylo zjištěno, že ustanovení § 44a odst. 9 zákona č. 218/2000 Sb. svěřovalo kompetenci k prominění odvodů a penále MF, přičemž zákon č. 218/2000 Sb. neobsahoval žádné relevantní důvody pro možnost prominění. MF pouze pro rozhodování vydalo vnitřní směrnici, která je absolutně právně nezávazná a použitelná výhradně dovnitř MF. Rozhodnutí o prominutí odvodu a penále záleží výhradně na subjektivním a zejména individuálním posouzení MF s odkazem na tuto vnitřní směrnici MF, tedy samotného ministra financí. Vzhledem k tomu, že zákon č. 218/2000 Sb. neobsahoval a dosud neobsahuje výčet právních situací, které jsou rozhodné pro posouzení, zda prominout či nikoliv, dochází tímto postupem k významnému snížení právní jistoty občanů ČR, protože výše uvedeným způsobem nebyl a ani nemohl být zajištěn rovný přístup u jednotlivých žadatelů. Lze se domnívat a doložit i statistickými údaji z MF, kterým žadatelům (obcím a městům) se vyhovovalo a kterým naopak ne. Tyto údaje by mohly být zajímavé i z pohledu, zda nedochází k diskriminaci některých žadatelů o prominutí odvodu a penále. Pokud by MF zřídilo nezávislou a odborně složenou komisi k posuzování důvodů a okolností prominutí či neprominutí odvodů a penále, jednalo by se o něco transparentnější postup. Vzhledem k tomu, že povinností poslanců je chránit zákonnost a činit vše potřebné k posílení právních jistot občanů, navrhně, aby do zákona č. 218/2000 Sb. bylo zakomponováno ustanovení, které by zajišťovalo transparentní a rovný přístup všech žadatelů při podávání žádostí o prominutí odvodů a penále. Občan, instituce, musí mít zajištěnu určitou míru právní jistoty, v jakých případech apod. může být úspěšný z pohledu podané žádosti o prominutí odvodu a penále. V konečném důsledku může způsobit a to zejména u malých příjemců, s ohledem na finanční komplikace, i likvidaci. Dále poukázala na to, že zákon č. 218/2000 Sb. a ani jiný příslušný zákon, neupravuje zákonnou lhůtu, do kdy MF, respektive Generální finanční ředitelství má o žádosti rozhodnout. V důsledku zvýšení právní jistoty je nezbytné, aby zákon – viz daňový řád určil konkrétní lhůtu pro vydání rozhodnutí o prominutí či neprominutí odvodu a penále. Pokud neexistuje žádná zákonná lhůta pro vydání rozhodnutí, jak má příjemce – obec, město, apod. nastavit další finanční plán – např. půjčky, úvěry, atd., a kdo určuje pořadí, která žádost bude vyřízena dříve a která později, tím opravdu může vznikat korupční nástroj. Generální finanční ředitelství má svoji interní lhůtu stanovenou pro vydání rozhodnutí o prominutí či neprominutí odvodu a penále a to 6 měsíců. Údajně posuzuje žádost komise, která je složena z pracovníků MF a Generálního finančního ředitelství, přičemž složení komise je odvislé od výše finančních prostředků. Je otázkou, jak dalece je tento postup transparentní a průhledný, pokud o žádosti rozhodují výhradně pracovníci jednoho resortu. Navrhla, aby složení komise bylo z důvodu zvýšení transparentnosti a snížení reálného korupčního prostředí zastoupeno i odbornými institucemi, aby byla zajištěna nestrannost a objektivnost a také poskytovatelé peněžních prostředků státu. Další problém, který však není v kontrolním závěru NKU zmíněn (nebyl pravděpodobně předmětem kontroly) je nejasný výklad ustanovení § 14 odst. 6 zákona č. 218/2000 Sb., viz zákonný pojem „může poskytovatel stanovit“. Tento pojem vzbuzuje velkou míru právní nejistoty pro poskytovatele podpor z operačních programů.

Za Ministerstvo financí přednesl stanovisko k tomuto bodu **1. náměstek ministra financí sekce Daně a cla RNDr. L. Minčič, CSc., MBA**. Uvedl, že je skutečně pravdou, že dle dlouhodobých statistik je 93 % těchto odvodů a penále prominěno. Konstatoval, že je tato agenda skutečně velice administrativně náročná a málo efektivní z hlediska fiskálního. Systém je nutné revidovat a nastavit nová pravidla. Na systémové změně musí participovat celá exekutiva. Dnes nastavené podmínky jsou pro příjemce neuvěřitelně přísné (např. při opoždění kolaudace o jeden den má příjemce vracet dotaci ve výši 100 %). Důrazně se ohradil proti konstatování, že vzniká korupční prostředí. Konstatoval, že předmětná vnitřní směrnice MF definovala několik typů porušení rozpočtové kázně a výši prominění odvodů a penále a cílem bylo zajistit obdobné podmínky pro posuzování jednotlivých případů. Záměrem MF je

připravit novou právní úpravu, která by mimo jiné v této oblasti nastavila transparentnější pravidla, která by zvýšila právní jistotu povinných subjektů. Závěrem svého vystoupení 1. náměstek ministra financí RNDr. L. Minčíč, CSc., MBA. uvedl, že je přesvědčen, že rozhodování MF v minulých letech v těchto případech nebylo rozhodováním ovlivněným korupcí.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. JUDr. V. Filip** (Poukázal na to, že si MF přivlastnilo právo zákonodárců. Zdůraznil, že MF od roku 2008 mohlo předložit již několikrát Poslanecké sněmovně novelu zákona č. 218/2000 Sb.), **viceprezident NKÚ Ing. M. Kala** (Uvedl, že MF v materiálu předloženém vládě navrhlo vládě, aby tento kontrolní závěr vzala pouze na vědomí a vláda to také svým usnesením č. 303 ze dne 27. 4. 2001 učinila, což považuje za nedostatečné. Tento postup MF přesvědčil zástupce NKÚ, že se MF nechce tímto problémem zabývat. Přivítal, že se touto problematikou zabývá Kontrolní výbor.), **členka NKÚ Mgr. Zdeňka Profeldová** (Reagovala na vystoupení 1. náměstka ministra, který uvedl, že z dlouhodobých statistik MF je známo, že 93 % těchto odvodů a penále je promíjeno. Jedná se tedy o dlouhodobě MF známý problém. Pozastavila se nad konstatací MF v materiálu předloženém vládě, že MF zastává názor, že správu za porušení rozpočtové kázně lze i přes některé dílčí nedostatky označit za úspěšnou.), **posl. Ing. H. Orgoníková** (Konstatovala, že hovořila o možném korupčním jednání a ne o korupčním jednání.), **posl. prof. Ing. V. Cempírek, Ph.D.** (Uvedl, že je potřeba znát jednotlivé případy, že nelze bez jejich znalosti konstatovat, zda to bylo oprávněné či neoprávněné prominutí. Jestliže budou prominutí oprávněná, tak mu nebude vadit ani výše 100%.) a **posl. JUDr. V. Filip** (Pozastavil se nad stanoviskem MF předloženým do vlády.).

V podrobné rozpravě **zpravodajka posl. Ing. H. Orgoníkové** navrhla usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu členky Nejvyššího kontrolního úřadu Mgr. Zdeňky Profeldové, stanovisku 1. náměstka ministra financí RNDr. Ladislava Minčíče, CSc., MBA, zpravodajské zprávě poslankyně Ing. Hany Orgoníkové a po rozpravě

I. b e r e n a v ě d o m í

- a) Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 10/08 – Správa odvodů za porušení rozpočtové kázně (dále jen „Kontrolní závěr č. 10/08“),*
- b) Stanovisko Ministerstva financí ke Kontrolnímu závěru č. 10/08, obsažené v části IV materiálu vlády č.j. 248/11;*

II. k o n s t a t u j e , že se jedná o zjištění závažná a je zřejmé, že Ministerstvo financí zůstalo problematice rozpočtových pravidel hodně dlužno a že formu promíjení odvodů nelze ponechat pouze na osobě ministra financí;

III. ž á d á ministra financí, aby:

- 1) do 31. 8. 2011 předložil Kontrolnímu výboru podrobnou zprávu za období od 1. 1. 2006 do 31. 12. 2010 o podaných žádostech o prominutí odvodu a penále, přičemž ve zprávě budou uvedeny tyto údaje:*
 - a) kdo byl žadatel,*
 - b) odůvodnění žádosti,*
 - c) výše požadovaného prominutí (odvodu a penále),*
 - d) odůvodnění Ministerstva financí – vyhověno / nevyhověno, důvody vyhovění žádosti o prominutí odvodu a penále / důvody zamítnutí,*
- 2) MF zpracovalo a předložilo návrh na zefektivnění celého systému správy odvodů za porušení rozpočtové kázně, včetně návrhu příslušných legislativních opatření. Těmito opatřeními řešit zejména.:*

do zákona č. 218/2000 Sb., příp. zákona č. 280/2009 Sb., zapracovat:

- a) relevantní důvody pro prominutí odvodu a penále na základě podané žádosti,
 - b) definici pojmu „důvody hodné zvláštního zřetele“,
 - c) lhůtu, ve které musí Generální finanční ředitelství rozhodnout, tj. vydat rozhodnutí o vyhovění / nevyhovění žádosti o prominutí odvodu a penále - například ve lhůtě do 3 měsíců od data podání žádosti,
 - d) procedurální ustanovení, kde bude upraveno, že žádosti o prominutí odvodu a penále posuzuje komise, jejíž složení schvaluje ministr financí, přičemž v komisi budou zastoupeni i poskytovatelé peněžních prostředků státu,
 - e) do ustanovení § 14 odst. 6 jednoznačnou formulaci pojmu „může poskytovatel stanovit“ (buď hrozí vrácení finančních prostředků či nikoliv) za „poskytovatel musí stanovit“,
- 3) navrhl novelizaci příslušných zákonů tak, aby nedocházelo k duplicitním procesním úkonům z titulu zákonů č. 320/2001 Sb. a č. 280/2009 Sb.,
 - 4) do zákona č. 250/2000 Sb.:
 - a) zapracoval stejné ustanovení § 14 odst. 5, 6, 7 ve spojení s § 44a) zákona č. 218/2000 Sb., - kraje apod. nemohou zejména za současného právního stavu označit některé podmínky za méně závažné či jejich nesplnění za méně závažné, případně postihnout nesplnění některých podmínek odvodem nižším,
 - b) vyřešil tzv. bagatelní porušení rozpočtové kázně (aby se nemusela řešit 1 Kč porušení rozpočtové kázně);

IV. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesení seznámil ministra financí a prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu.

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 87 (6 ; 0 ; 2). Hlasování se zúčastnili: posl. prof. Ing. V. Cempírek, Ph.D., posl. JUDr. V. Filip, posl. RNDr. V. Koníček, posl. Ing. H. Orgoníková, posl. J. Schejbalová, posl. Mgr. R. Sklenák, posl. Mgr. J. Škárka, posl. PhDr. M. Vacek /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

4.

Sdělení předsedy, různé

Předseda výboru posl. JUDr. V. Filip požádal členy výboru, aby si vybrali kontrolní závěry NKÚ ke zpravodajování.

V rámci tohoto bodu **posl. Mgr. J. Škárka** informoval členy výboru o tom, že členové kontrolní skupiny hospodaření Nejvyššího kontrolního úřadu s majetkem státu včetně prostředků státního rozpočtu kapitoly 381 – Nejvyšší kontrolní úřad obdrželi předvolání k Obvodnímu soudu pro Prahu 7 na čtvrtek 23. června 2011.

5.

Návrh termínu a pořadu 18. schůze Kontrolního výboru

Po úvodním vystoupení **předsedy výboru posl. JUDr. V. Filipa** a po rozpravě Kontrolní výbor zmocnil předsedu výboru, aby stanovil pořad a termín 18. schůze výboru na základě dohody s místopředsedy výboru, viz přijaté usnesení č. 88 (8 ; 0 ; 0). Hlasování se

zúčastnili: posl. prof. Ing. V. Cempírek, Ph.D., posl. JUDr. V. Filip, posl. RNDr. V. Koníček, posl. Ing. H. Orgoníková, posl. J. Schejbalová, posl. Mgr. R. Sklenák, posl. Mgr. J. Škárka, posl. PhDr. M. Vacek /viz příloha zápisu č. 1, str. 3/.

Předseda výboru JUDr. V. Filip poděkoval všem přítomným za spolupráci a ukončil sedmnáctou schůzi Kontrolního výboru.

Schůze výboru byla ukončena v 21.15 hodin.

Zapsala: Ing. M. Hálková – tajemnice výboru

Mgr. Roman Sklenák v.r.
ověřovatel
Kontrolního výboru

JUDr. Vojtěch Filip v.r.
předseda
Kontrolního výboru