

Parlament České republiky  
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2011

---

6. volební období

výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu

Z á p i s

10. schůze  
výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu,  
konaná dne 6. dubna 2011 od 10.00 hod. v místnosti č. 106/1. patro  
v budově Poslanecké sněmovny Parlamentu,  
Sněmovní 4, Praha 1

**D u b e n**

Přítomni: dle prezenční listiny

Z jednání výboru omluveni: - posl. Boháč, Bartoš, Drastichová, Grebeníček, Ploc  
- posl. Kostřica a Bém přecházejí operativně do druhého výboru, jehož jsou členy

Jednání řídila předsedkyně posl. Putnová

Hlasování probíhá hlasovacím zařízením, posl. Semelová hlasuje aklamací

## **10.00 hod.**

### **1. Sdělení předsedkyně**

- předs. Putnová informovala o dopisu od posl. Bartoše, ve kterém rezignuje na funkci místopředsedy výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu a zároveň navrhuje na tuto uvolněnou funkci poslankyni Jaroslavu Wenigerovou

- přijato usnesení č. 41:

Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu

I. bere na vědomí rezignaci poslance Waltera Bartoše na funkci místopředsedy výboru

II. volí poslankyni Jaroslavu Wenigerovou místopředsedkyní výboru

- 1. hlas. - 10(+ posl. Semelová),0,1

- podána informace o návštěvě delegace Bavorského zemského sněmu vedené jeho předsedkyní paní Barbarou Stamm. Dne 24. května (jde o výborové úterý) od 10.00 do 11.30 hod. ji bude přijímat výbor, poslanci byli vyzváni, aby se ti, kteří mají zájem se tohoto jednání účastnit, přihlásili

## **10.30 hod**

### **bod 1 . Výročné zpráva České školní inspekce za rok 2009/2010**

Bod odůvodnila Ústřední školní inspektorka O. Hofmannová, zpravodajskou zprávu přednesla posl.Navrátilová

rozprava:

- posl. Bohdalová - má k dispozici vypracovaný materiál týkající se mateřských škol, jde o povinnou předškolní docházka ve státech EU. Dále upozornila, že uzavírání smluv s rodiči je velice složitá záležitost.

- posl. Semelová - oceňuje úvod ke Zprávě ČŠI. Předškolní vzdělání - roste počet odmítnutých žádostí do MŠ, reagují na to především soukromé mateřské školy a mateřská centra při domech dětí a mládeže - pro některé rodiny je toto neúnosné z finančních důvodů. Jaký je názor ČŠI na slučování mateřských škol a školních družin.

- posl. Wenigerová - jak bude MŠMT se Zprávou ČŠI pracovat. Dále zmínila Bílou knihu, která má dvě zásadní kritéria, a to absenci strategického řízení MŠMT a nízkou podporu učitele. Tyto dva nedostatky se musí napravit. Výsledky PISA poukazují na zhoršující se výsledky žáků.

- 1) Podpora pedagogických pracovníků- chybí coaching a mentoring pedagogů.
- 2) Příprava pedagogů - pouze 4% studia je zaměřena na praxi.
- 3) Absence externího hodnocení
- 4) Administrativní zatížení škol

- posl. Kostřica - odmítání dětí z logopedických důvodů - logopedická vada není překážkou pro nastoupení do základní školní docházky. Naučit se řeč je otázka sluchu - je nutná konzultace s foniatrem.

- posl. Levá - měla by se sjednotit kritéria pro školní zralost dětí při nástupu do první třídy. Jaké jsou výsledky inspekce ve vztahu k domácímu vzdělávání. Dále jaké je procento škol, kde se vyučuje finanční gramotnost. Je velký přírůstek autistů - jaký je trend v republice.

- inspektorka Hofmannová - slučování mateřských škol a školních družin - inspekce bude vždy dbát na to, aby děti byly vzdělávány podle rámce (školní družiny nemají rámec, zatímco MŠ ano). Upozornila, že jsou neřešitelné problémy u nepedagogických pracovníků - po snížení mezd. Logopedové nerozhodují o odkladu dětí do základní školní docházky.

Výuka cizích jazyků - děti musí umět hlavně dobře česky. Souhlasí s posl. Wenigerovou chybí coaching a mentoring. Sjednocení kritérií pro školní zralost a sjednocení kritérií pro zralost na vstup do dalšího stupně vzdělávání je bolestí tohoto národního systému. Výsledky budou až v další výroční zprávě. Přírůstky některých vad - vzhledem k lepší diagnostice se jich odhaluje stále více. Vyjde speciální brožura o speciálním školství, kterou poslanci obdrží.

- posl. Putnová - co udělala ČŠI proto, aby se nesnižovala úroveň vzdělání - mezinárodní firmy upozornily na zhoršující se stav.

- inspektorka Hofmannová - na tyto nedostatky upozorňovaly předchozí výroční zprávy. Školy byly upozorněny na tyto zahraniční výsledky.

- posl. Ohlídal - nesouhlasí s tím, že naše školství je imunní vůči všem změnám, neboť úroveň našeho školství na všech stupních klesá - je to prokázáno i mezinárodními studiemi. Úroveň žáků při nástupu do prvních ročníků VŠ stále klesá - kde jsou ty příčiny?

- inspektorka Hofmannová - je to i tím, že na vysoké školy se přijímají i žáci, kteří by v minulých letech přijati nebyli. V současné době se bere až 80% populačního ročníku.

- min. Dobeš - role Ústřední školní inspekce má velký vliv v reformách. ČŠI se bude podílet i na národním šetření. Inspektor sleduje školní vzdělávací programy. ČŠI je i velkou oporou v realizaci státních maturit.

přijato usnesení č. 42

Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu po odůvodnění ústřední školní inspektorky O. Hofmannové a zpravodajské zprávě posl. D. Navrátilové a po rozpravě bere

na vědomí Výroční zprávu České školní inspekce za rok 2009/2010 - 2. hlas. - 13(+ posl. Semelová),0,2

### 11.30 hod.

#### bod 2. Informace ministra školství, mládeže a tělovýchovy Josefa Dobeše ve věci čtvrtletního čerpání finančních prostředků z evropských strukturálních fondů, zpracování připomínek ke státní maturitě, regionálního školství a další informace, které vyplnou z aktuální situace

tento zápis je proveden formou stenografického záznamu

**Poslankyně Anna Putnová:** Prosím, myslíte, že můžeme začít? Budeme se zřejmě v tom počtu lehce střídat v závislosti na tom, jak to umožní další výbory, takže bych chtěla pokročit k dalšímu kroku, protože jsme se obrátili na pana ministra školství, mládeže a tělovýchovy v několika zásadních otázkách. První se týká finančního čerpání prostředků z evropských strukturálních zdrojů, dále tam bylo zpracování připomínek ke státní maturitě, otázky regionálního školství a další informace, které vyplnou z aktuální situace ve školství.

Dovolila bych si vás informovat, že jsem 17. března poslala panu ministrovi dopis, ve kterém ho žádám, aby informaci, která se týká čerpání strukturálních fondů, členil podle toho, jak byly žádosti podané, jaké jsou projekty s vydaným rozhodnutím, které smlouvy jsou podepsané, které jsou proplacené prostředky a jak je to s certifikací Evropské komise. Čili předpokládám, že pan ministr tento dopis dostal a že dostaneme i materiály, které na to budou odpovídat. Takže prosím, pane ministře.

**Ministr Josef Dobeš:** Děkuji, paní předsedkyně, dámy a pánové, já jsem toto vaše pozvání dostal, i vaše žádosti. Vzal jsem dneska s sebou své lidi. Znáte už vrchního ředitele pana Kubu a pana ředitele VaVpI Kříže, kteří pro vás mají tyto informace, tak jak byly zaslány. Pro mne možná v tuto chvíli je důležitá věc vám možná jednu personální věc představit, než se začneme bavit o konkrétních věcech. Od 1. 4. nastoupil na Ministerstvo školství na 4. skupinu – už ne sekci – první náměstek pan Hodinář, který má na starosti evropské fondy a evropské záležitosti. Dal jsem mu kompetenci prvního náměstka, aby měl kompetenci v komunikování s jednotlivými skupinami, s regionálním školstvím, s vysokým školstvím, a tak ta skupina měla tuto kompetenci.

Poprosím pana vrchního ředitele Kubu, jestli by mohl... Pan náměstek tu není, protože dneska tu máme komisi z Bruselu, která od 12 hodin jedná neformálně a od 13.30 jsou formální jednání.

**Vrchní ředitel Jaroslav Kuba:** Paní předsedkyně, dámy a pánové, dobrý den. Dovolte mi, abych vám představil pokrok v čerpání operačních programů, které na Ministerstvu školství máme, to znamená výzkum a vývoj pro inovace a vzdělávání pro konkurenceschopnost v období od září do března, čili za poslední dvě čtvrtletí.

Toto období bylo poměrně dynamické, došlo k řadě změn na celé sekci. Udělali jsme jednak řadu strukturálních změn, řadu personálních změn, o kterých jsme zřejmě již informovali na předchozích našich setkáních. Dovolte tedy, abych strukturoval tu informaci podle jednotlivých operačních programů a začal bych operačním programem.

**Poslankyně Anna Putnová:** Žádali jsme totiž o materiály, takže předpokládám, že to máme. Děkuji.

**Vrchní ředitel Jaroslav Kuba:** Takže informace je strukturována do dvou částí, paní asistentka rozdává jednak zelenou složku, což je barva Výzkumu a vývoje pro inovace, jednak oranžovou složku, což je barva Vzdělávání pro konkurenceschopnost. V případě jakýchkoli dotazů samozřejmě jsme připraveni doplnit tyto informace atd. Čili jestli mohou začít operačním programem Výzkum a vývoj pro inovace, což je investiční program pro zejména vysoké školy a výzkumné organizace, ale i další organizace. V tomto období došlo k restrukturalizaci odborů, které se podílejí na implementaci programů. Odbor řízení programu Výzkum a vývoj pro inovace byl rozdělen na dva odbory, jednak odbor řízení a jednak odbor implementace. Do obou odborů se podařilo získat myslím si špičkové ředitele, jednak pana inženýra Kříže, který zde sedí vedle mne, který je ředitelem odboru řízení Výzkumu a vývoje pro inovace. A jednak ředitele Valdmana, který je ředitelem odboru implementace.

Oba odbory byly nově restrukturalizovány tak, aby došlo k zefektivnění. Navrhli jsme procesní strukturu, která i ušetřila určité množství pracovníků.

Jestli mohou přejít ke konkrétním číslům, která jsou uvedena v těch materiálech, máme tam několik tabulek. Pokud půjdeme po zeleném materiálu, první tabulka se týká 30. 9. 2010. Následují dvě tabulky, které jsou až k 31. 3. 2011. Poslední tabulka je rozdílová tabulka. V těchto tabulkách vidíme, že v září 2010 byla vydána rozhodnutí za celkem devět miliard, resp. od začátku programu do 30. 9. 2010 byla vydána rozhodnutí za celkem devět miliard korun. V období do konce března byla vydána rozhodnutí až do celkové výše 21 miliard korun, čili celkem jsme vydali rozhodnutí za 12 miliard korun v tomto období. Přičemž několik dalších rozhodnutí, v tomto měsíci dubnu plánujeme rozhodnutí za 3,5 miliardy korun. A dále předpokládáme, že dojde ke schválení některých velkých projektů v brzké době, které přidají dalších zhruba deset miliard korun v nejbližší době.

Co se týče prostředků proplacených příjemcům, dosud byly proplaceny 2,259 mld. korun. Vyúčtovaných prostředků je dosud 119 miliónů.

Co se týče informace o velkých projektech, která je také součástí materiálu, která asi zajímá hodně veřejnost – máme celkem šest velkých projektů nad 50 miliónů eur, které byly již odeslány do Bruselu. Jedná se o ELI – Extreme Light Infrastructure, což je projekt největšího laseru na světě, CEITEC - Středoevropský technologický institut, Centrum Excellence, IT for Inovations, Biotechnologické biomedicínské centrum Akademie věd Univerzity Karlovy, Fakultní nemocnice svaté Anny, ICRC a Udržitelná energetika.

Máme několik dobrých zpráv, myslím, z Bruselu jsme dostali zprávu, že projekt ELI byl uzavřen, co se týče technického zkoumání a rozhodnutí o ELI bylo odesláno komisaři k podpisu, čili v tuto chvíli očekáváme, že je otázkou několika dní až týdnů než projekt ELI bude schválen.

Co se týče projektu CEITEC, DG Competition čili Ministerstvo pro hospodářskou soutěž neformálně odsouhlasilo model k našemu zkoumání státní pomoci a 4. 4. byla projektová složka oficiálně odeslána na Evropskou komisi a vypořádání všech připomínek lze očekávat v dubnu.

Co se týče dalších projektů, tady v tom pravém sloupečku je to všechno shrnuto. Čili i další projekty jako Centrum for Innovations by mělo být v pořádku a Udržitelná energetika je taktéž v pořádku, přestože tam jsou ještě nějaké dotazy.

Co se týče posledních dvou projektů, to znamená BIOCEV a Udržitelná energetika, tyto projekty byly odeslány do Bruselu později. Projekt BIOCEV byl odeslán 28. prosince, čili tam projednávání probíhá řádnou standardní cestou. Očekáváme vypořádání okolo 28. dubna.

Pokud mohu shrnout, domnívám se, že program po poměrně značných problémech, které měl ve stavu, ve kterém jsme ho převzali, teď je personálně i strukturně stabilizován, probíhají poslední náborů do již odsouhlasené struktury. Do poloviny roku předpokládáme přijetí ještě dalších sedmi lidí, což bude konečný stav 80 osob na obou odborech, které tento program implementují. A co se týče vydaných rozhodnutí a finančního pokroku, domníváme se opět, že došlo k zásadnímu pokroku, co se týče vydávání rozhodnutí. Je to pokrok z devíti miliard na 22 miliard, čili 12 miliard vydaných rozhodnutí za toto šestiměsíční období.

Držíme se standardního harmonogramu, který jsme nějakým způsobem nastavili, a předpokládáme tedy, že kontrolní hranice Evropské komise a další kontrolní body, které jsme si sami nastavili, budou dodržovány a budou splněny.

**Poslankyně Anna Putnová:** Děkuji, myslím, že bych otevřela rozpravu k tomuto. Před rozpravou je třeba říci, že byla požádána paní místopředsedkyně Bohdalová o zpravodajskou zprávu a prosím o její vyjádření.

**Poslankyně Vlasta Bohdalová:** Dobré dopoledne vážení kolegové. Jistě všichni znáte literární dílo 19. stolní Epochální výlet pana Broučka do 15. stolní. Tak si tady připadám jako ctihodný měšťan pan Brouček v tom 15. stolní.

Dnes se sešel výbor Poslanecké sněmovny, výbor Parlamentu, kde zasedají lidé vzdělaní, seznámení s problematikou. Ale myslím si, že nikdo není vzdělán a do problematiky zatažen tak, aby mu stačilo, že během projednávání dostane tabulky, ke kterým já jsem měla vypracovat zpravodajskou zprávu. Já jsem totiž zvyklá, když mám udělat zpravodajskou zprávu, že si materiál prostuduji, že si z toho vypíchnu body, které jsou důležité, o kterých tady budu diskutovat. A na které se budu ptát. Bohužel, já jsem před pěti minutami dostala tyto dva materiály. Ale co vím, že všechno asi nebude tak růžové, jak se nám Ministerstvo školství snaží sdělit. Proč tedy jsou zástupci Evropské komise v současné chvíli právě na ministerstvu?

Mě by spíš zajímaly ani ne tolik tabulky, mě by spíš zajímalo, jaká avíza nám z Bruselu přišla, na co se nás ptali, co jsme nesplnili, jaká nápravná opatření byla udělána – to by mě zajímalo jako členku tohoto výboru. Ale my jsme zatím dostali před pěti minutami dvoje tabulky, které – nevím jak vy, kolegové – já aspoň nejsem během pěti minut schopná relevantně prostudovat! Pro mne je podstatné, že na pana ministra a jeho tým čekají v půl druhé na ministerstvu zástupci Evropské komise a že se prosakuje, že nás nepřijeli jenom tak navštívit, ale že nám přijeli sebrat peníze na projekty, o kterých tady mluvíme. A to je jádro, o kterém bychom tady dnes měli hovořit! A jako zpravodaj k tomuto materiálu-nemateriálu bych chtěla říci a vzpomenout na první zasedání výboru, kdy tady pan ministr byl a dušoval se, jak všechno s námi bude projednáváno, jak všechno s námi bude diskutováno. Ale zatím se dovídám pouze z tisku a z médií, co všechno se na ministerstvu děje! Že budeme uzavírat smlouvy s rodiči a další a další věci bez toho, aby to někdo z nás, vážení kolegové, věděl. Ale to bude další část diskuse, ke které bych se chtěla vrátit.

Tady jako zpravodaj konstatuji, že jsem neměla k čemu vypracovat zpravodajskou zprávu, neboť materiál nám do jednání výboru nebyl předložen, pouze jsme dostali dvoje souhrnné tabulky během prezentace této zprávy na jednání výboru. Děkuji.

**Poslankyně Anna Putnová:** Taky děkuji. Prosím pana místopředsedu Ohlídala.

**Poslanec Ivan Ohlídala:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Já myslím, že na základě skutečností, které známe k tomuto projednávání, na základě toho, co říkala zpravodajka k tomuto bodu poslankyně Bohdalová, myslím bychom vůbec toto jednání dnes neměli vést. Protože pro to jednání jsme nedostali patřičné podklady a jsme informováni jenom opravdu z naprosto neoficiálních pramenů o té naprosto hrůzostrašné situaci co se týče čerpání prostředků ve VaVpI a dokonce se říká, že vůbec možná Brusel, Evropská komise tyto peníze odejme České republice. Prosakuje, že možná velké projekty první prioritní osy vůbec nebudou akceptovány v Bruselu. Protože je tam řada zásadních nedostatků včetně toho, že se tam vyskytuje tzv. nedovolená veřejná podpora. To jsou informace, které vycházejí z neoficiálních zdrojů a z tisku.

Takže já vzhledem k tomu, že pan ministr a jeho lidé sem přišli naprosto nepřipraveni, protože to, že rozdají materiály, tabulky, nad kterými by člověk měl sedět, aby je prostudoval, minimálně několik hodin, že je přinesou až sem, tak to považuji trošku za provokaci a za urážku tohoto výboru.

**Poslankyně Anna Putnová:** Hlásila se paní poslankyně Bohdalová.

**Poslankyně Vlasta Bohdalová:** Já jsem chtěla říci něco podobného že to považuji ze strany ministerstva jako pohrdání tímto výborem a také bych se přikláněla k návrhu pana Ohlídala a budu to navrhovat jako závěr, abychom přerušili jednání o tomto bodu, protože opravdu nevím jak vy, ale já se nejsem schopna na toto jednání připravit za pět minut.

A opravdu mi vadí, že se ministerstvo tváří jako že je všechno v pořádku, že jsme my ti partneři, se kterými může komunikovat, ale my bohužel jenom čekáme, až se s námi začne komunikovat.

**Poslankyně Anna Putnová:** Hned vám dám slovo. Já si jenom myslím, že jsme narazili na hlubší problém vzájemné informovanosti a komunikace. Hlásil se pan ředitel, ale první slovo má pan ministr.

**Ministr Josef Dobeš:** Děkuji, přiznám se, omlouvám se za to, jak to proběhlo, že materiály přišly teď. Zadal jsem teď zjistit, jak přišel e-mail 13., proč materiály nebyly včas odeslány. Takže se vám omlouvám, v průběhu tohoto zjistím, pokusím se vysvětlit, ale je to má velká omluva. Měli jste před jednáním včas mít materiály, zjistím to a vyvodím z toho důsledky. Takže moje omluva.

**Poslankyně Anna Putnová:** Děkuji. Chcete k tomu ještě, pane řediteli, něco?

**Vrchní ředitel Jaroslav Kuba:** Jestli mohu obecně, omlouvám se také, že materiály nepřišly včas. A mohu vám nabídnout pozitivní řešení, aby se komunikace - bylo zmiňováno, že komunikace s ministerstvem není úplně optimální – my každý měsíc připravujeme zprávu z obou

operačních programů a navrhuji, že tuto zprávu budeme pravidelně každý měsíc posílat také paní předsedkyni výboru, která případně bude distribuovat nebo jakým způsobem se dohodnete, nebo to můžu rozeslat celému výboru, jak bude potřeba.

**Poslankyně Anna Putnová:** Mechanismus je propracován z minula a komunikuje se s výborem a ten to potom rozesílá. Ještě paní místopředsedkyně Wenigerová.

**Poslankyně Jaroslava Wenigerová:** Děkuji za slovo. Samozřejmě pozdní dodání materiálů zde bylo řečeno. Ale já považuji za důležité i bez ohledu na to, že tabulky si nestačíme prostudovat, vy si všichni vzpomenete na podzimní zasedání, kdy nám tady v tabulkách představoval nový pan ředitel, jak to všechno bude šlapat, a nyní jsme v situaci a opravdu se to dozvídáme jenom z tisku, neoficiálně, že stav je velmi špatný u obou programů. Nemáme informace, co přišlo z Evropské komise. Pro mne je to strašně důležité, protože zase neoficiální informace mám, že ministerstvo bylo upozorňováno na určité věci. A samozřejmě pokud si pamatujete, bohužel jsem se dívala do zápisu z listopadu, není to tam, ptala jsem se tady pana ministra, zda nehrozí odebrání tohoto programu Ministerstvu školství a předání jinému ministerstvu – i to se objevilo v neoficiálních zprávách.

Takže nevím, jak výbor odhlasuje, zda přerušíme toto jednání nebo nepřerušíme, ale já bych skutečně už dnes chtěla vědět od pana ministra, jak stav vůbec vypadá. Zda nám to hrozí, zda nám hrozí odebrání desítek miliard, zda nám hrozí odebrání programů, protože jestliže my to dáme na jednání až za měsíc nebo za měsíc a půl, tak v podstatě zas to budeme chytat ze sdělovacích prostředků a já tu situaci bohužel považuji za taky docela velmi vážnou.

Čili co chtějí kolegové z evropské komise, proč jsou tady, co nám hrozí a jestli je nějaká šance situaci zvrátit. Děkuji.

**Poslankyně Anna Putnová:** Děkuji. Hlásil se pan ministr. Potom pan místopředseda Bém a pan místopředseda Ohlídál.

**Ministr Josef Dobeš:** Já zareaguji a pak ještě poprosím o doplnění přes paní předsedkyni od ředitele VaVpI.

Je potřeba tyto dva programy rozdělit – VaVpI a Vzdělávání pro konkurenceschopnost, protože dneska je tady komise přes vzdělávání pro konkurenceschopnost. To je jedna oblast. Já přesto začnu nejdříve VaVpI, které tady pan vrchní ředitel prezentoval, a ukázal vám nějaká čísla – 9 mld., rozhodnutí za dva a půl roku, za šest měsíců plus 12 mld. Jenom ten nárůst – on je vidět i procentuálně. Každý kvartál chodí na vládu České republiky z Ministerstva pro místní rozvoj stav čerpání evropských fondů. Oba naše programy, když jsem nastoupil, jsou stále v sedmičce nejhorších. Z druhé strany je tam progres.

Při posledním projednávání na vládě bylo, že VaVpI dokážeme poměrně rychle dočerpat díky šesti velkým projektům. Šest velkých projektů, nemýlím-li se, za 20 mld. Ty vyjmenoval pan vrchní ředitel Kuba. Tady je potřeba férově říci, co se mimo jiné stalo. 10. 12. jsme měli podepisovat slavnostně v Paříži ELI. Když se měl podepisovat ELI, největší projekt za 8 mld., tak se zjistilo, že před rokem se zapomělo nějakým způsobem na hospodářskou soutěž – tzv. Competition. Najednou se zjistilo, že to tady do té doby nebylo a bylo to těsně před podpisem. Chybu můžeme hledat na naší straně, že jsme to před rokem nehlídali, chybu uznala i Evropská komise, že to nepohlídala, a domluvili jsme se na rychlém



řešení. Kdyby bylo řešení stabilní, tak to trvá zhruba tři čtvrtě roku. My jsme řekli, že ten proces zkusíme pomocí vzájemného dotazování udělat za dva, až tři měsíce. Dneska máme největší projekt k podpisu u komisaře. To je dáno z veřejných, neveřejných zdrojů a víme. ELI tam máme, ba co dím, stejným procesem jsme za tu dobu dokázali dostat brněnský CEITEC. Máme tam tyto dva programy. Další čtyři pokračují v tomto tempu.

Je důležité, že Evropská komise i další projekty dělá podle tohotoustru, podle dvou, až tříměsíčního programu. Pokud toto dopadne, podepíše se to a takto udělá a máme 20 mld. O tom je také zpráva Ministerstva pro místní rozvoj.

To znamená, co se týče VaVpI, vám tady může ministr školství Josef Dobeš garantovat, že nehrozí realokace ztracení těchto peněz. Že tam nejsou problémy, to vám nebudu říkat. Problémy byly velké a zdědili jsme je. Když jsem tady seděl minule, tak jsem nevěděl, že předchůdce vrchního ředitele Kuby zapomněl na takzvanou hospodářskou soutěž, vypořádat ji a že Competition nám 10. 12. řekne: „Promiňte, toto nebylo.“ Ale objektivně je potřeba říci, že i Evropská komise se nám omluvila, že i oni to nesledovali. DIGI REGIO se nám omluvilo. Já přes paní předsedkyni poprosím potvrzení pana ředitele.

**Poslankyně Anna Putnová:** Bavíme se pořád o VaVpI.

**Ředitel Kříž:** Dobrý den, vážená paní předsedkyně, vážený pane ministře, ano, je to tak, jak říkal pan ministr Dobeš. U těch velkých projektů tam byla na poslední chvíli otevřena otázka veřejné podpory ze strany Evropské komise DG Competition. My jsme v případě projektu ELI velmi intenzívně po dobu ledna a února pracovali s komisí na tom, jak zabránit, aby se tento projekt takzvaně notifikoval, což standardně probíhá při řešení veřejné podpory. Podařilo se nám najít řekněme nějaký kompromis s Evropskou komisí a ELI je odblokováno. Včera to přišlo do systému a může být schváleno. Potvrzují tuto informaci. Zároveň se odblokovala výhrada DG Competition u projektů CEITEC a IT4I, což je ostravský superpočítač. Čili tyto dva projekty jsou na cestě k rozhodnutí.

Co se týká dopisu komise, jak to včera bylo mediálně naznačeno i v Událostech, komentářích, a bylo to i zde tak nastíněno, tak situace je tato. Řeknu to úplně od začátku. V říjnu proběhl na Ministerstvu školství interní audit, který identifikoval výrazná systémová zjištění mimo jiné, že není zabezpečena kontrola na místě, že se vůbec neprovádějí kontroly. To bylo jedno z klíčových zjištění. A tento audit, který měl stupeň 3, to znamená systém funguje částečně a jsou potřeba velká zlepšení proto, aby fungoval, tak se dostal postupně na Ministerstvo financí na auditní orgán a pak na Evropskou komisi. To je ten problém, který v tuhle chvíli zapříčiňuje možné zaslání dopisu ze strany Evropské komise, ve kterém nebude zmíněno, že nám komise bere 10 mld. a podobně, ale ve kterém bude uvedeno: „Zastavujeme vám platby do doby, než obhájíte, že váš systém funguje dobře.“

My jsme samozřejmě mezitím nelenili, nechali jsme se ze strany našeho auditního orgánu a i ze strany Ministerstva financí zauditovat takzvaným reauditem, který proběhl v měsíci březnu, a ze 24 zásadních zjištění nám zbyla dvě mírná s nízkou prioritou 1. Čili na základě tohoto reauditů, této závěrečné zprávy, která už je k dispozici, je podepsána a která doputovala i na Ministerstvo financí a velmi rychle do Bruselu, by se jednak měl obnovit proces certifikace, a zároveň by měla být komise ujištěna o tom, že systém funguje tak, jak má. Pakliže komise pošle dopis, podpoříme to ještě osobní schůzkou přímo v Bruselu, kde komisi odprezentujeme naše opatření. Je také ale možné, že dopis vůbec neodejde, protože opatření byla nastavena dle našeho názoru dobře, a to potvrzuje ostatně i ten audit.

Takže VaVpI v tuto chvíli je relativně slabé v čerpání, vyúčtování, certifikaci. To je pravda. Nicméně proto, aby proběhla řádná certifikace a vyúčtované výdaje, je potřeba nejprve mít závazky. Závazky se realizují. Pan ministr zmiňoval, že jsme na 21 mld. Během dubna se posuneme na zhruba 30 mld., což je víc jak polovina alokace programu, a to už se dostáváme do koridoru programů, které jsou na tom obdobně. Nebudeme nejhorší, budeme někde ve středu, když budeme mít víc jak 50 % zazávazkovaných prostředků.

Následují výdaje, které jsou propláceny konečným příjemcům na jejich účty, což ve VaVpI probíhá ex ante, to znamená v podobě zálohových plateb. Tam se situace také zlepšuje. My jsme tady v prosinci zmiňovali miliardu. Dneska jsme na 3,5 mld. peněz, které byly uvolněny žadatelům, a opravdu reálná predikci do konce roku 2011 je 16 mld. A pak následuje samozřejmě certifikace, která musí ale navázat na to, co se děje předtím, čili tam predikce také vychází optimističtěji do poloviny roku a pak ke konci roku 2011, to znamená, že splníme bruselské pravidlo N+3, a dále se situace bude zlepšovat.

K dokreslení VaVpI je potřeba říci, že jsou to investiční projekty náročné na přípravu projektů, náročné na výběrová řízení. Výběr zhotovitelů není úplně jednoduchou záležitostí, jsou tam různá odvolání a podobně, čili program se samozřejmě může spustit z hlediska čerpání až poté, co proběhne tato intenzivní projektová příprava. Za mě asi v tuhle chvíli všechno.

**Poslankyně Anna Putnová:** Mám dvě poznámky. Jeden je dotaz, který se týká právě OP VaVpI, protože příjemci byli v minulosti ujišťováni, že úspory, které vzniknou při stavbách, bude možné použít například na nákup dalšího přístrojového vybavení. Takto byli ujišťováni, ale došlo ke změně, takže úspory dnes nemohou být použity, což je uvedlo v omyl, a přineslo to poměrně komplikovanou situaci. Byla bych ráda, a budu ten dotaz přesně formulovat, aby odpověď byla písemná.

**Ministr Josef Dobeš:** Jedná se o takzvaný zásobník, který je potřeba nazvat. Tento zásobník - tuto změnu schválila Rada vlády pro vědu a výzkum. Abych to objasnil, přišly schválené projekty, které splňovaly požadavky. Bylo jich více, než na kolik bylo peněz, tak se udělala čára, na kolik je, a pak třeba zbyly čtyři nebo pět projektů takzvaně pod čarou, ač splnily všechny podmínky. My jsme schválili na Radě vlády pro vědu a výzkum spolu s ministerstvem tu zásadu, že pokud se hospodárně podaří vysoutěžit za méně peněz, tak zbývající peníze nastrádáme do takzvaného zásobníku a zaplatíme i ostatní vyhovující projekty. Je to trend ministerstva, že projekty by měly být rozloženy co nejvíce po republice, a když jsou kvalitní a schválené, tak by na všechny měly být peníze.

**Poslankyně Anna Putnová:** Nebudu to dlouho rozpitvávat, protože brzy se dostaneme k diskusi o tom, jestli tento bod přerušíme, nicméně chci říci, že tímto opatřením jste vlastně porušil původní příslib, který příjemci dostali. To za prvé.

Podle jejich informací jsou jim čerpány prostředky, které si uložili. A za druhé se tím vlastně porušuje pravidlo excelence, protože se snažíte ze zásobníku plošně rozdělovat peníze. Takže se hlásil pan místopředseda Bém. (Hlas ze sálu: Je možné reagovat na tuto poznámku fakticky?) Ano, jistě.

**Vrchní ředitel Kuba:** K tomu je potřeba říci několik věcí. Jednak pravidla Evropské unie a Evropské komise jsou jiná, než jsou pravidla například českých grantových soutěží. Evropská komise připouští, aby byly financovány pouze ty části projektů, nebo ty projekty,

kteřé byly vysoutěženy v rámci mezinárodního hodnocení, které tam byly už předem známy mezinárodní komisi atd.

Problém, o kterém se zmiňujete, se týká současné situace například na stavebním trhu, kdy se stavby daří pořídít výrazně levněji, než kolik bylo plánováno v původním návrhu projektu. Čili teď je otázka, co by se vlastně mělo udělat s penězi, které budou uspořeny na základě levných, nebo levnějších stavebních zakázek. Evropská komise nepřipouští, aby tyto peníze - tyto prostředky byly použity libovolně danou organizací, která získala projekt. Nesmí být použity danou organizací, která získala projekt podle svého vlastního uvážení, ale musí být tedy použity pouze v souladu s operačním programem. Čili, pokud někdo něco slíbil, písemně to nikde neexistuje, v žádném zápisu jsme to nedohledali, ale pokud to někdo slíbil, tak to asi nebylo úplně v pořádku, co se týče pravidel Evropské komise.

O této záležitosti se diskutovalo také na našem monitorovacím výboru, což je kontrolní orgán operačního programu VaVpI, kde jsou přítomni i zástupci Evropské komise, a stanovisko Evropské komise je v tomto smyslu poměrně jednoznačné a bylo tam i řečeno a je to i v zápisu, a ti příjemci tedy nemohli, nebo neměli důvod v podstatě počítat s tím, že by tyto prostředky, které se ušetřily v rámci výběrových řízení díky situaci na trhu, mohly být použity dle jejich vlastního uvážení. Toto je zcela proti pravidlům Evropské komise.

**Poslankyně Anna Putnová:** V tom případě je zajímavé, kdo to kdy slíbil. Ale dám slovo panu místopředsedovi Bémovi.

**Poslanec Pavel Bém:** Děkuji paní předsedkyně. Vážený pane ministře, opoziční poslanci kritizují koaličního ministra. Na nás by jako na koaličních poslancích asi mělo být ho hájit. Já se přiznám, že se o to chvíličku budu snažit, ale také mi to moc nepůjde.

Vlastně jedinou radost děláme afektivní, tedy nedominantní hemisféře, to je pravá. Dělá mi tak slovo pokrok v obou zprávách – zpráva o finančním pokroku. Když se na to podívám racionální, dominantní hemisférou, na ty materiály, tak svým sonografem na čísla jsem se dopočítal v materiálech asi 1350 čísel. Ale přiznám se vám, že jako místopředseda výboru pro školství, vzdělání a vědu z těch 1350 čísel nejsem schopen dešifrovat, analyzovat a pochopit ale vůbec nic, co se týká naděje, že Česká republika, potažmo Praha, kde se koncentruje 50 % vysokých škol a samozřejmě vědeckovýzkumných institucí akademického světa, tak že existuje naděje, že Výzkum a vývoj pro inovace nebo Vzdělání pro konkurenceschopnost, které jako jediné mohou postavit Českou republiku do nějakého rozumného světla obstání v konkurenci nejenom samozřejmě států Evropské unie, ale v globálním měřítku celého světa, tak se přiznám, že se mi to prostě z těch čísel vůbec nedaří.

Takže já za sebe bych ale strašně moc chtěl poprosit, jestli bychom mohli dostat nějaké kvalifikovanější materiály, které by byly ještě kromě těch čísel také o nějakém obsahu, abychom věděli, kde je naděje finančního pokroku operačního programu Výzkum a vývoj pro inovace nebo Vzdělání pro konkurenceschopnost – konkrétní programy, jejich analýza. Já se přiznám, že bych stál i o to vidět nějaké časové vztahy schopnosti a připravenosti projektů před rokem, protože samozřejmě není možné, a já si to zažívám také, že vám neustále někdo hází na hlavu něco, co jste nikdy neudělali a za co nemůžete nést odpovědnost, takže možná zpráva auditora, kterou jste si nechali udělat, kdyby se nám dostala do ruky, abychom vlastně pochopili, co se stalo před vaším nástupem a co se děje teď, a byli aspoň trošičku objektivní, ale zároveň abychom pokroku, který vy se tady snažíte navodit, mohli aspoň trošičku věřit.

Já mu za Prahu věřím hrozně málo s vědomím, že Praha reprezentuje 50 % akademických a vysokoškolských institucí v České republice, samozřejmě přibližně. Já se

tady podívám na jediný projekt z velkých Biotechnologické a biomedicínské centrum Akademie věd a Univerzity Karlovy. Tady já předpokládám, že alespoň nějakým způsobem to bude lokalizováno na území hlavního města Prahy. Tady čtu v aktuálním stavu: Evropská komise zaslala takzvaný přerušující dopis. Na mě to působí mimořádně depresivně a moc bych prosil, jestli bychom mohli dostat nějaké obsahově bohatší materiály. Děkuji.

**Poslankyně Anna Putnová:** Dobře, takže se, prosím, domluvme a dohodněme, že necháme hlasovat o tom, že přerušíme tento bod, a na příští schůzi, kdy budeme mít s předstihem kompletní materiály tak, abychom byli schopni posoudit vývoj v čerpání strukturálních programů, budeme v tomto bodu pokračovat.

Kdo je, prosím, pro tento návrh, který jsem teď přednesla?  
- 3. hlas. - 14(všichni) pro. Děkuji.

Myslím si, že je to poučení pro nás pro všechny a znovu to ukazuje na hlubší neporozumění z hlediska komunikace, které se projevuje na různých úrovních.

Vy jste tady, pane ministře, řekl, že vy jako Josef Dobeš můžete osobně garantovat, že nebudou kráceny prostředky. Opakovaně jste ujišťoval, že berete osobní zodpovědnost. Já bych vás chtěla požádat, jestli jste ochoten převzít politickou odpovědnost za čerpání strukturálních fondů, protože my jsme teď v historické šanci, kdy můžeme fondy skutečně efektivně využít a nebo je můžeme také promeškat.

**Ministr Josef Dobeš:** Děkuji, já tohle respektuji. Vyvodím odpovědnost, proč jste neměli materiály dříve, materiály budou. Pro mě se přiznám bylo inspirující vystoupení Pavla Béma, za které děkuji. Já zprávu přesně rozdělím v duchu odpovědnosti, paní předsedající, kdy musí být jasně pojmenován stav před naším nástupem za tři roky a stav dneska sedmi měsíců a zpráva auditu, která to konstatovala. Děkuji.

**Poslankyně Anna Putnová:** Rozumím tomu, že přijímáte politickou odpovědnost?

**Ministr Josef Dobeš:** Jenom rychle odpovím. Nemohu přijmout odpovědnost za stav, než jsem nastoupil na ministerstvo. Ten stav pojmenuji a mám odvalu pro to říct, že situaci zrychlím. U VaVpI nedojde ke ztrátě těch miliard, protože už máme zázalohované peníze, peníze fakticky už ty školy mají, ale nemohu, paní předsedkyně, já rozumím, že bych měl převzít odpovědnost za předchůdce, který seděl na evropských penězích. Ne, já pojmenuji ten stav a řeknu, co uděláme pro to, abychom to zachránili navzdory třem létům, kdy se nečerpalo. To je realita.

**Poslankyně Anna Putnová:** Nikdo po vás nechce, abyste přejímal politickou odpovědnost za období čerpání současné situace, ale byla to také odpověď. S technickou se hlásil pan místopředseda Kostřica, potom pan místopředseda Ohlídál.

**Poslanec Rom Kostřica:** Jenom opravdu technickou. Víím, že dřív tady bylo často, dneska nebylo, jmenováno jméno pana Jana Vituly. Já bych doporučil, aby na příští schůzi byl přizván.

**Poslankyně Anna Putnová:** Děkuji. Myslím, že je to akceptovatelné, jak tady všeobecně vidím příkyvování. Dobře. Prosím, pan místopředseda.

**Poslanec Ivan Ohlídál:** Já bych ještě poprosil pana ministra, kdyby do zprávy, o které teď hovořil, zahrnul také kritické připomínky a názory Evropské komise, abychom mohli posoudit, do jaké míry je reakce na tyto připomínky a na tuto kritiku z vaší strany rozumná, nebo ne. Myslím ze strany Ministerstva školství. To za prvé.

Za druhé. Vy jste říkal, že garantujete, že peníze, které budou v rámci VaVpI, nebo které jsou přiděleny v rámci VaVpI, že o to Ministerstvo školství, a tedy naše věda a vysoké školy nepřijdou. Vždyť to přece není pravda. Zálohy, které jsou zatím vypláceny, jsou vypláceny Ministerstvem financí. Klidně se může stát, že program bude realokován úplně jinam, a pak tam samozřejmě vznikne dluh vysokých škol a institucí vůči Ministerstvu financí. To, co bylo vyplaceno, už pak nebude kryto z peněz Evropské unie.

**Poslankyně Anna Putnová:** S ohledem na to, že jsme tento bod přerušili, si myslím, že od toho můžeme odejít, protože budeme pokračovat na další schůzi projednáváním čerpání strukturálních fondů. Na tom jsme se usnesli a můžeme pokračovat dál.

Následující bod se týkal otázky zapracování připomínek ke státní maturitě. Opět požádám o slovo paní místopředsedkyně Bohdalovou.

**Poslankyně Vlasta Bohdalová:** Vážení kolegové, o mně je známo, že jsem velkým zastáncem státních maturit, ale zase mám dávat zpravodajskou zprávu k něčemu, co nemám v ruce. Já nemám připomínky v ruce, písemně. Připomínky, které přišly, a to, co s nimi ministerstvo udělalo. Já to prostě nemám. A to se týká všech dalších bodů, které jsou tady zmiňovány.

Prostě – něco mám zpravodajovat, ale podklad si musím sehnat sama. To se mně nelíbí, a proto navrhuji – i v tomto případě – přerušit projednávání.

**Poslankyně Anna Putnová:** Ano. Pan ministr.

**Ministr Josef Dobeš:** Teď se hodlám ohradit. Před chvílí, když mluvila paní předsedkyně, tak skutečně strukturovala požadavek, který chce – jak ta tabulka má být. Ale mně přišlo pozvání na vaše sezení s tím, že tady budou tyto body. Na rozdíl od bodu „evropských peněz“ jsem ale nebyl vyzván, abych udělal podklad k tomu, k tomu, k tomu. Tak to se zase musím, paní Bohdalová, ohradit.

**Poslankyně Vlasta Bohdalová:** To se můžete ohradit, ale já si tak nějak vzpomínám, že když jsem byla tou městskou exekutivou, tak jsem automaticky posílala materiály k bodům, které měl výbor, třeba školský výbor, ve městě projednávat, bez toho, že by mě někdo vyzval. A jestliže jste si v pozvánce přečetl, že máme probírat připomínky k maturitě, pak jsem si myslela, že vy máte předložit bod a my vás máme vyzvat k tomu, abyste nám podal materiály. Mně to tedy přijde trošku postavené na hlavu.

**Poslankyně Anna Putnová:** Myslím, že chyba je zřejmě na obou stranách, protože na jedné straně byli vyzváni k určitému zpracování konkrétnímu. Pokud je tady tedy pan ministr

a je tady pan ředitel CERMATu, nebylo by možná od věci, pokud bychom se bavili o tom, jak je připravena maturita, zda připomínky, které chodí z regionů, jsou zpracovány.

Přijala byste tento kompromis, paní místopředsedkyně?

**Poslankyně Vlasta Bohdalová:** Já ho přijmu, protože jde hlavně o kolegy. Ty připomínky, které přicházejí z regionů, za prvé přicházejí mně samozřejmě do pošty. A já jsem o nich už s panem ředitelem Zeleným nezávisle jednala. Takže – klidně se tady můžeme bavit o problémech, které v regionech jsou a které se týkají státních maturit.

**Poslankyně Anna Putnová:** Děkuji. Myslím si, že je to vhodné i z toho důvodu, že maturity se kvapem blíží a že bychom pak už neměli vlastně možnost toto probrat před zahájením.

Takže – dávám zase slovo panu ministrovi.

**Ministr Josef Dobeš:** Než dám slovo panu řediteli Zelenému, chci říci, že dneska, toto dopoledne, když jsem zde byl, zasedala vláda. A ve vládě jsem měl tři materiály, které jsem o týden stahoval, abych u toho byl, protože jsou to klíčové materiály.

Je to zpráva, finální zpráva, o státní maturitě, dlouhodobý záměr a ještě novela 561. Takže – tato zpráva pro vládu bude příští týden. Pošlu vám ji samozřejmě poté, co ji projedná vláda.

A teď předám slovo panu řediteli Zelenému.

**Poslankyně Anna Putnová:** Prosím.

**Pan Pavel Zelený:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane ministře, dámy a pánové, na minulém jednání výboru jsme poměrně podrobně – tuším asi na ploše 1,5 až 2 hodiny – projednávali nedostatky nebo zjištění, která vyplynula z maturitní generálky.

Zjištění byla buď vlastní nebo byla výsledkem velmi rozsáhlého připomínkového řízení na školách a na krajích. Musím říci, že celkový počet připomínek, které jsme extrahovali, resp. systemizovali, byl 98, z toho 64 bylo přijato, buď částečně, nebo bylo zcela akceptováno.

Rozsah, resp. zaměření změn, které následně připomínky vyvolaly, se orientovaly částečně do technicko-organizačních opatření, ať už v rovině infrastruktury nebo v rovině pravidel pro konání zkoušky. Co se týče pravidel, tady musím říci, že součástí toho byla i částečná novelizace prováděcího právního předpisu, to znamená vyhlášky 177, a samozřejmě i příslušných metodik.

Druhá oblast, která byla v tomto smyslu inovována nebo upravována, byla oblast, která byla zdrojem – řekněme – nejmedializovanějších chyb, a to byla péče nebo opatření v oblasti personální infrastruktury maturitní zkoušky. Zde byla věnována obzvláštní péče tomu, aby se zabránilo – řekněme – chybám z překvapení nebo chybám z nedostatečné informovanosti učitelů a pedagogických pracovníků, kteří se podílejí na zajištění maturitní zkoušky. Budu o tom pak hovořit možná o něco podrobněji.

Třetí oblast, která byla, je otázka podpory žáků při přípravě k maturitní zkoušce. Jak víte, čísla, která byla jenom velmi rámcová, velmi orientační, co se týče výsledků, nebyla uspokojivá, byla spíše varující. V tomto smyslu se udělalo mnohé a myslím si, že ku prospěchu škol a ku prospěchu žáků. Mohu o tom potom dále také hovořit.

Čtvrtá oblast, která byla, je to, čemu říká pan ministr polidštění maturity. Došlo k některým opatřením, která zjednodušují nebo zjednoznačňují účast žáků a pravidla účasti žáků na maturitní zkoušce. To je ono zmíněné jedení a pití během zkoušky atd. Okolo toho samozřejmě byla spousta nedorozumění. Můžu o tom hovořit potom podrobněji.

To jsou čtyři základní oblasti, kde došlo ke změnám. Když vezmu tu, která je asi pravděpodobně nejviditelnější, je to oblast přípravy škol v oblasti organizace. Míněno tím – zaměřeno především na vedoucí pracovníky a na pedagogické pracovníky zajišťující maturitní zkoušku.

Možná, že jste zaznamenali, že v průběhu uplynulých 14 dnů proběhla série zhruba 50 seminářů pro prakticky všechny vedoucí pracovníky škol, resp. všech škol, které byly. Tuším, že s výjimkou asi 50 škol se toho zúčastnily všechny. Na těchto seminářích byly vyjasněny všechny nejasnosti, které byly, snad jen s výjimkou – a o tom se asi pravděpodobně bude hovořit – právně administrativního postavení komisařů. Tam samozřejmě okolo toho byla spousta diskusí. Ale mohu říct, že informovanost výrazně vzrostla, resp. byly odstraněny nedostatky.

Současně se tato iniciativa potkávala s přímou iniciativou ministerstva, když pan ministr vyslal do všech škol zhruba 22členný tým pracovníků, kteří zjišťovali, resp. nám vytvářeli podklady k tomu, abychom věděli, jakým způsobem jsou učitelé a ředitelé informováni. Tyto iniciativy se potkaly a mně připadá, že toto bylo pro ten synergický efekt v tomto smyslu velmi účinné.

To, co v současné době probíhá, to je – my tomu tak hrozně neradi říkáme – mikrogenerálka. Ale já to téma, resp. tento termín, tady uvedu. Šestidenní simulování procesů a dokumentace maturitní zkoušky, která má za cíl nejenom po technologické stránce ověřit, zda všechny úpravy, které byly provedeny, byly provedeny v pořádku.

Zároveň ale má seznámit učitele, reálně seznámit, na praktických simulovaných procesech – na velmi malém prostoru, ale nicméně přicházejí do styku – s těmi materiály, se kterými budou pracovat posléze, nejenom v části, která byla ověřována maturitní generálkou, ale i v části, která se maturitní generálky netýkala, to znamená v oblasti profilových zkoušek a v oblasti ústních zkoušek společné části maturitní zkoušky.

15. bude tato „mikrogenerálka“ ukončena. 22. budeme znát výsledky, resp. budeme o tom předávat zprávu. Zatím musím říci – než jsem odcházel, zprávy byly více než dobré. Ty, které jsem zjistil do zhruba 10. hodiny. Myslím si, že to je strašně důležité pro to, abychom se vyhnuli chybám, které mají charakter nebo tehdy byly medializovány pod hlavičkou 12 000 chyb.

To znamená – školy mají praktickou zkušenost s tím, co je reálně potká v oblasti dokumentace.

Co se týče podpory škol, resp. snížení míry rizika neúspěchu u maturitní zkoušky, v tomto smyslu ministerstvo a CERMAT přijaly komplex opatření, který spočívá především ve snaze poskytnout školám a žákům praktickou podporu nebo prostředky k tomu, aby mohli žáky nejenom procvičit, ale zároveň i ověřit jejich připravenost.

Jak jsme již tady částečně referovali přednedávnem, koncem listopadu byla zveřejněna sada testů pro nepovinné zkoušky. K 1. 3. byla zveřejněna komplexní sada testů a zadání písemných prací pro povinné zkoušky – tedy v rozsahu toho, co bylo realizováno v rámci maturitní generálky.

Ted, 1. 4., bylo zveřejněno další zadání písemných prací, protože tam ukázala generálka své slabiny. A 11. budou uvolněna zadání pro takzvané poslechové subtesty, které

se rovněž ukázaly být částečnou slabinou žáků, zejména na některých školách nebo na určité skupině škol. Toto je v současné době realizováno.

Co se týče vlastní přípravy maturitní zkoušky, myslím tedy standardního procesu nebo té části životního cyklu maturitní zkoušky, která probíhá od přihlášení žáků, tzn. od listopadu, musím říci, že všechny procesy v současné době probíhají poměrně přesně podle plánu. Nemáme tam žádné vážné výchyly.

Jsme teď momentálně ve fázi, kdy se dokončuje výroba takzvané ostré sady zkušební dokumentace. Je připravena distribuce. Jsou připraveny bezpečnostní systémy na to, aby se zamezilo úniku zkušebnímu tajemství.

Předpokládám, že zpráva, kterou bude předkládat nebo resp. projednávat pravděpodobně pan ministr ve vládě, že tento výsledek, který tady částečně předjímám, bude odpovídat nebo že výsledek projednávání bude tento – že skutečně žádná rizika, závažná rizika, pro konání maturit v roce 2011 nehrozí.

Děkuji.

**Poslankyně Anna Putnová:** Děkuji. To bylo zajímavé nebo určitě podnětné tvrzení – že můžeme odejít klidně domů. Nicméně, otevírám diskusi k otázce státních maturit.

Ano, pane poslanče.

**Poslanec Vítězslav Jandák:** Myslím, že se tady trošku zapomíná na některé věci, že dneska peskujeme – a neměl bych to říkat jako opoziční poslanec – peskujeme pana ministra, který tady ovšem zdědil Augiášův chlév.

A vezměte si třeba to, o čem tady mluvil pan kolega – o státních maturitách. Mě napadla jedna věc. A nebyl jsem sám. Proč se otázky nevyhlásí veřejnoprávním rozhlasem? Máme tady instituci. Tady se kontrahovalo za miliardu – rozvoz těchto otázek. Kdo za to bude vinen, když se miliarda vyhodí? To nejsou malé peníze. To je jedna osmina rozpočtu Ministerstva kultury. Například.

Myslím si ale, že za každým rozhodnutím někdo stojí. Kdo přišel s tímto nápadem? Kdo v podstatě ho uvedl v praxi, že už s ním ministr – když je to dneska kontrahované – nemůže dělat nic? Já se na to ptám. A myslím, že bychom se měli jako lidé odpovídající také trochu za hospodaření v této zemi ptát, protože miliarda nejsou malé peníze.

Znovu opakuji. Veřejnoprávním rozhlasem se to vyhlásí ten den tu minutu tu vteřinu do celé republiky. Je to. Samozřejmě, nemůže nikde uniknout žádná informace a všechno bude v pořádku. To je jedna z otázek.

A pak je druhá věc, která bude velmi nepopulární, ale kterou řeknu. My jsme za dvacet let v podstatě naučili mládež se neučit, protože najednou hodnota vzdělání není to podstatné. Prachy jsou důležitý. A jak vidíme okolo sebe na mnoha případech, i tady ve sněmovně, tak vydělat peníze – na to nemusíte mít vzdělání. „Když je štěstí unavený, sedne si i na vola,“ jak já říkám. Prachy se „daj“ vydělat, ale stalo se to tou hodnotou a tou manou, ke které se upínají všichni.

A pak chcete někoho nutit, aby se učil? Naučme učít se děti. A nehoňme tu jednoho, druhého, třetího, pátého ministra. Všecko je špatně od začátku nastaveno.

Děkuji vám.

**Poslankyně Anna Putnová:** Takto jsme se dostali určitě k života běhu, který tady teď nevyřešíme, ale státní maturity bychom mohli trošku posunout.

Viděla jsem paní poslankyni Semelovou. A potom hned paní místopředsedkyně.



**Poslankyně Marta Semelová:** Já bych se chtěla zeptat. Jsem také příznivcem státních maturit. Důvody už jsme si tady říkali mockrát, ale chtěla bych se také zeptat na některé konkrétní věci pana Zeleného.

Například únik – velmi medializované téma - jakým způsobem mu chcete zabránit. Některé konkrétní připomínky týkající se například počtu hodnotitelů atd. atd., to, co bylo opakováno na školách mnohokrát. A, konečně, třetí věc – tady souhlasím s panem Jandákem – že by se právě na vyhlášení dalo hodně ušetřit.

Vím, že to není otázka „na vaši zodpovědnost“, nicméně na vaši zodpovědnost už bude padat něco podobného, když se tedy odkloním od tohoto, a to je například technické vybavení škol v souvislosti se standardy na základních školách. Ono to trochu souvisí právě s tím vyhazováním peněz nebo s účelným vynakládáním peněz.

**Poslankyně Anna Putnová:** Poprosím paní poslankyni Bohdalovou.

**Poslankyně Vlasta Bohdalová:** Pan kolega Jandák i paní kolegyně Semelová se ve svých diskusních příspěvcích – podle mě – vrátili trochu někam o rok, o rok a půl, zpátky, kdy jsme diskutovali o tom, jestli se projekt spustí, nebo nespustí. Pan ministr našel tu odvalu, že se projekt spustil. Myslím, že teď – to je k tomu, co říká pan Jandák – po generálce, se to prostě stalo, maturanti se začali učit. Je to tak. Vidím to tak, jak po těch školách chodím, protože sleduji přípravu k maturitě.

Myslím si, že podstatné z dnešního jednání by mělo být to, že jakmile proběhne ostrá zkouška, měly by tady ležet všechny věci, které se zadržely, i s návrhy, které by měly být řešeny jednoduše.

Vím třeba o jedné velmi závažné věci, kterou pro mě zpracoval jeden ředitel střední školy z jižních Čech. Vlastně přihláška k maturitě jako taková je 17 kroků. 17 kroků. A to jsou věci, kterými bychom se měli zabývat. Ale musíme se tím zabývat nad něčím konkrétním.

A já se tedy v závěru chci znovu ohradit. Že jsem já nepožádala o materiál. Povinností ministerstva, povinností toho, kdo tady ... vždycky to tak bylo. Já jsem jenom mladý poslanec, druhé volební období, ale nepamatuji si, že by – když bylo něco v programu – příslušná instituce, ať to je inspekce, ať to je ministerstvo, úřad ombudsmana atd., byla žádána o materiál. Oni ho posílali rovnou.

Takže – já tohle na sobě opravdu nemohu nechat. Děkuji.

**Poslankyně Anna Putnová:** Ne, to nikdo nechtěl, abyste to nechali. To jsme udělali jaksi takový kompromis.

Hlásila se paní poslankyně Navrátilová, potom paní místopředsedkyně.

**Poslankyně Dagmar Navrátilová:** Děkuji za slovo. Mám jenom takovou technickou poznámku. Prosím vás pěkně, s dovolením, my máme v programu bod Informace ministra školství atd. atd. na to a to téma. Já se ptám: Jestliže informuje pan ministr, proč k tomu máme v podstatě zpravodaje?

(Mimo mikrofon se ozývá asi poslanec Jandák: To je takový zvyk.)

**Poslankyně Anna Putnová:** Ne. Je to ze zákona.

**Poslankyně Dagmar Navrátilová:** To si trošičku ale odporuje, protože paní Bohdalová dopředu nemůže vědět, co pan ministr nám tady poví.

Pokud jsem zpravodajem nějaké zprávy, kterou dostanu skutečně dopředu a mám se jí prokousat a dát nějakou informaci o ní – to je v pořádku. Ale pokud v podstatě pan ministr přichází s nějakou informací pro nás, myslím, že by tato informace měla vyvolat diskusi. S tím souhlasím. Ale tak nějak i jako bývalému češtináři mi trošku nejde do hlavy, jak informace má mít zpravodaje. Děkuji.

**Poslankyně Anna Putnová:** Proto jsme také k tomuto bodu přistoupili a řešíme to. Přiznávám, že na jedné straně byla vyžádaná informace. Na druhé straně si myslím, že některé podklady už jsou hotové a už jsme je mohli mít. To je moje poznámka k tomuto.

Pan poslanec.

**Poslanec Pavel Bém:** Děkuji, paní předsedkyně. Pane ministře, pokusím se syntetizovat několik zpráv, které jsme tady dnes slyšeli. A teď dohromady, protože když je rozkouskujeme, pak se nám vzdělání, kvalita, rozpadá pod rukama.

Patřím k mlčícím odpůrcům státních maturit. (Po odmlce.) Patřím k mlčícím odpůrcům státních maturit, nicméně – v tomto organizačně, administrativně a finančně nekonečně nákladném algoritmu. Patřím naopak k velkým sympatizantům nějaké formy lehčí, úspornější, živější, dynamičtější, méně rizikové – srovnávacích zkoušek našich středních škol, které mohou „oddělit zrno od plev“, mohou ukázat kvalitní státní školu, nekvalitní státní školu, nekvalitní soukromou školu, kvalitní soukromou školu.

Musím se přiznat, že kolem státních maturit v tomto nastavení mám tisíce otázek, které by byly ale legitimní ke vznesení před rokem nebo před rokem a půl, ale teď jsou naprosto irelevantní, takže je tady vznášet nebudu.

Mám ale jednu jedinou prosbu. Je-li to tak, že dokonce i Česká školní inspekce nám ve své zprávě – a mě hrozně mrzí, že jsem musel do Senátu a nemohl jsem tady diskutovat k té zprávě – říká, že na jedné straně střední školy, 309 hodnocených středních škol, 309 hodnocených středních škol!, podle čtyřškálové kategorie A – hrůza, B – špatný, C – standardní, D – nadstandardní ... Tak nám tady nabídnou rozložení, které ukazuje kvalitu středních škol – já se za chvíli dostanu k maturitám – které říká A – to znamená úplná tragédie, pod jedno procento, pod rozlišovací schopnost. Nemáme špatných středních škol! Závěr: Školský subjekt nedosahuje požadovaného stavu, zjištěný rizikový stav je nicméně možné napravit v dané lhůtě. Kategorie B – 6,9 %, to znamená méně než 10 %. 6,9 %! Kategorie standard – 84,2. Kategorie nadstandard – 8,6.

Když se podíváme na tuto takzvanou kvalitu nebo nekvalitu rozložením Gaussovy křivky, pak se přiznám, že takovouto Gaussovu křivku vůbec neznám. Vůbec neznám. To je taková špice, že je vyšší než vrchol Mont Everestu.

A když zástupce školní inspekce konstatovala, že se neodvažuje hodnotit školní vzdělávací programy a kvalitu, já si teď říkám: No, dobrá, k čemu vlastně my ty srovnávací zkoušky máme? Školní inspekce nám neumí říct, co je kvalita a co není kvalita. My chceme tu kvalitu, protože pan kolega Jandák má samozřejmě pravdu. Co víc můžeme, než, proboha, vzdělat tu mladou a nastupující generaci, nějak ji vybavit pro život 21. postmoderního století. No a říkám si: Máme nějakou jinou možnost, jak se k té kvalitě dostat? No, tak, proboha, využijme státních maturit.

Takže se složitě dostávám oklikou k jednoduché prosbě, pane ministře nebo pane řediteli Zelený. Moc bych si přál, kdyby tento výbor mohl po prvním reálném ostrém spuštění státních maturit dostat nejenom závěr, čísla, co se to vlastně stalo, ale především a hlavně nějakou analytickou interpretaci tohoto – co nám vypovídají státní maturity o kvalitě vzdělání v české kotlině.

Myslím si, že poté to pro nás může být nějaká materie k diskusi. A možná, že k diskusi na nějakém výjezdním zasedání s panem ministrem o budoucnosti českého středního školství.

Děkuji.

**Poslankyně Anna Putnová:** Také děkuji. Jestli dovolíte, ještě se vrátím k rádoby podružnému problému, který ovšem vyvolal mediální vlny. Tím byla nejednotná interpretace zdanění práce komisařů.

Mně stačí jenom odpověď na dotaz, zda se to sjednotilo, zda výklad berního – finančního – úřadu a ministerstva už je jednotný a zda nebude docházet k nějakému pochybení. Čili, úplně krátce, jak jste daleko, jestli jste to dořešili. V obrovském globálu problémů to není zásadní věc, nicméně se interpretovala jako složitá oblast.

**Ministr Josef Dobeš:** Myslím, že pan ředitel může. (Přesun mikrofonu.) Já jsem přemýšlel, co na to říkat, protože tady ty věci padaly. Tak si řeknu, že asi tady sedí poměrně dost poslanců, kteří na jaře 2008 státní maturitu v této podobě schválili. Takže – já jsem ji od vás převzal jako štafetu a vím, jaká je to podoba.

Pavel Bém je mlčící kritik a děkuji někdy za to. Já jsem ten, který státní maturitu prosazuje a možná jsem největším kritikem, který se k ní vždy vyjadřuje, když chodí po školách, a omlouvá se ředitelům a učitelům za to, jaký moloch jsme přijali a jak jsme si ho nastavili, jak jsme si ho udělali.

Přesto říkám – a když jsme se tady bavili o evropských fondech, trošičku jsem se bránil převzít zodpovědnost za pana Vitulu – tady máte moji politickou odpovědnost, že státní maturitu jsem od vás převzal jako kolík a je moje politická odpovědnost, že ji zvládnu a že nedojde k systémovým chybám. To tady říkám. A proto jsme nastavili opatření, která za týden přednesu na vládě a která garantují, že k zásadním chybám nedojde.

Že je to projekt drahý? Bezpochyby. Drahý, komplikovaný, špatný. To já vím a říkám. Ale je tak rozjeté, že nemá cenu o tomhle diskutovat. Musíme do toho jít, protože – Pavel Bém to říká a já s ním souhlasím – ta cena je dvojitá. První – ta neskutečná práce učitelů a ředitelů za ty roky, za ta školení. A to není možné hodit přes palubu. A druhá věc – a jsem o tom také přesvědčený – bude to první objektivní hledisko kvality středních škol.

Ted' jedná s panem primátorem a hejtmany o tom, jak který kraj bude zeštíhlovat, jaká pro to máme kritéria, ale v duchu si říkám – a to tady znovu řeknu – ona státní maturita něco ukáže. Možná to bude skutečně to nejobektivnější hledisko, jaké je.

Rád s vámi pojedou po státní maturitě na výjezdní zasedání, jakmile zpracujeme analytické věci. Myslím si, že školský výbor má vidět to zrcadlo a to, co nám ukáže ve středním školství.

Udělat to lehčeji. My jsme s panem Jandákem při cigaretě povídali. Stejně tak jsem povídal s prezidentem republiky. Tam se úplně shodují: „Kdybyste to, pane ministře, opět vyhlásil rozhlasem, bylo by to nejkrásnější.“ To mi říkal pan prezident. Já jsem mu říkal, že v jednoduchosti je kouzlo a krása, všichni jsme to zažili. Já v 21. století vidím, že to bude počítač.

Já to chci zavést na základní školy. Dítě si sedne. Jednoduše. Srovnávací zkouška – ona to nebude žádná věda. My to teď máme demonizované, jsou to ty strašné státní maturity. Za pět, za šest let to bude jednoduchá srovnávací zkouška. Student sedí u počítače, dostane zadání na 60 minut. Vyplní. Za 15 minut přijde zpětná vazba. To je srovnávací zkouška 21. století.

Tento pilot chceme spustit na základních školách a do tří let ho zavést na základní školy. Takže – takhle bych to chtěl, i když rozhlas má svoje kouzlo veřejnoprávní instituce. Je to také možné, ale jděme asi cestou počítačů. Děti to umí.

Tak, tolik za mě. A opět opakuji – zde je moje politická garance, kterou vám tady chci znovu zopakovat.

**Poslankyně Anna Putnová:** Tak. Ještě, prosím, paní poslankyně Levá.

**Poslankyně Ivana Levá:** Jednu větu. Pane ministře, možná byste nevěřil, na kolika školách už žádný veřejný rozhlas, kterým by se to dalo přenést, neexistuje. Ano, to už by dneska nebylo realizovatelné. Moc bych si také přála, aby to děti slyšely z rozhlasu, ale už rozhlas ve třídě nemají. Alespoň u nás je to tak.

A srovnávací úkoly, jak tady říkal pan kolega Bém? Pokud dítě nebojuje samo za sebe, může dojít k tomu, že z nějakých srovnávacích testů – uděláme srovnávací testy na všech školách – si děti budou dělat legraci. Ne všude by děti zabojovaly tak, jako když bojují za svou vlastní maturitu, aby měly výsledky jmenovitě, každé samo za sebe.

Věřím, že takhle se daleko více prokáže úroveň školy než jakýmkoliv srovnáváním. Srovnávací zkouška je výborná do páté, šesté třídy, do deváté třídy. V pětce, v šestce se všichni nadchnou – my chceme ukázat, že naše třída je ta nejlepší. Všichni zaberou. V deváté třídě ještě možná taky. Ale na maturitu nenechám dopustit.

Jsem velký zastávce maturity. Mrzí mě, že maturita už nebyla před třemi lety. A vážím si toho, že jste to vzal na sebe. Cení si toho, že jste takovou tou buldočí silou to prostě prosadil. Věřím, že to dopadne dobře a je to to nejlepší, co může střední školy potkat. Ukáže se, kdo jak pracuje.

**Poslankyně Anna Putnová:** Paní místopředsedkyně Wenigerová.

**Poslankyně Jaroslava Wenigerová:** Mám jenom technickou. Naprosto souhlasím s tím, co řekla paní kolegyně Levá, ale na druhé straně vlastně maturity a výsledky maturit velmi pomohou každé škole, zvláště když se podíváme na různé výzkumy, kde se ukazuje, že jsou hlavní velké rozdíly v české škole mezi žáky, že nejsou ani tak mezi školami jako mezi žáky. A to já vnímám jako nesmírně důležitou pomůcku.

**Poslankyně Anna Putnová:** Nicméně, vrátím se k původní otázce, jestli jste zdanění příjmů komisařů sjednotili, jestli je na to jednotný názor. Stačí mně odpověď ano – ne.

**Pan Pavel Zelený:** Já to přijímám, i když nejsem ten, kdo je odpovědný za výklad. Nicméně, pokud existují rozpory – jako že existují rozpory, a to je třeba říci, v tom výkladu – tak to je ostatně zcela normální. V případě, že mají názor dva nebo tři právníci, tak se budou samozřejmě v této věci lišit. Nicméně, otázka zdanění je derivátem debaty o tom, zda komisař vykonává svoji činnost vůči CERMATu jako činnost závislou nebo jako činnost nezávislou.

Závislá činnost znamená, že by komisař musel být v pracovně právním nebo jiném obdobném vztahu k CERMATu, což já tvrdím – respektive to je velmi jednoduchá interpretace zákona – zákon říká o tom, že odměna, která je poskytována z centra komisaři, je poskytována na základě smlouvy podle občanského zákoníku, nikoli podle zákoníku práce. Podle občanského zákoníku. Jinými slovy, tímto je vyloučena překážka v tom, aby komisaři byli odměňováni souběžně běžícím platem a, řekněme, oním bonusem nebo tou odměnou, kterou jim dává stát za to, že svoji funkci, která je pro průběh písemných zkoušek státní maturity zcela klíčová, že svoji funkci vykonali s veškerou zodpovědností, která k tomu patří.

Toto jest výklad, o který jsme požádali ministerstvo. Ministerstvo jej učinilo. Tomu, že mají jiní právníci a jiní lidé na některé věci jiný názor, tomu samozřejmě nelze bránit. Tak, to je asi situace, která tady je.

Možná ještě dořeknu vazbu na zdanění. V případě, že se jedná o tu takzvanou nezávislou činnost, pak nejde o daň z příjmu ze závislé činnosti – a o to se opírá náš výklad – nýbrž je to zdaněno v případě, že souhrn, roční souhrn takovýchto příjmů, takzvaných ostatních příjmů, je vyšší než 20 000 korun ročně, což samozřejmě z komisařování, ať už v jarním nebo podzimním zkušebním termínu, ani 20 000 při součtu nedá. Z toho plyne, že principiálně z této odměny se neodvádí daň. Je to osvobozeno od daně.

**Poslankyně Anna Putnová:** Děkuji za tento výklad. Myslím si, že odpovídáte stále v duchu původního znění, takže to už potom bude na těch jednotlivých příjemcích.

Chtěl ještě pan náměstek Němec něco?

**Pan Ladislav Němec:** Děkuji, paní předsedkyně. Paní poslankyně, páni poslanci, chtěl bych stručně doplnit, co tady obšírně říkal pan ředitel Zelený. Jedná se o situaci, kdy Ministerstvo školství vydalo právní výklad k určitému úkonu, který se má konat s maturitami. Objevila se celá řada dalších jiných právních výkladů.

Myslím si, že v této situaci to nemá vliv na to, jestli maturita má, nebo nemá proběhnout. Snažíme se udělat všechno pro to, abychom v případech konkrétních ředitelů, popř. komisařů, kde dochází k různým disproporcím ve výkladu, situaci vyřešili osobní konzultací, popřípadě telefonem, mailovou korespondencí. Snažíme se situaci řešit. Jde nám teď v této fázi o to, aby maturita jako taková proběhla.

Ale chtěl bych tady říct ještě jednu věc. Za celou dobu, co fungují maturitní zkoušky, statut předsedů maturitních zkoušek je v podstatě obdobný a nikdo ho neřešil. Jediné, co je navíc – u maturitních komisařů, což je také bonus, který tady ještě nezazněl – je, že tuto funkci budou mít navíc zaplacenou, kdežto předsedové maturitních komisí činnost vykonávají zdarma.

Tolik jenom na doplnění informace od pana ředitele Zeleného.

**Poslankyně Anna Putnová:** Děkuji. V tuto chvíli bych navrhla, abychom – jestli je to možné – přijali usnesení. Asi bude na vás, abyste ho zformulovala, paní poslankyně.

**Poslankyně Vlasta Bohdalová:** Usnesení asi bude naprosto jednoduché – že bereme na vědomí informaci o stavu přípravy státní maturity a diskusi o připomínkách, které přišly z pedagogické veřejnosti.

**Poslankyně Anna Putnová:** Děkuji. Kdo je, prosím, pro přijetí tohoto usnesení? Jsme ještě usnášeníschopní?

usnesení č. 40

Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu po odůvodnění ministra školství, mládeže a tělovýchovy Josefa Dobeše, zpravodajské zprávě posl. Vlasty Bohdalové a po rozpravě bere na vědomí informaci ministra školství mládeže a tělovýchovy Josefa Dobeše ve věci zapracování připomínek ke státní maturitě

- 4. hlas. - 7(+ posl.Semelová),0,5

Děkuji všem, kteří se zapojili do diskuse.

Následuje bod, který se týká

### **bod 3. - Různé**

Je možné se „pokládat“ na pana ministra s otázkami, ať už se jedná o maturity nebo další otázky školství.

Ano, paní poslankyně.

**Poslankyně Jaroslava Wenigerová:** Mám jenom úplně stručný dotaz, pane ministře. Co se to tam děje z hlediska bezpečnosti u vás na ministerstvu? Že i nastoupil nějaký člověk, který vám má pomoci nějak ke sledování mailů? To je docela zvláštní – na ministerstvo – takovéto informace. Jenom stručně, protože o tom nevím vůbec nic.

**Ministr Josef Dobeš:** Onen člověk je výměna. Vyměnil jsem bezpečnostního ředitele, jak jsem ohlásil na tiskovce, ale to je jenom drobnost z těch věcí a opatření, které je potřeba udělat.

Velmi krátce pro školský výbor řeknu o problému. Z ministerstva přes média začaly unikat informace. Ve chvíli, kdy jsem nabyl dojmu, že to je fakt validní informace, podal jsem trestní oznámení, které jsem pak doplnil o další věci, které vyplynuly ze setkání s lidmi z IT.

Podstata problému je, že v roce 2006 byl zřízen takzvaný účet SYSROOT, který umožňoval tomu, kdo se na něj připojí, mít přístup do spousty informací, do personálního, do finančního. Ale byla možnost se podívat i do e-mailů lidí na ministerstvu, aniž o tom tito lidé věděli. To je podstata toho účtu, SYSROOTu. A to je asi podstata těch věcí, které se děly.

Otázka je, co se dělo před mým nástupem. Ozývaly se i hlasy lidí z minula. Já jsem řešil situaci. Můj e-mail byl jeden z prvních, který spadl – když se ukázala analýza – do těch, které byly sledovány. Takže – podáno trestní oznámení. Rozešel jsem se s člověkem z IT. Vyměnil jsem bezpečnostního ředitele. A analýzu, kterou jsme ihned udělali, jsme předali policii. Nyní čekám, že to policie konečně prošetří.

**Poslankyně Anna Putnová:** Také děkuji. Jsou ještě nějaké další dotazy, komentáře? Náš výbor se v tuto chvíli už stal neusnášeníschopným, protože řada poslanců se omluvila z důvodu zasedání jiného výboru.

Nicméně, využívám ještě této možnosti, abych všechny zúčastněné, včetně pana ministra, pozvala na zítřejší seminář, který se bude týkat vyhodnocování investic do vědy. Proběhne tady na půdě Poslanecké sněmovny.

Naším dalším bodem ještě bylo schválení termínu a programu příští schůze, což nemůžeme udělat a musím vás informovat mailem, nicméně už můžeme říci, že to bude tak, jak jsme se dohodli – každou první výborovou středu v měsíci.

Tentokrát začínáme 18. a pokračujeme 19. května. Hlavním tématem bude schválení závěrečných účtů plus ten bod, který jsme ze dneška přesunuli, tedy Čerpání strukturálních fondů.

Děkuji všem, kteří se dnes zúčastnili. Děkuji panu ministrovi a jeho kolegům za to, že přišli, a těším se 18. května na shledanou.

Ivana Levá v. r.  
ověřovatelka  
výboru pro vědu, vzdělání,  
kulturu, mládež a tělovýchovu

Anna Putnová v. r.  
předsedkyně  
výboru pro vědu, vzdělání,  
kulturu, mládež a tělovýchovu