

Parlament České republiky
Poslanecká sněmovna
2011
6. volební období

Kontrolní výbor

Z Á P I S

**z 11. schůze Kontrolního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR,
která se konala dne 24. února 2011
v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 4, Praha 1, zasedací místnost č. 56**

Z Á P I S

**z 11. schůze Kontrolního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR,
která se konala dne 24. února 2011
v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 4, Praha 1, zasedací místnost č. 56**

Čtvrtek 10. února 2011

Přítomni: posl. JUDr. V. Filip, posl. Mgr. Z. Horníková, posl. L. Kohoutová, posl. RNDr. V. Koníček, posl. Ing. F. Laudát, Ph.D., posl. MUDr. V. Němeček, MBA, posl. Ing. H. Orgoníková, posl. J. Schejbalová, posl. Mgr. R. Sklenák, posl. Ing. V. Votava

Omluveni: posl. Ing. P. Bendl, posl. Mgr. V. Bohdalová, posl. prof. Ing. V. Cempírek, , posl. Mgr. J. Škárka, posl. PhDr. M. Vacek,

Hosté: dle prezenční listiny

Tuto schůzi řídil **předseda výboru posl. JUDr. V. Filip.**

Předseda výboru posl. JUDr. V. Filip v úvodu přivítal přítomné poslance a hosty. Navrhl pořad jednání 11. schůze Kontrolního výboru dle pozvánky:

1. Informace ministra obrany o nákupu vojenských sanitních vozů
2. Informace Ministerstva financí o postupu při kontrole čerpání finančních prostředků Evropské unie na nákup zdravotnických přístrojů – pokračování (přerušeno na 6. schůzi Kontrolního výboru)
3. Odpovědi ministrů na usnesení Kontrolního výboru přijatá v 6. volebním období
4. Sdělení předsedy, různé
5. Návrh termínu a pořadu 12. schůze Kontrolního výboru.

Nikdo z přítomných poslanců nevznesl návrh na změnu, doplnění nebo vypuštění některého z bodů. Všichni přítomní poslanci souhlasili s navrženým pořadem (8 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. JUDr. V. Filip, posl. Mgr. Z. Horníková, posl. L. Kohoutová, posl. RNDr. V. Koníček, posl. MUDr. V. Němeček, MBA, posl. J. Schejbalová, posl. Mgr. R. Sklenák, posl. Ing. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

1.

Informace ministra obrany o nákupu vojenských sanitních vozů

S úvodním výkladem k tomuto bodu vystoupil **náměstek ministra obrany J. Šedivý, Ph.D.** Uvedl, že původní požadavek byl na čtyři kusy lehkého obrněného zdravotnického vozidla k odsunu raněných z nižších etap k polní nemocnici. Tento požadavek byl specifikován ředitelem odboru vojenského zdravotnictví Ministerstva obrany již v roce 2008. Byl předložen návrh na konkrétní vozidlo švýcarského výrobce s tím, že model měl být

upraven podle požadavků našich zdravotníků. Z tohoto důvodu byl osloven Vojenský opravárenský podnik Nový Jičín, který takovéto úpravy pro Ministerstvo obrany provádí, zda-li je schopen provést tyto dodatečné úpravy (jako např. kyslíkové rozvody, umístění kyslíkových lahví, elektrické rozvody, atd.). Na základě předložených požadavků byl proveden průzkum trhu a v zásadě přicházely v úvahu dva dodavatelé – švýcarský a německý. Nabídka švýcarského výrobce by vyšla na 62 mil. Kč za kus. Německý dodavatel nesplnil technické požadavky a cena byla vyšší. Z důvodu vysoké ceny švýcarské strany a nesplnění technických požadavků německé strany bylo toto zadávací řízení zrušeno. Poté v lednu 2010 provedla vyzbrojovací sekce marketingový průzkum dostupnosti těchto lehkých zdravotnických vozidel na trhu. MO obdrželo tři možnosti – Dingo, Centigon a Iveco. Důležitá byla i rychlost dodávky, protože tato vozidla jsou urgentně a naléhavě potřebná pro naše jednotky v Afghánistánu v misi ISAF. Dvě vozidla ze tří budou odvezena do Afghánistánu do konce tohoto měsíce. Jedno vozidlo bude sloužit pro vojáky v provinčním rekonstrukčním týmu a druhé bude sloužit monitorovacímu a výcvikovému týmu OMLT (Operational Mentoring Liaison Team). Dne 30. 3. 2010 rozhodl tehdejší ministr obrany o nákupu obrněných vozidel s požadovanými specifikacemi a to na podvozku Iveco. Tato vozidla jsou armádou již používaná v jiných konfiguracích. Dále potvrdil, že výsledný výrobek odpovídá původním požadavkům uživatele.

Stanovisko přednesl také **náčelník generálního štábu Armády České republiky Ing. V. Pícek**. Uvedl, že tato lehká obrněná zdravotnická vozidla nahrazují zrušená vozidla OT-64 ve zdravotnické verzi a jsou určena pro jednotlivé role nejenom pro Roli 1, ale i pro Roli 2, což je v tomto případě naše polní nemocnice. Cenová kalkulace za stávající Iveco ve výši 33,92 mil. Kč zahrnuje i zdravotnické přístroje, které tam byly doplněny v ČR. Původní vozidlo Duro mělo hodnotu 62 mil. Kč. Dále uvedl, že vozidla mají začít plnit operační úkol v prostoru Afghánistánu do konce března.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **zpravodaj výboru posl. Mgr. R. Sklenák** a mimo jiné konstatoval, že Kontrolní výbor má k dispozici dopis ministra obrany RNDr. A. Vondry z 18. listopadu 2010, kterým odpovídá na písemné dotazy předsedy KV v této věci. Text dopisu ne plně koresponduje s tím, co dnes uvedli zástupci MO, a to zejména v otázce, zda vozidla, která byla pořízena, odpovídají původním požadavkům, které byly vzneseny v roce 2008. Dle mediálních výstupů z té doby, z roku 2008, byl jednoznačný požadavek na vozidla, která by měla transportovat raněné z bojiště do polních nemocnic. Na tomto požadavku se shodovali všichni zainteresovaní i premiér Ing. M. Topolánek, který se v té době vyjadřoval, že je třeba velmi urychleně pořídit tato vozidla a sliboval dokonce nějaké termíny v roce 2008. Poté nastala procedura, která byla popsána v dopise ministra obrany. Dále citoval z tohoto dopisu ministra obrany část odpovědi na otázku, zda odpovídají technické parametry nakoupených vojenských sanitních vozidel původnímu požadavku náčelníka vojenské zdravotnické služby: „Nyní pořizovanou techniku není možné z hlediska parametrů porovnávat s původním požadavkem vojenské zdravotnické služby z roku 2008, protože určení těchto vozidel je odlišné.“. Dále konstatoval, že Kontrolní výbor by se měl zabývat otázkou systému, jak funguje nákup této techniky na Ministerstvu obrany, jakým způsobem je zajištěno, že je ve finále skutečně nakoupena technika, která byla původně požadovaná kompetentními osobami.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. JUDr. V. Filip** (Dotázal se, zda původní požadavek z roku 2008 stále trvá a zda nedošlo k určité manipulaci s termínem dodání. Konstatoval, že nákup něčeho, co je mimo koncepci, si zaslouží vysvětlení.), **posl. Mgr. Z. Horníková** (Poděkovala za práci, kterou odvádí Ministerstvo obrany a zejména naši vojáci na různých misích. Konstatovala, že vždy tyto mise podporovala. Dotázala se na počet

sanitek, které MO nakoupilo pro misi v roce 2008 a zda jsou tato zdravotnická zařízení technicky použitelná i v roce 2010 a i pro mise v dalších letech nebo zda bude MO na každou misi, kterou bude zajišťovat, nakupovat úplně nová zdravotnická zařízení. Dále se dotázala, zda mohou tyto sanity, které MO nakoupilo, vyjíždět na bojiště a byla tak vyvrácena spekulace některých médií, že tato vojenská zdravotnická vozidla nejsou dostatečně vybavena pro záchranné akce přímo na bojišti.), **náměstek ministra obrany J. Šedivý** (Uvedl, že specifikace se samozřejmě měnily a to především z cenových důvodů. Konstatoval, že nemá momentálně podklady, které se týkají termínu dodání. Dále uvedl, že příští týden v úterý v podvýboru pro akvizice bude MO prezentovat principy nového akvizičního systému a procesu, které jsou založeny na velice podrobné analýze minulých chyb. Jeden z problémů, které se opakují, je právě otázka specifikací a tedy i nestability specifikací. Specifikace bývají často zadávány v tzv. diskriminačním módu, tzn. že jsou „šity na míru“. MO si udělalo analýzu 14 států a snaží se přijít s co nejlepším systémem. Velice důležité je oddělit jednotlivé části procesu - kdo předkládá specifikace pro výběrové řízení - kdo je uživatelem - kdo realizuje výběrové řízení - kdo kontroluje. Důležitá je také role projektového manažera celého akvizičního cyklu. Dále uvedl, že nastal velký problém na MO, když se v podstatě rozpadlo střednědobé plánování v roce 2008 a 2009, které se teď dává pracně dohromady. Zdůraznil, že MO připravuje naprosto nový, transparentní a kontrolovatelný systém, který přinese úspory odhadem až ve výši 20 %.), **náčelník generálního štábu Armády České republiky Ing. V. Pícek** (Uvedl, že tato vozidla nejsou určena k tomu, aby jezdila pouze po základně, ale jsou primárně určena k tomu, aby v případě nějakého bezpečnostního incidentu opravdu zraněné vojáky z postižených oblastí dostala do prvního zdravotnického zařízení. Vozidla jsou vybavena tak, aby mohla jezdit do polních podmínek a do prostorů, kde je nějaký konflikt.), **posl. Ing. V. Votava** (Konstatoval, že by se tohoto jednání měl účastnit ministr obrany. Náměstek ministra obrany nedokázal odpovědět, kdy byl termín skutečného dodání sanitek. Konstatoval, že termín dodání sanitek byl uveden ve smlouvě a dotázal se, zda byla při případném prodlení uplatňovaná sankce z prodlení vůči dodavateli a proč se vozidla zasílají do určeného místa až nyní, když byla zřejmě dodána v polovině roku 2010 a jedním z kritérií dodávky byla její rychlost. Dále se dotázal na nesoulad ceny uvedené v podmínkách dodání, kde dodavatel uvádí, že cena obsahuje i zdravotnické vybavení a v dopise ministra obrany je uvedeno, že cena je bez zdravotnického vybavení.), **posl. MUDr. V. Němeček, MBA** (Poděkoval Armádě České republiky za práci, kterou odvádí v mezinárodních misích. Uvedl, že jedna věc je definování požadavků na nákup techniky pro armádu a druhá věc je praktická realizace těchto zakázek. Dotázal se, do jaké míry jsou tyto dvě etapy na MO odděleny. Dále se dotázal, jaký je stupeň balistické ochrany nakoupených sanitních vozidel, zda je cena konečná včetně zdravotnického a dalšího vybavení nebo jestli se musí počítat s nějakým dalším navýšením ceny, a proč zmíněný marketingový průzkum byl učiněn až po zrušení prvního kola výběrového řízení.), **posl. JUDr. V. Filip** (Dotázal se, zda MO mělo v roce 2008, když zakázku vypisovalo, finanční krytí na tuto zakázku a v jaké výši.), **náměstek ministra obrany J. Šedivý** (Uvedl, že neví, jak to v roce 2008 bylo, ale předpokládá, že pokud se něco plánuje a předurčuje k nasazení, tak na to jsou také vyčleněny náležité prostředky. Střednědobý plán se v té době zhroutil, v podstatě neexistoval a docházelo k určitým přesunům. Nové vedení MO nastartovalo přípravu střednědobého plánu na roky 2013 – 2017, ale nestihne se to připravit již na rok 2012. Dále uvedl, že se domnívá, že je cena konečná včetně zdravotnického vybavení, ale raději to ještě prověří. Dále uvedl, že definice požadavků a praktická realizace je oddělena pouze částečně. V současné době je na MO, jak již zde uvedl, připravován nový systém, kde to již bude striktně odděleno a kde zároveň bude v každém jednotlivém kroku celého akvizičního cyklu přítomna kontrola. Proces bude tedy transparentní a kontrolovatelný. Uvedl, že neví, zda byly uplatněny nějaké sankce vůči dodavateli a přislíbil zaslání odpovědi dodatečně.), **posl. JUDr. V. Filip** (Konstatoval, že se projednávání tohoto bodu bude muset nejspíš přerušit, protože zde nebyla

zodpovězena řada zásadních otázek. Písemnou odpověď na tyto dosud nezodpovězené otázky předpokládá do 14 dní.), **náčelník generálního štábu Armády České republiky Ing. V. Pícek** (Uvedl, že nakoupená předmětná zdravotnická vozidla jsou pro všechny mise Armády České republiky. Uvedl, že byl hlavním lékařem armády ujistěn, že v cenové kalkulaci 33,9 mil. Kč za jedno vozidlo je zástavba, která se realizovala v České republice za celkovou sumu cca 5 mil. Kč. Tato suma zahrnovala kromě vybavení lékařskými zařízeními také radiostanice, které jsou speciálně určené pro práci v Afghánistánu, a jsou to radiové stanice HRIS a další doplnění komunikačními a informačními prostředky, které realizoval Vojenský opravárenský závod Nový Jičín. K balistické ochraně sanitních vozů uvedl: „Lehké obrněné vozidlo Iveco zdravotní: ochrana protistřepinová, kabina je proti střepinám a účinkům ručních zbraní, balistická ochrana stupeň č. 3 podle standardů NATO. Nástavba, balistická ochrana proti střepinám a účinkům ručních zbraní je stupeň č. 2. Co se týká protiminové ochrany, tak kabina je balistická ochrana 2A. A je to na 6 kg trinitrotoluenu pod kabinou nebo 15 kg dva metry od vozidla do výšky 1,5 metru. A nástavba - balistická ochrana nástavby je stupeň číslo 1.“. Dále zdůraznil, že z taktického hlediska se nejedná o vozidlo bojové, ale je to vozidlo odsunové. Odsunové vozidlo se vždy používá pro potřebu odsunu raněných vždy, až je vyřešena daná taktická situace.), **posl. Mgr. R. Sklenák** (Konstatoval, že nebyla zodpovězena otázka ohledně opožděného nasazení vozidel do terénu. Dotázal se, zda je stupeň balistické ochrany na stejné úrovni, jako byl požadavek na balistickou ochranu v roce 2008, který vznesl náčelník Vojenské zdravotnické služby. Konstatoval, že nákup vojenské techniky podléhá jinému režimu než nákupy v ostatních resortech, ale z toho, co zde zaznělo, vyplývá, že MO může pořídit úplně něco jiného, než co bylo původně požadováno.), **posl. Ing. V. Votava** (Konstatoval, že členové KV nedostali na řadu otázek úplně jasné odpovědi. Například nebyla zodpovězena otázka proč sanitky rok stály a nebyly využity pro mise, když jedna z podmínek dodávky byla i její rychlost. Nebyla zodpovězena ani otázka o uplatnění sankcí za případné prodlení dodávky.), **náčelník generálního štábu Armády České republiky Ing. V. Pícek** (Uvedl, že 33,9 mil. Kč je konečná celková cena za jedno vozidlo. Z tohoto 5 mil. Kč bylo realizováno na dostavbu toho daného vozidla.), **posl. Ing. V. Votava** (Dotázal se, zda nabídková cena obsahovala zdravotnické vybavení.), **náčelník generálního štábu Armády České republiky Ing. V. Pícek** (Uvedl, celková cena 33,9 mil. Kč, je konečná cena za jedno vozidlo jako en bloc. Z toho 5 mil. Kč je zařízení, které bylo realizováno v ČR, doplněním jednotlivých zdravotnických prvků.), **náměstek ministra obrany J. Šedivý** (Zdůraznil, že MO nemá zájem cokoliv výboru skrývat. Naopak toto je velice dobrý příklad kontrolní funkce Parlamentu. Přislíbil, že písemně odpoví na dnes nezodpovězené otázky.), **posl. JUDr. V. Filip** (Konstatoval, že výboru jde o to, aby akvizice MO byly transparentní, jasné a realizace odpovídala původním požadavkům. Uvedl, že jestliže dojde ke koupi něčeho jiného, než co je původně požadováno, pravděpodobně finanční prostředky nejsou vynaloženy dostatečně efektivně a hospodárně. Dotázal se, zda existuje jednoznačný požadavek NATO na společnou logistiku.), **náčelník generálního štábu Armády České republiky Ing. V. Pícek** (Uvedl, že po dodání sanitek bylo provedeno dovybavení příslušnými přístroji, poté musely být realizovány vojenské zkoušky, kde se musí zpracovat řádný zápis o jejich provedení a teprve poté lze techniku, nejedná se jenom o lehká obrněná vozidla, nasadit do používání armády kdekoliv v ČR nebo v zahraničí.), **náměstek ministra obrany J. Šedivý** (Uvedl, že jsou dány určité standardy součinnosti, interoperability, ale neexistuje jednoznačný požadavek NATO na společnou logistiku ani na kombinovanou logistiku.), **posl. V. Koníček** (Konstatoval, že je překvapen velkým množstvím nezodpovězených otázek, když zde KV projednává jeden konkrétní nákup a to nákup 3 kusů vojenských sanitek. Požádal zástupce MO o předložení podrobné časové osy tohoto nákupu od roku 2008, aby došlo k vyjasnění termínů dodání, realizace nástaveb a odeslání na zahraniční misi.), **posl. L. Kohoutová** (Dotázala se, zda v rámci NATO existují nějaké standardy toho, jak má vypadat např. obrněné vozidlo pro zdravotní službu a pokud

ano, zda se takovými standardy nákup těchto vozidel řídil.), **náměstek ministra obrany J. Šedivý** (Uvedl, že určité požadavky na techniku existují a jsou definovány ve standardizačních dohodách. Určité parametry jsou přebírány v rámci tzv. definice operačních požadavků, kterou vypisuje velitel operace. A právě vozidla, která teď jdou do Afghánistánu, samozřejmě odpovídají těmto standardům. Dále uvedl, že míra detailu spolupráce se liší systém od systému, ale v zásadě je snaha v rámci Atlantické aliance vzájemnou schopnost součinnosti příp. nahraditelnosti zvyšovat. Ale je to dlouhodobý proces, který se týká 28 států.), **posl. JUDr. V. Filip** (Dotázal se, zda původní požadavek na misi ISAF vyžadoval vozidla Iveco a nebo jiný typ, s jiným typem ochrany.)

V podrobné rozpravě **zpravodaj výboru posl. Mgr. R. Sklenák** navrhl usnesení k tomuto bodu a **posl. Mgr. Z. Horníková** předložila k části navrženého usnesení protinávrh. **Zpravodaj výboru posl. Mgr. R. Sklenák** navrhl hlasovat po jednotlivých navržených bodech usnesení zvlášť. Poté bylo hlasováno o všech předložených návrzích a bylo přijato usnesení č. 57 (8 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. JUDr. V. Filip, posl. Mgr. Z. Horníková, posl. L. Kohoutová, posl. RNDr. V. Koníček, posl. Ing. F. Laudát, posl. MUDr. V. Němeček, MBA, posl. J. Schejbalová, posl. Mgr. R. Sklenák /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

Usnesení č. 57 zní:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu 1. náměstka ministra obrany Jiřího Šedivého, Ph.D., stanovisku náčelníka generální štábu Armády České republiky Ing. Vlastimila Picka, zpravodajské zprávě poslance Mgr. Romana Sklenáka a po rozpravě

- I. b e r e n a v ě d o m í informace 1. náměstka ministra obrany Jiřího Šedivého, Ph.D. a náčelníka generálního štábu Armády České republiky Ing. Vlastimila Picka o nákupu vojenských sanitních vozů;*
- II. ž á d á ministra obrany, aby do 10. 3. 2011 Kontrolnímu výboru písemně odpověděl na nezodpovězené otázky Kontrolního výboru a sdělil, jaká opatření přijal či přijme, aby nedocházelo k dalšímu neúčelnému, neefektivnímu a nehospodárnému jednání Ministerstva obrany při nákupech techniky a výzbroje Armády České republiky;*
- III. ž á d á ministra obrany podle § 39 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, o osobní účast na schůzi Kontrolního výboru při projednávání přerušeno bodu „Informace ministra obrany o nákupu vojenských sanitních vozů“;*
- IV. p ř e r u š u j e projednávání tohoto bodu;*
- V. z m o c ň u j e předsedu Kontrolního výboru, aby s tímto usnesením seznámil ministra obrany.*

2

Informace Ministerstva financí o postupu při kontrole čerpání finančních prostředků Evropské unie na nákup zdravotnických přístrojů – pokračování
(přerušeno na 6. schůzi Kontrolního výboru)

Předseda výboru posl. JUDr. V. Filip přivítal přítomné hosty a uvedl, že KV projednávání tohoto bodu přerušil na své 6. schůze, kdy usnesením požádal ministra financí o zaslání zpráv ze dvou mimořádných auditů.

Náměstek ministra financí Ing. J. Gregor uvedl, že toto je nejzávažnější kauza, kterou MF řeší v rámci evropských peněz. Kauza běží od druhé poloviny roku 2009, kdy byly zahájeny předběžné diskuse se zástupci Regionální rady i se zástupci Krajské zdravotní a.s. Poté proběhla řada auditů z úrovně Řídícího orgánu i z úrovně MF. V poslední době dobíhají jednání v návaznosti na externí audit. MF celou kauzu komunikuje se zástupci Generálního ředitelství pro regionální politiku a i se zástupci Evropského úřadu proti podvodnému jednání (OLAF). Nejzásadnějším nálezem kontrol a auditů je oblast hospodárnosti, kde MF identifikovalo v předběžných kontrolách a auditech pochybení na úrovni Řídícího orgánu dohledu nad hospodárností, což bylo potvrzeno i auditem externí firmy. Nehospodárnost byla identifikována na úrovni nejzásadnějších přístrojů přibližně ve výši cca 30 mil. Kč. Také je otevřeno několik řízení před ÚHOS. Ministr financí podal podnět k zahájení trestného řízení, které v současné době probíhá. Takto závažná kauza by se měla napravit finanční korekcí, o čemž se bude jednat i s Evropskou komisí, za předpokladu, že MF bude mít výsledek všech řízení v rámci ÚOHS a až budou projednány výsledky auditů s Řídícím orgánem.

Stanovisko přednesl také **místopředseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Mgr. K. Rudolecký**. Uvedl, že od roku 2008 ÚOHS řešil ohledně akciové společnosti Krajská zdravotní 5 správních řízení a 6 podnětů – některé byly ve prospěch a některé v neprospěch Krajské zdravotní, a.s. V současné době jsou na ÚOHS 4 otevřené kauzy, tzn. kauzy, které ještě nenabýly právní moci. V jednom případě bylo vydáno rozhodnutí v prvním stupni, ale byl podán rozklad a nyní to řeší předseda ÚHOS.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **zpravodaj výboru posl. MUDr. V. Němeček, MBA**. Uvedl, že se problematikou Krajské zdravotní a.s. zabýval KV již v minulém volebním období a poté v loňském roce také tento KV. MF dodalo Kontrolnímu výboru audit společnosti Deloitte Advisory s.r.o., který mimo určitých procesních a formálních pochybení v rámci této veřejné zakázky konstatoval, že některé přístroje byly zakoupeny za cenu výrazně vyšší než byla cena v místě a čase obvyklá. K tomuto auditu se Krajská zdravotní a.s. vyjadřovala, ale žádné z vyjádření nebylo ze strany MF hodnoceno jako relevantní. A uvedl, že mezi dvěma přístroji, s téměř shodnou specifikací a od stejného výrobce, je výrazný cenový rozdíl. Např. 16řadé CT od společnosti Siemens nakoupila nemocnice Sokolov za 10 mil. Kč, ale nemocnice Děčín ho koupila za 16 mil. Kč. Dalším případem je magnetická resonance od společnosti Siemens koupená nemocnicí Na Homolce za necelých 24 mil. Kč, srovnatelný přístroj od stejného výrobce koupila nemocnice Ústí nad Labem za 44 mil. Kč. Cenové rozdíly nejsou vysvětlitelné rozdíly v technické specifikaci, v ceně peněz, v kurzu nebo jiným způsobem. MF provedlo mimořádný audit u Řídícího orgánu a opět bylo konstatováno několik procesních a administrativních pochybení, takže byla přijata řada doporučení a změn. Dne 20. 12. 2010 podalo MF trestní oznámení na neznámého pachatele na základě výše uvedeného mimořádného auditu. Poté bylo zahájeno řízení o odvodu z důvodu porušení rozpočtové kázně. Na základě jednání Řídícího orgánu s MF si nechá Řídící orgán zpracovat cenové posouzení nakoupených přístrojů, aby se zjistilo, zda šlo o ceny v místě a čase obvyklé. Zpravodaj uvedl, že je přesvědčen, že po dokončení tohoto, snad již posledního posudku bude již možné, aby KV přijal závěrečné stanovisko a usnesení.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. Mgr. Z. Horníková** (Uvedla, že se v této oblasti nákupů zdravotnických přístrojů neuvěřitelně plýtvá s finančními prostředky státu a zároveň finanční prostředky v jiných oblastech zdravotnictví chybí. Dotázala se, zda MF připravuje nějakou systémovou kontrolu v nákupu zdravotnických přístrojů a zda MF následně připraví nějaký materiál, který by se týkal zabránění nakupování předražených zdravotnických přístrojů a zařízení.), **posl. Ing. F. Laudát** (Dotázal se, zda není možné, že si Krajská

zdravotní a.s za peníze z dotace pořídila něco víc, než na co měla nárok, případně zda není podezření, že tyto peníze někdo ukradl. Konstatoval, že není možné, aby v takovýchto případech docházelo k tak velkým cenovým rozdílům. Není normální, aby jeden subjekt zaplatil za stejný přístroj o 20 mil. Kč více než druhý subjekt. Dále se dotázal, zda se na šetření této kauzy podílí také Finančně analytický útvar MF, který kontroluje praní špinavých peněz.).

V obecné rozpravě požádala o možnost vystoupení senátorka MUDr. A. Dernerová. S tím vyslovili souhlas všichni přítomní poslanci (9 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. JUDr. V. Filip, posl. Mgr. Z. Horníková, posl. L. Kohoutová, posl. RNDr. V. Koníček, posl. Ing. F. Laudát, posl. MUDr. V. Němeček, MBA, posl. J. Schejbalová, posl. Mgr. R. Sklenák, posl. Ing. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

Poté vystoupila **senátorka MUDr. A. Dernerová**. Uvedla, že v tomto případě figuruje tzv. kompletátorská firma, která výrobek předprodává. Je to vektorová, překupnická firma. A z toho důvodu dochází k navyšování ceny. Je to systémová chyba, protože se tímto způsobem nakupuje po celé ČR, kromě pár výjimek, kdy se nákupy provádějí přímo. Podivila se nad tím, že bude probíhat jakýsi další audit. Po první kritice Krajská zdravotní a.s. provedla již 2 audity, které dopadly dobře. Za jeden audit zaplatili okolo 1 mil. Kč. Konstatovala, že nechápe, proč Krajská zdravotní neprovedla kontrolu na začátku, ale činí tak až na konci, když má MF již audit, že nákupy byly předraženy. Působí to na ní jako rozměňování problému. Dotázala se na studie proveditelnosti, které byly zadány apriori, zda byly správné, jelikož v médiích bylo uvedeno, že primární projekty byly špatně. Dále se dotázala, jak je možné, že na tuto chybu nepřišly kontroly, které byly provedeny na Úřadu regionální rady, a sekundárně kontroly MF.

Dále v obecné rozpravě vystoupili: **posl. MUDr. V. Němeček, MBA** (Uvedl, že cenový rozdíl je patrně daný tím, že nižší ceny jsou ceny z přímých nákupů od výrobců, vyšší ceny jsou způsobeny nákupem přes zprostředkovatele - kompletační firmu. Dle vlastní zkušenosti ředitele nemocnice ví, že přístroje v ceně od 10 mil. Kč výše mají být soutěženy zvlášť, protože pak je vždy dosaženo nižší ceny. Ceny od samotného výrobce jsou vždy nižší, než ceny od kompletační firmy. Nicméně kompletační firmy mají své místo na trhu, ale při nákupech stovek drobných položek. Dotázal se zástupce ÚHOS, zda existuje nějaká legislativní překážka k tomu, aby tyto jednotlivé drahé položky byly vyčleňovány z balíku a byly soutěženy zvlášť v režimu nadlimitní zakázky.), **náměstek ministra financí Ing. J. Gregor** (Uvedl, že usiluje o zvýšení informovanosti jednotlivých příkazců operací a zadavatelů veřejných zakázek o jejich současné legislativní povinnosti ze zákona o finanční kontrole, že musí hospodárnost, účelnost a efektivnost posoudit daleko před tím, než se rozhodnou zadat veřejnou zakázku. MF plánuje aktivní informační kampaň v této oblasti. Došlo k pochybení Krajské zdravotní a.s., protože na začátku neprovedla důkladnou ekonomickou analýzu toho, zda je výhodnější využít kompletátorskou firmu či poptat jednotlivé položky zvlášť. MF diskutuje s kolegy z MMR ohledně změny v oblasti veřejných zakázek. Zákon umožňuje v rámci zadávacího řízení umožnit částečné dodávky. Takto by přímí dodavatelé byli připuštěni k podání částečné nabídky na konkrétní přístroj a kompletátorské firmy by tak byly vystaveny tlaku na dodání za přiměřenou cenu či téměř stejnou cenu. V oblasti evropských prostředků má MF z legislativy EU dvoustupňový nezávislý dohled, jednak z Certifikačního orgánu a Auditního orgánu. Oba tyto subjekty mají zdravotnickou techniku velmi vysoko v analýze rizik. Dále uvedl, že nedostal informaci od Finančně analytického útvaru MF, že by byly identifikovány v souvislosti s touto kauzou nějaké podezřelé bankovní převody.), **místopředseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Mgr. K. Rudolecký** (Uvedl, že v paragrafovém znění novely zákona o veřejných

zakázkách je ustanovení, které ukládá zadavateli před tím, než proběhne zadávací řízení, provést prosouzení hospodárnosti, účelnosti a ekonomičnosti celé zakázky. Dále uvedl, že je vhodné soutěžit určité dílčí celky zvlášť a v některých případech je to opravdu nutné. Je tedy možné soutěžit dílčí celky zvlášť a je pak skutečně dosaženo nižší ceny. Další možnost je tzv. dílčí plnění, kdy se zadá zakázka v rámci otevřeného řízení, ale umožní se, aby každý mohl dodat pouze část zakázky.

Dále v obecné rozpravě požádal **zpravodaj výboru posl. MUDr. V. Němeček, MBA** o možnost vystoupení vedoucího Katedry biomedicínské techniky Českého vysokého učení technického v Praze prof. Ing. Petera Kneppa, DrSc. S tím vyslovili souhlas všichni přítomní poslanci (7 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. JUDr. V. Filip, posl. Mgr. Z. Horníková, posl. L. Kohoutová, posl. RNDr. V. Koníček, posl. Ing. F. Laudát, posl. MUDr. V. Němeček, MBA, posl. Mgr. R. Sklenák /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

Poté vystoupil **vedoucí Katedry biomedicínské techniky Českého vysokého učení technického v Praze prof. Ing. Peter Kneppo, DrSc.** Konstatoval, že zde je diskutována cena za kterou nakoupila Krajská zdravotní a.s a jiné subjekty zdravotnické přístroje, je tedy diskutována cena v čase a v místě obvyklá. Uvedl, že vypracovali analýzu na trhu přístrojů, které mají shodné parametry s těmi, které byly dodány Krajské zdravotní a.s. Byly porovnány přístroje s velice podobnými technickými parametry a také byly porovnávány i spojené služby. Vznikla tak srovnávací tabulka zařízení zakoupených na české trhu. Vždy by mělo být v dokumentaci uvedeno, jakou přidanou hodnotu kompletátor má. Pokud přidaná hodnota spočívá pouze v tom, že zakázku kompletuje, tak by se jeho přirážka měla pohybovat pouze okolo několika procent, ne několika desítek procent. Uvedl příklad nákupu 16řadého tomografu do nemocnice v Děčíně, kdy za stejné peníze mohl být koupen tomograf kvalitnější, tj 32řadý nebo 64řadý. Na analýze pracovalo 12 akademických pracovníků katedry biomedicínské techniky ČVÚT. Dále uvedl, že ČVUT nabídlo pomoc ministru zdravotnictví při vypracovávání jednotné metodiky nákupu zdravotnických zařízení v ČR, případně by mohla vzniknout agentura, která se zabývá hodnocením zdravotnických procesů a techniky. Ministr zdravotnictví již vydal příkaz přímo řízeným organizacím k přímému nakupování.

V obecné rozpravě dále vystoupili: **zpravodaj výboru posl. MUDr. V. Němeček, MBA** (Uvedl, že požádal firmu Siemens o vysvětlení velkého cenového rozdílu u dvou zmiňovaných zakázek. Firma Siemens se přímé odpovědi vyhnula s odůvodněním, že nebyla v obou případech přímým dodavatelem. Dále uvedl, že vzniká zárodek projektu, kdy by v jeho rámci bylo možné zjistit základní technické parametry u tzv. těžké zdravotnické techniky jako jsou magnetické resonance, CT, angiolinky, urychlovače, ozařovače, atd. Na internetových stránkách MZ by bylo možné získat základní technickou specifikaci a orientační obvyklou cenu, která je v daný okamžik na trhu. Nyní je na internetových stránkách MZ přehled a definice této techniky, ale chybí tam základní věc a to je právě cena v místě a čase obvyklá. Dotázal se zástupce ÚHOS, zda bylo možné ty velké položky z balíku vyjmout a soutěžit samostatně. Přivítal avizované změny zákona o veřejných zakázkách.), **posl. RNDr. V. Koníček** (Dotázal se, kdo bude konečným plátcem těchto zdravotnických přístrojů a jaká celková částka evropských peněz je ohrožena tímto případem.), **senátorka MUDr. A. Dernerová** (Dotázala se, zda si MF myslí, že je relevantní, aby Krajská zdravotní a.s. provedla třetí kontrolu. Uvedla, že oceňování všech 800 položek může trvat i 2 roky. Dotázala se na horizont trvání zmiňované kontroly a zda byly schválené primární vstupní projekty správné. Dále uvedla, že dle společnosti Transparency International zhodnotila kvalifikační předpoklady této zakázky za 420 mil. Kč jako příšerné a mohly je splnit pouze dvě firmy, které se spojily a vytvořily sdružení Krajská zdravotní se sídlem v Malešicích.

Domnívá se, že rozhodnutí ÚOHS bylo v tomto případě špatné a bylo tak umožněno rozmrhat obrovské množství peněz. Domnívá se, že by se ÚHOS nad svým původním rozhodnutím měl zamyslet a přehodnotit ho.), **náměstek ministra financí Ing. J. Gregor** (Poděkoval ČVUT za spolupráci a vytvoření indikativního cenového rozpětí u těch nejdražších přístrojů. Uvedl, že MF nedovolí další kontrolu přístrojů, které již byly kontrolovány. Problém je, že předešlý audit byl zaměřen pouze na nejdražší přístroje, nebyl to tedy statický vzorek, tudíž je potřeba došetřit zbytek zakázky, aby mohla být provedena korekce. Dále uvedl, že v rámci korekcí MF donutilo snížit částky za zpracování projektové dokumentace. MF zjistilo, že některé stejné položky v zadávací dokumentaci byly dodavatelem oceněny jinak, tady MF vyčíslilo dopad okolo 5 mil. Kč. Z externího auditu společnosti Deloitte Advisory s.r.o. vyplývá, že korekce u těch nejdražších přístrojů se pohybuje okolo 30 mil. Kč. Podle bruselské metodiky by se tak korekce mohla možná pohybovat až ve výši 25% z celkového objemu zakázky, což by se z původní zakázky za 400 mil. Kč mohlo blížít až ke 100 mil. Kč.), **místopředseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Mgr. K. Rudolecký** (Uvedl, že ÚOHS tento případ posuzoval v květnu 2009, kdy ještě nebyl ve funkci, tak neví podrobnosti. Vzhledem k tomu, že se jedná o otevřené řízení, tak se podívá na minimální úroveň ekonomických a kvalifikačních předpokladů v rámci tohoto řízení. Dále uvedl, že posuzování, zdali tyto ekonomické a finanční kvalifikační požadavky odpovídají předmětu veřejné zakázky, je věc velice subjektivní. Uvedl, že chtěl zachovat kontinuitu rozhodnutí ÚHOS a bývalému ministru financí E. Janotovi v roce 2009 sdělil, že přístup ÚOHS byl správný, ale přislíbil, že se na tuto problematiku podívá ještě jednou. Dále uvedl, že možnost umožnit dílčí plnění byla určitě i ve stávajícím znění zákona o veřejných zakázkách. Dělení zakázky na části je velice složitá a subjektivní věc. A dodavatelé se často bojí rozdělit zakázku na části protože nevědí, zdali ty jednotlivé části spolu souvisí či nikoli. ÚOHS se domnívá, že materiál ošetřovatelské péče spolu nesouvisí, proto položky mohly být v tomto případě zadány jednotlivě.), **zpravodaj výboru posl. MUDr. V. Němeček, MBA** (Požádal ÚOHS o předložení souhrnné zprávy o tomto případě včetně vyjádření možnosti soutěžit nesouvisející položky zvlášť a zda to bylo možné tehdy a zda je to možné nyní. Dále požádal MF zda může výbor dostat k dispozici část analýzy ČVÚT, která se týká přehledu konkrétních technických specifikací jednotlivých přístrojů, tzv. modrou tabulku, která není součástí závěrečné zprávy. Dále se dotázal MF, do kdy předloží Kontrolnímu výboru nový audit, který zpracovává Řídící orgán, s vyjádřením ministerstva.), **posl. L. Kohoutová** (Uvedla, že evropské sociální fondy mají stanovené parametry, které slouží i jako příručka, podle které se dotace musí vykazovat. Dotázala se, zda v rámci tohoto projektu existuje taky ještě nějaká příručka a zda se našla nějaká pochybení, která znamenala, že byl porušen zákon i zmiňovaná příručka.), **senátorka MUDr. A. Dernerová** (Uvedla, že hodnoceno bylo přibližně 12 přístrojů, což ji vedlo k otázce, jak dlouho bude trvat hodnocení zbylých necelých 788 přístrojů.), **náměstek ministra financí Ing. J. Gregor** (Přislíbil předání tabulky pro KV. MF se sice snažilo dohodnout s Řídícím orgánem na regionální úrovni, ale nyní je připraveno svým rozhodnutím udělit korekci. Pro globální rozhodnutí potřebuje MF rozhodnutí ÚHOS.) **posl. JUDr. V. Filip** (Dotázal se na konkrétní termín uzavření této kauzy. Uvedl, že dle dokumentu ministr financí předpokládá vratnou částku v rozmezí mezi 30 a 40 mil. Kč, ale odhad náměstka ministra financí je až max. 100 mil. Kč. Kontrolní výbor by se dále měl touto problematikou dále zabývat a navrhl požádat Parlamentní institut o vypracování analýzy zahraničních právních norem a procesů (EU, USA) regulujících nákup zdravotnické techniky.), **zpravodaj výboru posl. MUDr. V. Němeček, MBA** (Uvedl, že ředitelka odboru Národní fond Ing. Veronika Ondráčková mu sdělila, že došlo k dohodě a toto ocenění si provede Řídící orgán sám.), **ředitelka odboru Národní fond Ing. Veronika Ondráčková** (Uvedla, že během zmiňovaného jednání se zpravodajem výboru zdůraznila, že to jsou neoficiální informace. Rozhodnutí ještě nepadlo, stále probíhají jednání o tom, kdo audit provede – MF nebo Regionální rada.), **posl. JUDr.**

V. Filip (Dotázal se zástupců MF, zda je MF schopno předložit zmiňované materiály do nějakého určitého termínu.), **náměstek ministra financí Ing. J. Gregor** (Uvedl, že originály dokumentace si vyžádala Policie ČR, což komplikuje předložení materiálů Kontrolnímu výboru, ale kopie nejdůležitějších dokumentů jsou k dispozici na Řídícím orgánu, MF či OLAF. Kauzu chce MF směřovat co nejrychleji ke konci, ale nemůže slíbit, že konkrétní dokumenty MF předloží Kontrolnímu výboru do přesně stanoveného data.), **zpravodaj výboru posl. MUDr. V. Němeček, MBA** (Dotázal se, zda je MF schopno předložit Kontrolnímu výboru do konce března průběžnou zprávu o tom, jak se tato situace vyvíjí, zda je již rozhodnuto kdo a podle jaké metodiky bude proveden cenový audit.), **posl. JUDr. V. Filip** (Uvedl, že na základě dokumentů MF se může připravit další schůze Kontrolního výboru k tomuto tématu.), **senátorka MUDr. A. Dernerová** (Uvedla, že tato kauza trvá již 2 roky a proto by se mělo ukončení šetření urychlit.), **posl. JUDr. V. Filip** (Uvedl, že Kontrolní výbor může pouze dbát na to, aby v případě nalezení vady došlo k jejímu odstranění, pojmenování viníků a zabránění jejímu opakování. Dále uvedl, že je důležité nastavit funkční systém, který zajistí bezproblémové čerpání evropských prostředků.), **senátorka MUDr. A. Dernerová** (Uvedla, že kontrola by se měla provést plošně v ČR. Jedná se o systémovou chybu.), **místopředseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Mgr. K. Rudolecký** (Uvedl, že možnost dílčího plnění je již nyní v zákoně. Dále uvedl, že příručky pro čerpání evropských fondů by měly vytvářet jiné orgány a ne ÚOHS.), **náměstek ministra financí Ing. J. Gregor** (Uvedl, že existuje příručka MMR k zadávání veřejných zakázek. Jedná se o aplikaci evropského principu 3E – hospodárnost, účelnost a efektivnost. Je to vlastně zpřísnění toho, co požadují směrnice a národní zákon o zadávání veřejných zakázek. Tato zakázka se řídila zákonem, příručka je spíše pro podlimitní zakázky. Přislíbil, že MF podá do konce března průběžnou zprávu Kontrolnímu výboru.), **zpravodaj výboru posl. MUDr. V. Němeček, MBA** (Uvedl, že Krajská zdravotní a.s. argumentuje tím, že v této zakázce nebylo možno např. vyčlenit těžkou zdravotnickou techniku a v souladu s legislativou to museli soutěžit jako jeden celek.), **místopředseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Mgr. K. Rudolecký** (Uvedl, že ÚOHS řeší otázky procesní, dodržení lhůt, atd. Pokud by takový dotaz byl podán písemně, tak by ÚOHS reagoval s tím, že to není závazné stanovisko v rámci správního řízení, ale pouze názor autorit.).

V podrobné rozpravě **zpravodaj výboru posl. MUDr. V. Němeček**, navrhl usnesení k tomuto bodu. Dále navrhl hlasovat o jednotlivých bodech usnesení zvlášť. S návrhem **zpravodaje výboru posl. MUDr. V. Němečka, MBA** byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 58 (9 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. JUDr. V. Filip, posl. Mgr. Z. Horníková, posl. L. Kohoutová, posl. RNDr. V. Koníček, posl. Ing. F. Laudát, posl. MUDr. V. Němeček, MBA, posl. J. Schejbalová, posl. Mgr. R. Sklenák, posl. Ing. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

Usnesení č. 58 zní:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu náměstka ministra financí Ing. Jana Gregora, stanovisku místopředsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Mgr. Kamila Rudoleckého, zpravodajské zprávě poslance MUDr. Víta Němečka, MBA a po rozpravě

- I. k o n s t a t u j e , že z dosud předložených zpráv auditorů vyplývá, že nákupy přístrojové techniky v případě Krajské zdravotní, a.s. byly realizovány v cenách vyšších než v místě a čase obvyklých;*
- II. ž á d á Parlamentní institut o analýzu zahraničních právních norem a procesů (EU, USA) regulujících nákup zdravotnické techniky;*
- III. ž á d á ministra zdravotnictví, aby dokončil avizovaný projekt nákupů přístrojové techniky za ceny obvyklé, tzv. cenovou mapu „těžké zdravotní techniky“;*

- IV. *ž á d á ministra financí, aby do 31. 3. 2011 předložil Kontrolnímu výboru průběžnou zprávu o auditu cen v případě Krajské zdravotní, a.s. a o vývoji případu;*
- V. *p ř e r u š u j e projednávání tohoto bodu do doby, než ministr financí předloží Kontrolnímu výboru uvedený audit cen;*
- VI. *z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil ministra financí, ministra zdravotnictví, předsedu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ředitelku Parlamentního institutu.*

3.

Odovědi ministrů na usnesení Kontrolního výboru přijatá v 6. volebním období

Se zpravodajskou zprávou k tomuto bodu vystoupila **zpravodajka výboru posl. J. Schejbalová**. Uvedla, že tento bod bude zařazován na schůze Kontrolního výboru pravidelně jednou za půl roku. Dále se postupně dotázala přítomných zpravodajů jednotlivých bodů, zda mají nějaké výhrady k odpovědím ministrů či zda žádají o případná doplnění.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. Mgr. Z. Horníková** (Uvedla, že bod Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 09/12 – Podpora rybnářství v České republice podle operačních programů v letech 2004 – 2008 zůstává na programu Kontrolního výboru. Dále uvedla, že nepotřebuje urgovat žádná stanoviska ministerstev a vůči výboru nemá žádný požadavek. Informovala výbor, že kontaktovala nezávislou třetí osobu z oblasti reklamy, aby měl výbor k dispozici nějaká kontrolní čísla při příštím projednávání tohoto bodu.), **posl. MUDr. V. Němeček, MBA** (Uvedl, že k bodu - Informace Ministerstva financí o postupu při kontrole čerpání finančních prostředků Evropské unie na nákup zdravotnických přístrojů, který byl dnes opakovaně projednáván, nemá jiné požadavky než ty, které vzešly z nešního jednání a přijatého usnesení.), **posl. RNDr. V. Koníček** (Uvedl, že k bodu - Informace ministra financí o aktuálním stavu zavádění Integrovaného informačního systému Státní pokladna, nemá žádné požadavky.), **posl. Mgr. Z. Horníková** (Uvedla, že bod - Národní centrum pro krizovou připravenost a výcvik složek Integrovaného záchranného systému v Hradci Králové, byl přerušen na poslední schůzi KV, kde bylo přijato usnesení č. 55, kterým výbor požádal ministra vnitra, aby do 28. února 2011 předložil další podklady k projednávání.), **posl. Ing. H. Orgoníková** (Uvedla, že se zúčastnila jednání zastupitelstva města Hradce Králové jako jeho zastupitelka. Byla informována ředitelem Úřadu pro rozvoj města Ing. J. Svátkem, že Krajský úřad dostal výzvu od ministra vnitra, aby tento bod nezařazoval do programu rozvoje kraje. Konstatovala, že na příští jednání s ministrem vnitra by měl být přizván také hejtman a primátor města.), **posl. JUDr. V. Filip** (Uvedl, že v průběhu zasedání Poslanecké sněmovny bude pravděpodobně svolána mimořádná schůze výboru.), **posl. Mgr. Z. Horníková** (Uvedla, že v usnesení č. 44 k bodu – Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 07/27 – Prostředky státního rozpočtu poskytnuté v souvislosti s pořádáním Mistrovství světa v klasickém lyžování v roce 2009 v České republice, výbor požádal ministra školství, mládeže a tělovýchovy, aby do 31. 1. 2011 předložil výboru seznam skutečně realizovaných nápravných opatření vyplývajících ze závěrů NKÚ a vnitřní předpis MŠMT upravující podmínky a postup přípravy investičních akcí. Ministr školství, mládeže a tělovýchovy zmiňované materiály výboru nedodal. Požádala výbor o schválení opakované žádosti o předložení uvedených materiálů do 10. 3. 2011.), **posl. RNDr. V. Koníček** (Uvedl, že k bodu – Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 09/14 – Majetek státu, se kterým je příslušné hospodařit

Ministerstvo zahraničních věcí, MZV předložilo usnesením požadované materiály, ale MF předložilo nevyhovující materiál.).

V podrobné rozpravě zpravodajka výboru posl. J. Schejbalová navrhla usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

- I. b e r e n a v ě d o m í stanoviska zpravodajů výboru k odpovědím ministrů na usnesení Kontrolního výboru přijatá v 6. volebním období, a to k usnesení č. 25, č. 42 a č. 55 – posl. Mgr. Z. Horníkové, č. 30 – posl. MUDr. V. Němečka, MBA, č. 31, č. 32 a č. 54 – posl. RNDr. V. Konička;*
- II. k usnesení č. 44 ke Kontrolnímu závěru Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 07/27 - Prostředky státního rozpočtu poskytnuté v souvislosti s pořádáním Mistrovství světa v klasickém lyžování v roce 2009 v České republice*
 - a) k o n s t a t u j e , že ministr školství mládeže a tělovýchovy nepředložil Kontrolnímu výboru materiály dle usnesení č. 44 z 8. schůze dne 20. ledna 2011,*
 - b) ž á d á o p a k o v a n ě ministra školství, mládeže a tělovýchovy, aby do 10. 3. 2011 předložil Kontrolnímu výboru:*
 - seznam skutečně realizovaných nápravných opatření vyplývajících ze závěrů Nejvyššího kontrolního úřadu,*
 - vnitřní předpis Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy upravující podmínky a postup přípravy investičních akcí;*
- III. p ř e r u š u j e projednávání bodu „Odpovědi ministrů na usnesení Kontrolního výboru přijatá v 6. volebním období“ k usnesením č. 26, č. 28, č. 40, č. 43 – zpravodaj posl. Mgr. J. Škárka a č. 27 – zpravodaj posl. Ing. P. Bendl;*
- IV. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil ministra školství, mládeže a tělovýchovy.*

S tímto návrhem byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 59 (9 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. JUDr. V. Filip, posl. Mgr. Z. Horníková, posl. L. Kohoutová, posl. RNDr. V. Koniček, posl. MUDr. V. Němeček, MBA, posl. Ing. H. Orgoníková, posl. J. Schejbalová, posl. Mgr. R. Sklenák, posl. Ing. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

4.

Sdělení předsedy, různé

Předseda výboru posl. JUDr. V. Filip v rámci tohoto bodu:

- Informoval členy výboru o tom, že Nejvyšší kontrolní úřad podal na Poslaneckou sněmovnu žalobu ve věci na ochranu před nezákonným zásahem. Městský soud v Praze postoupil tuto žalobu Poslanecké sněmovně, tedy předsedkyni PS a určil termín 2 týdnů na vyjádření k předběžnému opatření, které tam bylo dáno, a 2 měsíců, aby se PS vyjádřila k věci jako takové. S právním zástupcem byla připravena odpověď s právním zástupcem a předsedkyně PS ji odeslala Městskému soudu v Praze. Žaloba byla podána dne 12. 1. 2011 a souvisí s písemným vyjádřením Ing. F. Dohnala k dotazu předsedy Kontrolního výboru – proč nařídil ředitelce kanceláře prezidenta Mgr. M. Kandráčové neumožnit kontrolu, kterou výbor naplánoval a schválil na základě pověření PS dle usnesení PS č.17. Uvedl, že byl požádán orgány činnými v trestním řízení, aby podal vysvětlení v záležitosti podaného trestního oznámení na Ing. F. Dohnala ve věci možného

spáchání trestného činu a neposkytnutí součinnosti, respektive zabránění plnění důležitého úkolu jiného orgánu veřejné moci podle § 329 a § 330 trestního zákona. A navrhl usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

- I. b e r e n a v ě d o m í , ž e n a P o s l a n e c k o u s n ě m o v n u N e j v y š š í k o n t r o l n í ú ř a d p o d a l ž a l o b u d n e 1 2 . 1 . 2 0 1 1 n a o c h r a n u p ř e d n e z á k o n n ý m z á s a h e m v ě t n ě n á v r h u n a p ř e d b ě ž n ě o p a t ř e n í ;*
- II. k o n s t a t u j e , ž e P o s l a n e c k á s n ě m o v n a s p l n i l a t e r m í n y d v a t ý d n y , r e s p . d v o u m ě s í c ů a p o d a l a p r o s t ř e d n í c t v í m d o p i s u p ř e d s e d k y n ě P o s l a n e c k é s n ě m o v n y s v ě v y j á d ř e n í k t a k o v ě ž a l o b ě ;*
- III. k o n s t a t u j e , ž e o d m í t n u t í s o u č i n n o s t i , t j . n e u m o ž n ě n í k o n t r o l y h o s p o d a ř e n í N e j v y š š í h o k o n t r o l n í h o ú ř a d u p r o s t ř e d n í c t v í m p r a c o v n í s k u p i n y K o n t r o l n í h o v ý b o r u v e d e n é M g r . J a r o s l a v e m Š k á r k o u a p ř e d m ě t n á ž a l o b a z p ů s o b u j í v á ž n o u p o r u c h u v č i n n o s t i o r g á n u v ě j e j n ě m o c i . K o n t r o l n í v ý b o r t a k o d 9 . 1 2 . 2 0 1 0 n e m ů ž e p l n i t s v ě ú k o l y d a n é z á k o n e m o j e d n a c í m ř á d u P o s l a n e c k é s n ě m o v n y a u s n e s e n í m č . 1 7 z r o k u 2 0 1 0 , a b y k o n t r o l o v a l h o s p o d á r n ě a ú č e l n ě n a k l á d á n í s v ě j e j n ý m i p r o s t ř e d k y v k a p i t o l e 3 8 1 . ;*
- IV. ž á d á p ř e d s e d k y n i P o s l a n e c k é s n ě m o v n y P a r l a m e n t u Č R , a b y z a ř a d i l a n a p o ř a d 1 4 . s c h ů z e P o s l a n e c k é s n ě m o v n y P a r l a m e n t u Č R b o d „ Z p r á v a K o n t r o l n í h o v ý b o r u o p ř e k á ž k á c h v č i n n o s t i P o s l a n e c k é s n ě m o v n y – k o n t r o l a h o s p o d a ř e n í N e j v y š š í h o k o n t r o l n í h o ú ř a d u . ;*
- V. n a v r h u j e , a b y P o s l a n e c k á s n ě m o v n a p ř i j a l a n á s l e d u j í c í u s n e s e n í : „ P o s l a n e c k á s n ě m o v n a k o n s t a t u j e , ž e p í s e m n ě o d m í t n u t í k o n t r o l y h o s p o d a ř e n í N e j v y š š í h o k o n t r o l n í h o ú ř a d u p r e z i d e n t e m N e j v y š š í h o k o n t r o l n í h o ú ř a d u I n g . F r a n t i š k e m D o h n a l e m z e d n e 1 6 . 1 2 . 2 0 1 0 (č . j . : K V / 1 7 . 1 2 . 1 0 / 1 1 6 6 3 / 0 0 3 3 9) , r e s p . 1 1 . 1 . 2 0 1 1 (č . j . : K V / 1 4 . 1 . 1 1 / 0 0 4 3 6 / 0 0 0 0 8) a ž a l o b a N e j v y š š í h o k o n t r o l n í h o ú ř a d u n a P o s l a n e c k o u s n ě m o v n u z e d n e 1 2 . 1 . 2 0 1 1 n a o c h r a n u p ř e d n e z á k o n n ý m z á s a h e m z p ů s o b u j e v á ž n o u p o r u c h u v č i n n o s t i o r g á n u v ě j e j n ě m o c i . “ ;*
- VI. z m o c ň u j e p ř e d s e d u v ý b o r u , a b y s t í m t o u s n e s e n í m s e z n á m i l p ř e d s e d k y n i P o s l a n e c k é s n ě m o v n y P a r l a m e n t u Č R a P o s l a n e c k o u s n ě m o v n u P a r l a m e n t u Č R .*

K tomuto bodu požádal o vystoupení **viceprezident NKÚ Ing. M. Kala**. Uvedl, že považuje za nutné zde uvést, že se sice jedná o žalobu NKÚ, ale tato žaloba nebyla vůbec projednávána na schůzi Kolegia NKÚ. Poté, co se Kolegium NKÚ dozvědělo o této žalobě, tak požádalo prezidenta NKÚ F. Dohnala o stanovisko k této žalobě a důvodů, proč byla tato žaloba prezidentem NKÚ podána. Výsledkem odpovědi bylo rozhodnutí určité části Kolegia NKÚ, které požádalo sekretariát předsedkyně PS o slyšení a možnost podání informace o postoji z části strany, která může být považována za žalující stranu.

S tímto návrhem usnesení byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 60 (9 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. JUDr. V. Filip, posl. Mgr. Z. Horníková, posl. L. Kohoutová, posl. RNDr. V. Koníček, posl. Ing. F. Laudát, posl. MUDr. V. Němeček, MBA, posl. J. Schejbalová, posl. Mgr. R. Sklenák, posl. Ing. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 3/.

- Uvedl, že vzhledem k podané žalobě ze strany NKÚ bude vhodnější zvát na schůzi KV při projednávání kontrolních závěrů pouze příslušného člena NKÚ, který kontrolu řídil. Nikdo z přítomných členů nevznnesl námitku proti tomuto postupu.

- Informoval členy výboru o tom, že obdržel dopis od prezidenta Českého institutu interních auditorů se žádostí o převzetí záštity nad národní konferencí ČIIA, která se uskuteční ve dnech 13. – 14. dubna 2011 v Olomouci. A navrhl usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

I. p ř e b í r á záštitu nad národní konferencí Českého institutu interních auditorů, která se bude konat ve dnech 13. až 14. dubna 2011 v Olomouci pod názvem „Řízení, kontrola a audit nejen zahraničních prostředků“;

II. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil prezidenta Českého institutu interních auditorů.

S tímto návrhem byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 61 (9 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. JUDr. V. Filip, posl. Mgr. Z. Horníková, posl. L. Kohoutová, posl. RNDr. V. Koníček, posl. Ing. F. Laudát, posl. MUDr. V. Němeček, MBA, posl. J. Schejbalová, posl. Mgr. R. Sklenák, posl. Ing. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 3/.

- Uvedl, že obdržel pozvánku na zítřejší odbornou diskusi u kulatého stolu na téma veřejné zakázky, které pořádá Americká obchodní komora ve spolupráci s MMR a informoval členy výboru, že je možné se této diskuse zúčastnit.
- Konstatoval, že členové výboru mají k dispozici článek na téma korupce, který napsal viceprezident NKÚ Ing. M. Kala.
- Informoval členy výboru o tom, že obdržel žádost o účast výboru na semináři od bývalé ministryně kontroly Ing. K. Kořínkové a požádal výbor o zmocnění k dohodnutí termínu tohoto semináře.
S tímto návrhem byl vysloven souhlas (8 ; 0 ; 1). Hlasování se zúčastnili: posl. JUDr. V. Filip, posl. Mgr. Z. Horníková, posl. L. Kohoutová, posl. RNDr. V. Koníček, posl. Ing. F. Laudát, posl. MUDr. V. Němeček, MBA, posl. J. Schejbalová, posl. Mgr. R. Sklenák, posl. Ing. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 3/.
- ŘSD nabídlo výboru prohlídku výstavby Velkého městského okruhu Brno, která by se mohla uskutečnit v rámci výjezdního zasedání výboru v dubnovém termínu.

Dále v rámci tohoto bodu **posl. RNDr. V. Koníček** upozornil členy výboru na blížící se termín předkládání výročních finančních zpráv politickými stranami a politickými hnutími a s tím spojenou kontrolu těchto zpráv Kontrolním výborem.

5.

Návrh termínu a pořadu 12. schůze Kontrolního výboru

Po úvodním vystoupení **předsedy výboru posl. JUDr. V. Filipa** a po rozpravě Kontrolní výbor zmocnil předsedu výboru, aby stanovil pořad a termín 12. schůze výboru na

základě dohody s místopředsedy výboru, viz přijaté usnesení č. 62 (9 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. JUDr. V. Filip, posl. Mgr. Z. Horníková, posl. L. Kohoutová, posl. RNDr. V. Koniček, posl. Ing. F. Laudát, posl. MUDr. V. Němeček, MBA, posl. J. Schejbalová, posl. Mgr. R. Sklenák, posl. Ing. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 3/.

Předseda výboru JUDr. V. Filip poděkoval všem přítomným za spolupráci a ukončil jedenáctou schůzi Kontrolního výboru.

Schůze Kontrolního výboru bylo ukončena v 12.05 hodin.

Zapsala: Ing. M. Hálková – tajemnice Kontrolního výboru

Mgr. Zdeňka Horníková v.r.
místopředsedkyně – ověřovatelka
Kontrolního výboru

JUDr. Vojtěch Filip v.r.
předseda Kontrolního výboru