

Parlament České republiky
Poslanecká sněmovna
2010
6. volební období

kontrolní výbor

Z Á P I S

z 2. schůze kontrolního výboru, která se konala dne 8. září 2010
v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 3, Praha 1, zasedací místnost č. 6

Z Á P I S

z 2. schůze kontrolního výboru, která se konala dne 8. září 2010

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 3, Praha 1, zasedací místnost č. 6

Středa 8. září 2010

Přítomni: posl. M. Babák, posl. Mgr. V. Bohdalová, posl. JUDr. V. Filip, posl. Mgr. Z. Horníková, posl. L. Kohoutová, posl. RNDr. V. Koníček, posl. Ing. F. Laudát, posl. MUDr. V. Němeček, MBA, posl. Ing. H. Orgoníková, posl. J. Schejbalová, posl. Mgr. R. Sklenák, posl. Mgr. J. Škárka, posl. Ing. V. Votava

Omluveni: posl. Ing. P. Bendl, posl. prof. Ing. V. Cempírek, Ph.D.

Hosté: dle prezenční listiny

Tuto schůzi řídil **předseda výboru posl. JUDr. V. Filip.**

Předseda výboru posl. JUDr. V. Filip v úvodu přivítal přítomné poslance a hosty. Navrhl pořad jednání 2. schůze kontrolního výboru dle pozvánky:

1. Vládní návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2009, kapitola 381 – Nejvyšší kontrolní úřad
2. Stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu k návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2009 /sněmovní tisk 1/1/
3. Projednání návrhu prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu na volbu nové členky Nejvyššího kontrolního úřadu
4. Ustavení podvýborů
5. Sdělení předsedy, různé
6. Návrh termínu a pořadu 3. schůze kontrolního výboru.

Nikdo z přítomných poslanců nevznesl návrh na změnu, doplnění nebo vypuštění některého z bodů. Všichni přítomní poslanci souhlasili s navrženým pořadem (10 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. Mgr. V. Bohdalová, posl. JUDr. V. Filip, posl. L. Kohoutová, posl. RNDr. V. Koníček, posl. Ing. F. Laudát, posl. MUDr. V. Němeček, MBA, posl. J. Schejbalová, posl. Mgr. R. Sklenák, posl. Mgr. J. Škárka, posl. Ing. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

1.

Vládní návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2009,
kapitola 381 – Nejvyšší kontrolní úřad

S úvodním výkladem k tomuto bodu vystoupil **prezident Nejvyššího kontrolního úřadu Ing. F. Dohnal**. Uvedl, že kontrolní výbor v minulém volebním období zahájil

projednávání návrhu závěrečného účtu kapitoly 381 za rok 2009 a jeho projednávání přerušil. Pro nové členy kontrolního výboru zopakoval, že zákonem o státním rozpočtu na rok 2009 byly stanoveny příjmy kapitoly ve výši 564 tis. Kč a výdaje ve výši 644,665 mil. Kč. Příjmy ve skutečnosti k 31. 12. 2009 dosáhly výše 33,220 mil. Kč, což bylo způsobeno tím, že se podle zákona o rozpočtových pravidlech do příjmů kapitoly zahrnují i příjmy z fondů. V tomto případě to byl převod z rezervního fondu ve výši 32,061 mil. Kč. Vlastní příjmy kapitoly činily v roce 2009 1,159 mil. Kč a byly dosaženy zejména z pronájmu nemovitostí, přijatými pojistnými náhradami a přeplatky vyúčtovaných záloh z minulého období. Výdaje byly čerpány ve výši 562,5 mil. Kč a prostředky z rezervního fondu ve výši 32 mil. Kč zvýšily celkové čerpání finančních prostředků na 594,4 mil. Kč. Všechny závazné ukazatele pro rok 2009 byly dodrženy. Závěrečný účet kapitoly je doplněn Zprávou nezávislého auditora o ověření účetní závěrky a finančního výkazu. Dle výroku auditora účetní závěrka a finanční výkaz podávají věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv k 31. 12. 2009 a příjmů a výdajů za rok 2009 Nejvyššího kontrolního úřadu v souladu s českými účetními předpisy. Kolegium NKÚ schválilo návrh závěrečného účtu dne 15. 3. 2010. Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny dne 28. 4. 2010 přerušil jeho projednávání a usnesením č. 381 požádal prezidenta NKÚ o předložení:

- požadavků na státní rozpočet předložené Ministerstvu financí týkající se školícího střediska Přestavky,
- studie o využití školícího střediska Přestavky, která byla citována na jednání kontrolního výboru,
- návrhu řešení sídla Nejvyššího kontrolního úřadu,
- ekonomického vyhodnocení reorganizace regionálních pracovišť.

Tyto požadované dokumenty byly v termínu kontrolnímu výboru předloženy.

Předseda výboru posl. JUDr. V. Filip potvrdil, že kontrolní výbor obdržel od prezidenta NKÚ materiály na základě usnesení č. 381 (viz výše), které mimo jiné obsahují i představu, že NKÚ dále zůstane ve stávajících pronajatých prostorách. Dále konstatoval, že obdržel od generálního ředitele Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových informaci, že tento úřad v současné době nedisponuje na území hlavního města Prahy žádnými volnými administrativními objekty. A dále informaci o tom, že v průběhu roku 2009 úřad obdržel nabídku Nejvyššího kontrolního úřadu na převod pozemku v katastrálním území Holešovice, pro který bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby dvou administrativních budov.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **zpravodaj výboru posl. RNDr. V. Koníček**. V úvodu zpravodajské zprávy krátce shrnul projednávání závěrečného účtu kapitoly NKÚ za rok 2009 kontrolním výborem v minulém volebním období. Dále uvedl, že na vyžádání obdržel od ministra financí kopie požadavků NKÚ na investiční akce související se školícím střediskem Přestavky. Součet těchto požadavků z minulých let není v celkové výši 36 mil. Kč, přestože prezident NKÚ Ing. F. Dohnal v dubnu letošního roku uvedl na jednání kontrolního výboru, že finanční prostředky ve výši 36 mil. Kč byly převedeny a účelově vázány v rezervním fondu v předchozích letech. Pozastavil se nad tím, že v předloženém materiálu není opět řešena dislokace NKÚ. Členové kontrolního výboru se opakovaně dotazovali při projednávání návrhů státních rozpočtů a státních závěrečných účtů v minulém volebním období prezidenta NKÚ Ing. F. Dohnala na řešení sídla úřadu a vždy jim bylo sděleno, že podklady potřebné pro rozhodnutí budou k dispozici v následujícím půlroce. V dubnu letošního roku bylo poslancům prezidentem NKÚ sděleno, že veškeré potřebné podklady bude mít k dispozici nejdéle dne 30. 6. 2010. Jak je tedy možné, že v předloženém materiálu prezident NKÚ opět sděluje, že nemá potřebné podkladové materiály k dispozici.

Působí to dojmem, že řešení sídla NKÚ prezident Ing. F. Dohnal stále oddaluje a na konci letošního roku sdělí, že jiná možnost než pokračovat v dosavadním nájmu není z časových důvodů možná. Na závěr zpravodajské zprávy se dotázal na prodej rekreačního zařízení v Harrachově.

Stanovisko přednesla také **ředitelka odboru financování kapitol státního rozpočtu Ministerstva financí Ing. J. Fuchsová**, která mimo jiné uvedla, že všechny závazné ukazatele byly dodrženy.

Předseda výboru posl. JUDr. V. Filip požádal o doplnění informací k návrhu státního závěrečného účtu kapitoly NKÚ viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Ing. M. Kala.

Viceprezident Nejvyššího kontrolního úřadu Ing. M. Kala konstatoval, že kompetence viceprezidenta NKÚ jsou jasně vymezené v zákoně č. 166/1993 Sb. a pokud bude mít kontrolní výbor zájem, mohl by uvést pouze svůj osobní názor, který není opřen o stanoviska Kolegia NKÚ a není stanoviskem úřadu.

Předseda kontrolního výboru posl. JUDr. V. Filip uvedl, že se kontrolní výbor řídí zákonem o jednacím řádu Poslanecké sněmovny a členové kontrolního výboru mají zájem vyslechnout i názor viceprezidenta NKÚ.

Na základě této výzvy předsedy kontrolního výboru **viceprezident NKÚ Ing. M. Kala** uvedl, že při projednávání závěrečného účtu Kolegiem NKÚ byly vzneseny určité pochybnosti o správnosti postupu úřadu u dvou projektů (projekt rekonstrukce školicího střediska Přestavlky a projekt řízení lidských zdrojů). Po několikátýdenním projednávání závěrečného účtu kapitoly bylo Kolegiem přijato usnesení, které schvaluje závěrečný účet za rok 2009 s výhradou k projektu rekonstrukce školicího střediska Přestavlky a projektu řízení lidských zdrojů. Výhrada Kolegia spočívala v tom, že:

- Nejvyšší kontrolní úřad nedostatečně prokázal nezbytnost investice. Úřad učinil obdobné kroky jako některé kontrolované osoby, kterým je v kontrolních závěrech tento postup vytýkán (např. MPSV – kontrolní závěr z kontrolní akce č. 09/02 - Peněžní prostředky určené na financování vybraných programů v působnosti Ministerstva práce a sociálních věcí).
- Nejvyšší kontrolní úřad měl na rezervním fondu finanční prostředky ve výši okolo 100 mil. Kč s tím, že k 1. 1. 2010 byly evidovány nároky z nespotřebovaných výdajů ve výši téměř 150 mil. Kč, které ovšem k 31. 12. 2010 zaniknou vzhledem k zániku programu evidenční číslo 281010 Rozvoj a obnova materiálně technické základny (tj. finanční prostředky na nové sídlo NKÚ). NKÚ je v soukromé budově za komerční nájem a kontrolní výbor v minulém volebním období opakovaně otázku dislokace NKÚ diskutoval. V březnu roku 2012 vyprší původní nájemní smlouva a pokud se nenajde urychleně jiné řešení, tak bude muset NKÚ zůstat ve stávající budově za komerční nájem a to se domnívá, že není dobře.

Na závěr viceprezident NKÚ Ing. M. Kala uvedl, že z výše uvedených důvodů hlasoval pro výhradu usnesení Kolegia k závěrečnému účtu kapitoly 381 za rok 2009.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. JUDr. V. Filip** (Dotázal se na výši průměrných nákladů na jednoho zaměstnance NKÚ.), **posl. L. Kohoutová** (Zajímala se o procento pracovníků NKÚ se sníženou pracovní schopností podle ustanovení zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti.), **posl. RNDr. V. Koníček** (Uvedl, že v závěrečném účtu je průměrná výše

nákladů na jednoho zaměstnance 1,320 mil. Kč. Například Úřad pro ochranu osobních údajů má průměrný náklad na jednoho zaměstnance přes 300 tis. Kč. A Kancelář veřejného ochránce práv přes 800 tis. Kč. A vznesl otázku, zda průměrná výše nákladů na jednoho pracovníka NKÚ je hospodárné, efektivní a účelné vynakládání finančních prostředků státního rozpočtu.).

Na vznesené dotazy reagoval **prezident Nejvyššího kontrolního úřadu Ing. F. Dohnal** a mimo jiné uvedl, že v dopise zaslaném předsedovi kontrolního výboru neuvádí, že doporučuje pokračovat v současném nájmu, ale pouze sděluje, že rozhodnutí musí padnout do konce roku 2010. Správní sekci NKÚ zadal vypracovat analýzu do 30. 6. 2010. Analýza byla v termínu předložena, ale považoval ji za nedostatečnou a nechal ji dopracovat. Analýza bude předložena do konce září letošního roku. Dále pohovořil o historii přípravy výstavby nového sídla NKÚ, kterou zdědil po svém předchůdci. Současná nájemní smlouva je uzavřena do 31. 3. 2011 a může být prodloužena o tři roky. O případné prodloužení musí být požádáno do konce roku 2010. K pozemku v Holešovicích uvedl, že NKÚ tento pozemek neprodává a neví, proč generální ředitel Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových toto uvádí. Pozemek v Holešovicích byl nabídnut jiným státním organizacím, ale nebyl nikomu převeden a v současné době se čeká, jaké bude rozhodnutí kontrolního nebo rozpočtového výboru o umístění NKÚ. K dotazu na prodej rekreačního střediska v Harrachově prezident NKÚ Ing. F. Dohnal uvedl, že je to historická záležitost. Chata dříve sloužila jako rekreační středisko, ale pak byla uzavřena smlouva o pronájmu s gymnáziem Modřany. Příjmy z tohoto dlouhodobého pronájmu byly vždy zahrnuty do příjmu kapitoly. Chata Koruna postupem času vyžadovala finanční prostředky na opravy a rekonstrukce a proto byla v souladu se zákonem o majetku České republiky nabídnuta ostatním státním organizacím, ale žádná neprojevila zájem. Z tohoto důvodu byla chata nabídnuta ve výběrovém řízení. K výši nákladů na jednoho zaměstnance NKÚ konstatoval, že záleží na metodice výpočtu. K dotazu posl. L. Kohoutové na procento zaměstnávání pracovníků se sníženou pracovní schopností prezident NKÚ Ing. F. Dohnal uvedl, že odebírají nějaké pohlednice a kancelářské potřeby od škol, ale přesnou odpověď zašle písemně.

V obecné rozpravě dále vystoupili: **posl. Mgr. J. Škárka** (Uvedl, že výše nákladů na jednoho pracovníka NKÚ je velice vysoká a vysvětlení prezidenta NKÚ ho neuspokojilo.), **posl. JUDr. V. Filip** (Pozastavil se nad tím, že v předloženém materiálu není navrženo řešení dislokace NKÚ. Dále konstatoval, že do dnešního dne kontrolní výbor ani rozpočtový výbor neobdržel dokument, který by prokazoval, že v bývalém sídle NKÚ v Jankovcově ulici byl azbest a budova byla zdravotně závadná. V minulém volebním období kontrolní výbor požádal prezidenta NKÚ o doložení této skutečnosti, ale žádný dokument prokazující zdravotní závadnost budovy do dnešního dne kontrolní výbor neobdržel.), **posl. Mgr. Z. Horníková** (Dotázala se, co vše se započítává do nákladů na jednoho zaměstnance NKÚ. Uvedla, že se ještě nikdy nesetkala v závěrečných účtech kapitol s tak vysokou částkou nákladů na jednoho zaměstnance. Dále se pozastavila nad tím, jak je možné, že prezident NKÚ Ing. F. Dohnal kontrolnímu výboru nepředložil žádný návrh řešení dislokace NKÚ, přestože byl kontrolním výborem v minulém volebním období o to požádán usnesením č. 381/2010. Očekávala, že prezident NKÚ předloží kontrolnímu výboru varianty řešení včetně ekonomického vyhodnocení. Prezident NKÚ v předloženém materiálu pouze uvedl, že „Výsledek ekonomického posouzení bude předložen kontrolnímu a rozpočtovému výboru spolu s variantami řešení sídla po roce 2012, resp. 2015.“), **posl. Mgr. R. Sklenák** (Podivil se nad tím, že pronájem komerčních prostor běží již pátým rokem a prezident NKÚ věděl, že se dislokace NKÚ musí řešit a vše nechal na poslední chvíli a dokonce nemá ještě zpracovanou konečnou analýzu. Zajímal se o to, na základě čeho bylo rozhodnuto, že pozemek

v katastrálním území Holešovice je pro NKÚ nepotřebný.), **posl. MUDr. V. Němeček, MBA** (Požádal o odůvodnění výše průměrného platu jednoho zaměstnance, který činí více než 43 tis. Kč. Dále se dotázal, jaké je procento nadtarifní složky mzdy pracovníka úřadu.), **posl. L. Kohoutová** (Pozastavila se nad tím, že prezident NKÚ nemá jako podklad hotovou analýzu, která je nezbytná pro jeho rozhodnutí o řešení umístění sídla NKÚ. Uvedla, že je velice nespokojena s předloženým materiálem.), **posl. Ing. V. Votava** (Zajímal se o výši nájmu v budově TOKOVO. Konstatoval, že v původních prostorách měl být údajně azbest, ale nikdo z poslanců neviděl posudek, že tam azbest skutečně byl a budova byla zdravotně závadná. Zdůraznil, že je velice žádoucí, aby prezident NKÚ již rozhodl o nějakém řešení umístění sídla NKÚ a je žádoucí, aby sídlo NKÚ bylo v objektu vlastněném státem.), **posl. RNDr. V. Koníček** (Zdůraznil, že se situace na trhu nemovitostí změnila. Jako příklad uvedl zprávu ČTK z 1. 9. 2010 o prodeji budovy na Praze 5 s cca 6,5 tis. m² kancelářských prostor, která byla prodána za 15 mil. euro, tj. cca 370 mil. Kč. Je to plocha kancelářských prostor, která je uvedena v investičním záměru NKÚ jako spodní hranice. Nechápe, proč prezident NKÚ operuje s částkou cca 1 mld. Kč za novou budovu pro NKÚ.), **posl. Mgr. V. Bohdalová** (Pozastavila se nad tím, že prezident NKÚ nemá do dnešního dne vypracovanou analýzu k rozhodnutí o dislokaci NKÚ.), **posl. Mgr. Z. Horníková** (Konstatovala, že nechápe jak prezident NKÚ Ing. F. Dohnal může říci „..... mělo by se udělat, mělo by se rozhodnout...“, když on je prezidentem NKÚ a rozhodnout o dislokaci NKÚ musí tedy on.) a **posl. M. Babák** (Zajímal se o strukturu nákladů na jednoho zaměstnance NKÚ.)

Na vznesené dotazy reagoval **prezident Nejvyššího kontrolního úřadu Ing. F. Dohnal**. Uvedl, že výše nájmu v jednotlivých letech v budově TOKOVO je specifikována v nájemní smlouvě a předpokládá, že majitel nemovitosti bude ochoten jednat o slevě. Výše nákladů na jednoho zaměstnance jsou běžné výdaje dělené počtem zaměstnanců. Přislíbil, že kontrolnímu výboru zašle informaci o povinném plnění podle ustanovení § 81 odst. 1 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, a informace o struktuře platů zaměstnanců NKÚ.

V podrobné rozpravě na návrh **zpravodaje posl. RNDr. V. Koníčka** a doplnění návrhu **posl. Mgr. J. Škárkou** o přerušení projednávání tohoto bodu bylo navrženo usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Ing. Františka Dohnala, stanovisku ředitelky odboru financování kapitol státního rozpočtu Ministerstva financí Ing. Jarmily Fuchsové, zpravodajské zprávě poslance RNDr. Vladimíra Koníčka a po rozpravě

- I. p ř e r u š u j e projednávání návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2009, kapitola 381 – Nejvyšší kontrolní úřad;*
- II. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil schůzku zpravodajů ke státnímu závěrečného účtu České republiky za rok 2009 na jednání rozpočtového výboru.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 7 (8 ; 0 ; 4). Hlasování se zúčastnili: posl. M. Babák, posl. Mgr. V. Bohdalová, posl. JUDr. V. Filip, posl. Mgr. Z. Horníková, posl. RNDr. V. Koníček, posl. Ing. F. Laudát, posl. MUDr. V. Němeček, MBA, posl. Ing. H. Orgoníková, posl. J. Schejbalová, posl. Mgr. R. Sklenák, posl. Mgr. J. Škárka, posl. Ing. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

S úvodním výkladem k tomuto bodu vystoupil **prezident Nejvyššího kontrolního úřadu Ing. F. Dohnal**. Uvedl, že Nejvyšší kontrolní úřad každoročně předkládá Poslanecké sněmovně stanovisko k vládnímu návrhu státního závěrečného účtu ČR na základě ustanovení § 5 zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu. Konstatoval, že stanovisko NKÚ je obsaženo v tisku Poslanecké sněmovny č. 1/1 a je zbytečné, aby ho zde opakoval. Poté se zmínil o problematice metodiky sestavování státních závěrečných účtů ČR (neodpovídá metodice používané EU – neobsahuje aktuální princip). Pro rok 2009 se Ministerstvo financí poprvé pokusilo použít jinou metodiku a také se snažilo použít aktuální princip. Dále uvedl, že NKÚ ve stanovisku mimo jiné upozornilo, že pokud by správci kapitol čerpali nároky z nespotebovaných výdajů kapitol, tak by to ovlivnilo konvergenční kritéria. Za upozornění stojí také fakt, že příjmy z privatizace klesají, ale výdaje na privatizaci rostou. V závěru svého vystoupení prezident NKÚ Ing. F. Dohnal zdůraznil, že NKÚ opakovaně upozorňuje na negativní dopady nárůstu mandatorních výdajů, které zvyšují rozpočtový deficit a omezují prostor pro ostatní výdajové kategorie.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **zpravodaj výboru posl. RNDr. V. Koníček**. Uvedl, že

- náklady na privatizaci za roky 1991 až 2005 činily 79 mil. Kč, ale za rok 2009 činily 62 mil. Kč,
- NKÚ postrádá podrobnější vysvětlení k minusovému stavu fondu oběžných aktiv v souvislosti s metodikou účetnictví,
- správci kapitol mají povinnost ze zákona zveřejnit státní závěrečné účty po projednání Poslaneckou sněmovnou. Dle konstatace NKÚ ve stanovisku více než 20 kapitol závěrečného účtu za rok 2008 nebylo správci dosud zveřejněno.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. Mgr. Z. Horníková** (Zdůraznila, že je naprosto nedostatečné, aby Poslanecká sněmovna státní závěrečné účty brala pouze na vědomí. Je systémově špatně, že se ze státních závěrečných účtů nevyvozují žádné závěry a opatření. Požádala, aby se prezident NKÚ i poslanci výboru zasadili o změnu zákona a státní závěrečný účet nebyl brán Poslaneckou sněmovnou pouze na vědomí.), **posl. RNDr. V. Koníček** (Zdůraznil, že závěrečné účty některých kapitol nesplňují po formální stránce příslušnou vyhlášku.) a **posl. JUDr. V. Filip** (Souhlasil s vystoupením posl. Mgr. Z. Horníkové.).

V podrobné rozpravě **zpravodaj posl. RNDr. V. Koníček** navrhl usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Ing. Františka Dohnala, zpravodajské zprávě poslance RNDr. Vladimíra Koníčka a po rozpravě

- I. b e r e n a v ě d o m í Stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu k návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2009 /sněmovní tisk 1/1/;*
- II. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 8 (9 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. M. Babák, posl. JUDr. V. Filip, posl. Mgr. Z. Horníková, posl. RNDr. V. Koníček, posl. Ing. F. Laudát, posl. MUDr. V. Němeček,

MBA, posl. J. Schejbalová, posl. Mgr. R. Sklenák, posl. Ing. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

3.

Projednáni návrhu prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu na volbu nové členky Nejvyššího kontrolního úřadu

Předseda výboru posl. JUDr. V. Filip uvedl, že prezident NKÚ dne 12. 7. 2010 předložil Poslanecké sněmovně návrh na volbu členky NKÚ a navrhl Ing. J. Halamkovou. Tato kandidátka byla v minulém volebním období navržena a nezvolena Poslaneckou sněmovnou již dvakrát. Konstatoval, že v minulém volebním období bylo zvykem, že se kandidáti na členy NKÚ představovali na zasedání kontrolního výboru. Navržená kandidátka Ing. J. Halamková byla také pozvána, ale kontrolní výbor obdržel její omluvu z důvodu dlouhodobě plánované zahraniční dovolené.

Prezident Nejvyššího kontrolního úřadu Ing. F. Dohnal odůvodnil svůj návrh na volbu nové členky NKÚ a tlumočil omluvu Ing. J. Halamkové z jednání kontrolního výboru. Konstatoval, že někteří navržení kandidáti nebyli v minulém volebním období na jednání výboru pozváni.

V rozpravě vystoupil **posl. JUDr. V. Filip** a mimo jiné uvedl, že kontrolní výbor v minulém volebním období nezval na jednání navržené kandidáty na členy NKÚ z řad poslanců, protože je členové výboru znali. Nikdo jiný z přítomných členů výboru již v rozpravě nevystoupil.

Předseda výboru posl. JUDr. V. Filip navrhl, aby kontrolní výbor projednávání tohoto bodu ukončil bez přijetí usnesení.

Nikdo z přítomných členů výboru nenavrhl žádné usnesení a projednávání tohoto bodu bylo ukončeno bez přijetí usnesení.

4.

Ustavení podvýborů

Předseda výboru posl. JUDr. V. Filip navrhl, aby kontrolní výbor zřídil zatím pouze jeden podvýbor a to podvýbor pro legislativu a kontrolní systémy.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. M. Babák, posl. JUDr. V. Filip, posl. Mgr. R. Sklenák, posl. RNDr. V. Koníček** a **posl. Ing. V. Votava**. Z rozpravy vyplynul všeobecný souhlas se zřízením zatím pouze jednoho podvýboru. Ale diskutována byla i možnost zřízení podvýboru pro kontrolu hospodaření ve veřejné správě.

V podrobné rozpravě **předseda výboru posl. JUDr. V. Filip** navrhl usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

- I. z ř i z u j e podle § 44 odst. 1 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, podvýbor pro legislativu a kontrolní systémy (PVLKS);*
- II. s t a n o v í , že počet členů podvýboru je nejvýše 11 s tím, že maximálně 6 členů podvýboru jsou současně členy kontrolního výboru;*
- III. ž á d á poslanecké kluby, výbory a poslance, aby předložili návrhy na kandidáty za členy podvýboru do 5. října 2010 na sekretariát kontrolního výboru;*
- IV. p o v ě ř u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedkyni Poslanecké sněmovny, předsedy výborů, předsedy poslaneckých klubů a vedoucího Kanceláře Poslanecké sněmovny.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 9 (9 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. M. Babák, posl. JUDr. V. Filip, posl. Mgr. Z. Horníková, posl. RNDr. V. Koníček, posl. MUDr. V. Němeček, MBA, posl. J. Schejbalová, posl. Mgr. R. Sklenák, posl. Mgr. J. Škárka, posl. Ing. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

5.

Sdělení předsedy, různé

Předseda výboru posl. JUDr. V. Filip v rámci tohoto bodu informoval členy výboru o tom, že:

- stanovil pořadí místopředsedkyň a místopředsedy výboru při zastupování na jednáních a navrhl usnesení následujícího znění:
Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR b e r e n a v ě d o m í , že předseda kontrolního výboru stanovil pořadí místopředsedkyň a místopředsedy výboru při zastupování na jednáních takto:
 - 1. Ing. Hana Orgoniková*
 - 2. Mgr. Zdeňka Horníková*
 - 3. Jaroslava Schejbalová*
 - 4. Mgr. Jaroslav Škárka;*
- obdržel od prezidenta NKÚ informaci o změnách plánu kontrolní činnosti NKÚ na rok 2010, které jsou k nahlédnutí na sekretariátu kontrolního výboru;
- členům výboru byla rozdána aktuální tabulka předložených kontrolních závěrů NKÚ. A požádal členy výboru, aby se přihlásili jako zpravodajové jednotlivých kontrolních závěrů;

S takto navrženým usnesením vyslovili souhlas všichni přítomní poslanci a bylo přijato usnesení č. 10 (8 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili poslanci: M. Babák, JUDr. V. Filip, Mgr. Z. Horníková, RNDr. V. Koníček, MUDr. V. Němeček, MBA, Mgr. R. Sklenák, Mgr. J. Škárka, Ing. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

6.

Návrh termínu a pořadu 3. schůze kontrolního výboru

Po úvodním vystoupení **předsedy výboru posl. JUDr. V. Filipa** a po rozpravě kontrolní výbor stanovil, že se 3. schůze kontrolního výboru bude konat ve čtvrtek 30. září 2010 a zmocnil předsedu výboru, aby stanovil pořad 3. schůze výboru na základě dohody s místopředsedy výboru, viz přijaté usnesení č. 11 (8 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. M. Babák, posl. JUDr. V. Filip, posl. Mgr. Z. Horníková, posl. RNDr. V. Koniček, posl. MUDr. V. Němeček, MBA, posl. Mgr. R. Sklenák, posl. Mgr. J. Škárka, posl. Ing. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

Předseda výboru JUDr. V. Filip poděkoval všem přítomným za spolupráci a ukončil druhou schůzi kontrolního výboru.

Schůze výboru byla ukončena ve 13.00 hodin.

Zapsala: Ing. M. Hálková – tajemnice výboru

Mgr. Zdeňka Horníková v.r.
místopředsedkyně – ověřovatelka
kontrolního výboru

JUDr. Vojtěch Filip v.r.
předseda kontrolního výboru