

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

1999

3. volební období

výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu

Z á p i s

16. schůze

výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu,
konané dne 28. dubna od 9.00 hod.

v místnosti č. 106/1. patro v budově Poslanecké sněmovny Parlamentu,
Sněmovní 4, Praha 1

D u b e n

28. 4. 1999

Z jednání 16. schůze výboru omluveni:

posl. Matějů, Turek, Cisár, Grebeníček, Maňásek, Hradil, posl. Svobodová přijde později

Jednání řídil předseda výboru poslanec Mareš

Přítomni dle prezenční listiny

Hlasování probíhá hlasovacím zařízením

K bodu 1. - sdělení předsedy

- poslanci se shodli na termínu výjezdního zasedání, které se uskuteční ve dnech 16. až 18. června t.r. do Brna a do Kroměříže, program v Brně již zajistil posl. Pleva, program v Kroměříži zajistí posl. Šojdrová

K bodu 2. – Vládní návrh, kterým se předkládá k vyslovení souhlasu Parlamentu s ratifikací Úmluva o ochraně architektonického dědictví Evropy (tisk 145)

Bod odůvodnil nám. MK Z. Novák a dr. Mizerová, zpravodajskou zprávu přednesl posl. Brtnický

Rozprava:

- posl. Pleva – čl. 21 – budou stanovena teritoria?, vznesl pochybnosti ke čl. 4 odst. 2. písm. c) a d)

- posl. Rozehnal – jde pouze o proklamativní materiál

- posl. Brousek – považuje čl. 4 odst. 2. za nepřijatelný

nám. Novák – čl. 4 odst. 2 písm. c) a d) je součástí našeho právního řádu, nejde o proklamativní materiál, ale o gesto ve vztahu k RE, dopad na SR přímo není, ale MK ze svých prostředků věnuje prostředky na ochranu architekton. dědictví

- posl. Talíř – náš právní řád problematiku uvedenou v čl. 4 pokrývá, nepovažuje úpravu za proklamaci

- nám. Novák – žádná teritoria nebudou vymezena, úmluva bude platit na celém území ČR

- posl. Klanica – poukázal na problém v terminologii, problematika upravená úmluvou je již v ČR dávno vymezena

- předs. Mareš – s jakému textu se bude výbor vyjadřovat

dr. Mizerová – k anglickému

- posl. Šojdrová – úmluva bude určitě mít dopad na SR, uvedla případ, kdy soukromý vlastník zámku a zámecké zahrady nemá finanční prostředky na jejich údržbu a nabídne je státu k odkoupení – bude stát toto řešit?

- nám. Novák – státu jsou nabízeny různé statky, jejich přijetí je pouze otázka financí

- posl. Brtnický – návrh usnesení: výbor

I. d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení:

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky
v y s l o v u j e s o u h l a s s ratifikací Úmluvy o ochraně architektonického
dědictví Evropy, sjednané v Granadě dne 3. října
1985, která byla za Českou republiku podepsána ve
Štrasburku dne 24. června 1998

1. hlas. – 11 (všichni) pro

K bodu 3. – Vládní návrh, kterým se předkládá k vyslovení souhlasu Parlamentu s ratifikací Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy (tisk 133)

Bod odůvodnil nám. MK Z. Novák, zpravodajskou zprávu přednesl posl. Klanica
Rozprava:

- posl. Pleva - týká se úmluva celého území ČR?
 - posl. Talíř – poukázal na problém s financováním výzkumu
 - předs. Mareš – upozornil k výše uvedené problematice na čl. 6 bod. II. písm b)
 - posl. Rozehnal – současný stav je tristní, ale tento návrh ho neřeší, není si zcela jist, zda je správné, aby náklady na výzkum hradil vlastník
 - předs. Mareš – definice - kdo rozhoduje co je archeolog. dědictví – kdo je kompetentní rozhodnout
 - posl. Brousek – upozornil na problematiku z pohledu starosty
 - nám. Novák – veřejná podpora regionů a obcí se nedá nařídit, ale pouze motivovat, MK prosazuje kooperaci, vyjádřil se ke vztahu k archeolog. dědictví, finančním důsledkům – je rozdíl mezi podnikatelským subjektem a nepodnikatel. subjektem, definici v této chvíli nelze lépe stanovit
 - posl. Ježek – k čl. 6 b. II. písm. b) – je rozdíl mezi stavbou supermarketu a přístavbou rodinného domu, detektory kovů – doporučuje specifikaci v prováděcím předpisu
 - posl. Brtnický – stanovit co je a co není archeolog. dědictví může pouze odborník
 - předs. Mareš – vyslovil výhrady k čl. 1
 - posl. Klanica – v ČR je dost písemných zpráv pro určení lokalit, solidní stavebník si nechá udělat geofyzikální průzkum, potom nemůže být překvapen
 - posl. Pleva – upozornil na případ firmy IBC, který je velmi pozitivní
 - posl. Talíř – financování – spolupráce obce nebo regionu bude podmínkou, aby mohla získat st. příspěvek?
- nám. Novák – toto je úvaha, tuto cestu razí MK i v jiných odvětvích
posl. Klanica – usnesení: výbor

I. d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení:
Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky
v y s l o v u j e s o u h l a s s ratifikací Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, sjednané ve Valettě dne 16. ledna 1992, která byla za Českou republiku podepsána ve Štrasburku dne 17. prosince 1998

2. hlas. – 12 (všichni) pro

K bodu 4. – Účetní závěrka a výroční zpráva FDM za rok 1998 (tisk 178)

Bod odůvodnila předs. výboru J. Pavlíková, řed. Malý a ing. Fialová, zpravodajkou byla za posl. Maňásková posl. Šojdrová, která v úvodu oznámila, že obdržela krátkou cestou stanovisko dozorčí rady, které je tak závažné, že doporučuje přerušit jednání a projednat nejdříve tento bod v podvýboru pro mládež.

Po krátké rozpravě o způsobu projednávání byl bod přerušen do 9. června do 9.30 hod.

K bodu 5. – různé

k FDM

- posl. Šojdrová informovala o jednání podvýboru pro mládež a seznámila výbor s usnesením č. 12 (je přílohou tohoto zápisu), doporučila přijmout usnesení dle návrhu podvýboru
- posl. Kučera – situace je velmi špatná, uvažuje o tom, zda-li není vhodné odvolat výbor fondu
- posl. Ježek – problém je složitý, nesouhlasí s usnesením podvýboru
- posl. Dostálová – problematika je nesmírně široká a složitá, záležitost spěchala, proto fond rozhodl tak jak rozhodl, podporuje stanovisko posl. Ježka
- posl. Pleva – doporučuje nepřijmout žádné usnesení, jde o smlouvu o budoucí smlouvě
- posl. Klanica – problematika je příliš nejasná, doporučuje přerušení jednání a předložení podkladů podvýborem
- posl. Bubník – doporučuje co nejrychlejší zásah
- posl.- Kučera a posl. Dostálová – souhlasí s posl. Plevou
- posl. Šojdrová – vysvětlila své stanovisko a trvá na usnesení hlasování:
 1. o přerušení jednání a předložení podkladů podvýborem – 5. hlas. – 5,4,4
 2. o bodu II. usnesení podvýboru – 6. hlas. – 2,5,6

K bodu 6. – schválení pozvánky a termín dalších schůzí

schválena pozvánka 17. schůze – 3. hlas. – 12 (všichni) pro
schválena pozvánka 18. schůze – 4. hlas. – 12 (všichni) pro

Alena S v o b o d o v á v. r.
ověřovatelka
výboru pro vědu, vzdělání,
kulturu, mládež a tělovýchovu

Petr M a r e š v. r.
předseda
výboru pro vědu, vzdělání,
kulturu, mládež a tělovýchovu