

Parlament České republiky  
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

1998

---

3. volební období

výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu

Z á p i s

7. schůze  
výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu,  
konané ve dnech 11. a 12. listopadu od 9.00 hod.  
v místnosti č. 106/1. patro v budově Poslanecké sněmovny Parlamentu,  
Sněmovní 4, Praha 1

Listopad

11. 11. 1998

Z jednání 7. schůze výboru omluveni:

předs. Mareš, posl. Kostruhun, Maňásek, Brtnický, Matějů

Jednání řídil místopředseda výboru poslanec Kučera

Přítomni dle prezenční listiny

Hlasování probíhá hlasovacím zařízením

### **k bodu 1. – Sdělení předsedy**

- bod nenaplňen

### **k bodu 2. - Seznámení výboru s Radou Státního fondu pro podporu a rozvoj české kinematografie**

Jednání se zúčastnili: Lubor Dohnal, předseda

členové: Jan Bernard, Richard Drechsler, Jiří Kubíček, Josef Malíř, Andrej

Stankovič, Jan Svoboda, Jan Šuster, za MK ing. Fryš a ing. Erben

V úvodu předs. Dohal představil ostatní členy a činnosti fondu

Rozprava:

- posl. Pleva – příjmy z copyrightu klesají, domníval se, že fond je nebo by měl být koproducent, upozornil, že příspěvek z nosičů zamítla rada vlády a nikoli výbor, ten měl v minulém volebním období názor opačný, ale vedl se spor o to, zda-li příspěvek pouze z nahraných nebo všech nosičů, prostředky fondu jsou omezené ale nikoli nezanedbatelné, strategie fondu je dát mnoha málo, doporučuje změnu na dát více málu

- posl. Brousek – přehodnotit priority a přehodnotit podmínky pro přidělování podpory filmům

- spol. Rozehnal – úspěšnost by neměla být jediným kritériem, zdroje by se měly během krátké doby najít i jinde, 1,-- Kč je málo

- posl. Klanica – zajímá se o sponzory, jaká jsou konkrétní kritéria, uvažuje-li se o jejich přehodnocení v souvislosti s finančním stavem

- posl. Ježek – zajímá ho konkrétní částka, již rada disponuje

- posl. Talíř – správce copyrightu – převod na nového partnera, v jakém stavu je fin. vypořádání, s AB Barrandov je již stanoven splátkový kalendář

- posl. Kučera – podpora českého filmu ze SR je nereálná, takovouto podporu by chtěla i divadla, hudba apod., zajímal se o návratnost, domníval se, že podpora je vratná

- předs. Dohnal – kritéria jsou umělecká hodnota projektu a solidní finanční zabezpečení (předběžná kalkulace), je snaha o podporu prací mladých filmařů, komerční filmy pokud jsou kvalitní ano, ale tyto mají šanci opatřit si finance jinde, ČT koprodukuje řadu zajímavých projektů, fond. nemůže být producent protože to zákon nedovoluje, půjčky jsou vratné, ale pouze ze zisku a to není případ českých filmů, na českém trhu filmy zisk nemají, při jednání o přidělení se příspěvku se hlasuje ve dvou skupinách a tajně – v prvním hlasování jde o to, zda-li podpořit či ne (průměrně přichází 22 až 30 žádostí pro hrané filmy a vyberou se 3 někdy i více, středněmetrážních a krátkometrážních je asi třetina), poté přichází listina priorit

- dr. Svoboda – ostatní evropské fondy mají podstatně více prostředků

- ing. Erben – k 31.10. byly předloženy projekty na rok 1999 v požadované hodnotě 720 mil., dotace 286 mil. a zdroje fondu jsou cca 60 mil., u AB Barrandov dluh ve výši 117 mil. Kč, protože Barrandov neuhradil rok 1996 a poté ani rok 1997 (k 15. 2. 1998), proto následovala žaloba. Smlouva je uzavřena velmi špatně a nevýhodně, ale je nevypověditelná. Následovala smlouva na odstoupení copyrightu Bontonfilmu Zlín, odstupné má být 30 mil., o to se sníží dluh. Celkově má být splaceno 98 mil. , letos 30 a příští rok 2x po 30 mil. Barrandov hledá prostředky za neoprávněné využití prostředků – ručitelem bude Moravia Steel. Smlouva má být podepsána 14. listopadu, nebude-li je 19. nařízeno jednání u soudu a MK bude požadovat úhradu 117 mil.

- předs. Dohnal – domnívá se, že by fond měl zůstat pod MK

- posl. Brousek – kdo určuje konkrétní uměleckou hodnotu

- doc. Bernard – film může dostat 6 až 10 mil., dílo ale stojí cca 15 až 25 mil., český trh nezaplatí zisk, doporučuje jiné zdroje nebo státní podporu

### **k bodu 3. - Seznámení výboru s Dozorčí radou Grantové agentury**

Jednání se zúčastnili: Václav Talíř, předseda

členové: Václav Černý, Josef Illek, Jiří Kratochvíl, Vladimír Svatoň

Bod uvedl předs. Talíř, který představil ostatní členy a uvedl činnosti DR i GA

Rozprava:

- posl. Klanica – dozorčí rada je ve velmi špatném postavení, neboť dozoruje systém, který je špatný. Trh je malý a tím problémy vznikají. Konkrétní systém nevyhovuje jak by měl, plýtvá se prostředky na není rozdíl mezi institucionálním a účelovým financováním. Co dělá DR proti plýtvání popř. jeho omezení na minimum

- předs. V. Talíř – DR není schopna uhlídat vše, je třeba velký aparát, který není k dispozici a ani z nedostatku finančních prostředků být nemůže, úspěchem je i nástup pracovníka, který kontroluje komplexní projekty

- prof. Illek – skepse existuje, ale z nedostatku finančních prostředků a protože chybí mladí pracovníci, vysvětlil proces udělování grantů

- doc. Černý – rozšiřuje se okruh posuzovatelů o externisty ze zahraničí, neboť česká vědecká obec je příliš úzká, rovněž výstupy lze někdy velmi těžko kvantifikovat

- prof. Kratochvíl – problém malého státu je, že se všichni mezi sebou znají, proto je inflace kladných hodnocení, určitá seskupení jsou schopná si finanční prostředky rozdělit mezi sebou a toto nikoli nelegálně, jedinou možností se jeví legislativní změna a úprava kontroly výstupů a postížitelnosti, pokud výstupy neodpovídají, toto je morální problém

- prof. Černý – lze zvýšit váhu externích posuzovatelů – toto je ale problematické, musí se také přihlížet i ke slovním ohodnocením a nikoli jen ke známce

### **k bodu 4.0 - Výroční zpráva Rady ČT o činnosti České televize v roce 1997 (tisk 48)**

Bod odůvodnil předs. Jirák, zpravodajskou zprávu přednesla posl. K. Dostálová. Jednání se zúčastnila celá Rada ČT, řed. Puchalský, ing. Kruler, EN a ing. Novotný, nám. výroby a techniky

Rozprava:

- posl. Dostálová navrhla dvě usnesení 1. zamítnout, 2. schválit s tím, že rada předloží zprávu pro rok 1998 do konce února 1999

- řed. Puchalský – sledovanost není a nemůže být hlavním kriteriem ČT, v ČT nyní probíhá vnitřní přeměna
- posl. Pleva – zprávu má předkládat rada a nikoli ČT, zmínil se o propojení ČT 1 a TV NOVA v oblasti zpravodajství
- posl. Dostálová – domnívá se, že rada přistupuje k výboru s despektem
- posl. Klanica – jak hodlá rada pracovat s připomínkami výboru
- posl. Kučera – ČT není pouze zpravodajství, ale měla by poskytovat i inteligentní zábavu a vzdělávání – toto mu ve zprávě chybí
- posl. Talíř – ve zprávě jsou určité úkoly, vzhledem k tomu, že již je konec roku 1998 zajímá ho, byly-li splněny
- předs. Jiráček – rada se soustředí na určité aspekty, které se jí zdají být pilířem veřejnoprávního vysílání, v roce 1997 to bylo zpravodajství, pro rok 1998 je prioritou investigativní žurnalistika a pořady pro mládež, problém vhodnosti investic do pořadů s nízkou sledovaností – těžko lze určit hranici, zprávu do konce února 1999 lze předložit, ale potom bude opět dvoudílná, ekonomickou část v této době předložit nelze
- p. Zajíc – struktura zprávy je již tři roky stejná, navrhuje poslancům, aby sami určili, jak má zpráva vypadat
- posl. Grebeníček – co bude ČT dělat s neprofesionalitou
- posl. Pleva a Dostálová navrhují 5 min. přestávku na klub
- posl. Kučera – navrhuje tento bod dokončit a potom neformálně pokračovat s GŘ Puchalským

Po 5 min. posl. Dostálová navrhla usnesení – výbor 1. doporučuje PS vyslovit souhlas, 2. žádá radu o předložení další zprávy do konce února 1999 – 1. hlas. – 9,0,4

Po skončení v neformální debatě vystoupili, gen. řed. Puchalský, předs. Jiráček a posl. Kučera

### **13.00 až 14.00 oběd**

odpolední jednání řídil mpř. J. Talíř

#### **k bodu 5. - Seznámení s výborem Fondu dětí a mládeže**

Jednání se zúčastnila Jiřina Pavlíková, předsedkyně,  
členové: Petr Fabián, Pavel Hlaváč, Ivo Palkoska, Vlasta Bohdalová, Miroslav Prokeš a řed. fondu ing. Malý

V úvodu předsedkyně předala krátkou cestou stručný materiál o fondu (je přílohou tohoto zápisu), představila jednotlivé členy a fond

Rozprava:

- posl. Turek – jsou již vyřešeny personální problémy výboru fondu?
- posl. Svobodová – vyslovila připomínky k předloženému materiálu a zda-li se naplňuje cíl, pro který byl fond zřízen
- posl. Brousek – v materiálu se hovoří o obecně prospěšné společnosti (dále jen OPS), kdo bude jejím zakladatelem
- předs. Pavlíková – posl. Turek hovoří o osobní korespondenci, kterou nezná, šla mimo výbor fondu, převody majetku se uskuteční smluvně a ve smlouvách bude zajištěno předkupní právo a by majetek sloužil dětem a mládeži, u OPS je

připravena zakládací, zakládací členové budou FDM, MŠMT a dětské a mládežnické organizace

- dr. Palkoska – vysvětlil dopis, který poslal při volbě předsedy výboru fondu
- p. Hlaváč – dětské a mládežnické organizace vytvořili dvě střeškové organizace a to Kruh sdružení dětí a mládeže – 54 členských organizací a Česká rada dětí a mládeže – 7 dětských organizací, participovat budou obě střeškové organizace
- řed. Malý – od OPS bude vloženo asi 20 objektů – ubytovacích zařízení vč. stravovacích kapacit, pracovní název je Junior hostel, pro smlouvy jsou tato kritéria: 1. převzetí právních závazků, 2. fungování ve prospěch dětí a mládeže na dobu 10 let, 3. předkupní právo
- posl. Svobodová – bude privatizována Seč
- předs. Pavlíková – ano dokud ještě má nějakou cenu
- posl. Talíř – podvýbor pro mládež by se měl zabývat smlouvu o OPS

## 12. 11. 1998

### **k bodu 6. - Návrh nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 324/1996 Sb.**

Bod odůvodnil ministr školství E. Zeman, který krátkou cestou předal poslancům novou poslední verzi novely, zpravodajskou zprávu přednesl posl. W. Bartoš

Rozprava:

- min. Zeman – státní podpora je vyjádření míry podpory soukromým školám, cca 800 škol je nadbytečných, probíhá proces optimalizace (od roku 1996), který je u státních škol velmi jednoduchý, ale u soukromých škol může být formou výše dotace dotace, jsou požadavky na to, aby byl základ 100% a odečítalo se za nesplnění, ale ministr preferuje nižší základ a přičítat za splnění (toto podpořili i poslanci)
- posl. Bartoš – připomenul anglický a francouzský model, doporučuje kombinaci obou, tj. francouzský model a navíc dle anglického kdo chce, ať si založí školu, ale za své, hodnocení by mělo být podle kvality
- posl. Pleva – obává se, že slovo může v § 6 může vést ke korupci nebo svévoli, doporučuje vypustit ho nebo změnit
- posl. Turek – zajímá se o respektování stanoviska MF
- posl. Brousek – nový návrh hodnotí kladně, má stejnou připomínku k § 6 jako posl. Pleva
- posl. Šojdrová – obává se nejistoty u soukromých škol, co brání, aby při splnění podmínek měl ŠÚ povinnost dotaci zvýšit, chápe že hodnocení kvality je obtížné, ale je nutné toto vyřešit, zdá se jí, že soukromé školství je trochu odsunuto do pozadí
- posl. Klanica – základem vzdělávací soustavy je státní školství, materiál považuje za velmi vyvážený
- posl. Kučera – doporučuje MŠMT jednání s MPSV a Úřady práce – zdůvodnění by měla být slovní a nikoli pouze ano či ne
- posl. Grebeníček – seznámil výbor s ohlasy občanů
- posl. Bubník – souhlasí se zvýšením dotace soukromých škol a navrhuje, aby část dotace byla věnována na tělesnou výchovu ve školách
- posl. Svobodová – základem je státní školství, soukromé je nadstandard, stanovit jasná kritéria, některé soukromé školy jsou nezastupitelné
- posl. Pícl – ocenil materiál MŠMT, vyjádření úřadů práce může soukromým školám pomoci, úroveň v obou typech škol je rozdílná
- posl. Talíř – častá změna podmínek školám vadí
- posl. Rozehnal – soukromé školy vznikly na základě poptávky
- posl. Bartoš navrhl usnesení

- min. Zeman – vysvětlil jak vznikl normativ a co zahrnuje – zvl. metoda financování, není nákladové financování a proto bylo vytvořeno, u žádného typu škol nehradí normativ provoz, provoz je výhradně věcí zřizovatele, smlouvy na jeden rok neboť není jistota, že bude včas přijat nový zákon a aby nevzniklo vakuum, proto je navrhována tato úprava, stanovisko MF – šlo o metodiku financování, která je v MF rozdílná, jde o dlouhodobý spor, kriteria hodnocení, pracuje se na nich, je to složitá materie, soukromé školství existuje aby se rozšířila nabídka, ale nadstandard je něco navíc a toto si samozřejmě příjemci musí zaplatit, metodika inspekce je stará věc, ale zatím není nic nového a proto se stále používá, podmínky je nutné někdy změnit i třeba nápravou vzniklých chyb

- posl. Pleva, Brousek, Šojdrová – polemizují se slovem může v § 6

- posl. Bartoš - upozorňuje na to, že v normativu nejsou i některé prostředky, které se netýkají provozu, podle franc. modelu by byly školy státní a nestátní (nikoli soukromé)

hlasováno o usnesení: výbor

I. bere na vědomí návrh novely nařízení vlády č. 324/1996 Sb., kterým se stanoví podmínky a výše poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením ve znění předloženém na jednání výboru 12. listopadu 1998 – 2. hlas. 14 (všichni) pro

II. doporučuje ministerstvu školství, aby v souvislosti s návrhem novely nařízení vlády č. 324/1996 Sb., kterým se stanoví podmínky a výše poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, zvažilo možnost v § 3 poskytnutí dotace na dobu delší než jeden rok a v § 6 odst. 1 vypustilo slovo „může“ - 3. hlas. 8,1,5

II. doporučuje ministerstvu školství, aby v novém zákonu o vzdělávání byla uplatňována stejná administrativní i odborná kriteria pro všechny subjekty poskytující vzdělání – 4. hlas. – 10,0,4

#### **k bodu 7. - různé**

- posl. Bartoš - informoval o jednání přípravného výboru Národní rady pro vzdělávání

#### **k bodu 8. - schválení termínu a programu příští schůze**

Schválena pozvánka 8. schůze

#### **K bodu 4. - Návrh termínu a pořadu další schůze**

Schválena pozvánka 5. schůze výboru – 6. hlas. – 11,0,1

Radim T u r e k v. r.  
ověřovatel  
výboru pro vědu, vzdělání,  
kulturu, mládež a tělovýchovu

Petr M a r e š v. r.  
předseda  
výboru pro vědu, vzdělání,  
kulturu, mládež a tělovýchovu