

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky  
V. volební období  
výbor pro bezpečnost  
podvýbor pro obecní a městské policie

## Z Á P I S

**z 2. schůze podvýboru pro obecní a městské policie  
které se konalo  
dne 8. dubna 2008**

v budově Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR,  
místnost G 272 od 16.00 hodin

---

Zasedání se zúčastnili poslanci:

Mgr. Zdeněk Boháč, Jiří Čepelka, Jiřina Fialová, Ing. Václav Klučka, Martin Tesařík, Vladimír Hink

Omluveni:

Richard Dolejš

Hosté:

1. náměstek Ministerstva vnitra Ing. Jaroslav Salivar, dále Mgr. Milena Bačkovská a Mgr. Martin Linhart z odboru bezpečnostní politiky Ministerstva vnitra

Jako první vystoupil předseda podvýboru pan poslanec Zdeněk Boháč s komentářem důvodů, které vedly k založení podvýboru. Dále pak uvedl, že hlavní náplní podvýboru bude Novela zákona o obecní policii. Uvedl, že je zapotřebí najít systém, jak naložit s připomínkami z měst a obcí z celé republiky. Pak předal slovo Jaroslavu Salivarovi, který o něj požádal.

Náměstek ministra vnitra Jaroslav Salivar na úvod uvedl, že vzhledem k připomínce, že města a obce stále nevědí, co je po začátku platnosti nového zákona o Policii čeká, objíždí zaměstnanci ministerstva vnitra republiku s informační kampaní a vysvětlují starostům a policistům o čem Reforma policie a nový zákon o Policii České republiky je. Dále uvedl, že nelze vyhovět všem požadavkům a že po roční diskusi s poslanci a se svazem měst a obcí, je reforma kompromisem všech požadavků. Jako základní témata, která jsou ve vztahu k obecním a městským policiím podstatná, zmínil:

1. obecní policie a krizové situace
2. odborné předpoklady pro výkon práce strážníka
3. věcná působnost obecních a městských policií
4. spolupráce Policie České republiky s městskými a obecními policiemi

Také zmínil termín „koordinační dohody“ což znamená dohody malých obcí s velkými městy o výpůjčce strážníků na příležitostné události, kdy se dají očekávat výtržnosti (plesy, zábavy), protože malé obce a vesnice strážníky nepotřebují a provoz stanic bývá pro jejich rozpočty příliš velký.

Na závěr uvedl, že celý princip reformy spočívá v zodpovědnosti policie, současně se zodpovědností občanů za svůj majetek a chování. Jako příklad uvedl, že když si občan nechá v autě počítač, kabelku, mobilní telefon atd., těžko se dá čekat, že policie jeho majetek ochrání.

Vidí nutnost umožnění přístupu do informačního systému pro strážníky, hlavně z důvodu možnosti kontroly, zda vozidlo které kontrolují a zdá se jim podezřelé, je kradené či nikoliv.

Pan poslanec Boháč uvedl, že je nutné dát obecní a městské policii jasná pravidla a řád, aby bylo jasné kam až mohou ve svých pravomocích zajít.

Dále vystoupil pan poslanec Klučka, který opět uvedl, že mu chybí základní věc, a to ta, kdo obecní a městské policie kontroluje, protože kontrola těchto složek se často odehrává jen ve fázi schválení rozpočtu či kontrole závěrečného účtu. Není výjimkou, že strážník něco ukradl, opil se nebo dokonce opilý řídil.

Je nyní otázkou, co dále s městskými policiemi do budoucna, neboť:

- a) stoupají provozní náklady na městské policie
- b) městská policie je složkou IZS, je však jinak ohodnocována
- c) chybí slibovaný zákon o vnitřní bezpečnosti České republiky (měl být dříve, než nový zákon o Policii České republiky)

Pan poslanec Čepelka upozornil, že např. primátoři si musí uvědomit svoji funkci, musí za ni nést zodpovědnost a ne se nikde schovávat. Oni přeci říkají, jak bude co fungovat a pokud to tak není, musí z toho vyvodit personální důsledky. Rovněž vyslovil názor, že předcházet měl zákon o vnitřní bezpečnosti státu.

Paní poslankyně Fialová upozorňovala na nedostatek financí v malých obcích. Ty si musí sami financovat školení, přezkoušení, vybavení strážníků a neposledně prostory ve kterých stanice sídlí.

Pan poslanec Hink uvedl, že jeho čtyřleté zkušenosti při řízení městské policie jsou dobré. Ale ptá se, zda je opravdu potřeba, aby městská policie vynakládala milióny za pořádek ve městě, když o bezpečnost ve městech se má ze zákona starat policie státní? Myslí si, že by měla městská policie ubrat ze svých činností, že je politici pustili dál než měli a měly by se nastavit hranice, kterými se bude policie řídit:

1. kompetence strážníka
2. kompetence státní policie
3. věci, které se budou prolínat

Pan poslanec Boháč do debaty uvedl, že je rozdíl, když někdo velí na obci s tisíci obyvateli nebo 50 tisíci. Uvádí, že cílem podvýboru je pomoci dotáhnout reformu do patřičné formy a že už s kolegy získali mnoho návrhů k novele zákona o obecní policii. Hovořil dále na téma periodického obnovování profesní způsobilosti strážníků zkouškou.

Pan náměstek Salivar reagoval na témata, která zazněla a která byla formulována v konkrétnější podobě.

K přezkušování strážníků uvedl, že oprávnění strážníka je velice široké, že tak široce zasahuje do práv a svobod občana, že právní normy opravdu znát musí a neprovádět tudíž přezkušování je nemyslitelné. Zmínil, že při přezkoušení, které se provádí jednou za tři roky, až 30 % strážníků neprojde.

K policiím v malých obcích uvedl, že je skeptický k fungování obecních policií, které mají 1 - 2 strážníky. Souhlasí, že je nutná již výše zmíněná koordinační dohoda a že problémy malých obcí chápe.

Nad absencí úpravy zákona o vnitřní bezpečnosti, kterou zmínil pan poslanec Klučka a pan poslanec Čepelka náměstek Jaroslav Salivar uvedl, že se uvažovalo, zda by diskuse neměla začít již před schválením Reformy Policie ČR, ale nakonec byla zvolena cesta nevyrábění dalších zákonů, pokud to není nezbytně nutné a to usoudili, že v tuto chvíli není na pořadu dne.

Pan poslanec Boháč otevřel otázku přepravy podnapilých osob na záchytné stanice.

Pan Salivar k tomu uvedl, že státní policie musí zajišťovat 2 věci, a to jak odvoz podnapilých osob na záchytné stanice, tak i odvoz podnapilých osob k vyšetření či ošetření. V Praze na základě nějaké úmluvy se státní policií vozí tyto osoby policie městská a v ostatních městech je obvyklá praxe ta, že pokud město nedisponuje městskou policií, tak podnapilou osobu odveze policie státní. Pokud se prokáže, že je osoba pod vlivem alkoholu, tak je podnapilá osoba povinna náklady na přepravu uhradit.

Nakonec zmínil, že záchytky ve světě nejsou obvyklé, že tam Vás nechají „válet v pangejtu“, ale naše zákony nařizují odvést podnapilou osobu do 45 minut od nahlášení, což může být díky absenci záchytných stanic někdy problém.

V debatě dále vystoupil pan poslanec Hink, který uvedl, že o každém bodě by se tady dalo dlouho diskutovat, že je tedy nutno jasně říci, které kompetence by měli strážníci mít a stanovit hranice kam až je pustit.

Jako člověk, který řídil městskou policii 4 roky, se pozastavuje nad půjčováním strážníků, protože obecně chápe, že si města zřizují policii pro udržení pořádku ve svém městě. Také zmínil, že by městský strážník nemusel být ozbrojenou složkou. Ptá se, proč se má městská policie vybavovat radary? Ví, že městská policie o to byla požádána státní policií z důvodu, kdy je v obci např. rychlostní komunikace, škola, školka a státní policie na to nemá capacity. Ale městská zase finanční prostředky!? Je to podle jeho názoru začarovaný kruh.

K problematice vyzbrojení městské policie vystoupila zástupkyně Ministerstva vnitra Mgr. Bačková, která uvedla, že záleží na rozhodnutí obce, zda své příslušníky vybaví zbraněmi. Dále řekla, že nechtějí rozšiřovat pravomoce městské policie.

Na závěr jednání vystoupil předseda podvýboru pan poslanec Zdeněk Boháč, dohodl se s ostatními na předání pozměňovacích návrhů k novele zákona o obecní policii nejpozději do 17. dubna na sekretariát výboru pro bezpečnost a následně nejpozději do 18. dubna na Ministerstvo vnitra. Poděkoval zástupcům z ministerstva za účast a jednání ukončil.

Zapsala: M. Grau

Mgr. Zdeněk Boháč, v. r.  
předseda podvýboru  
pro obecní a městské policie