

Zápis z 11. zasedání Stálé komise pro sdělovací prostředky ze dne 1. 10. 2008

Poslanec Vítězslav Jandák: Dámy a pánové, podíváme se na počet. Jsme usnášeníschopní. Někteří z vás musí prominout, protože trošku malinko dneska bude komise suplovat to, co jsme už všichni společně a dá se říci v dobré pohodě prožili dnešní dopoledne na výboru kulturním. Nabídnou svým kolegům program na dnešní komisi, jestli ho schválí.

Vážení kolegové, program je:

1. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2007 – zpravodajem je pan kolega Ježek.
2. Výroční zpráva o hospodaření České televize za rok 2007 – zpravodajem je kolega Petr Bratský.
3. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře za rok 2007 – zpravodaj je paní kolegyně Zubová.
4. Pracovní cesta Stálé komise pro sdělovací prostředky. Všimněte si, externisté, jedeme na Slovensko, nikoliv pouze z důvodu úspor.
5. Různé.

Dámy a pánové, kolegyně a kolegové, prosím, kdo souhlasí s takto navrženým programem. Ano, výborně.

Já vítám první členy, a to jsou zástupci Rady Českého rozhlasu. Je tam pan předseda? Kdo bude přednášet zprávu? Nemám brýle na dálku. Prosím, aby se ujal slova, kdo se ujmout slova má.

Předseda Rady Českého rozhlasu Jiří Florian: Dobré odpoledne, pane předsedo, dobré odpoledne, paní poslankyně, páni poslanci, dámy a pánové. Stejně jako dopoledne i teď předstupuje Rada Českého rozhlasu, aby předložila Výroční zprávu o hospodaření za rok 2007. Já bych nechtěl hovořit příliš dlouho, proto bych hned v úvodu předal slovo předsedkyni dozorčí komise.

Já musím konstatovat stejně jako dopoledne, že máme velmi dobrou dozorčí komisi, která je složena z ekonomů, kteří tomu neobyčejně rozumí. Samozřejmě nám pomáhali připravit zprávu, kterou jsme se snažili udělat ve stejném rozsahu jako loni a se stejnou přehledností. Pokud dovolíte, tak bych předal slovo paní předsedkyni dozorčí komise Martě Gelové, aby přednesla úvodní slovo.

Poslanec Vítězslav Jandák: Pane předsedo, děkuji. Prosím, máte slovo.

Paní Marta Gelová: Dobré odpoledne. Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, já se omlouvám, že se budu opakovat tak jako dopoledne, nicméně je potřeba určitě některé věci říci znovu.

Dozorčí komise je poradní orgán Rady Českého rozhlasu ve věcech kontroly hospodaření. Dozorčí komise s Radou Českého rozhlasu věnovala v průběhu roku 2007 hospodaření Českého rozhlasu velkou pozornost. Můžeme konstatovat, že hospodaření Českého rozhlasu bylo v roce 2007 úspěšné. Český rozhlas hospodařil s rozpočtem ve výši 1,191 mil. korun na straně nákladů a 2,072 mil. korun na straně výnosů. Rozpočtováný zisk byl ve výši 100,9 mil. korun, avšak skutečný hospodářský výsledek tento plán překonal o 39,1 mil. korun na 140 mil. korun. Průměrný přepočtený stav zaměstnanců v roce 2007 byl 1480. Hodnocený rok nepřinesl žádnou změnu ve financování Českého rozhlasu. Složení tvorby zisku bylo jako v roce předchozím díky růstu příjmů z rozhlasových poplatků ve prospěch hlavní činnosti, a to ve výši 106,6 mil. korun a vedlejší ve výši 33,7 mil. korun.

Považuji za podstatné zdůraznit to, že rozpočtová politika a následná kontrola hospodaření Českého rozhlasu jsou založeny zejména na sledování stanových základních ukazatelů, k jejichž změně může dojít pouze na základě doporučení dozorčí komise a následného schválení Radou Českého rozhlasu. Tyto základní ukazatele jsou dále promítnuty do dlouhodobého výhledu hospodaření. Dlouhodobý výhled je pak průběžně aktualizován podle vývoje faktorů ovlivňujících hospodaření Českého rozhlasu stejně jako skutečný vývoj a nové trendy zejména pak v oblasti rozhlasových poplatků.

Můžeme tedy konstatovat, že byly vytvořené ekonomické předpoklady k tomu, aby Český rozhlas mohl plnit své úkoly, které mu ukládá zejména § 2 a § 3 zákona o Českém rozhlasu a tyto úkoly zabezpečuje prostřednictvím devíti stanic a jedenácti regionálních studií.

Dozorčí komise v předložené zprávě neshledala žádné znepokojující tendence. Auditovaná účetní závěrka ve všech ohledech k 31. 12. 2007 věrně zobrazuje aktiva, závazky i vlastní zdroje Českého rozhlasu. Hlavní filozofií rady a dozorčí komise bylo v této zprávě zachytit, jak Český rozhlas nakládá s koncesionářskými poplatky, a to z pohledu programové náplně, ale i podmínek zaměstnanců Českého rozhlasu.

V této souvislosti bych vás ráda upozornila zejména na přílohy výroční zprávy o hospodaření, které máte k dispozici. První z nich zachycuje vývoj evidovaných rozhlasových přijímačů v roce 2007, druhá příloha pak podává přehled o mzdách a honorářích

tvůrčích pracovníků stanic a regionálních studií Českého rozhlasu v roce 2007. Na základě připomínky, která zde byla vznesena vloni při projednávání zprávy za rok 2006, jsme tuto zprávu doplnili právě i o údaje o regionálních studiích.

Já bych na základě dopolední diskuse k tomu ráda dodala ještě další věci, a to, že analýza se zaměřila na pracovníky tvůrčí, to znamená, že jsme nechtěli porovnávat administrativní pracovníky, ale chtěli jsme porovnávat pracovníky, kteří tvoří náplň Českého rozhlasu.

Dovolte mi jmenovat některé za tyto pozice. Je to třeba vedoucí redakce, editor vysílání, umělecký vedoucí, dramaturg, hudební dramaturg, editor, hlasatel, moderátor, redaktor, produkční, rektor zpravodajství, hudební redaktor, slovesný redaktor, zástupce šéfredaktora a tak dále, a tak dále. Jenom pro vaši informaci, z jaké kategorie jsme analýzu pracovníky dělali.

Jenom bych chtěla doplnit, že zástupci dozorčí komise stejně tak jako rady i vedení Českého rozhlasu jsou vám zde k dispozici k zodpovězení případných dotazů.

Děkuji za pozornost.

Poslanec Vítězslav Jandák: Já děkuji. Teď bych předal slovo zpravodaji, což je zvláštní, že je to v tomto případě pan kolega Ježek. Takže máte slovo, pane kolego.

Poslanec Josef Ježek: Děkuji, pane předsedo. Nevím, co je na tom zvláštního, že jsem to právě já.

Vzhledem k tomu, že jsme tuto materii, mám na mysli sněmovní tisk 582, probírali už dopoledne na zasedání výboru pro školství a kulturu a většina našich členů a většina přítomných byla přítomna i našemu dopolednímu zasedání, já bych se v tuto chvíli omezil jenom na několik konstatování a shrnutí této materie.

Výroční zprávu o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2007 nám rada předkládá na základě ustanovení § 8 odstavce 2 zákona č. 484 o Českém rozhlase. Zpráva je vypracována řekl bych velmi kvalitně. Je členěna do patnácti oddílů, které snad nebudu všechny citovat, protože ti, co se o to zajímají, tak tu zprávu mají před sebou a mohou si to v zásadě přečíst.

Když bych měl celou záležitost shrnout, tak bych řekl asi tři základní faktory. Hospodaření Českého rozhlasu bylo za prvé limitováno rozpočtem, který byl schválen jako ziskový, za druhé velkou investiční akcí, kterou je rekonstrukce historické budovy Českého rozhlasu na Vinohradské třídě. Třetí problém, který zpráva obsahuje, je dosud nedořešený

spor o daňovou problematiku, který se ve svých důsledcích projevil doměřením daně ve výši zhruba 39 mil. korun tak, jak je podrobně popsáno právě v bodu 12 zprávy.

Rozpočet byl Radou Českého rozhlasu schválen pro rok 2007 v prosinci roku 2006 a výsledkem takto schváleného rozpočtu byl plánovaný zisk ve výši 63,8 mil. korun. V průběhu roku 2007 potom došlo ke dvěma aktualizacím v rozpočtu a vzhledem k těmto aktualizacím očekávaný zisk vzrostl na konečných 100,9 mil. Přitom první aktualizace akceptovala výsledky zahajování akviziční akce zaměřené na získávání nových rozhlasových poplatníků, což se promítlo velmi pozitivně v rozpočtu právě na straně výnosové. Další významnou položkou byl dopad snížení podílu příjmů podléhajících dani z přidané hodnoty k příjmům osvobozeným a z toho rostoucí nákladové zatížení.

Vzhledem k úpravě výnosu z rozhlasových poplatků neovlivnila první rozpočtová změna výši plánovaného zisku. Výsledkem druhé rozpočtové změny, která byla schválena v průběhu roku 2007, bylo zvýšení plánovaného zisku právě na oněch 100,9 mil., když jedním z hlavních důvodů změny bylo snížení nákladů spojených s rekonstrukcí objektu Vinohradská a druhým byla právě ona překvapivě vysoká účinnost akvizičních akcí na získávání nových rozhlasových poplatníků. Ostatně v příloze č. 1, kde je rozbor vývoje evidovaných rozhlasových přijímačů v roce 2007, se o tom můžeme přesvědčit.

Rozpočet Českého rozhlasu byl sestavován se zřetelem na permanentní podporu programových složek a nových technologií spojených s tvorbou a přenosem programů na celoplošné i regionální úrovni s cílem naplňování veřejné služby. Rozpočtem byla kryta i podpora pokračující digitalizace archivních fondů a samozřejmě standardní fungování vedle dosavadních analogových i digitálních stanic typu Leonardo a D-dur.

Dobudování regionálních studií už odpovídá plně platnému územněsprávnímu uspořádání. Způsob financování v roce 2007 zůstal stabilní a naopak je dlužno říci, že celkové hospodaření v průběhu roku bylo natolik úspěšné, že skutečný hospodářský výsledek překonal i očekávaných 100,9 mil. a ustálil se na konečné částce 140 mil. korun.

Rada Českého rozhlasu může konstatovat, že byly vytvořeny ekonomické předpoklady k tomu, aby Český rozhlas mohl splnit své hlavní úkoly tak, jak mu ukládá zákon o Českém rozhlase ve svém ustanovení § 2 a § 3. Rada se domnívá, že tento trend vývoje hospodaření bude zachován i do budoucích let.

Já potom po rozpravě navrhnu návrh usnesení a v tuto chvíli končím svoji zpravodajskou zprávu.

Poslanec Vítězslav Jandák: Děkuji, pane kolego. Výborně. Dámy a pánové, otevřeme rozpravu, má-li k tomu někdo něco. Ano, pan kolega Pleva. Prosím.

Poslanec Petr Pleva: Všechno, co jsem chtěl říci, jsem řekl dopoledne, takže se nebudu opakovat. Jen ohledně jednoho nedorozumění, které jsme si vyjasnili s panem předsedou po skončení tohoto bodu dopoledne.

Nicméně jenom zopakuji. U přílohy č. 2 – mzdová a honorářová analýza tvůrčích pracovníků stanic a regionálních studií České rozhlasu – jsem říkal, že tam nejsou uvedeny jednotlivé profese. Pan předseda říkal, že jsou. Nicméně pak jsme si ujasnili, že to byla neveřejná část, která byla k dispozici pouze pro radu, a to proto, že tam byli vyčísleni přesně jednotliví pracovníci a jejich mzdy a dalo by se podle toho dosadit i jméno, což samozřejmě není takhle možné. Nicméně jsme se domluvili na tom, že příště k této tabulce budou doloženy jednotlivé profese. My nepotřebujeme platy, podle kterých by se dalo skutečně rozklíčovat, kdo kolik bere, ale potřebujeme seznam profesí, které jsou do toho zařazeny. To nám úplně stačí. A pak nám stačí tato souhrnná tabulka, která má jakousi vypovídací hodnotu. Takže to jsme se domluvili s panem předsedou, že bude splněno příště.

Poslanec Vítězslav Jandák: Děkuji, pane kolego. Já tam někoho vidím, pan předseda.

Předseda Rady Českého rozhlasu Jiří Florian: Jestli dovolíte krátce. Já se omlouvám panu poslanci Plevovi, že jsem držel v ruce tabulku a neuvědomil jsem si, že je to neveřejná část, a tím jsem vlastně to nedorozumění způsobil. My už ten materiál máme tak zažitý, že jsem si vůbec neuvědomil, že držím v ruce něco, co není veřejné, takže se omlouvám. Děkuji.

Poslanec Vítězslav Jandák: Já myslím, že si to kolegové vysvětlili. I pro nás to je dobře. Nikdo jiný se nehlásí. Prosil bych pana zpravodaje, kdyby byl tak laskav a přečetl nám návrh usnesení.

Poslanec Josef Ježek: Návrh usnesení Stálé komise pro sdělovací prostředky z jejího 11. zasedání k bodu Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu v roce 2007, sněmovní tisk 582: Po odůvodnění předsedy Rady Českého rozhlasu Jiřího Floriana, mé zpravodajské zprávě a po rozpravě Stálá komise pro sdělovací prostředky doporučuje Poslanecké sněmovně schválit Výroční zprávu o hospodaření Českého rozhlasu v roce 2007, tisk 582, pověřuje

předsedu komise, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu a zmocňuje zpravodaje komise, to je mne, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal jako zpravodaj zprávu o výsledcích projednávání této zprávy na zasedání Stálé komise pro sdělovací prostředky.

Poslanec Vítězslav Jandák: Děkuji, pane zpravodaji. Dámy a pánové, počkáme na paní kolegyni, až se posadí, protože budeme hlasovat.

Ptám se, kdo souhlasí s přijetím tohoto usnesení. Výborně, začíná to být plastické. Skoro všichni až na kolegu Rafaje. Kdo je proti?

Já myslím, že tento bod č. 1 jsme splnili. Možná, že byl v takovém zvláštním rytmu, ale znovu opakují, že celý tento materiál jsme velice podrobně probírali na výboru kulturním. Já poděkuji kolegům svým i vám, hostům. Děkuji moc. Přejeme hodně štěstí.

Volně projdeme k bodu 2, což bude

2.

Výroční zpráva o hospodaření České televize za rok 2007

Poprosím, aby přišli zástupci České televize. Já vás vítám, pane předsedo, vítám i váš tým.

Máme před sebou bod 2 dnešního zasedání. Předávám slovo panu předsedovi Baumrukovi. Pane předsedo, máte slovo.

Předseda Rady ČT Jiří Baumruk: Děkuji. Dobrý den, pane předsedo. Paní poslankyně, páni poslanci, dovoluji, abych stručně představil tým, který je zde za Radu České televize. Vedle mne paní místopředsedkyně Helena Fibingerová, pan místopředseda Prokeš, pan radní Dvořák, za Českou televizi personální ředitel pan Mrzena a paní ing. Trpišovská zastupující finanční ředitelku.

Dovolte mi tedy, abych vám prezentoval výroční zprávu předloženou Radou České televize o hospodaření České televize v roce 2007. Konstatuji, že tato zpráva je koncipována

tak, aby byla přehledná. To znamená, aby všechny principy uplatňované v minulých letech měly vypovídající hodnotu a dal se porovnávat dlouhodobý vývoj této zprávy.

Z řízení České televize vychází z platných legislativních norem, kterými se řídí vnitřní metodika. Hlavním podkladem pro ekonomické hodnocení činnosti je účetní závěrka ověřená nezávislým auditorem. Součástí přílohy jsou jak účetní závěrka, účetní výkazy, tak také výrok auditora.

Konstatuji, že do prostředí, které se odráží v této výroční zprávě o hospodaření v roce 2007, bylo jednak výrazně ovlivněno zvýšením koncesionářských poplatků, které nahrazovaly úbytek procenta reklamy v tom roce podle zákona. Došlo spolu s analogovým vysíláním programu ČT1 a ČT2 k rozšíření vysílání také pozemního digitálního. Kromě zpravodajského ČT24 začal plnohodnotně ve formátu 24 hodin vysílat také sportovní kanál ČT4.

Ekonomické výsledky České televize umožnily vytvoření zdrojů pro rozšiřování služby veřejnosti a vložení vyššího objemu rozpočtových prostředků do výroby a vysílání pořadů, což je podle názoru Rady České televize správně, protože to je hlavním posláním České televize. Čísla jsou obsažena ve všech přílohách i v následujících tabulkách. Já bych vás potom na ně ještě ve stručnosti odkázal.

Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2007 dokumentuje splnění rozpočtu České televize schváleného Radou ČT, ale i další velmi zajímavé vesměs překročené ukazatele a vytvoření zdrojů pro další období na základě strategického plánu až do roku 2012.

Důležité je, jak už jsem zmínil, že byl vytvořen v ekonomické oblasti určitý polštář díky fondu televizních poplatků. Ta rezerva je samozřejmě k dispozici pro použití v dalších letech.

Celkový objem jak ve výnosech, tak v nákladech byl 6 464 200 000. Konstatuji, že účelové použití fondu televizních poplatků v menším objemu oproti rozpočtu o 482 milionů umožnilo vlastně vytvoření úspory prostředků, která bude k dispozici pro další období.

Důležitým faktorem – a to je velmi dobře patrné z tabulky na straně 32 – je počet zaměstnanců. Vidíte tam počet zaměstnanců od roku 2002 až do roku 2007 a zároveň dole údaj počet hodin výroby na jednoho zaměstnance. To se asi těžko dá ošálit. Jsou to skutečně tvrdá data a svědčí to o tom, že počet hodin výroby na jednoho zaměstnance se za šest let téměř zdvojnásobil. Navíc není bez zajímavosti a není bez důrazu připomenout, že se pamatuje také na sociální program v České televizi.

Co bych k tomu ještě dodal? Snad jen na závěr, pane předsedo, připomněl bych – a je to v příloze – že výrok auditora o hospodaření České televize za rok 2007 je bez výhrad. Takže děkuji za pozornost. Jsme připraveni zodpovědět vaše dotazy.

Poslanec Vítězslav Jandák: Děkuji vám. Předávám slovo zpravodaji, a to je Petr Bratský. Pane kolego, máte slovo.

Poslanec Petr Bratský: Děkuji. Rovněž zkrátím svůj příspěvek. Snad stojí za to poznamenat, že úspora nákladů v roce 2007 dosáhla částky téměř 325 milionů oproti schválenému rozpočtu, přičemž došlo k navýšení rozpočtu především do výroby a vysílání pořadů, což je chvályhodné.

Prioritou roku 2007 bylo pořízení televizních technologií spojených s přechodem na digitální vysílání. Dle účetní závěrky vykazuje ČT za rok 2007 vyrovnaný výsledek hospodaření. Výrok auditora byl bez výhrady.

Vývoj nákladů i výnosů má meziroční trend růstu, přičemž již od roku 2004 při vyrovnaném rozpočtu. Roste výroba pořadů v hodinách i nákladech, přičemž celkové náklady na jednu hodinu výroby jsou oproti létům 2002 až 2004 zhruba o 150 tisíc korun nižší na hodinu pořadu.

Přehled byl srozumitelně a včetně příloh připraven tak, že mohu konstatovat, že po solidní rozpravě na výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu bych dal v této chvíli prostor kolegyním a kolegům, kteří v tomto výboru zatím nepracují, poté bych navrhl usnesení.

Poslanec Vítězslav Jandák: Děkuji, pane kolego. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo. Dobře, takže poprosím pana zpravodaje, aby navrhl usnesení.

Poslanec Petr Bratský: Po odůvodnění předsedy Rady ČT pana Baumruka, zpravodajské zprávě Petra Bratského a po rozpravě stálá komise pro sdělovací prostředky doporučuje Poslanecké sněmovně schválit výroční zprávu o hospodaření České televize v roce 2007, pověřuje předsedu komise, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu, a zmocňuje zpravodaje komise poslance Plevu, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal jako zpravodaj zprávu o výsledcích projednávání této zprávy na zasedání stálé komise pro sdělovací prostředky.

Poslanec Vítězslav Jandák: Nerozumím situaci v ODS, ale vysvětlete ji.

Poslanec Petr Pleva: (mimo mikrofon) Protestuji proti zpravodaji Plevovi. Já bych pověřil zpravodaje Bratského.

Poslanec Petr Bratský: Dobře, prohlédli jste můj manévr. Takže – souhlasí s úpravou: zmocňuje zpravodaje komise Petra Bratského, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal jako zpravodaj zprávu o výsledcích projednávání této zprávy na zasedání stálé komise.

Poslanec Vítězslav Jandák: Děkuji. Budeme hlasovat o tom, kdo souhlasí s tímto návrhem usnesení.

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? Paní kolegyně Levá. Kdo pozdě chodí, zdržuje se. Takže to bylo v pořádku.

Myslím, že máme bod dvě za sebou. Dámy a pánové, já vám děkuji, bylo to dnes svižné, protože to bylo opakování.

Pro vysvětlení. Dohodli jsme se, že budeme iniciovat určitou změnu v organizačním řádu, či jak bych to nazval, aby nedocházelo k tomu, k čemu v jednacím řádu, protože my dnes tuto materii jedeme celé odpoledne znovu. Proto už to někdy má lehčí atmosféru, ale je to proto, protože jsme si to velice vážně probrali na výboru vědy, kultury, mládeže a tělovýchovy.

Děkuji. Pane předsedo, chcete říci závěrečné slovo?

Předseda Rady ČT Jiří Baumruk: Ne. Děkujeme, pane předsedo. Samozřejmě jsme si vědomi toho, že jsme zde dopoledne probírali některé otázky mnohem podrobněji a že bychom je pro některé asi opakovali. Všechny dotazy jsme zodpověděli, pokud byla nějaká připomínka, vzali jsme na vědomí. Děkujeme za pozornost.

Poslanec Vítězslav Jandák: My vám také děkujeme. Nyní bych poprosil paní tajemnici, aby přivedla Radu ČTK, která nám předloží výroční zprávu.

Dámy a pánové, já vás vítám. Bohužel jedeme repete, to, co jsme jeli dopoledne, tak si to zopakujeme. Zatím jsou pravidla hry taková, jaká jsou. Prosím všechny o lehkost a i stručnost.

Projednáváme bod

3.

Výroční zpráva o činnosti a hospodaření ČTK za rok 2007

Předávám slovo paní předsedkyni Broulíkové. Paní předsedkyně, máte opět slovo. Prosím.

Předsedkyně Rady ČTK Broulíková: Děkuji vám, pane předsedo stálé komise pro sdělovací prostředky. Chtěla bych pozdravit paní poslankyně i pány poslance. Pokusím se své povídání trochu zkrátit.

Nicméně v úvodu bych i tady na půdě této komise chtěla říci a připomenout, že ČTK jako tisková agentura slaví v těchto dnech 90. výročí svého založení. Dnes večer bude probíhat slavnostní recepce. Je pozvána řada hostů. I z tohoto důvodu omlouvám pana generálního ředitele Stibrala, který v této době přijímá zahraniční hosty a skutečně není zastupitelný na půdě ČTK, takže z managementu je zde se mnou pouze ekonomický ředitel pan Novák. Tolik úvodem.

Chtěla bych tak jako dopoledne – myslím si, že to je důležité – říci, že ČTK v roce 2007 prošla podobným vývojem jako celá mediální sféra. Média vytvořila své internetové stránky, někteří vydavatelé se pokoušejí prodávat konečným uživatelům zpravodajství v elektronické podobě a tím de facto suplují tiskovou agenturu jako takovou. Základním rysem současné době je záplava informací poskytovaných zdarma. To velmi ovlivňuje práci tiskové agentury jako takové.

Vedení četky dospělo k názoru, že agentura bude muset projít reformou, proměnou, aby tedy v budoucnu obstála na trhu, který tady u nás existuje. Agentura se v hodnoceném roce výrazně posunula kupředu především v oblasti videozpravodajství, pokračovaly práce na různých technických projektech, především na tvorbě nové fotobanky a videobanky. Velká péče byla věnována potom kvalitě zpravodajství. Takovou novinkou je, kterou bych taky ráda zmínila, že četka vstoupila do nově vzniklé mezinárodní organizace tiskových agentur, ve které jsou zastoupeny vyspělé agentury z Evropy, Ameriky a Kanady. Takže v této organizaci se snaží jít s dobou a zvláště v oblasti tzv. mobilní komunikace.

Jinak celkově četka pracovala na své standardní, tedy kvalitní úrovni. Plní poslání veřejnoprávního média, agentura ohlasy od svých klientů má veškeré pozitivní hodnocení.

Takže je tady ještě další mojí povinností říci i na půdě této komise, že v současné době Rada ČTK pracuje pouze v pětičlenném složení. Již dopoledne na výboru kulturním mně pan předseda Jandák slíbil nebo nám, tedy zástupcům, že bude vyvíjet snahu, aby se Sněmovna zabývala tím a dovolila naše další dva členy, protože nás je sedm a v současné době pět a je to někdy složité. To je tady k tomu.

Pak bych chtěla reagovat na takový neuralgický bod, který byl při projednávání minulé zprávy o činnosti za rok 2006, to znamená akciová společnost Repra, kterou ČTK, která je v moderní podobě, zdědila z minulé doby, nicméně i v letošním roce provázely tuto akciovku nezdary. Její hospodaření skončilo téměř s 20milionovým schodkem. To je k tomu.

A jinak úkol z minulé komise, který byl uložen Radě ČTK, to znamená úkolovat management ve smyslu prodeje Repra. Akciové společnosti byl předložen koncem roku 2007 generálním ředitelem Radě ČTK podrobný přehled o krocích, které vedou k prodeji. Začátkem roku letošního byla vyhlášena soutěž o koupi, zase regulérní, protože četka je veřejnoprávní institucí, tak aby byly všechny náležitosti splněny. V této soutěži vyhrála jedna z firem, která ale týden před podepsáním smlouvy ustoupila od požadované částky četkou, která byla zase na základě velmi seriózního posudku dána ta cena a mnohem nižší cenu za to nabídla. A protože četka je jaksí zodpovědná za hospodaření se svým majetkem, tak na tu jejich nabídku 50 miliónů nepřistoupila, protože nejde jenom o činnosti agentury, ale šlo v tomto případě i o nemovitý majetek, který Repra vlastní. To je asi k tomu.

Pak bych se chtěla ještě zmínit o požadavku pana předsedy stálé komise, který poslal na radu četky, abychom do příští zprávy, čili zprávy za rok 2007, zařadili informace o archivu ČTK, který dobře víte, že je takovým velkým bohatstvím nejenom pro četku, ale myslím si pro média, pro náš stát jako takový. Takže jsme tento požadavek splnili a je to v té zprávě. Máte všichni zprávu, máte šanci si podrobnosti přečíst. To je tedy k tomu.

A pak bych se chtěla ještě zmínit o vlastních zasedáních Rady ČTK. Scházíme se pravidelně. V minulém roce to bylo celkem 11krát, řešili jsme 16 stížností a tady k tomu bych chtěla říci, že to je velmi malé číslo, když si vezmete, kolik zpráv ČTK týdně, měsíčně, ročně vydává a její klienti je od ní berou, tak že je agentura ČTK naprosto soběstačným tržním subjektem. Dneska nebere od r. 2006 ani korunu dotací. Dopoledne na výboru pro školství, kulturu bylo řečeno, že jistě že postupujeme podle zákona schváleného Sněmovnou o ČTK, takže zařazujeme zprávu o hospodaření, ale de facto, když je četka samostatná nebo soběstačná, takže by ani nebylo až zapotřebí do takovýchto podrobností jít. Takže i z toho důvodu se nebudu zmiňovat o těch výsledcích hospodaření.

Myslím si, že to je za mě vše. Děkuji vám za pozornost.

Poslanec Vítězslav Jandák: Ano, paní předsedkyně, děkuji. A já požádám zpravodajku paní Olinku Zubovou. Olinko, máte slovo.

Poslankyně Olga Zubová: Děkuji za slovo. Já budu stručnější než ráno na výboru a zmíním jenom to, že zpráva o činnosti ČTK nás obsáhle vcelku uvádí do situace, jaká v ČTK panovala. To znamená, že museli reagovat na situaci, která vzniká s internetem, s digitálními fotografiemi. To všechno jsou věci, které práci ČTK ovlivňují a projevují se mnohdy nepříznivě. Jedna část zprávy se zabývá obsáhle zpravodajstvím, jak zpravodajstvím mediálním tak obrazovým. Další část zprávy se zabývá hospodařením ČTK. Popisuje tu jednak pozitivní stránky, to znamená zisky, kterých dosáhla ČTK, ale i negativní, které se týkají ztráty zejména díky přecenění účasti v ČTK Repro, které bylo vynucené pokusem o její prodej. Poměrně podrobně se věnuje také historii a současnému stavu ČTK Repro. Součástí zprávy jsou i tabulky o zaměstnanosti a mzdách, dále pak zpráva nezávislého auditora, která konstatuje, že obraz finanční situace ČTK je věrný, poctivý, nezkreslený.

Druhou část zprávy tvoří zpráva o činnosti Rady ČTK. Tam jsme už ráno na výboru konstatovali, že pozitivní je i to, že zpráva obsahuje přehled stížností a podnětů a jak s nimi bylo naloženo. Dále je tu pak hodnocení hospodářského výsledku ČTK, závěrečný účet ČTK schválený radou a v neposlední řadě pak pasáž věnovaná archivu ČTK. Je tu popsána i jeho historie i vize, co by s archivem mělo být do budoucna v případě, že by došlo k privatizaci ČTK.

Poslanec Vítězslav Jandák: To bylo vše. Děkuji. Máte připravené usnesení. Ano. Teď, dámy a pánové, otevírám diskusi. Já se přihlásím protože, tady paní předsedkyně řekla, je to moje oblíbené, je to Repro. Paní předsedkyně tady řekla velmi něžně, jak skutečně ekonomicky dobře se chová ČTK, že pod 50 miliónů nepůjde. Já ji nenutím, aby šla na jakoukoliv částku. Jenom na vysvětlení. Prý přišla podle zprávy firma, která nabídla 50 miliónů, pak ČTK udělala možná logický krok tím, že vypsala výběrové řízení. Tam zvítězila firma, která přislíbila částku větší, později zjistila, jaký je skutečný stav a dostala se také na částku 50 miliónů. Paní předsedkyně říká, že se chová dobře ČTK. Nevím, přesto vzniká ztráta každoročně skoro 20 miliónů korun. Takže nevím, jestli je to zrovna to nejlepší, ale nenutím vás k ničemu, pouze konstatuji pro některé, kteří zde nebyli.

A potom ještě o tom archivu. My jsme prosili a možná že nám bylo špatně rozuměno. My jsme chtěli vědět jaksí o archivu samozřejmě více, nejenom to, co je ve vaší zprávě, a to

byla otázka velikosti archivu a jeho hodnota. Já jsem tady pikantní příhodu připomínal, že vlastně když neumí ČTK odpovědět této komisi, že nám na to skoro odpověděla jedna studentka na Univerzitě Tomáše Bati, která si toto téma vzala na diplomovou práci. Takže zajímavé, že studenti tohoto úkolu mocni jsou a vedení ČTK ne. To je z mé strany všechno.

Ještě bych se dotkl, čeho se dotkla paní kolegyně Zubová, a to je otázka privatizace. Vy víte, a já to tady přiznávám velice otevřeně, že jsem příznivcem toho, aby ČTK mimo archivu byla privatizována a na to tluču od začátku, co jsem v této Sněmovně, protože mně připadá, že tato instituce, byť veřejnoprávní, je pro mě poněkud zbytečné a neprůhledně. Takže jsem se snažil tehdy a připojil se ke mně i pan kolega Pleva a dnes jsme došli k názoru, že zatím se nic nestalo, jako by byla určitá nechuť, ale my už jsme došli a našli jsme ten modus vivendi, že pan Pleva bude tak laskav a vezme toto téma na podvýbor pro kulturu a mediální legislativu a tam se k němu svolá jednání. A byl bych velice rád, kdybychom došli k nějakému konci takovému či onakému, ale k nějakému abychom došli, který tu situaci bude řešit. A já pevně věřím, že do konce volebního období, nebude-li kratší. To je jenom můj vstup do této rozpravy. Děkuji.

Hlásí se někdo jiný? Paní předsedkyně. Máte slovo.

Paní předsedkyně: Mohla bych reagovat nejprve na tu privatizaci. Rada ČTK je volena Sněmovnou a není na ní, aby dávala impulsy k nějakému podobnému rozhodnutí, takže to je skutečně na vás. To je první věc.

A druhou věc bych poprosila pana ekonomického ředitele, aby trochu podrobněji vysvětlil onu záležitost s těmi 50 milióny a tak kolem Repra. Mohu?

Poslanec Vítězslav Jandák: Jestli chcete. Já bych byl velice rád, teď to myslím vážně, pane ekonomický řediteli, kdybyste, protože tohle je téma, které může vyvolat diskusi. A my už jsme opravdu upřímně unaveni od rána. Kdybyste byl tak laskav, já bych byl rád, kdybyste nám tuto zprávu nějakým způsobem všem členům komise třeba vypracoval na papír a poslal e-mailem. Myslím, že by to bylo dobré. Za tu nabídku děkuji, paní předsedkyně. A určitě by ta diskuse mohla třeba pokračovat příště, ale dneska myslím, že bychom ji nezvládli a zbytečně bychom vás třeba okradli o argumenty pro váš názor. Prosím, pane kolego, Pleva.

Poslanec Petr Pleva: Já myslím, že by bylo dobré to dát třeba jako podklad k tomu podvýboru. Asi chápeme, že tam nemohou být věci, které jsou chráněny obchodním tajemstvím.

Poslanec Vítězslav Jandák: To chápeme, proto si myslím, že jestli budete tak laskav, já za nabídku děkuji, a půjdeme na tuto formu, že byste nám vypracoval určitou zprávu, s kterou seznámíte komisi a bude podkladem k tomu jednání podvýboru kulturního, který bude projednávat možnou privatizaci, budeme rádi. Děkujeme za nabídku.

Zapněte si mikrofon, pane řediteli.

Pan ředitel: Jestli bych mohl přece jenom dvě věty opravdu k těm miliónům. Tam nejde o to, že se srovnává 50 miliónů s 50 milióny. Tam se srovnává 50 miliónů s posouzením se znaleckým posudkem likvidační hodnoty a ten byl 83 miliónů. Čili my bychom byli napadeni, kdybychom to bývali byli prodali, že jsme hodnotu, která je znalecky oceněna na 83 miliónů prodali za 50. Samozřejmě vypracuji podrobnější zprávu.

Poslanec Vítězslav Jandák: Víte, trošku to беру. Mám aut'ák, který je tržně oceněn na 120 tisíc, ale ať dělám, co dělám, nad 60 ho neprodám. Ale to je jenom na dokreslení. Takže jestli se držíte, já si myslím, že bychom měli být privátní.

Ptám se, jestli se ještě někdo nehlásí do rozpravy. Nehlásí. Takže paní kolegyně Zubová, která má jistě připravené vynikající usnesení.

Poslankyně Olga Zubová: Po odůvodnění předsedkyně ČTK paní Broulíkové, zpravodajské zprávě poslankyně Zubové a po rozpravě Stálá komise pro sdělovací prostředky doporučuje Poslanecké sněmovně schválit výroční zprávu o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2007.

Poslanec Vítězslav Jandák: Dám hlasovat. Kdo je pro? Šest pro. Kdo je proti? Kdo se zdržel? Tři. Bylo přijato.

Paní předsedkyně, dámy a pánové, děkuji vám.

Přikročíme k dalšímu bodu, kterým je

4.

Pracovní cesta Stálé komise na Slovensko

Jednání trvalo delší dobu. Měli jsme tam jet, ale kvůli vážné situaci, která tam byla, jsme nemohli, protože bychom neměli partnery k jednání. Datum bylo přesunuto od 21. do 24. října. Počet členů je maximálně osm. Zúčastní se kolegové: Jandák, Rafaj, Pleva, Ježek, Zubová, Levá, Novotný, Škromach. To je osm lidí. Náhradníci: Grebeníček, Bratský. (Debata mezi několika přítomnými mimo mikrofon.) Spojíme se ještě s kolegou Grebeníčkem a budeme to řešit operativně.

Souhlasíte s tímto složením? Souhlasíte.

5.

Různé

Do bodu Různé nikdo nic nemá. Dámy a pánové, vážení hosté, musíme se párovat. Kdo se tam hlásí? Pan Kotrba.

Pan Kotrba: Já budu velmi stručný. Když jsme se viděli naposledy, sliboval jste, že do programu dnešní schůze dáte bod, který čeká už půldruhého roku na projednání, a to jsou tři žádosti na odvolání členů Rady Českého rozhlasu pro porušení zákona o Českém rozhlase. Vy jste tady na začátku před projednáváním zprávy ČTK řekl, že pravidla jsou taková, jaká jsou. Já jsem je dnes pochopil z programu této schůze. Pouze prostřednictvím předsedajícího, abych této Sněmovně nenadával přímo, konstatuji, že si vytíráte zadek zákonem, který jste schválili a který je pro vás také závazný, protože vy jste byli povinni tu stížnost projednat jako Sněmovna a za půldruhého roku jste toho nebyli schopni. Děkuji.

Poslanec Vítězslav Jandák: Jestli dovolíte, pane Kotrbo, tak my jsme se na této komisi neshodli, jak jistě víte. My jsme nepřijali usnesení.

Pan Kotrba: No, kdysi jeden státník říkával „stát jsem já“. Tato komise, prosím pěkně, není Sněmovna, a ze zákona je řečeno, kdo projednává. To znamená, že stačí přečíst si ten zákon a zjistíte, že projednává plénum.

Poslanec Vítězslav Jandák: Ano, přesně to říkám.

Pan Kotrba: Výborně.

Poslanec Vítězslav Jandák: Na plénum ten návrh musí někdo dát.

Pan Kotrba: Ze statutu této komise jste to vy, který musí dát návrh na projednání plénem, i kdyby bylo bez stanoviska této komise. To znamená, že vy nemusíte být pro ani proti, vy musíte dát možnost Sněmovně tu věc projednat. To je statut této komise jako součást podzákoných norem českého Parlamentu.

Poslanec Vítězslav Jandák: Kdokoliv z poslanců.

Pan Kotrba: Moje poznámka o tom, že si vytíráte zadky zákonem, platí pro všechny, severokorejskou variantou počínaje.

Poslanec Vítězslav Jandák: Dobře. Dále?

Pan Kotrba: Já nemám, co bych k tomu dál dodal. Já vám pouze připomínám, že jste mi rukoudáním sliboval minulou schůzi, že to budete dnes projednávat, a nestalo se.

Poslanec Vítězslav Jandák: Kdy byla ta minulá schůze?

Pan Kotrba: Před čtyřmi měsíci, jestli se nepletu.

Poslanec Vítězslav Jandák: Před prázdninami. To není před čtyřmi měsíci, jestli dovolíte.

Pan Kotrba: Vzhledem k tomu, že dnes už je říjen, tak už ano.

Poslanec Vítězslav Jandák: Já jsem o tom mluvil s předsedou Sněmovny. Budeme to muset řešit. Někdo bude muset povstat. Nikde se v zákoně nepraví, že je to předseda mediální komise, jestli dovolíte. Víte, jaký názor na to já mám. Kdokoli z poslanců může vstát a dát do programu Sněmovny, aby se o tom hlasovalo. Je to tak?

Pan Kotrba: Proto jsem podotkl, pane předsedo, že prostřednictvím předsedajícího. Je mi úplně jedno, kdo z poslanců této Sněmovny tuto věc po roce a půl od dubna 2007 zvedne.

Je mi to jedno. Mě je dokonce jedno i výsledek toho jednání. Podstata práva tkví v tom, že se ten zákon dodržuje, ne že se ignoruje.

Poslanec Vítězslav Jandák: Vy nevíte, že jsou na to dva názory, i právní. A to je ten malér, že já v podstatě nemohu nikoho přesvědčit k tomu, aby to udělal, protože názorové pole je rozpůleno. Já myslím, že o tom ještě budeme jednat na příštím zasedání komise a snad se něčeho dobereme, protože já bych totiž rád, aby řešení vzešlo odsud a aby tato komise došla k nějakému společnému nebo většinovému názoru. O to se chci pokusit.

Pan Kotrba: Pane předsedo, já vám děkuji. Tento slib už trvá půldruhého roku. Doufám, že do konce mandátu této Sněmovny to bude.

Poslanec Vítězslav Jandák: Vy chcete říci, že rok a půl se nedělo nic?

Pan Kotrba: Rok a půl se dělo pouze to, že byly vypracovány dva nebo tři – já nevím, protože jsem je nedostal –

Poslanec Vítězslav Jandák: Bylo jich daleko víc. (Hovoří oba najednou.) Neříkejte, že jsme nic nedělali.

Pan Kotrba: Já jsem nedostal jako strana stěžující ani jeden z nich, pane předsedo.

Poslanec Vítězslav Jandák: Poprosím paní tajemnici, abychom se podívali na to, co nám bylo – (není rozumět)

Pan Kotrba: Podle mého se nedělo nic, než že se komise jednou pokusila to projednat. Nedopadlo to, tak rezignovala a nedělá od té doby v této věci nic.

Poslanec Vítězslav Jandák: Já myslím, že to nebylo jednou.

Pan Kotrba: Najděte si to, pane předsedo, v zápisech.

Poslanec Vítězslav Jandák: Samozřejmě se na to podívám. Ale bohužel názor je tady velice rozpolcený.

Pan Kotrba: Ale tady přece nejde o názor, ale o formální postup, jak předložit plénu byť spornou věc k hlasování do pléna klidně se dvěma různými stanovisky, klidně s pěti různými právními posudky a vyřešit tu věc ne v deseti lidech této komise, když toho není komise schopna, ale v plénu 200 členů Sněmovny, jak ukládá zákon.

Poslanec Vítězslav Jandák: Dobře, předložíme dva názory a dva návrhy na řešení této situace. Teď vám to tady slibuji, že to uděláme velice urychleně.

Hlásí se ještě někdo?

Řečník: Když už jste, pane předsedo, připustil tuto podle mého názoru naprosto zbytečnou diskusi, tak se též jako řadový občan hlásím. Pokud já si pamatuji, tak tato komise to projednávala dvakrát.

Tato komise má k dispozici několik stanovisek a má především k dispozici to, že se neusnesla na tom, co požadoval stěžovatel, to je, aby předložila plénu patřičný materiál.

Pokud já si také vzpomínám, tak jste jednal s předsedou Sněmovny Vlčkem, který odpověděl jednoznačně. Já mám od vás zápis ze zasedání, který pro mě nic v této chvíli neurčuje, protože jste se neusnesli.

Vy jste před chvílí řekl, že kterýkoliv z poslanců má možnost požádat – a to je pravda – organizační výbor Sněmovny, nebo případně přímo Sněmovnu na plénu ve chvíli, kdy začíná zasedání pléna, aby byl zařazen bod. Já si myslím, že nic nebrání panu Kotrbovi, aby se domluvil s kterýmkoliv z poslanců, který chce tento bod předložit, aby ho prostě předložil. Nevidím důvod, proč dále v této polemice pokračovat. Snad jedině v tom, že byste panu Kotrbovi měl odpovědět písemně, aby měl k dispozici černá na bílém fakta, která jsou. Jinak je to dle mého soudu, jak jsem to teď popsal, a celá tato diskuse mi připadá zbytečná. Když tak si to řekněte vy dva na chodbě.

Poslanec Vítězslav Jandák: Děkuji. Ještě se někdo hlásil?

Pan Kotrba: Ještě jednou. Já jen chci sdělit vám a prostřednictvím vašim i poslancům, že nehodlám jako občan činit nic jiného než že jsem si stěžoval. Já nehodlám lobovat za to, aby někdo milostivě zvedl ruku a ten názor přednesl na plénu. Sněmovna je podle zákona povinna toto projednávat. Stanovisko komise není relevantním stanoviskem Sněmovny a tato

komise nemá mandát k rozhodnutí. To znamená, že vaše stanovisko o tom, že s tím nebudete nic dělat, nebo že jste se nedohodli, nevyvíňuje plénum Sněmovny z toho, že má o té věci rozhodnout. Teď nehodlám dělat nic víc. Všechno ostatní je ve vaší kompetenci a ve vaší pravomoci, a za to berete peníze.

Poslanec Vítězslav Jandák: Ta tečka byla zbytečná. To bylo zbytečné. Vy víte, jak tohle je bolavé a diskutabilní téma. Snažíme se o to ne jednou, jak jste řekl, ale už minimálně dvakrát. Napříště se dohodneme potřetí.

Řečník: Doporučuji panu Kotrbovi, aby se obrátil přímo na Sněmovnu, nikoliv na komisi.

Poslanec Vítězslav Jandák: To je pravda. Děkuji. Končím zasedání mediální komise.