

**Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2008
V. volební období**

hospodářský výbor

Z Á P I S

**z 32. schůze výboru,
která se konala dne 11. září 2008**

Z á p i s
z 32. schůze hospodářského výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu
ČR,
která se konala dne 11. září 2008

Přítomni: viz prezenční listina

Omluveni: Jakubková, Korytář, Melčák, Plachý, Rádl, Suk, Prosek (dopol.), Lhota (odpol.)

09.00 hodin

Schůzi zahájil a řídil předseda hospodářského výboru Oldřich Vojíš. Program schůze byl schválen všemi přítomnými poslanci. Omluvy – poslanci Lubomír Suk, Miloš Melčák – jednání RE v Paříži, ministr životního prostředí Martin Bursík - zmocněn náměstek Jan Dusík, ministr průmyslu a obchodu Martin Říman - zmocněn náměstek Jiří Koliba, předseda ČTÚ Pavel Dvořák – zmocněn náměstek předsedy Marek Ebert.

Program:

k bodu 2)

*Návrh poslanců Borise Šťastného, Olgy Zubové a Jiřího Carbola na vydání zákona,
kterým se mění zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami
působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně
souvisejících zákonů, ve znění zákona
č. 225/2006 Sb. - **tisk 142***

Předseda Oldřich Vojíš krátce shrnul historii projednávání tohoto tisku. Informoval o skutečnosti, že na funkci zpravodaje rezignoval poslanec Miloslav Kala, novým zpravodajem byl určen Zdeněk Lhota. Jedná se o opakované druhé čtení, PS určila tentokrát garančním výborem HV. Informoval o tom, že byl rozdán komplexní pozměňovací návrh, který je posouzen legislativním odborem a navrhl postup projednávání.

Předkladatel poslanec Boris Šťastný doplnil, že byl určen i výbor zdravotní, který schválil též komplexní PN. Který z těchto komplexních PN bude brán jako základ? Bude akceptovat kteroukoliv z variant. Ujistil se, že na hospodářském výboru se nyní bude hlasovat pouze o jednom komplexním PN, který podali poslanci Vojíš a Lhota. Poděkoval za předložený komplexní PN, který reflektuje na spoustu připomínek předkladatelů i dotčených institucí – velká řada bodů může dostat souhlasné stanovisko – až na drobné legislativně technické výjimky, které následně uvedl (mimo jiné překlepy, zpřesnění...). Ostatní body byly téměř v souladu s usnesením výboru pro zdravotnictví.

Problémem je regulace kouření v hostinských zařízeních – nechce opakovat celou debatu, která je široce diskutována mnoho let po celé Evropě i světě. Zaměřil se na věcnou stránku návrhu.

V podrobné rozpravě dále vystoupili poslanci:

Zdeněk Lhota shrnul to, proč je návrh zákona znovu projednáván na půdě hospodářského výboru. Na komplexní PN je potřeba nahlížet ze dvou stran. Jedna se týká ochrany před alkoholem - není nejmenší problém. Problémy se objevily ve vztahu k tabákovým výrobkům - mluví se o ideovém střetu. Dobře míněné úmysly mohou v některých ohledech napáchat více škody, než to, co si od tohoto zákona slibujeme. Většina návrhů je v souladu s návrhem výboru pro zdravotnictví, v ostatních případech šlo o doladění, zpřesnění, ústupky a také kompromisy. Otázka zastávek veřejné hromadné dopravy - byly uváděny rozměry v metrech, nyní je upraveno na rozměr přístřešku. Veřejná prostranství - veřejně přístupné prostory - bylo úkolem správce, aby ochránil nekuřáky před kuřáky - změna: automatický zákaz kouření, tzn. zpřísnění. Letadla, vlaky - návrhy vypadávají. Restaurace - každý hospodský by měl budovat příčky - kompromis - povinností bude uvést, o jakou restauraci se jedná. Zásadní je, že celý návrh je připraven tak, aby byl věcně i legislativně správně.

Pavel Hojda - má na stole dva materiály, které nejsou identické. Souhlasí s připomínkami a stanovisky předkladatele, ale nyní neví, ke kterému materiálu se vztahovaly. (Předkladatel vysvětlil, co k čemu patří.) Problematika kouření ve školních budovách - jak je upravena. Souhlasí se zákazem kouření ve vlacích, letadlech. Krátce se vyjádřil i k ostatním bodům.

Zdeněk Lhota - předpokládá se, že většina restaurací se bude snažit vyhovět oběma skupinám, tzn., že bude mít oddělená místa pro kuřáky a pro nekuřáky. Zákaz kouření ve vlacích (návrh posl. Snopka) - toto by mohlo být konfliktní, proto bylo vyhozeno z komplexního PN a je možné se k tomuto vrátit ve třetím čtení.

Oldřich Vojtíš - pokus o sestavení komplexního PN - jedná se o průřez tří množin - předkladatelský návrh, návrh výboru pro zdravotnictví a návrhů, které byly podány na HV. Soupis paragrafů, které se v drtivé většině překrývaly.

Václav Snopka - jednodušší je něco zakázat, než řešit problémy. Kuřáci se vytěsňují z budov, ale je čím dál větší nepořádek na veřejných prostranstvích - nejsou popelníky - nevytváříme podmínky. Takovéto zákazy vedou k „nekuře“, netoleranci. Zákaz = extrém = nic dobrého.

Milan Šimonovský - mnoho sporných oblastí bylo vyřešeno. Ocenil úpravu týkající se veřejných prostor. Komplexní návrh je přijatelný, až na ustanovení § 8 - jasné oddělení prostor - nelze dělat kompromis - restaurace je buď kuřácká nebo nekuřácká. Bude hlasovat pro tento návrh, s výjimkou úpravy § 8.

Milan Urban - problém by se neměl řešit podle toho, kdo kouří a kdo nekouří, ale podle rozumu. Měly by se eliminovat extrémní. Původní návrh je extrémní. Najít rozumný

přístup a pohled. Realita v ČR je, že zakázat kouření ve všech restauracích je nesmysl. Je nutné umožnit svobodné rozhodování vlastníků a návštěvníků restaurací-ať se každý rozhodne, jestli půjde do restaurace, kde se kouří nebo ne.

Karel Šidlo - také má problém s úpravou § 8. Souhlasí s tím, že by si měl majitel restaurace rozhodnout bez omezení jaké zařízení bude provozovat, stejně tak jako návštěvník si vybere, jestli půjde do kuřácké nebo nekuřácké restaurace. Ve velkých městech s tímto není problém, horší to bude v malých lokalitách.

Karel Sehoř - převzal řízení schůze a požádal, aby se v komplexním PN hlasovalo zvlášť o bodech 11, 13 a 14.

Dále vystoupila MUDr. Králíková z 1. Lékařské fakulty, která požádala o slovo. Komentovala některá vystoupení poslanců. V Itálii a Francii okamžitě po zavedení zákazu poklesly počty infarktů o cca 15 %. Kouření působí na cévy velmi rychle. V „českých číslech“ - o 15 % méně každý měsíc je 450, za rok 5400 - cena hospitalizace je 100 tis., tzn. 0,5 mld. Kč, kvůli tomu, že se kouří v restauracích. V zemích, kde se nekouří, klesl i počet kuřáků v domácnostech. V ČR je 60-70 % obyvatel pro zákaz. Pohostinskému průmyslu ve světě vždy stouply zisky po zákazu kouření.

Pavel Hojda - poznamenal, že se nehlasovalo o umožnění vystoupení. Tato fakta jsou zavádějící - mohla by se zakázat jízda autem a zachránilo by se ještě více životů.

Zdeněk Lhota - jedná se o ochranu nekuřáků před kuřáky - zákazy nejsou řešením.

Na závěr obecné rozpravy se k řečenému vyjádřil předkladatel poslanec Boris Šťastný. Debata probíhá ve všech civilizovaných zemích světa. Stát legalizoval výrobu a distribuci tabákových výrobků - jediný výrobek, který je legálně prodáván a současně na něm prokazatelně vzniká závislost a způsobuje závažná onemocnění a následně smrt. Stát se proto snaží legislativními opatřeními prodej, distribuci a reklamu na tyto výrobky regulovat. To, jak silná bude tato regulace, je politickým rozhodnutím.

Dále zodpověděl dotazy, které padly: školská zařízení (již nyní je zákaz ve všech typech školských zařízení - venku i uvnitř, nový návrh toto ještě rozšiřuje na např. kulturní domy mládeže, dětské kroužky apod.); zaměstnanci (pohostinství stejně jako chemický průmysl - snaha ochránit před škodami působenými při práci - zaměstnanci mají možnost volby).

Na závěr uvedl, že předkladatelé se ztotožňují se všemi body tohoto komplexního PN s výjimkou bodů 11, 13 a 14; dále legislativně technické připomínky k bodům 10, 12, 15, 17.

V podrobné rozpravě zpravodaj Zdeněk Lhota navrhl proceduru hlasování. Hlasování o komplexním PN jako o celku, poté legislativně-technické, které jsou pouze rázu opravy překlepů a správné „češtiny“.

Řízení schůze opět převzal předseda Oldřich Vojíř, shrnul proceduru, ke které se ještě vyjádřili někteří poslanci.

Milan Šimonovský - zopakoval, jako poslanec Sehoř, že je potřeba hlasovat zvlášť body 11,13 a 14.

Milan Urban - požádal o to, aby před každým hlasováním byla řečena podstata návrhu.

Oldřich Vojíř - procedura - 1. samostatné hlasování o bodech 11,13,14 (regulace kouření v restauracích) - dohromady; 2. hlasování - zbytek jako celek. Pokud neprojdou při prvním hlasování uvedené tři body, zákon zůstane tak, jak platí v současné době, nic se nemění. Hlasování o proceduře - všichni pro.

1. hlasování - tři body - 11,13,14 - 0 pro, 0 proti, 15 se zdrželo
2. hlasování - zbytek komplexního PN bez třech bodů - pro 14, 0 proti, 1 se zdržel

JUDr. Krausová z legislativního odboru upozornila, že k bodům 11,13 a 14 se vztahuje také bod 16, ke kterému by se také mělo vztahovat hlasování - souhlas přítomných.

Závěrečné usnesení - HV doporučuje PS projednat a **schválit tisk 142 ve znění přijatého komplexního pozměňovacího návrhu s přijatými změnami** - hlasování - 13 pro, 0 proti, 2 se zdrželi (usnesení č. **200**).

k bodu 3)

*Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje, zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů - **tisk 481***

Návrh zákona předložil 1. místopředseda ÚOHS Mgr. Kamil Rudolecký. Novela zákona je reakcí na 8leté působení úřadu v oblasti veřejné podpory. Hlavní změna - v oblasti veřejné podpory působí jako koordinační orgán ÚOHS, ale také Ministerstvo zemědělství, které ale nemělo upravenou svou roli - nyní změna - pro oblast zemědělství a rybolovu. Další významná změna - správní trestání. Současný zákon nevyhovoval stávajícím předpisům. Sjednocení postupu vůči EK - poskytovatelů veřejné podpory je celá řada (např. obce, fondy, ministerstva, státní ústavy) - všechny tyto instituce potřebují koordinovat vůči EK, aby nedocházelo k tomu, že např. argumenty, které byly využity před EK a nebyly shledány jako nejlepší, se již nebudou uplatňovat. ÚOHS by měl mít povinnou konzultační a koordinační roli pro poskytovatele před řízením před EK ohledně povolení veřejné podpory. Jednotný přístup ČR vůči EK.

Dalším v této novele zákona je vytvoření tzv. registru de minimis podpor, které nepřesáhnou hranici 200 tis EUR v průběhu tří let. Umožní to, že každý poskytovatel bude moci do tohoto elektronického registru nahlédnout a zjistit, zda může další veřejnou podporu poskytnout či nikoliv. Pokud hranici přesáhne, musí být podpora nahlášena do Bruselu EK a schválena v rámci řízení. Registr bude vytvořen v průběhu příštího roku s využitím prostředků z operačního programu - cena se odhaduje na 20 mil Kč.

Zpravodajka Gabriela Kalábková informovala o tom, že nebyly předloženy žádné pozměňovací návrhy, nebyl žádný problém. Požádala o informaci, zda je již upřesněno, jaké budou následné náklady spojené s běžným fungováním registru.

V obecné rozpravě dále vystoupil poslanec Břetislav Petr - požádal o vysvětlení týkající se podpory „de minimis“ - je rozhodující částka za jednotlivý projekt nebo je důležitá částka součtová za projekty, které budou uskutečněny během těch tří let.

Místopředseda ÚOHS Kamil Rudolecký zodpověděl dotazy. Chtějí využít platformu, která již existuje na MZe, které již nyní musí sledovat výši podpory de minimis, aby nepřesáhla určitou hranici - tato hranice podpory je nižší - 7,5 tis EUR a ve druhém případě 30 tis EUR. Tzn., že náklady nebudou tak vysoké. Co se týká nákladů na provoz - 15 mil. Kč - technická zařízení pro provoz, 5 mil. Kč software, provoz, obsluha - částka 20 mil. Kč je tedy konečná a celková.

Co se týká dotazu posl. Petra - pokud je projekt schválen EK jako celek, tak se tato podpora nezapočítává do limitu de minimis, pokud projekt není schválen, je potřeba kumulovat tyto částky do podpory de minimis. Na závěr doplnil, že podpora de minimis je upravena komunitárním právem, není upravena v českém právním řádu, jde o výklad nařízení EK, ve kterém je detailně vysvětleno, co to je veřejná podpora de minimis a jakým způsobem se kumuluje a k čemu slouží.

Předseda Oldřich Vojíř požádal o dovysvětlení této problematiky na plénu, až bude tato novela předkládána.

Zpravodajka Gabriela Kalábková navrhla proceduru hlasování a závěrečné usnesení - HV doporučuje PS **projednat a schválit tisk 481 ve znění předloženého vládního návrhu zákona** - hlasování - 15 pro - všichni (usnesení č. **201**).

k bodu 4)

*Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů - **tisk 520***

Návrh zákona předložil náměstek ministra životního prostředí Jan Dusík. Důvodem předložení této novely je adaptace platného evropského nařízení o některých

fluorovaných skleníkových plynech do českého právního řádu. Tyto látky jsou svým charakterem nebo režimem regulace podobné tzv. ozón poškozujícím látkám. Snahou bylo v rámci zjednodušení procesů co nejvíce provázat úpravu s již dnes platnou ve vztahu k těmto látkám. MŽP pracuje na novém zákoně o ochraně ovzduší, který by měl přinést vypořádání se s novou evropskou směrnicí k ochraně ovzduší a měl by přinést strukturovaně komplexnější úpravu - vládě bude předložen na přelomu roku.

Zpravodaj Vlastimil Aubrecht informoval o projednávání této novely ve výboru pro životní prostředí a navrhl, aby se projednávání v hospodářském výboru přerušilo a stanovil se krátký 14ti denní harmonogram.

V obecné rozpravě dále vystoupili poslanci:

Miloslav Kala - požádal o písemné vyjádření ke zprávě ombudsmana týkající se ohrožení obyvatelstva zdroji chladících zařízení především u zimních stadiónů. Ztotožňuje se MŽP s touto zprávou?

K této problematice se vyjádřil p. Jakub Acher (odd. emisí regulovaných látek MŽP) - chladiva se dělí na různé skupiny podle chemického složení - předložená úprava se zabývá chladivy, která jsou halogenované uhlovodíky - nejsou toxické - vliv na zdraví je takřka nulový. Na zimních stadionech se využívají tzv. přírodní chladiva, která jsou z velké části založena na čpavkovém chlazení, který je toxickou látkou. Tato novela se však tímto typem chladiva nezabývá. Podrobnější odpověď bude zaslána písemně.

Břetislav Petr - požádal o krátké vysvětlení, v čem spočívá rozdíl mezi Kjótskou a Montrealskou dohodou.

Náměstek Jan Dusík - Montrealský protokol upravuje ozón poškozující látky a Kjótský protokol (režim ochrany klimatu) upravuje tzv. f-plyny, které jsou předmětem evropského nařízení. Je snahou sjednotit tyto dva režimy registrace a omezování jejich používání, aby nebyly dva různé systémy organizace nakládání s těmito látkami.

Břetislav Petr - dále požádal o informaci, jaké jsou emise od schválení Kjótského protokolu, tj cca od r. 1992, kolik látek bylo v ČR vypuštěno do ovzduší. (Náměstek Dusík přislíbil zaslání písemné informace.)

Vlastimil Aubrecht - zátěž pro podnikatelskou sféru - existují dvoje ekologické daně - jednak poplatky za ovzduší a jednak emisní povolenky. Dává k úvaze, zda by nebylo vhodné odpustit poplatky?

Poté navrhl **přerušeni** projednávání tisku **520** a navrhl harmonogram projednávání - hlasování - 15 pro - všichni (usnesení č. **202**):

- *pozměňovací návrhy předat do **24. září 2008**;*
- *materiál se zpracovanými pozměňovacími návrhy předá MŽP zpět na HV do **30. září 2008**;*
- *projednávání na HV po **1. říjnu 2008**.*

Náměstek Jan Dusík přislíbil, že poplatky, o kterých hovořil posl. Aubrecht, se budou zabývat v novém zákoně o ochraně ovzduší – některý typ poplatků je dnes již překonaný – budou vyhodnocovat, které poplatky smysl mají a které již ne.

k bodu 5)

*Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2007 - **tisk*** **510**

Zprávu předložil předseda ERÚ Josef Fiřt. Informoval přítomné o činnosti úřadu. Obnovitelné zdroje – vyhodnocují každou kategorii před vydáním cenového rozhodnutí – nechávají si zpracovávat analýzy (především od akademické sféry), aby měli dostatek informací pro úpravu cen. Poskytování dotací ze strukturálních fondů – zmatek – (správcem je MPO a MŽP) někdo dotaci dostane a poté má výrazně lepší podmínky, někdo tuto dotaci nedostane a poté se musí řídit výpočty ERÚ a je na tom poměrně hůř. Plynárenství – došlo k otevření trhu v lednu 2007 - vzhledem k negativním zkušenostem při prvním otevření trhu v roce 2006 byla znovu zavedena regulace (kritika i z Bruselu). Regulované období se protáhlo o čtvrt roku, ale trhu pomohlo. Tato komodita – plyn – již není regulovaná, avšak cena sledovaná je. Teplo – v loňském roce se změnilo čtyři základní parametry – 1. zvýšení ceny uhlí, 2. zvýšení sazby DPH z 5 na 9 %, 3. zavedení ekologické daně, 4. inflace. Z toho vyplývá zvýšení ceny tepla v rozmezí 12–23 %. Licence – téměř 4000 vydaných licencí – především změny licencí – rozšíření, úprava a především obnovitelné zdroje – velký boom. Sledují podmínky vydání licencí a jejich plnění. V loňském roce sehrál ERÚ významnou roli, když byla na ČR připravena žaloba pro nesplnění zpracování evropských směrnic o vývoji trhu s elektřinou a plynem do české legislativy. Proběhla řada jednání, právníci provedli podrobné rozklady, na základě kterých byla žaloba stažena a bylo konstatováno, že ČR splňuje implementaci evropských směrnic do českého právního řádu.

Z hlediska hospodaření se předseda ERÚ zmínil, že rozpočet prošel několika změnami - byl navýšen na 117 749 000 Kč. Závazné ukazatele byly splněny, nebyly překročeny a nakonec tento rozpočet nebyl vyčerpán. Na závěr doporučil schválení této zprávy.

Zpravodaj Jan Špika shrnul klíčové body jednotlivých oblastí. Elektroenergetika – vstup na energetickou burzu – zásadní změna v obchodování – došlo k cenovému skoku, díky otevření se evropskému trhu. Nyní je cena srovnatelná v rámci Evropy. Je nedostatek elektřiny, který se bude dále prohlubovat a tzn., že cena půjde pravděpodobně nahoru. Plynárenství – úplné otevření trhu s plynem – monopolní síla RWE – ocenil to, že ERÚ na toto dohlíží. Teplárenství – u nás je velmi rozvinuté, na velmi vysoké úrovni kombinovaná výroba elektřiny a tepla – odvětví je ohroženo – dodávky uhlí. Obnovitelné zdroje elektřiny – rozsáhlé diskuse, avšak není přesvědčen, že by tento

druh měl být tím klíčovým bodem dodávek elektřiny. Hospodaření ERÚ - v pořádku, úspory oproti rozpočtu. Není co vytknout.

V obecné rozpravě dále vystoupili poslanci:

Karel Šidlo - poděkoval předsedovi Fiřtovi za zprávu - velmi přehledná. Licenční přehled - byl překvapen obrovským nárůstem obnovitelných zdrojů (sluneční energie) - o 231 licencí.

Pavel Hojda - konstatoval, že nesouhlasili s energetickou burzou. Plynárenství - lidé zvažují změnu způsobu vytápění - vážná věc. Plynárny se chovají neseriózně vůči velkým a středním odběratelům - nevýhodné podmínky, omezení. Je zapotřebí nepřipustit rozvrácení tepelného hospodářství.

Miloslav Kala - zopakoval, tak jako v minulosti, že trvá na tom, že ERÚ je úřadem na ochranu monopolů, nikoliv na ochranu občanů proti monopolům. Úřad má být místem, který reaguje na to, jakým způsobem se monopoly chovají. Dotázal se, zda ERÚ sleduje situaci na Slovensku. Jakým způsobem se budeme chránit před kartely, které, dle jeho názoru, existují. Je nutné vést debatu o tom, zda byla v minulosti udělána chyba v energetickém zákoně, vyhlášce, postavením na burze... Žádá o návrh, jakým způsobem z tohoto ven. Nebude hlasovat pro schválení této zprávy - činnost úřadu nesplnila to, co od ní očekávají občané.

Karel Sehoř - musely by přijít návrhy změny legislativy. Situace na Slovensku - mohou si dovolit zatížit dovoz elektřiny nějakým finančním zatížením - překročili kompetence, předpisy EU?

Břetislav Petr - požádal o vysvětlení některých záležitostí. ČR má velmi rozvinutou přenosovou síť, co nás brzdí, jsou přes-hraniční záležitosti. Proč došlo ke zvýšení ceny přenosových služeb o téměř 40 %? Jedním z důvodů může být tzv. rezervovaná kapacita. Ve zprávě je uvedeno, že máme cca 7 % volné kapacity z důvodu požadavku na okamžitou dodávku. Otázka - když si někdo rezervuje kapacitu, zda ceny nejsou nízké proto, že o cca 30-40 % stoupají ceny za přenosovou soustavu. Elektroenergetika - burza - dnes má opačný dopad, než se předpokládalo. Mezinárodní burza zvyšuje konkurenci. Plyn - i po otevření trhu stále monopolní záležitost. Teplo - hrozba krachu teplárenské soustavy, nedostatek uhlí. Apel na státní orgány. Tepelná energie vyrobená z uhlí 313-357 Kč, z ostatních zdrojů 351-454 Kč. Teplárenství je na okraji kolapsu. Řada kompetentních institucí tuto záležitost vnímá jako okrajovou. Na závěr za zprávu poděkoval.

Předseda ERÚ Josef Fiřt reagoval na připomínky z obecné rozpravy. Situace je velice těžká. Plynárenství - trh se nerozvinul, důvodem je málo obchodníků (4 nebo 5 licencí). Dva problémy - jeden neovlivníme - dva zdroje - z Ruska a Norska; druhý ovlivnit můžeme. Ten, kdo dodává plyn, musí být schopen reagovat na potřeby trhu. Přístup k podzemním zásobníkům-vlastníkem je z 90 % RWE a neumožňuje nikomu přístup - přičemž v zákoně je uvedeno, že přístup je sjednaný. Do novely zákona

je vložena úprava, aby ERÚ byl oprávněn učinit určitý zásah. Nesouhlasí s tím, že ERÚ neplní svou funkci – má omezené kompetence. Dále upřesnil, že regulované části ceny stouply meziročně o 1,7-1,8 %. Regulovaná část elektřiny tvoří 40-45 %, ta je ovlivňována a ta stoupá o 1,7 %. Nemyslí si, že burza je obecně špatná, ale český trh je malý na to, aby burza fungovala, je zde málo „hráčů“. U plynu je situace horší – regulovaná část je pouhých 20 %. Dalším problémem jsou odchody zaměstnanců – nutná vysoká odbornost, ale nízké platové ohodnocení. Nový energetický zákon – může leccos změnit. Zdroje jsou monopolní. Třetí balíček sice ovlivnil ceny, ale především je ovlivnila nesprávně aplikovaná ekologická reforma – narostlo zatížení zdrojů, ceny narostly. MF bylo požádáno o vyhodnocení ekologické reformy.

Nárůst ceny za přenosovou soustavu – dva důvody – elektřina je nakupována ČEPSem jako elektřina na ztráty – cca 2 % v síti, silová elektřina výrazně vzrostla; vliv podpory výkupu obnovitelných zdrojů. Snížení systémových služeb ze 170 na 140 Kč – tlak na ČEPS dělat výběrová řízení. Rezervace kapacity – ČEPS má dobré postavení, má kapacitu na přenos, o profily je zájem – provádí aukce – část výnosů z aukcí půjde na snížení poplatků. Slovensko – poplatek na export – každý stát může v případě nouze udělat po určitý čas opatření, je-li ohrožen systém – průmysl, hospodářství (např. v Polsku byl zákaz vývozu). Na Slovensku je nedostatek elektřiny (z důvodu odstavení jaderné). U nás je povolená marže cca 2 %, oni mají přes 10 % - nyní toto částečně omezili, promítli do komodity.

Jan Špika – krok Slovenska je EU zpochybňován – proč, když je toto opatření na určitou dobu možné učinit.

Miloslav Kala – také se vyjádřil k situaci na Slovensku; dále problém monopolů, kartelů – je nutné tento problém řešit. Co udělat pro to, aby se zlepšily podmínky v české ekonomice – vystoupit z burzy, „znárodnit“ jako na Slovensku... Nečinnost je špatná, nutné přijít s návrhy.

Zdeněk Prošek – globální problém – nedostatek zdrojů. Jsme členskou zemí – představa vyřešení tohoto problému na našem území je iluzí. Politika směřující k ochraně životního prostředí a snižování emisí brání rozšiřování těžby fosilních paliv. Poznatky ze Švýcarska – mají menší problém a mohou najít řešení – nejsou členy EU. Jaká by měla být strategie ČR zejména jako předsednické země v oblasti energetiky.

Břetislav Petr – nedostatek elektrické energie v Evropě – kolaps. Je připraven návrh nového energetického zákona. Nutnost zvýšit některé pravomoci ERÚ – ochrana proti monopolům. Ekologická reforma – zdražení všech druhů energie. Spalovny – proč se nevyužívají více.

Vlastimil Aubrecht – jakým způsobem se podepsalo zavedení obnovitelných zdrojů do cen energií? Zmínil se o problematice teplárenství v severních Čechách.

Předseda ERÚ Josef Fiřt - odpověděl na dotaz posl. Kaly - máme dvě možnosti - řídit se legislativou EU nebo vystoupíme z EU a můžeme jít svou cestou. Dvě cesty z hlediska elektřiny - regulace nebo současná situace. ČEZ - zisky jsou nezasloužené - stát by měl jako majoritní vlastník rozhodnout, co s těmito prostředky - např. pomoc sociálně slabým. Co se týká dotazu ohledně zvýšení ceny v souvislosti se zavedením obnovitelných zdrojů - toto musí být uvedeno na faktuře.

Zpravodaj navrhl závěrečné usnesení - HV **doporučuje** PSP, aby přijala následující usnesení: "*Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR bere na vědomí Zprávu o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2007.*" - hlasování - 9 pro, 1 proti, 2 se zdrželi (usnesení č. **203**).

k bodu 6)

Zpráva o vývoji malého a středního podnikání a jeho podpoře v roce 2007 - tisk 553

Zprávu předložil za omluveného ministra průmyslu a obchodu jeho náměstek Jiří Koliba. Zpravodajskou zprávu za omluveného zpravodaje Jaroslava Plachého přečetl Karel Sehoř. Poděkoval za přehlednou a kvalitní zprávu. Opět chybí kapitola Ministerstva zemědělství - podpora malého a středního podnikání v resortu zemědělství je srovnatelná s podporou v resortu průmyslu a obchodu. Počet zaměstnanců v roce 2007 rostl, stejně jako výkony malého a středního podnikání. Celkový počet malých a středních podniků stagnoval, investice poklesly meziročně o 6 % - možné budoucí problémy tohoto sektoru. Příčiny - silná koruna, zvýšení cen energií, inflace - situace žádá hlubší analýzu a následné řešení, aby nedošlo k útlumu sektoru. Nejvíce investice poklesly v obchodu - o 20 % a ve stavebnictví - o 15 % - alarmující čísla. Nejvíce podpor čerpají kraje s relativně nízkou nezaměstnaností (Jihomoravský, Plzeňský a Středočeský), zatímco kraje s relativně vysokou nezaměstnaností (Ústecký, Moravskoslezský a Karlovarský) čerpají málo. Chybí analýza příčin, případně návrh řešení. Celkový objem podpory 42 mld. Kč - o 29 % nižší než v roce 2006, z fondu EU poskytnuto 2,6 mld., což je pokles o 29 % - opět chybí zdůvodnění. Pravděpodobný důvod - ukončení operačního programu průmysl a podnikání a nový operační program podnikání a inovace nabíhá. Čerpáno na podporu celkem 7,1 mld Kč, pro 5tis podnikatelských subjektů. Pro další rozvoj sektoru je třeba analyzovat příčiny poklesu investic, eliminovat. Podpořit sektor plošně, nejlépe v oblasti daní. Připravit přijatelnou změnu podnikatelského prostředí.

V rozpravě vystoupili poslanci:

Miloslav Kala - poznatky z praxe - nedochází k žádnému snižování administrativní zátěže podnikatelů. Otázka dopadů omezení jízd kamionů - 50 %

dopravců je z kategorie „malé a střední podnikání“, může mít razantní dopad, vytěsnění malých firem z trhu. Zprávu podporuje.

Václav Snopek - v některých regionech je otázka malého a středního podnikání málo frekventována. Vyjádřil nespokojenost s tím, že nejsme schopni pomoci podnikatelům se zapojením se do exportu, včetně financí garantovaných státem (ČEB, EGAP), jednostranná orientace na vnější export - nutná změna, nepronikáme na nové trhy, dlouhodobá stagnace.

Pavel Hojda - je nutná taková nabídka, aby obsáhla širší spektrum a ne jen úzkou skupinu.

Zdeněk Prosek - vyjádřil se k problematice učňovského školství.

Oldřich Vojíš - krátce navázal na předcházející - informoval o dopisu na ministra Římana s návrhem na převzetí učňovského školství pod MPO. Dále se vyjádřil k předkládané zprávě. Podpora - přímá a nepřímá. Je nutné vydat se cestou nepřímé podpory. Podnikání se musí vyplatit, podmínky musí být nastaveny pro toho nejslabšího na trhu. Snižování sazby daně - další prostor již moc není; nedaří se zjednodušení daňové soustavy. Odbourání platby nemocenské zaměstnavatelem, státem - úprava zákona. Technické normy, digitální mapy - musí být jednoduše přístupné pro podnikatele. Přístup úřadů (např. finanční, sociální) - pro podnikatele by měly při prvním kontaktu fungovat jako „servis“ - zkontrolovat, upozornit na chyby - poté až sankcionovat, nikoliv opačně. Regulace jízd kamionů - souhlas s posl. Kalou, toto by se mělo regulovat ekonomickými nástroji - např. v určitou dobu nastavit vyšší sazbu mýta (podobně je tomu v energetice).

Karel Sehoř - problematika omezení jízd kamionů - problém není v neděli, ale v pátek.

Zpravodaj navrhl závěrečné usnesení - HV **doporučuje** PSP, aby přijala následující usnesení: „*Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR bere na vědomí Zprávu o vývoji malého a středního podnikání a jeho podpoře v roce 2007.*“ - hlasování - 9 pro, 0 proti, 0 se zdrželo (usnesení č. **204**).

k bodu 7)

Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2007 - tisk 522.

Výroční zprávu ČTÚ předložil za omluveného předsedu jeho náměstek Marek Ebert. Úřad má na starost regulaci a dohled na trhu elektronických komunikací, tak na trhu poštovních služeb. Vývojové trendy - elektronické komunikace - pokles zájmu o pevný telefon, oproti rostoucímu zájmu o mobilní služby - začínají se prosazovat i v doméně dříve pevných sítí (přístup k internetu). Snižuje se objem hlasového provozu, zvyšuje se objem datových služeb. Televizní vysílání - v loňském roce započal proces přechodu na digitální vysílání, dva pilotní projekty - Domažlice a Ústí nad Labem.

Příprava nařízení vlády – nový harmonogram a pravidla pro přechod na digitální televizní vysílání. Začíná se vypínat analogové vysílání na Plzeňsku – úřad mapuje situaci – bude vydána souhrnná zpráva – od zahájení procesu řízeného nařízením vlády. Činnost úřadu v loňském roce byla zaměřena na sledování trhu – vyhodnocoval účinky nápravných opatření.

Univerzální služba – velký problém – došlo k pochybení při sestavování rozpočtu. Upozornil, že univerzální služba má dva aspekty – první je samotné poskytování služeb, které je zajištěno uložením povinností konkrétním podnikatelským subjektům a po dvou letech provádí přezkum, zda důvody pro uložení těchto povinností stále existují nebo zda služby nabízí trh sám. Druhým aspektem je financování – systém je nastaven tak, že některé služby financují operátoři a dále financování přímo přes státní rozpočet. Snaha zúžit rozsah poskytovaných služeb ukládaných jako povinnost – snížení čistých nákladů.

Rozhodování účastnických sporů – specifická role – rozhoduje i soukromoprávní problémy (především dlužní úhrady za služby) – v roce 2007 úřad řešil 71 tis. správních řízení. Tlak na snižování počtu zaměstnanců – při tomto objemu správních řízení je toto složité (za 1. pololetí 2008 již mají 60 % podání, jako za celý r. 2007). Návrh, aby úřad dostal kompetenci využívat příkazní řízení – zjednodušená procedura – navrhovali do zákona o elektronických komunikacích – oprávnění ke stejné rozhodovací proceduře jako mají soudy – tj. elektronický příkaz v těchto kauzách. Tento postup by činnost zrychlil a umožní pružněji vyřizovat případy.

Poštovní služby – v r. 2007 probíhala jednání o novelizaci směrnice o poštovních službách na úrovni EK – připravuje se otevření trhu poštovních služeb. Pravidelný dozor nad činností České pošty. V současné době je vedeno řízení o vydání nové poštovní licence pro Českou poštu (konec platnosti licence koncem letošního roku).

Hospodaření úřadu – příjmy cca 1,5 mld Kč, výdaje necelá 1 mld Kč. Hlavní zdroj příjmů úřadu jsou poplatky za kmitočty a čísla – budou se rozdávat i do budoucna – záruka příjmů.

Zpravodaj Milan Šimonovský – zpráva je podrobná. Úřad má obrovský rozsah činnosti, stále se rozvíjí, je velmi potřebná na trhu. Rozhodování sporů – určitá automatizace je nutná vzhledem k množství řízení. Zvýšení kvality posuzování jevů na telekomunikačním trhu – spuštění elektronického sběru dat – zkvalitňuje možnost analýzy relevantních trhů – jsme na špičce v EU. Toto přispěje ke snížení zátěže pro podnikatelskou sféru – elektronické formuláře. Dále se pozastavil u přechodu na digitální vysílání – všichni toto sledujeme. MPO má ještě vydat čtyři vyhlášky, které budou reagovat na zákon o elektronických komunikacích. Poštovní služby – do r. 2011 jsou chráněny v oblasti základních služeb – konkurence až od r. 2011. Příjmy a výdaje úřadu – příjmy jsou dány zákonem, úřad je pouze správcem těchto financí. Na závěr vyjádřil spokojenost s činností ČTÚ.

V rozpravě dále vystoupili poslanci:

Pavel Hojda - dotaz na pana náměstka ve věci správních řízení - řešily se problémy ve věci postup některých operátorů (zejména O₂) - smlouvy na 2 roky s podmínkami - výpovědi těchto smluv. Druhý dotaz - UMTS - možnost využití rychlejšího dodávání dat - počítá se s licenci - kdy? Rušení poštovních služeb v menších obcích - toto by nemělo být jen v pravomoci České pošty.

Náměstek Marek Ebert se vyjádřil k dotazům. Smlouvy na dobu určitou - s tímto se setkali při sestavování podmínek pro přenášení čísel - záměr byl podpořit přenositelnost v tom smyslu, že i když je smlouva na dobu určitou, nemá být zákazník omezen - v opatření bylo uvedeno, že přenesením čísla končí smlouva u původního operátora - s povinností vyrovnat závazky. T-Mobile napadl toto opatření žalobou - soud dal T-Mobile za pravdu, úřad překročil kompetence, uzavřená smlouva musí být dodržena. Tento problém se netýká jen přenášení čísel. Každý poskytovatel musí mít obchodní podmínky, jejichž součástí musí být také vzor smlouvy. Úřad kontrolu, zda je v podmínkách dostatečně popsána úprava výpovědi smlouvy, zda neuvádí zákazníka v omyl. Síť UMTS - velký problém - v roce 2001 dvě licence - velká poptávka - stát získal cca 6,5 mld Kč. Třetí licenci koupil Český mobil (za 2 mld Kč) před prodejem Vodafonu, aby byl pro prodej zajímavější. Technologie UMTS je velmi finančně náročná - vyplatí se budovat pouze tam, kde je velká poptávka po službách - v ČR pouze Praha. UMTS poskytuje v Praze především Telefonica - hlasové i datové služby, připravuje rozšíření UMTS služeb i do dalších měst. T-Mobile jen Praha a jen data, Vodafone vůbec. Operátoři se orientují na to, až budou k dispozici kmitočty v pásmu 900 MHz (pásmo GSM) - EK připravuje rozhodnutí - pásmo bude „zneutralněno“ - tzn. nejen pro služby GSM, ale i jiné technologie. Úřad připravuje ke konci tohoto roku výběrové řízení pro rozdělení zbylých kmitočtů operátorům.

Poštovní služby - rušení pošt - situace nebyla s úřadem komunikována, i když je v jeho kompetenci dohlížet na dostupnost těchto služeb. Úřad by nebyl proti určité optimalizaci - např. úprava otevírací doby. Financování - cena poštovních služeb pokrývá její náklady.

Zpravodaj Milan Šimonovský navrhl závěrečné usnesení - HV **doporučuje** PSP Výroční zprávu Českého telekomunikačního úřadu za rok 2007 - **tisk 522 - schválit** - hlasování - 10 pro - všichni (usnesení č. **205**).

k bodu 8)

Různé

Předseda Oldřich Vojíš zopakoval, co bylo řečeno v úvodu schůze výboru - návrh dvou seminářů - za první k energetickému zákonu, za druhé k hornímu zákonu.

Miloslav Kala – tisk 577 – ratifikace dohody mezi ČR a ESA – ČSSD nebude vetovat ani brzdít projednávání – je nutné domluvit, kdo co načte na plénu, jak je to s termíny. Stačí, aby projednal zahraniční výbor.

Pavel Hojda – oficiálně požádal předsedu Vlčka, aby byl tento bod zařazen hned na začátek schůze – úterý nebo nejpozději středa ráno, aby se stihlo i druhé čtení. Dále informoval o červnové a říjnové konferenci EISC a také o konání slavnostního zasedání k 90. výročí československého letectví.

k bodu 9)

Návrh pořadu a termín příští schůze výboru

Příští schůze výboru se bude konat v dalším výborovém týdnu (tj. 40. kalendářním týdnu) – tj. 1. a 2. října 2008 (středa a čtvrtek).

Cyril Zapletal v. r.
ověřovatel výboru

Mgr. Oldřich Vojíř, Ph.D. v. r.
předseda výboru

Zapsal: Ing. Josef Vácha

Dne: 25. září 2008