

**Parlament České republiky  
POSLANECKÁ SNĚMOVNA  
2008**

**V. volební období**

---

**hospodářský výbor**

**Z Á P I S**

**z 29. schůze výboru,  
která se konala ve dnech 14. a 15. května 2008**

## Z á p i s

z 29. schůze hospodářského výboru Poslanecké sněmovny  
Parlamentu,

která se konala ve dnech 14. a 15. května 2008

---

### **Středa 14. května 2008**

**Přítomni:** viz prezenční listina

**Omluveni:** Prosek, Snopek, Kalábková (dostavila se pouze na projednávání bodu 8, kterého byla zpravodajkou)

09.00

Jednání zahájil a vedl předseda hospodářského výboru Oldřich Vojíř. V úvodu byly projednány zahraniční cesty, které bylo nutné urychleně zařadit na schůzi organizačního výboru a následně byla schválena usnesení týkající se zahraničních cest a konferencí v souvislosti s předsednictvím X. EISC :

- usnesení č. **172** - zahraniční cesta poslanců Vojíře a Šimonovského do SRN a Španělska;
- usnesení č. **173** - zahraniční cesta poslanců Hojdy a Sehoře do Velké Británie a Francie;
- usnesení č. **174** - konference - červen 2008 a s tím související přijetí delegací;
- usnesení č. **176** - konference - říjen 2008 a s tím související přijetí delegací;

a také další usnesení týkající se zahraničních cest :

- usnesení č. **175** - změna v delegaci na zahraniční cestu do Finska a Švédska;
- usnesení č. **179** - záměry zahraničních cest - Portugalsko, Švýcarsko

Poslanec Jaroslav Plachý ještě v návaznosti na zahraniční cesty informoval o návštěvě delegace Rumunska na petičním výboru - mají zájem o setkání hospodářských výborů obou zemí.

Poslanec Milan Šimonovský - bylo by dobré, aby se HV zabýval částečně zákonem o Policii - byl přikázán pouze PV - jedná se o část týkající se provozu na pozemních komunikacích - zažádal o zařazení do programu ve čtvrtek (bod Různé) nebo příští týden na výjezdním zasedání. Poslanec Miloš Melčák sdělil, že taktéž podvýbor pro dopravu doporučil projednání tohoto zákona na HV.

Z programu schůze byl vyřazen bod 18) – sněmovní tisk **431**, který byl vyřazen z programu 30. schůze PSP a neprošel tedy prvním čtením. Dále byly do programu dodatečně zařazeny informace ČEB a EGAP (sněmovní tisky 502 a 501). Předseda Oldřich Vojíš také tlumočil omluvy pánů ministrů Aleše Řebíčka a Martina Římana. Poslanec Břetislav Petr informoval o změně na postu předsedy Českého báňského úřadu – Ing. Ivo Pěgřímkovi – možnost představení na schůzi HV. Předseda Oldřich Vojíš navrhl, aby problematika ČBÚ byla převedena do kompetence HV.

Poslankyně Věra Jakubková požádala o zařazení do bodu různé projednání usnesení z podvýboru pro dopravu a podvýboru pro ochranu spotřebitele.

Upravený program schůze výboru byl schválen všemi přítomnými poslanci.

### **Program:**

#### **ad 2)**

*Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony – tisk 426*

Návrh zákona předložila náměstkyně ministra dopravy Daniela Kovalčíková, zpravodajem byl poslanec Aleš Rádl. Byly doručeny tři pozměňovací návrhy, plus doplněné PN MD. Nebyl doručen žádný PN týkající se provozu skútrů. Paní náměstkyně následně podrobně okomentovala jednotlivé pozměňovací návrhy.

V obecné rozpravě dále vystoupili poslanci:

Miloslav Kala – otázka vodních skútrů – jsou provozovatelé spokojeni s navrhovanou úpravou? Souhlas obce? Jak bude nahlíženo na to, když skútr bude provozován za účelem osobní dopravy, nikoliv rekreace?

Náměstkyně Daniela Kovalčíková – proběhla jednání - původní návrh byl „ostřejší“ - asociace „skútrařů“ napadla zpoplatnění a nutnost živnostenského oprávnění – toto po dohodě s MŽP a MZe bylo z návrhu odstraněno. Další návrhy od asociace MD neobdrželo. Otázka osobní dopravy – nikdo s tímto právně nepřišel, upozornila, že voda není klasická infrastruktura – je v regulaci MZe a MŽP – zákon o vodách. Návrh zákona vznikl ve spolupráci MD, MZe a MŽP. Obce při přípravě vyhlášky byly požádány o vyjádření – daly souhlas. Obce jsou srozuměny s provozováním vodních skútrů.

Aleš Rádl – je správné, že konečné povolení provozu skútrů je na obcích.

V podrobné rozpravě zpravodaj Aleš Rádl navrhl proceduru hlasování – postupně:

**str. 4-6** – souhlas s nesouhlasným stanoviskem, PN stažen;

**str. 6-7** – hlasování pouze o § 8 ve znění MD, PN týkající se odst. 4,5,6 staženy – 15 pro, 1 se zdržel;

**str. 8** - § 9 – nesouhlas s nesouhlasným stanoviskem MD; text není PN, není o čem hlasovat;

**str. 60** – nesouhlas s nesouhlasným stanoviskem MD; poslanec Kala informoval o zdrženlivém stanovisku frakce ČSSD; poslanec Hojda – podporuje; poslanec Sehoř – veřejná podpora? – vysvětlení; hlasování – ve znění MD – odst. 12 nikoliv 10 – 13 pro, 4 se zdrželi;

**str. 64-65** – PN doporučené MD – hlasování jako celek – 17 pro – všichni.

Na závěr podrobné rozpravy navrhl zpravodaj Aleš Rádl závěrečné usnesení - HV doporučuje PS projednat a **schválit tisk 426 ve znění přijatých pozměňovacích návrhů** – hlasování - 17 pro – všichni (usnesení č. **177**).

#### **ad 4)**

*(chybné číslování na pozvánce – omylem vypadl bod 3)*

*Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/2000 Sb., o námořní plavbě, ve znění pozdějších předpisů - **tisk 427***

Návrh zákona předložila náměstkyně ministra dopravy Daniela Kovalčíková, zpravodajem byl poslanec Oldřich Vojíř. Nebyl podán žádný PN k tomuto návrhu zákona, MD předložilo legislativně technické poznámky – tyto okomentovala paní náměstkyně – jedná se o dvě drobné legislativně technické změny týkající se správního trestání.

V obecné rozpravě ještě vystoupil poslanec Břetislav Petr – námořní plavidlo registrované v ČR, provozovatel musí mít sídlo v ČR; národnost kapitána – řeší se u evropského soudu – pokud má kapitán jinou národnost, musí ovládat češtinu – čeští kapitáni plují pod cizími vlajkami a s tímto není problém, nutná je pouze perfektní znalost angličtiny. Paní náměstkyně vysvětlila – chtějí tento spor zastavit, příslušnost kapitána k danému státu je základ, na lodi platí český právní řád, kapitán znamená právo na lodi, musí znát české právo, je to výsotné území ČR, musí mluvit česky – jiný státní příslušník musí znát český právní řád a hovořit česky. Každopádně vše je hypotetické, jelikož ČR nemá žádnou námořní loď. Zpravodaj Oldřich Vojíř podotkl, že toto se nevztahuje na sportovní, rekreační plachtění.

V podrobné rozpravě se hlasovalo o legislativně techn. poznámkách, které předložilo MD:

1. V čl. I bodu 35 v § 78 odst. 9 písm. b) zní:  
„b) do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 2 písm. e), h), i), j), k), l) a o), odstavce 3 písm. a), b), d) a e), odstavce 4 písm. a) a odstavce 7 písm. f), g) a h),“.

2. V čl. I bodu 35 v § 78 odst. 9 písmeno c) zní:

„c) do 500 000 Kč, jde-li o přešůpek podle odstavce 2 písm. f) a m), odstavce 3 písm. c), odstavce 4 písm. b), odstavce 5 písm. a), odstavce 7 písm. a), b), d), e), j) a k) a odstavce 8 písm. d) a e),“.

Hlasování - 15 pro - všichni.

Na závěr navrhl zpravodaj Oldřich Vojř závěrečné usnesení - HV doporučuje PS projednat a **schválit tisk 427 ve znění přijatých pozměňovacích návrhů** - hlasování - 15 pro - všichni (usnesení č. 178).

#### ad 5)

#### SZÚ 2007 - kapitola 327 - Ministerstvo dopravy

Předseda Oldřich Vojř navrhl, že rozprava k bodu 5) a 6) bude spojena, jelikož se prolínají. Návrh SZÚ předložil 1. náměstek ministra dopravy Jiří Hodač. Podrobněji provedl jednotlivými částmi předloženého materiálu.

Zpravodajem byl poslanec Karel Sehoř. Podrobně se zabýval vybranými položkami. Vlastní rozpočet - příjmy o 10 mld. méně, než bylo plánováno; výdaje - kapitálové výdaje zhruba na úrovni roku 2006, běžné výdaje narostly o třetinu. Rezervní fond - v některých případech se stává, že na stejné položky se nachází peníze v rozpočtu MD i v rozpočtu SFDI. Fondy EU - plnění cca nad 20 %. Železnice - restrukturalizace ČD; závazky veřejné služby - zvýšení z 2,5 mld na 3,5 mld - důvod - více objednané dopravy, zkvalitnění služeb? Výběrová řízení - jsou zde uvedena pouze dvě - nutné více. Peníze na podporu nákupu autobusů a kolejových vozidel - nákupy autobusů a tramvají - uvedeno přesně, ale ne, kolik bylo nakoupeno vozů a lokomotiv - žádost o přesnější informace. Sociální program - 370 mil. - jak se s těmito penězi naložilo? - ve zprávě není uvedeno, zato je uvedeno, že toto není kontrolováno. Kontroly STK, SME - konečně došlo ke zkvalitnění kontrol - uvedeno, že tři stanice technické kontroly a 25 stanic měření emisí byly uzavřeny. Na závěr uvedl, že v celém materiálu se prolínají materiály, které jsou určeny pro vládu - žádost, zda by na webu mohl být seznam těchto materiálů, které by měly být přístupné - nemusí být přístupné veřejnosti, ale alespoň členům HV. Na úplný závěr poděkoval za materiál a doporučil jeho schválení.

Dále v obecné rozpravě vystoupili poslanci:

Věra Jakubková - žádost o umožnění vystoupení Mgr. „Krošpice“ z občanského sdružení Oživení s materiálem týkajícím se financování dopravních staveb v ČR -

hlasování – 12 pro – souhlas. Materiál rozeslán e-mailem. Selhává kontrola efektivnosti a hospodárnosti financování.

Miloslav Kala – k materiálu od o.s. Oživení – zajímavá info; v úvodu je uvedeno, že stavby našich silnic a dálnic jsou nákladnější, než v Rakousku, Německu či Slovinsku – k tomuto byl nedávno seminář – na tomto bylo zástupci MD, SFDI, ŘSD uvedeno, že tomu tak není. Dostali jsme informaci, že v Rakousku a Německu připojování silnic jde z rozpočtu obcí a krajů, nikoliv z rozpočtu vlády. U nás průměrný kilometr je o cca 30 % levnější, než kolik je uváděno v tomto materiálu.

K SZÚ – rozbor zaměstnanosti a čerpání mzdových prostředků – mělo dojít k razantnímu snižování administrativy – údaje tomu neodpovídají, požadoval pro příště údaje z historie (2-3 roky zpět); chybí komentář týkající se snižování a zefektivňování administrativy. Problémy financování a provedené kontroly v r. 2007 – tato kapitola alarmující; klíčová věc vyplývající z kontrol, ve které nemáme jasno je otázka prokázání efektivnosti vynaložených prostředků. Je třeba stavět silnice, rozšiřovat síť... Na závěr upozornil na schůzi RV, kde má dojít k jistým přesunům v souvislosti s novelou zákona č. 77/2002 Sb., o drahách – žádost o info od pana náměstka.

Pavel Hojda – k SZÚ nemá zásadních připomínek. Vyjádřil se k materiálu od o.s. Oživení – některé pasáže ho „naštvaly“; chybí konkrétní případy, na které by se dalo reagovat; nelze všeobecně říci, že stavby jsou všeobecně předražovány – i seminář potvrdil něco jiného. V investiční výstavbě budou vždy rozpory. U dopravních staveb je situace ještě horší.

Věra Jakubková – doplnila informaci – během léta bude ještě dodána analýza k tomuto materiálu s konkrétními daty. Na závěr požádala pana náměstka o „rozklíčování“ globální položky – co je z ní hrazeno. Dále kolik peněz bylo vyčerpáno na stavby uvedené v usnesení č. 1064 v roce 2007. Urgence materiálu cenových normativů, o který si požádala na MD – SFDI podle tohoto materiálu pracuje již od ledna 2008.

Karel Sehoř – efektivnost se zde skloňuje každý rok – jediný způsobem je nezávislá soutěž; zákon o veřejných zakázkách. Poznamenal, že transparentnost rozpočtu SFDI je podstatně vyšší, než rozpočtu státního.

Vlastimil Aubrecht – k SZÚ neměl zásadní připomínky. Vyjádřil se k materiálu, který byl rozdán a který ho velmi rozčílil – ti, co ho zpracovali nemají představu, jak to funguje. Kdo brzdí stavební řízení? ČR je jedinou zemí, kde do stavebního řízení mohou vstoupit „ti lidé“. Kolik staveb se u nás zastaví ve stavebním řízení z procesních důvodů. Např. v Německu se toto neděje. Vyjádřil se ke kritice „porcování medvěda“ – lidé v Brně nemohou tušit, co je důležité pro lidi v Ústeckém kraji.

Karel Korytář – měl připomínky ke kritice „medvěda“ – v oblasti SFDI neexistuje; hovořil o své zkušenosti z jednání Sdružení měst a obcí.

Oldřich Vojíš – poznamenal, že každý rok zažíváme stejnou diskusi, která spočívá v tom, že prostředků je objemově veliké množství – prostředky EU tento objem

„nafouknou“; je ale nutné udělat predikci dopředu; jedna věc je výstavba dopravní infrastruktury, ale provoz a údržba je také velmi nákladná; pan ministr přislíbil předložit do konce roku určitou vizi. Stále probíhají diskuse o dobrých/špatných investicích. Veřejný zájem v liniových stavbách existuje všude na světě – bez toho by se nepostavilo elektrické vedení, dálnice, železniční koridory...

Zdeněk Lhota – měl dotaz na snižování počtu zaměstnanců na jednotlivých úřadech – požádal o stav zaměstnanců od r. 2006-2008.

Náměstek Jiří Hodač – reagoval na některé dotazy/připomínky, které padly v obecné rozpravě. Převod mrtvé dopravní cesty z ČD na SŽDC – vládou byl odsouhlasen materiál – bylo převedeno rozpočtovým opatřením 12 mld Kč na závazný ukazatel drážní doprava – to umožní převést na SŽDC 12 mld Kč pro nákup mrtvé dopravní cesty, tzn., že prostředky jsou účelově vázány.

Karel Sehoř – převodem 12 mld Kč není nadšen, není třeba toto řešit veřejnými penězi, když to lze soukromými penězi, jako v jiných případech.

Na závěr podrobné rozpravy navrhl zpravodaj Karel Sehoř usnesení (č. **180**) - hospodářský výbor **doporučuje** Poslanecké sněmovně, aby Státní závěrečný účet za rok 2007 - **kapitola 327 - Ministerstvo dopravy - schválila**; hlasování 14 pro, 1 se zdržela.

#### **ad 6)**

#### *Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2007 - **tisk 472***

Výroční zprávu a účetní závěrku předložil 1. náměstek ministra dopravy Jiří Hodač. Hospodaření fondu bylo úspěšné, podařilo se zajistit vládní priority jak v investicích, tak i v údržbě a opravách dopravní infrastruktury. Celkem bylo uvolněno téměř 70 mld Kč – necelých 53 mld Kč bylo použito na investice do dopravní infrastruktury. Po započtení dalších prostředků z EU a evropských fondů směřovalo do infrastruktury více než 75 mld Kč. Výraznou posilou byly prostředky z vládní rozpočtové rezervy, které vláda uvolnila ve výši 10 mld Kč. Nově bylo postaveno 58 km pozemních komunikací a rozsah dálniční sítě překročil 1000 km. V železniční dopravě pokračují práce na 3. a 4. tranzitním koridoru. Na vodní cestě byla dokončena rekonstrukce plavebních komor a pokračují práce na zlepšení plavebních podmínek na labsko-vltavské vodní cestě. Pomoc městům a obcím spočívala ve zlepšení podmínek pro osoby se sníženou schopností pohybu a na výstavbu cyklostezek.

Ředitel SFDI Gustáv Slamečka doplnil, že VZ byla projednána kontrolními orgány fondu – tj. výborem a DR, také byla projednána vládou ČR. Informoval, že fond obhájili certifikát jakosti ISO 9001. Vyjádřil se k materiálu od o.s. Oživení.

Zpravodaj Karel Sehoř shrnul, co bylo řečeno. Příjmy byly 70,5 mld Kč, na výdajích bylo 75 mld Kč. Z roku 2006 zbylo 6,9 mld Kč. 25 % příjmů jsou příjmy daňové, vše ostatní = státní rozpočet, MD, privatizační zdroje atd. Doporučil materiál ke schválení.

Dále v obecné rozpravě vystoupili poslanci:

Věra Jakubková - cenové normativy - proč poslanci nemohli dostat;

Miloslav Kala - reagoval na kritiku rozpočtu posl. Jakubkovou - uvedla, že sestavování je nepřehledné, neprůhledné... Pokud ona, jako členka DR fondu, nebude hlasovat pro rozpočet, nebude pro něj hlasovat také.

Jaroslav Plachý - uvedl příklad z historie, kdy ještě neexistoval SFDI. Hospodaření s prostředky kapitoly MD bylo mnohem horší. Fond vnesl do hospodaření s miliardami řád, transparentci.

Břetislav Petr - posl. Jakubková jako členka DR mohla své připomínky uplatnit ve zprávě DR. Dále vyjádřil politování, že je zde ve státě „menšina“, která způsobuje zastavení nebo stěžuje provedení některých staveb, které stojí další finanční prostředky nebo používá jiné sice v rámci zákona, ale předem připravené „finty“ - např. nakoupení pozemků „zelenými“ v trase D11. Další příklady - obchvat Plzně, D8 přes České středohoří...

Karel Korytář - uvedl také určité poznatky z minulosti v době, kdy ještě neexistoval SFDI.

Vlastimil Aubrecht - souhlas s předřečníky. Podporuje všechny druhy dopravy. Reagoval také na materiál o.s. Oživení. Podporuje schválení VZ.

Milan Šimonovský - reagoval na vystoupení posl. Kaly. Nemělo by nijak znepokojovat to, že člen DR si nechal vystoupení až na schůzi HV. Větší kontrola a kritika vždy pomáhá - musí však být objektivní. Požádal, aby SFDI bylo i nadále považováno za instituci, která financuje dopravní stavby, nikoliv, že rozhoduje, co se bude stavět.

Věra Jakubková - poznamenala, že pánové z o.s. Oživení, kteří na schůzi HV vystoupili, nejsou Zelení. K DR - nechce se obracet do minulosti, jen z ní vycházet a chtěla by prosadit změny pro r. 2009. Na HV vystoupila proto, že poslanci rozhodují a mohou něco změnit.

Na závěr vystoupili náměstek Jiří Hodač a ředitel Gustáv Slamečka se závěrečnými slovy.

Na závěr podrobné rozpravy navrhl zpravodaj Karel Sehoř usnesení (č. **181**) - hospodářský výbor **doporučuje** Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR **schválit**



Výroční zprávu a účetní závěrku Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2007. Hlasování: 14 pro, 2 se zdrželi.

**ad 7)**

**SZÚ 2007 - kapitola 322 - Ministerstvo průmyslu a obchodu**

Návrh SZÚ předložil za omluveného ministra průmyslu a obchodu jeho náměstek Jiří Koliba. Příjmy kapitoly MPO byly po úpravách schváleny ve výši 4,4 mld Kč, celkové skutečné příjmy byly 4,8 mld Kč. Závazný ukazatel příjmů nebyl naplněn pouze v jedné kapitole - Operační program podnikání a inovace. Ostatní byly splněny. Výdaje byly po úpravách rozpočtovány na 16,7 mld Kč a čerpány byly ve výši 19,4 mld Kč. Toto umožnilo zapojení prostředků z rezervního fondu ve výši 2,8 mld Kč. Celkový rozpočet byl ve všech závazných ukazatelích dodržen. Dále podrobněji komentoval jednotlivé položky uvedené v písemné podobě SZÚ. Na závěr požádal o schválení SZÚ za rok 2007 a ujistil členy HV, že případné konkrétní dotazy budou zodpovězeny dalšími pracovníky MPO, případně MF.

Zpravodaj Jaroslav Plachý poděkoval předkladatelům za úroveň materiálu. Prostředky byly vynaloženy účelně a efektivně, rok 2007 byl pro průmysl velice úspěšný - na tom se nejvíce podílely podniky se zahraniční účastí. Vzrostla produktivita práce, mzdy. Zahraniční obchod - rekordní výsledky - vývoz vzrostl o 15 %, dovoz o 13 %, saldo historicky nejvyšší 86,1 mld Kč. Toto je úctyhodný výsledek vzhledem ke zpevňující koruně, vysokém deficitu obchodu s minerálními palivy. Bylo by dobré analyzovat příčiny vysokého schodku s Čínou, Japonskem, Ruskem. Vnitřní obchod - nárůst tržeb maloobchodu byl nejvyšší od roku 1996 - meziroční 7,7 %, tzn. rostoucí kupní síla obyvatelstva, růst reálných mezd. K samotnému hospodaření MPO - příjmy kapitoly byly navýšeny - chvályhodné. Ministerstvo na vlastních výdajích ušetřilo více než 100 mil Kč. Rok 2007 byl rokem úspěšným a kapitola o tom svědčí.

V obecné rozpravě dále vystoupili poslanci:

Milan Urban - kritizoval výši rezervních fondů - zbytečně velké, ale tento problém je nejen u MPO.

Karel Korytář - dotaz na vliv změn v CzechInvestu při plnění jeho úkolů. (Náměstek Koliba odpověděl na dotaz - došlo ke snížení provozních nákladů, vliv na plnění úkolů není znám - co bude v budoucnu není zatím jasné - není definitivně ukončen proces změn investičních pobídek.)

Milan Urban - požádal o aktuální informaci o privatizaci majetku MPO - nemovitosti, které mají být prodány a vyměněny za novostavby - odkud tato myšlenka pochází - vláda? Dopředu avizoval svůj zásadní nesouhlas s tímto systémem.

(Náměstek Koliba informoval, že dosud nebyly učiněny žádné kroky, které by měly negativní dopad na rozpočet MPO a požadavek na informovanost členů HV bude tlumočit ministři.)

V podrobné rozpravě zpravodaj Jaroslav Plachý navrhl usnesení (č. **182**) – hospodářský výbor **doporučuje** Poslanecké sněmovně, aby Státní závěrečný účet za rok 2007 - **kapitola 322** - *Ministerstvo průmyslu a obchodu* - **schválila**; hlasování 17 pro - všichni přítomní.

#### **ad 8)**

*Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje, zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů - **tisk 481 (HMG)***

Vládní návrh zákona předložil předseda ÚOHS Martin Pecina. Problematika veřejné podpory je komplexně upravena komunitárním právem – konkrétně bazální smlouvou o založení Evropského společenství čl. 87, 88, a 89. V platném právní řádu ČR je úprava roztříštěna, bylo žádoucí utvořit ucelený systém – platnost zákona i pro oblast zemědělství a rybolovu, při této příležitosti odstraněny nedostatky, nově upraveno správní trestání. Novela nově zavádí také evidenci a kontrolu využívání podpor malého rozsahu – pravidlo, kdy jeden příjemce může dostat během tří let podporu ve výši 200 tis EUR beztoho, aby tato podpora podléhala schvalování. Běžně se stávalo, že jeden subjekt dostal podporu od několika subjektů, kteří nevěděli, že tuto podporu již získal jinde.

Zpravodajem byla poslankyně Gabriela Kalábková. Poděkovala předkladateli za úvodní slovo. Shrnula základní cíle v obecnějším rámci - rozšíření působnosti stávajícího zákona také na oblast zemědělství a rybolovu a docílit tak jednotného výkonu státní správy v oblasti veřejné podpory; dále v návaznosti na to stanovit nový základní pojem „koordináční orgán veřejné podpory“ zahrnující jak ÚOHS, tak i MZe jako orgány příslušné k výkonu činnosti v zákonem stanovených oblastech veřejné podpory; dále upřesnit podmínky navrácení poskytnuté veřejné podpory; dále zřídit centrální registr evidující podpory malého rozsahu, do kterého by všichni poskytovatelé měli povinnost zaznamenávat údaje o poskytnutí podpory malého rozsahu konkrétnímu příjemci do 5 pracovní dnů ode dne poskytnutí podpory; a dále nově upravit správní trestání. Snaha zpřehlednit stávající systém poskytování podpor. Položila dotaz na finanční náklady na zřízení registru a na možnost přístupu k registru – kdo bude mít přístup?

Předseda ÚOHS Martin Pecina odpověděl na dotazy: finanční náklady – nebylo ještě vyjasněno – očekávané 20 mil Kč (15 mil Kč MZe, 5 mil Kč ÚOHS), měl by být poskytnut příspěvek na pořízení systému ze strany EU ve výši 85 %, tzn. finanční dopady cca 2 mil Kč. Čerpání informací – podle pravidel EU je mohou využívat pouze poskytovatelé.

V obecné rozpravě dále vystoupili poslanci:

Miloslav Kala – nemá zásadní výhrady; vznesl dotaz, zda je MZe, jako koordinační orgán, ve stejné pozici jako ÚOHS, který žádnou veřejnou podporu neposkytuje – je to systémově v pořádku?

Předseda ÚOHS Martin Pecina – v ostatních zemích úprava podobná; podotkl, že ani ÚOHS ani MZe nemá žádnou rozhodovací povinnost, stanoviska nejsou závazná; vykonávání této role ÚOHS je anomálií, ve většině zemí EU je toto centralizováno na MF nebo tomu podobné ministerstvo; MZe je odděleno ve většině zemí EU – důvodem jsou odlišné předpisy a principy u veřejné podpory v zemědělství; EK připravuje směrnici, aby část pravomocí byla převedena na národní úřady.

Zpravodajka Gabriela Kalábková navrhla **přerušeni** projednávání tisku **481** a navrhla harmonogram projednávání (usnesení č. **183**) pro hlasovalo 17 poslanců - všichni:

- *pozměňovací návrhy předat do **20. června 2008**,*
- *materiál se zapracovanými pozměňovacími návrhy předá ÚOHS zpět na HV do **1. září 2008**,*
- *projednávání na HV dne **10. září 2008**.*

#### **ad 9)**

#### **SZÚ 2007 - kapitola 353 - Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**

Návrh SZÚ předložil předseda ÚOHS Martin Pecina. Základní kompetence – ochrana a podpora hospodářské soutěže, dohled nad zadáváním veřejných zakázek a kompetence při poskytování veřejné podpory. Úřad nemá podřízené organizace, nemá hospodářskou činnost, neposkytuje dotace a půjčky, neuvolňuje prostředky na výzkum a vývoj a nečerpá prostředky z rozpočtu EU za rok 2007. Příjmy – za r. 2007 nebyly rozpočtovány žádné. Výdaje – 213 mil Kč, rozpočet přesáhli – v loňském roce byla dokončena rekonstrukce nového sídla – zkolaudováno a v současné době začíná stěhování, byla zrušena pražská pobočka – od 1/6 začne úřad fungovat na nové adrese. Náklady celkem 192 mil Kč z rozpočtovaných 226 mil Kč – zbytek se vrací do státního rozpočtu. Úřad má 126 zaměstnanců, průměrný plat 33104 Kč – nárůst o 3,5

%. V druhé polovině loňského roku proběhla hloubková kontrola z MF - týkala se zejména let 2004 - 2007, včetně kontroly hospodaření s finančními prostředky na výstavbu nového sídla - kontrola dopadla velmi dobře. Pouze dvě výhrady - rozpočtování příjmů a drobnosti v evidenci autodopravy, které byly ihned napraveny.

Zpravodajem byla poslankyně Věra Jakubková. Reagovala na některé údaje, které zmínil předseda úřadu. Zajímala se o některé výdajové položky - odstupné - 734 tis. - o kolik zaměstnanců se jednalo; nákup materiálu 175 % původně plánovaného rozpočtu; opravy a udržování 443 %; cestovné - nejprve sníženo, poté navýšeno na původní výši - proč; položka - příspěvky, náhrady, věcné dary - co znamená tato položka? Podmínky pro práci matek vracejících se po mateřské dovolené? Kolik úřad dostává ročně žádostí o informace?

V obecné rozpravě dále vystoupili poslanci:

Miloslav Kala - rozpočet příjmů z pokut by se vytvářet neměl; k rušení rozhodnutí úřadu soudem - nemělo by k tomuto docházet; SZÚ je mnohem lépe zpracován, než v loňském roce a doporučil jeho schválení.

Oldřich Vojíř - reagoval na informaci předsedy Peciny na rozhodování soudů; plánování příjmů z různých pokut a penále je nelogické.

Předseda Martin Pecina reagoval na dotazy, které padly v obecné rozpravě. Nechtěl informací o rozhodování soudů docílit nějakého stanoviska HV. Rozpočtování pokut - tři kategorie příjmů - správní poplatky (jsou poměrně stabilní, jsou schopni odhadnout - závislé na počtu žádostí o fúze - cca 60 / rok) + správní poplatky za správní řízení v oblasti veřejných zakázek (cca 3 mil Kč), kauce (méně odhadnutelné), pokuty (nepředvídatelné) - snaha najít kompromis v rozpočtování.

Odpovědi na dotazy posl. Jakubkové - odstupné - souvisí se zrušením pražské pobočky - 8 zaměstnanců, z toho 6 důchodového věku; příspěvky, náhrady, věcné dary - příspěvěk OECD; podmínky pro práci matek - snaží se vycházet vstříc, vracet se po mateřské není moc zájem; stížnosti vyřizují - cca 10-12 / rok.

Zpravodajka Věra Jakubková navrhla usnesení (č. **184**) - hospodářský výbor **doporučuje** Poslanecké sněmovně, aby Státní závěrečný účet za rok 2007 - **kapitola 353 - Úřad pro ochranu hospodářské soutěže - schválila**; hlasování 15 pro - všichni.

**ad 10)**

SZÚ 2007 - kapitola 375 - Státní úřad pro jadernou bezpečnost

Návrh SZÚ předložil náměstek předsedkyně SÚJB Petr Krs. Sdělil pár základních informací, přesná čísla jsou v písemném materiálu. Rok 2007 byl mimořádný tím, že se nestalo nic zvláštního a tím bylo možné některé prostředky ušetřit. Velké nároky na obnovu informatiky – jsou závislé na rychlých, včasných, objemných informacích. Platy – v roce 2007 nebyl problém; v budoucnosti je možné, že budou mladí zaměstnanci „přetahováni“ – je o ně na trhu velký zájem.

Zpravodaj Karel Korytář konstatoval, že byly splněny ukazatele a úkoly stanovené zákonem o státním rozpočtu. V roce 2007 nebylo tolik mimořádných událostí, pouze 11 rozpočtových opatření, nebyla vytvořena rezerva – ale čerpalo se z ní. V loňském roce byla snaha navýšit položku rozpočtu této kapitoly. Úřadu chybí pět zaměstnanců. Avizoval, že bude navrhopvat doprovodné usnesení.

V obecné rozpravě dále vystoupil poslanec Miloslav Kala – jediná z kapitol, kde by HV měl upozornit na to, že dochází k restrikci na nesprávném místě – tato opatření by se na tento úřad uplatňovat neměla – navrhne doprovodné usnesení.

Náměstek Petr Krs reagoval na situaci ohledně restrikcí, o kterých se hovořilo v obecné rozpravě. Jde o budoucnost. Tři až čtyři roky je rozpočet prakticky stejný – omezuje možnost přípravy do budoucna – např. případné rozhodnutí o stavbě dalších bloků, diagnostika, terapie v nemocnicích. Vítá přijetí doprovodného usnesení.

V podrobné rozpravě zpravodaj Karel Korytář navrhl usnesení (č. **185**) – hospodářský výbor **doporučuje** Poslanecké sněmovně, aby Státní závěrečný účet za rok 2007 - **kapitola 375** - *Státní úřad pro jadernou bezpečnost* - **schválila**; 9 pro, 1 se zdržel.

+ doprovodné usnesení: **HV upozorňuje** vládu České republiky na skutečnost, že rozpočtová disproporce může způsobit disproporci mezi stavem a odbornou kvalifikací pracovní síly a následně omezení výkonu kompetencí, nebo zhoršení dosažené kvality mezinárodního postavení Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, a tím i České republiky v oblasti jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, chemické a biologické ochrany, krizového řízení a civilního nouzového plánování.

Hlasování - 10 pro - všichni - usnesení č. **186**.

#### **ad 11)**

#### SZÚ 2007 - kapitola 349 - Energetický regulační úřad

Návrh SZÚ předložil místopředseda ERÚ Blahoslav Němeček. Na začátek omluvil předsedu úřadu. Podrobněji seznámil členy výboru s jednotlivými položkami SZÚ. Schválený rozpočet na rok 2007 celkem 115,76 mil. Kč – v průběhu roku se změnil –

byla provedena 4 rozpočtová opatření ve spolupráci s MF a následně další 4 interní rozpočtová opatření. Výsledkem těchto opatření bylo navýšení o 1,9 mil Kč. Úřad má rozpočtované 102 zaměstnance, ve skutečnosti mají 99 - problém se sháněním kvalifikovaných a jazykově vybavených zaměstnanců. U žádného ze závazných ukazatelů nedošlo k překročení plánovaného objemu prostředků. Celkové úspory prostředků - 16,618 mil. Kč - platy zaměstnanců (nemají plný počet), financování ISPROFIN, konzultační a poradenské služby, cestovné, školení a vzdělávání zaměstnanců, poplatky za konference, telekomunikační a datové služby - úřad provedl řadu analýz, provedl výběrová řízení. Příjmy nebyly plánovány, ale díky plnění od pojišťoven a zpětné refundaci zahraničních cest - 327 mil. Kč. Kontrolní činnost - 13 interních akcí - nebylo zjištěno žádné porušení zákona. Na závěr konstatoval, že úřad v roce 2007 splnil veškeré požadavky, nebyly překročeny žádné závazné ukazatele, rozpočtové prostředky byly vynakládány účelně.

Zpravodaj Jan Špika poděkoval za předložené podklady. Upozornil členy HV, že se projednává SZÚ, nikoliv zpráva o činnosti. Téměř ve všech položkách došlo k úsporám. Požádal o vysvětlení závazného ukazatele výdaje na financování programu rozvoj a obnova materiální základny ERÚ - neplnění téměř 17 % - dopad na kvalitu činnosti ERÚ. Druhý dotaz - ERÚ se účastní prací v souvislosti s regulačními orgány EU - příprava podkladů instrukcí k návrhu nových směrnic pro 3. liberalizační balíček - byly některé náměty vyslyšeny?

V obecné rozpravě vystoupili:

Miloslav Kala - nesouhlasil se zpravodajem, úřad nesplnil hlavní úkol - regulace činnosti monopolů - pokud na to nejsou dostatečné legislativní „páky“, je nutné toto řešit na půdě HV. Nepodporuje kapitolu - dal ke zvážení, zda je správné, že průměrný plat v ERÚ je v průměru o 5 tis. Kč vyšší, než v ostatních úřadech.

Místopředseda Bohuslav Němeček zodpověděl dotazy, které padly. Úspory v rámci ISPROFIN - v průběhu 2-3 let probíhala racionalizační opatření v oblasti informatiky - úspory vyšší, než předpokládali. Byl uveden do provozu jednotný informační systém, tzn. úspora za dílčí programy.

Zahraniční legislativa a vliv ČR - ČR je gestorem za novelu nařízení 1228 pro přes-hraniční výměny elektřiny, nařízení 1775 pro přístup k tranzitním plynárenským soustavám a návrh nového nařízení pro zřízení evropské agentury pro spolupráci energetických regulátorů. V rámci této gesce jsou připravovány poziční dokumenty pro stálé zastoupení v Bruselu. 3. balíček je stále v jednání.

Neplnění činnosti - toto je problém legislativy. V roce 2005 byl proveden zásah v plynárenství - zcela mimořádná situace. Je rozpracována novela energetického

zákona, momentálně předložena Legislativní radě vlády, následně bude předložena vládě – zesílení kompetencí úřadu, ochrana zákazníka.

V podrobné rozpravě zpravodaj Jan Špika navrhl usnesení (č. **187**) – hospodářský výbor **doporučuje** Poslanecké sněmovně, aby Státní závěrečný účet za rok 2007 - **kapitola 349** - *Energetický regulační úřad* - **schválila**; hlasování 8 pro, 1 proti, 2 se zdrželi.

#### **ad 12)**

#### **SZÚ 2007 - kapitola 328 - Český telekomunikační úřad**

Návrh SZÚ předložil náměstek předsedy ČTÚ Marek Ebert, který na začátek omluvil nepřítomnost předsedy úřadu. Úřad má stabilně větší příjmy, než výdaje. Největší část příjmů jsou poplatky za kmitočty a čísla. Plánovaný rozpočet výdajů byl překročen o 2 %. Počet zaměstnanců 467, průměrný plat 27667 Kč, zvýšení oproti předložce o cca 1800 Kč. Na úřadě proběhly tři kontroly – dvě, a to FÚ pro P9 a PSSZ – našly dílčí nedostatky, kontrola VZP neodhalila žádné nedostatky.

Zpravodaj Milan Šimonovský kritizoval nakládání s rozpočtem kapitoly, který byl pojat jako směrný nikoli závazný. Celkový počet 18 rozpočtových opatření! Konstatoval, že RO byla schválena podle zákona o rozpočtových pravidlech a to tak, že 17 RO schválilo MF a jedno ve výši 130 mil. Kč vláda a rozpočtový výbor PS. Podobný postup v rozporu s deklarovaným postupem vlády ČR ve snížení výdajů státní správy obsaženým v usneseních vlády č. 1090, 1262 a 290 z let 2006 a 2007.

V loňském roce měl ČTÚ ve svém rozpočtu poprvé zařazené výdaje na úhradu ztráty z poskytování dílčí univerzální služby ve výši 450 mil. Kč. Tyto služby jsou určeny na ztráty poskytovatelům zvláštní ceny pro osoby sociálně slabé a zdravotně postižené dle zákona o elektronických komunikacích z r. 2005 a nařízením vlády č. 336 z roku 2006, které nabylo účinnosti 1. července 2006.

Povinnost poskytovat tuto dílčí službu v rámci univerzální služby uložil ČTÚ svým rozhodnutím dne 1. září 2006 a jako nejbližší termín pro zahájení jejího poskytování stanovil datum 1. ledna 2007. Úhrada ztráty poskytovatelům se provádí ve výši prokazatelné ztráty a tedy období roku 2007 se uskuteční až v roce 2008. Přesto si ČTÚ v rozpočtu na rok 2007 nechal schválit 450 mil. Kč, které podle svých uvedených rozhodnutí a nařízení vlády z roku 2006 ani nemohl v roce 2007 čerpat. ČTÚ uvádí v návrhu závěrečného účtu na rok 2007, že mu tato skutečnost nebyla známa.

Ze zpětného pohledu na hospodaření ČTÚ v roce 2007 se zdá, že výdajová položka na náhradu ztráty z poskytování dílčí univerzální služby ve výši 450 mil. Kč byla vytvořena v návrhu rozpočtu účelově a posloužila jako finanční polštář pro financování rozpočtem nezajištěných výdajů.

Po sérii rozpočtových opatření na poskytnutí běžných provozních výdajů např. 3453 tis. Kč na zvýšení platů, 421 tis. Kč na ostatní osobní výdaje, 519 tis. Kč na výplatu odstupného, 173 tis. Kč na výplatu odchodného, 1.832 tis. Kč na povinné pojistné hrazeného zaměstnavatelem, 69 tis. Kč na provoz FKSP a rozpočtové opatření ve výši 130 mil. Kč na zvýšení kapitálových výdajů byla část finančního polštáře ve výši 9393 tis. Kč využita i na předepsané snížení výdajů dle usnesení vlády. Tzn., že byla finančně pokryta chybějící část potřeb na výdaje, která vznikla v rozpočtu předepsaným snížením výdajů. Zbývající část finančních prostředků na úhradu dílčí univerzální služby ve výši 303,661 mil. Kč byla převedena do rezervního fondu.

Pozastavil se u odměňování členů rady ČTÚ - ilustrace k deklarované snaze vlády snížit provozní výdaje státního rozpočtu. V návrhu SZÚ kapitoly 328 na rok 2006 bylo z kapitoly Všeobecná pokladní zpráva převedeno do rozpočtu ČTÚ 278 tis. Kč na navýšení platové základy členů Rady. V loňském roce byla rozpočtovým opatřením navýšena částka na platy členů Rady o dalších 519 tis. Kč. Tzn., že nárůst platu jednoho člena Rady v roce 2006 byl 70 tis. Kč za rok. V loňském roce byl nárůst již 115 tis. Kč za rok.

Konstatoval, že nechce vytvořit dojem, že ČTÚ rozpočtové prostředky využil neefektivně, dobré fungování úřadu musí být zabezpečeno odpovídajícím technickým zázemím i motivačními odměnami pro špičkové kvalifikované odborníky. Dále nekomentoval posílení kapitálových výdajů na programové vybavení modulárního správního systému a měřicí stanice automatizovaného systému měření kmitočtového spektra, ani posílení položek na nákup specializovaných poradenských a právních služeb. Vyjádřil přesvědčení, že argumenty pro posílení musí zaznít při přípravě a schvalování rozpočtu. Praxi systémově pojatých rozpočtových opatření nemůže podporovat.

Na závěr znovu upozornil, že všechna rozpočtová opatření na pokrytí rozpočtu nezajištěných výdajů byla řádně schválena dle zákona o rozpočtových pravidlech. Také zpráva o výsledku finančních kontrol byla MF předložena dle zákona o finanční kontrole.

Zároveň oznámil, že svoji zpravodajskou zprávu předá ministru průmyslu a obchodu Římanovi a ministru financí Kalouskovi s tím, že podobně benevolentní přístup k hospodaření s kapitolou 328- ČTÚ se nebude v dalších letech opakovat.

V obecné rozpravě vystoupili:



Miloslav Kala - upozornil, že pokud se bude předávat tato zpráva ministrům, bylo by dobré upozornit na to, že průměrná mzda zaměstnanců tohoto úřadu je o cca 10 tis. Kč nižší, než v některých jiných úřadech - toto by se mělo řešit, rozdíly jsou vysoké, mělo by se sjednotit.

Náměstek Marek Ebert reagoval na připomínky zpravodaje, budou se jimi i nadále velmi vážně zabývat. Platy rady se řídí specifickou úpravou, zákonem, úřad do tohoto nemůže zasahovat. Počet rozpočtových opatření byl opravdu v loňském roce rekordní. Něco bylo způsobeno také zrušením Ministerstva informatiky.

Zpravodaj Milan Šimonovský - krátce zareagoval na pana náměstka, souhlasil s tím, na co upozornil poslanec Kala, tj. na výši platů v ČTÚ.

Na závěr podrobné rozpravy zpravodaj Milan Šimonovský navrhl usnesení (č. **188**) - hospodářský výbor **doporučuje** Poslanecké sněmovně, aby Státní závěrečný účet za rok 2007 - **kapitola 328** - *Český telekomunikační úřad* - **schválila**; hlasování 9 pro, 2 se zdrželi.

### **ad 13)**

#### **SZÚ 2007 - kapitola 374 - Správa státních hmotných rezerv**

Návrh SZÚ předložil předseda SSHR Ladislav Zabo. Správa v roce 2007 úkoly zabezpečila i přes určité problémy, které měla. Při schvalování rozpočtu na rok 2007 měli disproporci - schodek 500 mil. Kč (jedna faktura za pohonné hmoty byla odložena do roku 2007). Poděkoval HV za doporučení, která dal a vláda v březnu 2007 navýšila rozpočet SSHR, zároveň uvolnila finanční prostředky z rezervního fondu. Avizoval, že vláda projednává návrh materiálu, aby ve státních rezervách bylo jaderné palivo. Veškeré úkoly a závazné ukazatele správa splnila.

Zpravodaj Pavel Hojda doplnil předkladatelskou zprávu. Příjmy, jak byly plánovány a upraveny pro rok 2007, byly plněny na 437 % - plánováno 80 mil Kč, skutečně 350 mil Kč; výdaje po úpravě 2,175585 mld Kč, skutečné 2,197564 mld Kč. Zajištění ropné bezpečnosti na 90 dnů (dokonce i více) se podařilo - sice krkolomnými opatřeními, ale podle zákona. Nakonec se podařilo zajistit vše, co se zajistit mělo. Připravuje se výstavba nádrží na pohonné hmoty - jaká je situace, kdy se plánuje dokončení; využití skladovacích prostor na Slovensku? Čím bylo způsobeno nižší čerpání zabezpečení potřeb ozbrojených sil?

Předseda Ladislav Zabo odpověděl na dotazy zpravodaje. Nádrže se budouj čtyři, z toho tři v režii SSHR jsou již dokončené a začnou se naplňovat motorovou naftou pro armádu. Čtvrtá nádrž z „naftáckých“ peněz a bude předána v říjnu 2008. Plánují nákup ropy a leteckého petroleje. Hledají cesty pro hledání dalších kapacit – například i ze soukromého sektoru (programy PPP). Kapacity jsou dostatečné (prozatím na 150 tis tun), Slovensko se naopak obrací na nás se žádostmi o kapacity – je podepsaná dohoda.

Čerpání rozpočtu vojenských výdajů – bylo potřeba získat peníze na ropu a ropné produkty, byla provedena revize vlastního rozpočtu a priorit – potlačili vojenské potřeby ve prospěch nutnosti – odložili toto na letošní rok – jediná cesta, ne vše vyřeší státní rozpočet.

Zpravodaj navrhl usnesení (č. **189**) – hospodářský výbor **doporučuje** Poslanecké sněmovně, aby Státní závěrečný účet za rok 2007 - **kapitola 374** - *Správa státních hmotných rezerv* - **schválila**; hlasování 11 pro – všichni.

Předseda Oldřich Vojíř poděkoval všem přítomným a ukončil první den 29. schůze HV.

### **Čtvrtek 15. května 2008**

**Přítomni:** viz prezenční listina

**Omluveni:** Kalábková, Urban

09.00

Jednání zahájil a vedl předseda hospodářského výboru Oldřich Vojíř.

#### **ad 14)**

*Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 356/2003 Sb., o chemických látkách a chemických přípravcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů –*

**tisk 444**

Zpravodaj Jaroslav Plachý informoval o podaných pozměňovacích návrzích, poděkoval panu náměstkovi za zpracování vyhodnocení. Pozměňovací návrhy byly podány od dvou navrhovatelů – od zpravodaje, resp. Svazu chemického průmyslu ČR a od posl. Vojíře. Navrhl proceduru hlasování – jedním hlasováním PN, kde je vyjádřen „souhlas“ nebo „částečný souhlas“ a další hlasování by bylo v případě, že by někdo chtěl hlasovat o těch PN, kde je vyjádřen „nesouhlas“.

Náměstek Karel Bláha poděkoval za pochvalu a za iniciativu. Informoval členy HV o diskusi na VŽP. Vysvětlil stanoviska MŽP k jednotlivým pozměňovacím návrhům.

Zpravodaj Jaroslav Plachý v podrobné rozpravě zopakoval a upravil návrh procedury: tj. jedním hlasováním blok PN, kde je vyjádřen „souhlas“, druhým hlasováním blok „částečný souhlas“ a třetím hlasováním by bylo v případě, že by někdo chtěl hlasovat o těch PN, kde je vyjádřen „nesouhlas“.

- Hlasování: 1. blok „souhlas“ – 17 pro – všichni přítomní;  
2. blok „částečný souhlas“ – 17 pro – všichni přítomní;

Zpravodaj Jaroslav Plachý navrhl závěrečné usnesení – HV **doporučuje** Poslanecké sněmovně PČR **projednat a schválit tisk 444** ve znění přijatých pozměňovacích návrhů – hlasování – 17 pro – všichni přítomní – usnesení č. **190**.

#### **ad 15)**

*Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 695/2004 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů a o změně některých zákonů,*

*ve znění zákona č. 212/2006 Sb. - tisk 433*

Zpravodaj Břetislav Petr informoval členy HV, že nebyly podány žádné pozměňovací návrhy k této novele zákona. Otázka emisí na druhé obchodovací období byla předmětem mnoha diskusí, nesouladu ve vládě – dvě čísla – z MŽP – potřeba povolenek na 86 mil tun, MPO požadovalo 120 mil tun – EK rozhodla a přidělila ČR 86 mil tun povolenek – byla podána žaloba na EK, doposud nebyla stažena. Předmětem sporu v PSP byl § 8 odst. 6 a 7, kde EK nám v rámci rozhodnutí, že nám přiděluje 86 mil tun doporučila, aby ve dvou následujících obdobích jeden a tentýž subjekt dostal stejné množství povolenek.

Obchodování s emisními povolenkami má dvě oblasti – měření emisí a vše, co s tím souvisí a obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů – podle zákona má 4 paragrafy - § 9 - zřizuje se veřejně přístupný registr obchodování s povolenkami, který spravuje Operátor trhu s elektřinou – toto víme o regulaci trhu. Různé způsoby nahlížení na povolenky - v některých ze států jsou povolenky posuzovány jako nehmotný majetek, jinde za zásoby, jinde jako cenný papír. Jak řešíme nejednotný vztah z účetního hlediska k povolenkám? Pro zajímavost uvedl, že v prvním obchodovacím období získal ČEZ na prodeji emisních povolenek 1 mld Kč. Při minulé schůzi výboru položil náměstkovi Kutákovi otázku, jak je to z obchodního hlediska s emisními povolenkami, jaké zásady platí v mezinárodním obchodě – nebyla dána odpověď. Na stejnou věc se dotázal dvou ministrů prostřednictvím písemných interpelací – ani na tyto dosud neobdržel odpovědi.

Na závěr požádal náměstka Kutáka o odpovědi na následující otázky: 1. Jak je hodnocena povolenka z hlediska účetního? 2. Soudíte, že správce registru - Operátor trhu s elektřinou – proč on – může obhospodařovat tento registr? 3. Nemáte dojem, že 37 mld Kč x 15 EURo za tunu povolenky by nebylo možné upravit paragrafy 9-11?

V obecné rozpravě dále ještě vystoupili:

Zdeněk Prošek – navázal na zpravodaje. Novela se vztahuje ke dvěma situacím - slučování a dělení provozovatelů zdrojů a investic do nových technologií, kde se již neposkytují záruky z hlediska množství přidělených povolenek. Jde se proti účelu a smyslu – snahou je, aby byla nahrazována stávající zařízení novými – používání nejlepších technologií. Investor nyní nemá žádnou jistotu.

Aleš Rádl – princip prodeje povolenek prostřednictvím aukce nahrává velkým hráčům k jejich skupování – tento způsob prodeje je velmi pochybný, neměli jsme akceptovat tento způsob.

Oldřich Vojtř – shrnul co bylo řečeno; podstatou této věci měly být modernější technologie; za produkování škodlivých plynů následovaly penalizace – byla možnost volby - buď permanentní penalizace nebo investice do nových technologií – to mělo nějaký efekt.

Jaroslav Plachý – položil panu náměstkovi otázku, jakým způsobem bude zabráněno „nepřátelskému“ převzetí rozhodujícího balíku povolenek pro ČR např. nastrčeným bílým koněm odkudkoliv, pokud bude probíhat aukce povolenek. Tato možnost nás může vyřadit ze hry – limituje toto výkon celé ekonomiky a existenci některých firem.

Břetislav Petr – v USA existuje, když podnik vypouštějící CO<sub>2</sub> zainvestuje technologii „BAT“, dostane příspěvek od státu. U nás zrušením odst. 7 v § 8 se vychází z jednoho – investice, kterou podnik věnoval na snížení emisí, musí zaplatit za 1-5 let – pro další období už nebude mít zaručeno to, co má v tomto.

Náměstek ministra životního prostředí Aleš Kuták zodpověděl dotazy, které padly v obecné rozpravě. Účetní povaha povolenek – odpověď na interpelaci byla dána podatelně dnešního dne; účtování povolenek je zpracováno v materiálu od MF – obecně sdělil, že povolenka je účtována jako dlouhodobý nehmotný majetek. Správce registru - Operátor trhu s elektřinou – kapacitně toto zvládá. Spekulativní nákupy povolenek – ČR na jednáních důrazně trvá na tom, že systém nelze spustit bez toho, aby bylo jasně precizováno jeho fungování. Do roku 2010 musí být jasné technické parametry, a to včetně toho, jak zabránit skupování povolenek – dražení určitých objemů, analýza kupujícího, množství na jeden subjekt...

V podrobné rozpravě proběhla diskuse ohledně znění závěrečného usnesení – v této diskusi vystoupili poslanci Břetislav Petr, Oldřich Vojíř, Miloslav Kala (navrhl vrátit vládě k dopracování – později návrh změnil na přerušení), Aleš Rádl (navrhl přerušení), Pavel Hojda, Václav Snopek (navrhl zamítnutí), Zdeněk Prosek (podpořil návrh na přerušení). Předseda Oldřich Vojíř pro jednodušší orientaci zrekapituloval tuto diskusi – 1. návrh na zamítnutí, 2. návrh na přerušení, 3. standardní usnesení – doporučení přijmout bez PN. Poslanec Miloš Melčák doporučil jinou proceduru: 1. hlasovat o přerušení, 2. hlasovat o zamítnutí, 3. doporučení přijetí bez PN, 4. HV nepřijal usnesení.

Náměstek Aleš Kuták krátce zareagoval na diskusi, která proběhla ohledně znění závěrečného usnesení.

Zpravodaj Břetislav Petr navrhl **přerušení** projednávání **tisku 433** do doby, než Ministerstvo životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem financí upřesní záležitosti vlastního obchodování s emisními povolenkami a dopad na investory v oblasti energetických zdrojů – hlasování – 14 pro, 1 proti, 4 se zdrželi – usnesení č. **191**.

#### **ad 16)**

*Návrh poslanců B. Šťastného, O. Zubové a J. Carbola na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 225/2006 Sb. - **tisk 142***

Předseda Oldřich Vojíš zrekapituloval „dlouhou cestu“ této novely zákona Poslaneckou sněmovnou a předal slovo zpravodaji Miloslavu Kalovi.

Zpravodaj Miloslav Kala požádal, aby jeho vyjádření bylo uvedeno v zápise z této schůze výboru, protože jej považuje za zásadní. (Následuje doslovný přepis.) „V prvním čtení jsem hovořil o tom, že bychom se měli řídit termínem „normální svět“ a tento „normální svět“ (tento termín jsem si vypůjčil z vystoupení pana prezidenta, v té době kandidáta na prezidenta). Jak ten „normální svět“ vypadá, o tom mne přesvědčil pan poslanec Šťastný, který mne telefonicky kontaktoval, hrubě mne napadl, urazil a osočil, obvinil mne z krádeže, vyhrožoval mi mediální kampaní, která mě má poškodit údajně, a odmítl jakoukoliv racionální debatu. V závěru tohoto telefonického rozhovoru ještě obvinil sekretariát hospodářského výboru z toho, že mu nepostoupil pozměňovací návrhy, což máte zřejmě i písemně. To vše podle mne jen proto, že nenaplnil usnesení hospodářského výboru jako zástupce předkladatelů, které je naprosto standardní a kterým se řídilo dalších šest předkladatelů minimálně na této schůzi a já jsem v tom neviděl žádný problém. O tomto postupu jsem informoval předsedu hospodářského výboru a musím konstatovat, že když jsem byl vyzván k tomu, abych jaksi zrekapituloval, v jaké fázi se teď nacházíme, tak musím konstatovat, že předkladatel nesplnil usnesení hospodářského výboru, vyjádření k podaným pozměňovacím návrhům zde nemáme, pokud neberu v úvahu to, že včera večer údajně přišla nějaká jedna věta, která měla tyto věci hodnotit. Zdržel jsem se proto, že zde jsou přítomni generální sekretář Asociace hotelů a restaurací pan Stárek a dále kapitán B-737 Tomáš Kostrouch, kteří mne požádali o to, aby mohli na hospodářském výboru vystoupit, což je v souladu s jednacím řádem, ale musíme o tom nechat hlasovat. Takže já navrhuji, abychom nejdříve umožnili vystoupení těchto dvou pánů, potom bych navrhl přerušeni jednání, a to do té doby, dokud nebudou vypořádány pozměňovací návrhy tak, jak je standardní v hospodářském výboru. Tolik moje zpravodajská zpráva.“

Oldřich Vojíš - nejprve nechal hlasovat o umožnění vystoupení dvěma zmíněným pánům - pokud bude odsouhlaseno, požádal o max. cca 5ti minutové vystoupení - hlasování - 20 pro - všichni.

Pan Stárek - zákaz kouření v restauracích - podporují tzv. španělský model - umožňoval menším restauracím, aby se rozhodli, zda budou kuřácké či nekuřácké, velké restaurace - oddělené místnosti. Situace dnes u nás není dobrá, úprava je nutná, ale zásadně proti úplnému zakazu kouření v restauracích. Rozhodnutí o tom, zda bude restaurace kuřácká či nekuřácká by mělo být na provozovateli a zároveň zákazníkovi.

Tomáš Kostrouch - kapitán Boeingu 737 u ČSA, zastupuje CZALPA a zároveň je lékařem. Problematika kouření v letadle - některé státy chtějí úplně zakázat.

Informoval o některých mezinárodních právních předpisech a požádal o jejich převzetí do této novely zákona.

Oldřich Vojíš shrnul to, co řekl p. Kostrouch – tzn. měla by být určitá míra dobrovolnosti v rozhodnutí – nemá být exaktně vymezeno – zákaz všude a pro všechny.

Dále konstatoval, že tedy nebyly vypořádány příslušné pozměňovací návrhy – 2 možnosti – přerušení do doby vypořádání PN nebo přerušení do doby společného jednání se zdravotním výborem o této novele, aby bylo možné definitivní rozhodnutí a uzavření tohoto projednávání – toto ale znamená vyřazení z programu následující schůze sněmovny.

Předkladatel poslanec Boris Šťastný – (doslovný přepis) „Já tomu nerozumím. Domnívám se, že tím, že se to vrátilo vlastně do druhého čtení, protože byla do jisté míry zmatečná procedura – neexistoval tam – dva variantní ale vesměs komplexní návrhy, aby se víceméně v té variantě rozhodlo a tím se zjednodušila procedura. Já jsem si prostudoval ten komplexní návrh pana zpravodaje a domnívám se, že není důvod přerušovat, odročovat, jakkoliv, nedovedu si představit společné jednání výborů, kde naopak by se ta procedura mohla ještě zkomplikovat a nevidím důvod, proč nepostupovat standardním způsobem nad těmi návrhy, které dnes máme na stole.“

V obecné rozpravě dále vystoupili:

Aleš Rádl – podpořil, že toto je hlasovatelné, pozměňovací návrhy mají k dispozici; nevidí důvod, proč společné jednání výborů.

Pavel Hojda – komplexní pozměňovací návrh četl, nemá k němu výhrady, ale jelikož není stanovisko k podaným pozměňovacím návrhům od předkladatele, bylo by projednávání zmatečné – stanovisko by měli mít členové HV k dispozici dopředu.

Boris Šťastný – vyjádřil se k řečenému: „Pokusím se být velmi stručný. Nejprve bych rád reagoval na vystoupení pana zpravodaje. Vy dobře víte, že za tu dobu, co projednáváme tento návrh se snažím postupovat konstruktivně a hledat vhodný kompromis, který by mohl sněmovnou projít. I to byl důvod, proč v rámci pracovní skupiny MZ jsem předložil jednotlivé návrhy a které byly vypracovány i ve spolupráci s MZ a jeho právním odborem. Na druhém čtením nebo v opakovaném druhém čtení při minulém jednání výboru jsem sdělil, že předkladatelé mají skutečný zájem, aby vznikl komplexní pozměňovací návrh, který by zahrnoval ty body, které jsou tzv. nekonfliktní, čili takový minimalistický pozměňovací návrh, který by zahrnoval body, na kterých se domníváme, že se sněmovna shodne a současně jsme pak hlasovali a byly předkládány jednotlivé návrhy v oblasti takové té spornější. Z tohoto důvodu jsem si dovilil vypracovat a osobně předložit a napsat jménem předkladatelů komplexní PN, který byl prezentován, tak jak bylo uloženo Poslaneckou sněmovnou,

dne 8. dubna 2008 na jednání podvýboru výboru pro zdravotnictví, konkrétně podvýboru pro problematiku civilizačních onemocnění a závislostí. Tento podvýbor, na který byli všichni poslanci pozváni, proběhl formou veřejného slyšení a vedle zástupců odborné veřejnosti a tisku se ho zúčastnili i někteří poslanci. Faktem je, že většina poslanců se nedostavila bohužel. Dostavili se pouze za předkladatele poslankyně Zubová, dále já a poslankyně Rybínová a celý podvýbor vedla paní poslankyně Fialová. Následně na základě usnesení tohoto podvýboru byl na 27., tj. na následující schůzi výboru pro zdravotnictví, což bylo tuším 9. dubna, předložen komplexní PN výboru pro zdravotnictví a ten byl následně rozeslán předkladateli všem poslancům k vyjádření. Následně jsem 12/5 ve 14 hodin byl paní Chromcovou, asistentkou nebo tajemnicí výboru požádán, abych předložil nebo upozorněn, že jsem nepředložil vyjádření ke komplexnímu PN hospodářského výboru a odpověděl jsem, a tu korespondenci jsem odeslal, že se ke mně ten komplexní PN nedostal. Nicméně poté, co jsem ho obdržel tentýž den, tak jsem zjistil, že je vlastně kompilátem již předloženého komplexního PN, který předkladatelé vytvořili na MZ, následně ho předložili výboru pro zdravotnictví k projednání. Proto jsem zavolał pana poslance Kalu jako zpravodaje a dotazoval se, kdo je autorem toho, aby mohl zjistit a prodiskutovat celou tu záležitost s autorem a ptal jsem se, zda je to on, protože v záhlaví je uvedeno – předkládá zpravodaj. Pan poslanec Kala mi nebo pan zpravodaj mi sdělil, že on tím autorem není a že vznikají tyto pozměňovány tak, že scházejí na výboru a každý si může osvojit a poté předložit. Na to jsem tedy reagoval tak, že částečně jde o PN, který vytvořil nikdo jiný a že by bylo dobré, abychom ty jednotlivé body prodiskutovali. To je asi tak všechno, co k tomu říci. Nyní k té věci věcné a odborné. Já opravdu bych si představoval jménem navrhovatelů, abychom našli cestu k tomu, jak přijmout komplexní PN a myslím si, že je jedno jestli ho přijme HV nebo VZ nebo vznikne ze společného jednání. Důležité však je, že jsem přesvědčen, že ten komplexní PN musí být konstruktivní. Tzn. měl by to být takový návrh, který má šanci podle mého projít Poslaneckou sněmovnou tak, aby ten počet hlasování a celá procedura byla absolutně zjednodušená. Já bych chtěl připomenout, že v žádném případě nebudu já ten, který by nějakým militantním návrhem nebo blokováním procedury hledal cestu, jak prosadit úplný zákaz kouření např. v restauračních provozech, přestože jsem o něm přesvědčen a přestože na tomto návrhu svém osobním trvám. Ale uvědomuji si, že v PS je nutné hledat určitý kompromis minimálně na tom, abychom byli schopni přijmout takový zákon, který bude věcně správný, současně bude tvořit tento komplexní PN nějakou jistou variantu, která má šanci na úspěch, protože jsou v něm věci, na kterých pracovalo mnoho lidí mnoho a mnoho měsíců a myslím, že jsou potřebné a nekonfliktní. Já tady veřejně prohlašuji, že jsem připraven dát souhlasné stanovisko k tzv. minimalistické variantě, co se týče těch sporných bodů, tzn. i variantě, která se blíží, co se týče regulací kouření v restauračních provozech, tomu co zde říkal pan Stárek nebo co je předloženo v tomto komplexním PN a k tomuto předložit přísnější PN jako projev poslanecké



iniciativy ve druhém čtením. Já bych si ale opravdu představoval, že tento komplexní PN bude kvalitní a bude připraven tak, že ho zase nebudeme muset rozebírat na jednotlivé body a o nich hlasovat na plénu. V této souvislosti bych chtěl upozornit, že tak jak jsem měl možnost za ty dva dny si ho prostudovat, jsou tam určité věci, které lze pokládat za sporné. Nevím, jestli se rozhodnete o proceduře, jestli dnes ten návrh probírat či nikoliv po těch jednotlivých bodech a já jsem připraven, pokud se k této proceduře takto rozhodnete, bod po bodu dát komentář za předkladatele a upozornit na některé velmi závažné věci nebo nedostatky, které v tom komplexním PN jsou. Je to například rušení již stávajících regulací ochrany nekuřáků v prostorách státních úřadů, státních institucí, obecních úřadů atd. Otázku civilního letectví, za kterou děkuji, že tady byla předložena, pokládám za velmi důležitou, moc děkuji, že byl ten návrh i HV za tu iniciativu, předložen. Ale i v něm vidím terminologický problém např., že zákaz kouřit v místech, kde je v letadle kyslík, podáván kyslík nebo poskytován kyslík. Já opravdu nedokážu tady na místě sdělit, já jsem přesvědčen jako lékař, že kyslík je poskytován cestujícím ve všech letadlech za každých okolností atd. Čili, prosím, to je na odbornou debatu a já bych se proto přimlouval k tomu, abychom si udělali nějaký čas a tyto věci probrali a já slibuji, že jsem připraven jednat s předkladateli konkrétních věcí o konkrétních věcech zcela konstruktivně. V této chvíli však neznám předkladatele těch jednotlivých bodů, nejsou mi známi, ale samozřejmě jsem připraven jakýmkoliv způsobem konstruktivním reagovat a spolupracovat, to je myslím ve společném zájmu, jak říkal pan předseda, aby tato věc v nějaké rozumné variantě byla přijata“. (Nebo odmítnuta - dodal předseda Vojtíš. Nebo odmítnuta - posl. Šťastný).

Pavel Hojda - není zvykem, aby se to zde řešilo způsobem, že předkladatel s tím, kdo navrhuje podrobně projednává; vyjádření ve smyslu - ano, souhlasím nebo souhlasím, ale v tomto znění - hledat předkladatele je víceméně zdržování. Znovu zopakoval, že není připraven o tomto tisku jednat.

Zdeněk Lhota - zopakoval, že ze strany předkladatele bylo řečeno, že je snahou k celé této záležitosti přistupovat maximálně konstruktivně. Připomněl, že když se v rámci druhého čtení rozhodovalo o vrácení k dalšímu dopracování, do jakých výborů by toto mělo být vráceno - ze strany předkladatele bylo řečeno, že HV do toho nemá co povídat (zjednodušeněji řečeno). Vyjádřil se ke zmiňovanému e-mailu, ve kterém jsou ze strany předkladatele lidé pracující na PN v podstatě nazýváni polo-kriminálními živly, kteří kradou myšlenky - toto je konstruktivnost? K jednotlivým PN - např. co se týká drážních vozů - Václav Snopek, co se týká kouření v restauracích - na tomto se podílelo šest lidí (3 koalice, 3 opozice) - ujistil, že byl u tohoto projednávání a nikoho nenapadlo, aby někomu kradl myšlenky - šlo o reakci na přičky, snaha o racionální řešení. Tento komplexní PN byl udělán tak, aby vše, co zaznělo, v něm bylo promítnuto a při projednávání byla téměř naprostá shoda - vyčistil eventuální nedostatky. HV

má právo se k tomuto vyjádřit, předkladatel nemá právo toto právo HV upírat. Za zmiňovaný komplexní PN se postavil.

Václav Snopek - navázal na poslance Zdeňka Lhotu, Poslanecká sněmovna rozhodla, aby HV byl výborem garančním, přihlásil se k některým PN, vše je naprosto transparentní; při opakovaném projednávání by již nemělo být to „ostří nožů“.

Zdeněk Prosek - vyslovil uspokojení nad tím, že při jednání HV nikdy nejde o to, kdo něco navrhuje, ale především co navrhuje. Sdílí zájem navrhovatele, aby návrh, který vzejde z HV, byl kvalitní. Nicméně soudí, že arbitrem této tzv. kvality nemůže být navrhovatel - navrhovatel je zaujatý z principu, protože on sám navrhuje nějakou legislativní změnu dokonce proti vůli svého poslaneckého klubu. Je to individuální akce a nedomnívá se, že by prospělo věci při projednávání v PS, kdyby arbitrem kvality byl přímo navrhovatel - nutná spolupráce s legislativním odborem KPS.

Oldřich Vojíš - HV se u této materie dostal do určité pasti, která zde zatím opravdu dlouho nebyla - pokud existoval někdy komplexní PN, tak byl většinou vtažen vládou a vláda tím dávala najevo nějaký posun v čase, ale bylo to rozhodnutí vlády a ten komplexní PN byl uchopitelný jako celek. My jsme se tady pokusili o něco, kdy jsme nikoliv shodou vlády nebo shodou parlamentu předložili komplexní PN - ne, my jsme sebrali určité návrhy, které mají nějakou hlavu a patu a že by měly být vtěleny do komplexního PN a jsme asi možná i ve většině přesvědčení, že kdyby takový komplexní PN prošel, bude to ku prospěchu věci obecně. Tady je problém, který nám byl vtělen sněmovnou, snažit se vytvořit komplexní PN, o kterém je přesvědčen, že neví, jestli toto jde udělat. Byl zastáncem, že u takovýchto norem se má jít paragraf po paragrafu, dát návrh, sněmovna by pak hlasovala jedno po druhém. Tady jsou dva komplexní PN, které se nepřekrývají, a to je problém.

Miloslav Kala - na vysvětlení - „teď jsem si vzal faktickou. Za prvé, to co nazýváme komplexním PN, tak já mám dopis, kde se skupina poslanců včetně poslanců HV k autorství přihlašuje, takže to tady existuje. Za druhé, ono to sice je nazváno komplexní PN, ale podle mne to nespĺňuje znaky komplexního PN. On je to v podstatě soubor PN jednotlivých, kterých je tam snad dvacet, nevím, možná třicet řekněme a v zásadě, pokud bychom řekli komplexní PN, tak je to úplně nová dikce toho zákona a ta by se vzala za základ a teprve poté by se na to navazovalo. Takže ono je to trochu zmatené. Já si myslím, že to co řekl pan kolega Hojda a někteří z vás další, prostě projednávání na HV z formálních důvodů v současné době není možné, protože potřebujeme vyjádření ke každému novelizačnímu bodu předkladatele. Můžeme připustit, možná jsme to za těch 5-6 let udělali jednou dvakrát, že v jednoduché věci se předkladatel vyjádřil jednotlivě, tady jsem zaznamenal, že předkladatel říkal, že k některým věcem není připraven se teď vyjádřit, tzn. navrhoval bych, abychom dále nevedli debatu, přerušili projednávání, počkali na materiál a pokud se do značné míry bude shodovat s těmi PN, které jsou přijaty ve zdravotním výboru, tak je to jenom dobře. To, co jsem vyjádřil v tom telefonickém rozhovoru, já to

nepovažují za krádež, naopak považují to za prospěšné. Pak se bavme, jak vypořádáme rozdílné věci a pak se bavme o druhém čtení. To je jediný konstruktivní postup, jaký můžeme zvolit.“

Vlastimil Aubrecht - na půdě výboru může vzniknout komplexní PN, který se pak může vzít jako základ projednávání na PS. Dále se mohou přijímat další PN.

Oldřich Vojíř - komplexní PN ale musí být pouze jeden; navrhl **přerušeni projednávání** tohoto návrhu zákona s datem do doby vypořádání - bez limitu a okamžitě, jakmile budou vypořádány tyto PN, tak bude na nejbližší schůzi HV tento bod zařazen - hlasování - 12 pro - **usnesení č. 192**.

### ad 17)

#### SZÚ 2007 - kapitola 344 - Úřad průmyslového vlastnictví

Návrh SZÚ předložil předseda ÚPV Karel Čada. Úřad zastává funkci českého patentového a známkového úřadu, řeší patentové přihlášky, přihlášky užitečných vzorů, ochranných známek, řeší celou řadu sporných řízení. Přezkoumávání rozhodnutí ÚPV příslušnými soudy vyznívá zatím velmi dobře. Legislativní činnost - loni nabyly účinnosti nový zákon o ochraně označení původu a zeměpisných označení. V r. 2007 učinili další pokrok ve zveřejňování všech informací týkající se registru průmyslových práv. Na internetu jsou aktuální informace - jaké patenty, užité vzory, známky platí. Každá přihláška se dostane ještě v den podání na internet. V srpnu 2007 nová podoba pro elektronické podávání. Příjmy úřadu 138 mil. Kč, správní poplatky 88 mil. Kč, výdaje přes 172 mil. Kč, 70 % z toho jde na platy a související platby. Úřad dodržel závazné ukazatele stanovené zákonem o státním rozpočtu, závazné limity regulace zaměstnanosti. Za pomoci Phare v roce 2007 vyškolili více než 1000 úředníků veřejné správy (policie, soudci, ČOI). Zaměřili úsilí na šíření povědomí o významu patentové ochrany mezi univerzitami - oslovili 100 děkanů, 20 reagovalo - bylo zjištěno, že povědomí o této oblasti v univerzitní sféře není dobré.

Po vstupu do EU přihlásila ČR přes 30 označení původů - jedni z „nejpilnějších“ přihlašovatelů - dost podstatné problémy - média si všímají těchto několika málo případů a většinou naprosto nesprávně vysvětlují veřejnosti. Komplikované otázky - karlovarské oplatky, mariánskolázeňské trojhránky, námitky byly podány také proti olomouckým tvarůžkům a budou také podány proti českému pivu.

V rámci EU se znovu se otevřely otázky patentů společenství - smlouva existuje od r. 1978, ale nebyla ratifikována. Má být vytvořen nový evropský patentový soudní systém. Komplikovaných otázek je obrovské množství - dvě nejzásadnější - jazykové režimy a dělení poplatků.

Miloslav Kala – klíčová věc – otázka rozpočtu příjmů – každý rok je schvalován v nižší výši, než kolik činí výdaje úřadu. Upozornil na to, že jako jeden z mála úřadů nestojí státní kasu skoro nic – naopak přináší prostředky. Stejná otázka jako u ÚOHS – vyměří pokutu (tlak na dávání těchto příjmů do rozpočtu), ale často se stává, že pokutu soud zruší. K výdajům neměl výhrady. Doporučil schválení.

V podrobné rozpravě zpravodaj Miloslav Kala navrhl usnesení (č. **193**) – hospodářský výbor **doporučuje** Poslanecké sněmovně, aby Státní závěrečný účet za rok 2007 - **kapitola 344** - *Úřad průmyslového vlastnictví* - **schválila**; hlasování 17 pro - všichni.

z důvodu časového prostoru byl předsunut bod

**ad 21)**

*Různé*

Věra Jakubková – požádala o podporu návrhu usnesení podvýboru pro ochranu spotřebitele – podvýbor pro ochranu spotřebitele **doporučuje HV**, aby na základě jednání podvýboru pro ochranu spotřebitele požádal ministra financí o součinnost a poskytnutí informací v písemné podobě k možnosti financování víceletých projektů neziskových organizací a následně, aby se zúčastnil jednání příslušného podvýboru.

Oldřich Vojtíš – navrhl řešení tohoto problému jeho dopisem ministrovi se žádostí o součinnost a účast některého z náměstků, který má toto v kompetenci, na schůzi podvýboru. Dotaz, zda byl náměstek pozván a na schůzi podvýboru nepřišel? (Posl. Jakubková – schůze se zúčastnili zástupci MPO). Na schůzi pozvat pana náměstka a pokud se nedostaví, pak se tato záležitost bude řešit. (Posl. Jakubková – ano, souhlas.)

Věra Jakubková – protihluková opatření – dopis od Ekologického právního servisu – jedna žaloba v Praze byla úspěšná. Zpoždění ve vypracování akčních plánů. 95 % všeho hluku je ze silniční dopravy. V evropské směrnici je návrh, zda by mohl vzniknout vázaný příjem - navýšení mýtného – je možný vznik tohoto v SFDI? Protihluková opatření – realizace – odkud a za kolik finančních prostředků.

Oldřich Vojtíš – požádal paní poslankyni, aby jako členka DR SFDI vynesla svůj dotaz tam – znají své pravomoci a odpoví.

Pavel Hojda – formulace není příliš šťastná; toto je v pravomoci exekutivy, HV by měl upozornit na to, že se děje v této věci málo. Co lze a nelze je uvedeno v zákoně o SFDI. Doporučil přijmout usnesení, kde by HV požádal o informaci, nikoliv něco ukládat k řešení. (Posl. Jakubková upřesnila, že v návrhu byla žádost o předložení návrhu.)

Karel Sehoř – k materiálu Ekologického právního servisu – informace je ok, ale co mu vadilo je, že zde navrhují i cestu. Toto není jejich věc. Taktéž se přiklonil k tomu, aby HV požádal o informaci, bylo by to vhodnější.

Miloš Melčák - na popud posl. Jakubkové byl na schůzi podvýboru pro dopravu zařazen bod snižování hlučnosti - expert z MŽP popsal na schůzi problém. Pro tento návrh hlasovat nebude. Tato problematika patří zdravotnímu výboru a výboru pro životní prostředí. HV by měl hledat cesty, zda tiché povrchy vozovek jsou realizovatelné nebo je to snaha, jak použít státní prostředky na rozsáhlé zkoušky, které k ničemu nepovedou.

Miloslav Kala - doplnil usnesení - požádat SFDI o doložení čisté současné hodnoty přechodů pro medvědy - investice vyvolány z důvodů někoho jiného, než z důvodu té infrastruktury - zda mají být hrazeny ze SFDI nebo ze Státního fondu životního prostředí. Odpouštění daní ekologickým vozidlům - toto má platit ekologie a ne doprava.

Věra Jakubková - poděkovala posl. Melčákovi za zařazení bodu; nesouhlasí s tím, že toto nepatří na HV - patří, protože HV projednává financování protihlukových opatření.

Jaroslav Plachý - reagoval na posl. Jakubkovou - rozhodnutí o tom, jestli bude někde stát protihluková stěna, určuje zákon o zdraví lidu... Je nastavena bohužel nízká hladina decibelů - obrovské náklady na výstavbu protihlukových bariér. Toto ale nesouvisí s přímou bezpečností silničního provozu. Prioritně je nutno se zabývat příčinami dopravních nehod a velkým počtem mrtvých - odstraňovat tyto příčiny. Výstavba a především financování často nesmyslných protihlukových bariér v polích - např. kolem D1 - a naopak nedostatek peněz na oplocení úseků dálnic, kdy prochází lesními úseky. Hluk řešit spíše zlepšováním motorů aut, kombinace s elektromotory, lepší pneumatiky. Ano, zabývat se hlukem na komunikacích, ale až v x-tém pořadí. Hluk nemá dopad na počet mrtvých.

Oldřich Vojíř - podpořil myšlenku, že hlukem by se měl zabývat zdravotní výbor, informoval o stížnosti na hluk z letiště, kterou taktéž podstoupil předsedovi zdravotního výboru.

Pavel Hojda - povinnost zpracování hlukových map tady je, stát je povinen přijmout opatření - jedná se o vážné zdravotní důsledky.

Aleš Rádl - informoval o poznacích z USA; na odhlučnění stávajících komunikací bude potřeba tolik prostředků, že nebudou na výstavbu dalších; postupná cesta, kvalitnější technologie asfaltu s drcenou gumou - snížení hluku.

Oldřich Vojíř - 1. hlasování o původní verzi usnesení - HV žádá o předložení návrhu... - 1 pro, 0 proti, 17 se zdrželo; 2. hlasování - původní verze bez poslední věty - 1 pro, 0 proti, 17 se zdrželo; 3. hlasování - HV žádá o informaci - 5 pro, 0 proti, 13 se zdrželo. Ani jeden z návrhů nebyl přijat.

## **ad 18)**

*bod byl vyřazen z programu schůze*

## ad 19)

### *Informace o pojišťování vývozních úvěrových rizik za rok (EGAP) - tisk 501*

Informaci předložil vrchní ředitel EGAPu JUDr. Miroslav Somol. Výsledky loňského roku byly mimořádné. Přesáhli objem celkového pojištění od počátku existence pojišťovny - 1 bilion Kč. Dvě charakteristiky - velký výkon pojištění - ten založen na velkém úspěchu českých exportérů, privatizace dceřiné společnosti Komerční úvěrové pojišťovny - zabývá se krátkodobým komerčním pojišťováním. Podrobněji provedl písemným materiálem - tiskem 501. Základní činností EGAPu - pojišťování se státní podporou. Celkově 364 smluv, finanční objem byl výrazně vyšší, než v předchozích letech - 50 mld. Kč (2006 - 30 mld. Kč, 2005 - 20 mld. Kč). Pojistné smlouvy do 59 zemí - absolutní dominance Ruská federace - 42 %. (Přestože celkový podíl českého vývozu do Ruské federace je 2,5 %.) Na dalších místech - 12 % Gruzie (investice do energetické soustavy), 11 % Pákistán (výstavba dvou elektráren), 5 % Bulharsko (energetika), 5 % Ázerbajdžán (výstavba dopravní infrastruktury). Produkty se dělí do dvou skupin - pojišťování úvěrů a pojišťování investic. Drtivá většina kontraktů, které jsou pojišťovány, jsou dodávky strojního zařízení - poslední dobou výrazně stouply dodávky zařízení pro energetiku. Zdůraznil, že EGAP od roku 2001 nečerpal žádné prostředky ze státního rozpočtu. Hospodářský výsledek v roce 2007 - + 906 mil. Kč, výnosy 4,4 mld Kč, náklady 3,5 mld Kč.

Zpravodaj Miloš Melčák konstatoval, že nenalezl žádné informace, které by nedovolovaly navrhnout usnesení, že HV bere tuto informaci na vědomí.

V obecné rozpravě vystoupili:

Václav Snopek - obě instituce (EGAP, ČEB) jsou státními institucemi; jaké je těmto společnostem dááno zadání jako státním institucím? Jaký je rozdíl mezi běžnou komerční společností a touto společností - pokud nedostává specifická zadání. Pojišťování úvěrových rizik do rizikových oblastí - rizikové oblasti narůstají nebo se zmenšují? Byla podepsána mezinárodní smlouva v 04/2007 - Česko - Ruská federace - chybí informace o naplňování této smlouvy.

Ředitel Miroslav Somol odpověděl na dotazy posl. Snopka. Základní rámcová zadání jsou dána strategickými dokumenty vlády - koncepce exportní politiky (má zpracováno MPO). Základním úkolem je poskytovat prostřednictvím pojištění podporu českým exportérům. Komerční úvěrové pojištění nemělo zásadní význam při podpoře exportu státu - toto byla běžná komerční činnost.

Rizikové oblasti - celá řada zemí, které byly považovány za rizikové, se v poslední době vzcházejí. Jsou sice stále považovány za rizikové, ale riziko je již nižší. Pojištění je dlouhodobé - až přes deset let. Příkladem je Rusko - před řadou let 5.,6.

skupina rizikovosti podle hodnocení OECD, dnes je ve 3. skupině. Jihovýchodní Evropa se hospodářsky zlepšuje.

Smlouvy s Ruskou federací – vrcholové, prezidentské smlouvy. EGAP se na realizaci může podílet konkrétními pojištěními, přispívá k rozvoji hospodářské spolupráce. Sjednávají se s partnerskými bankami dohody o spolupráci, zajišťování.

Nikdy není pojišťována celá hodnota kontraktu – podle pravidel OECD a dalších – max. 85 %, požadována 15% záloha. U záruk – pojišťovány jsou pouze záruky, které mají objem 5-25 % hodnoty kontraktu – zárukou v hodnotě 5 mil USD je podpořen vývoz / realizace kontraktu za 100 mil USD.

Zpravodaj Miloš Melčák navrhl usnesení– HV **doporučuje** PSP **vzít** Informaci o pojišťování vývozních úvěrových rizik za rok 2007 **na vědomí**–hlasování–11 pro, 0 proti, 1 se zdržel–usnesení č. **195**.

#### **ad 20)**

##### *Informace o podpořeném financování za rok 2007 (ČEB) – tisk 502*

Informaci předložil náměstek generálního ředitele Miloslav Kubišta. ČEB tvoří téměř 70 % pojistné angažovanosti EGAPu – tzn. významně přispěli k výborným výsledkům EGAPu. Z hlediska bankovního není v ČR bezpečnější zajištění návratnosti splácení bankovních úvěrů, než je pojištění EGAP. Struktura úvěrového portfolia je v kategoriích 5., 6., 7. – rizikovější teritoria. Nízký podíl problémových úvěrů – cca 5 %. Nově se dlužníky stávají nebankovní subjekty – tzn. zlepšení situace. Dříve pouze bankovní subjekty – méně rizikové – nutný mezinárodní audit.

Státní podpora vývozu má tři formy – pojištění jako alternativa bankovní záruky, resp. záruky za bankovní úvěry (zajišťuje EGAP), přímé financování, případně refinancování (ČEB), třetí způsob státní podpory vývozu, který u nás zatím není a je diskutován, v etapě „polopřípravy“, tj. dorovnávání úrokových sazeb – dlouhodobý úvěr poskytnou komerční banky za pevnou úrokovou sazbu a státní rozpočet těmto komerčním bankám dorovnává případné výkyvy v ceně zdrojů.

Malé a střední podniky – umí obsloužit také malé a střední podniky – čtvrtina podepsaných smluv za loňský rok je s malými a středními podniky. Základní problémy – zpravidla vyvážejí na krátkou dobu do okolních zemí – ne mimo EU nebo OECD. Státní podpora není povolena. Druhý problém – malé a střední podniky hrají dvě role – finální vývozce nebo subdodavatel.

Zpravodaj Miloš Melčák konstatoval, že opět nenalezl žádné informace, které by nedovolovaly navrhnout usnesení, že HV bere tuto informaci na vědomí.

V podrobné rozpravě zpravodaj Miloš Melčák navrhl usnesení- HV **doporučuje** PSP **vzít** Informaci o podpořeném financování za rok 2007 **na vědomí**-hlasování-11 pro, 0 proti, 1 se zdržel -usnesení č. **194**.

**ad 22)**

*Návrh pořadu a termín příští schůze HV*

Příští týden, tzn. 20. - 22. května 2008, proběhne výjezdní zasedání výboru v Karlovarském a Ústeckém kraji.

Cyril Zapletal v. r.  
ověřovatel výboru

Mgr. Oldřich Vojíř, Ph.D. v. r.  
předseda výboru

Zapsal: Ing. Josef Vácha

Dne: 30. května 2007