

**Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2008
V. volební období**

hospodářský výbor

Z Á P I S

**z 27. schůze výboru,
která se konala dne 2. dubna 2008**

Z á p i s
z 27. schůze hospodářského výboru Poslanecké sněmovny
Parlamentu ČR,
která se konala dne 2. dubna 2008

Přítomni: viz prezenční listina

Omluveni: Hojda, Kalábková, Korytář, Prosek, Sehoř, Špika, Urban

09.00 hodin

Jednání zahájil a vedl předseda hospodářského výboru Oldřich Vojíř. V úvodu předseda přečetl omluvy - posl. Hojda, Sehoř - zahraniční cesta do Moskvy, ministr Řebíček - pověřena byla JUDr. Kovalčíková.

Byl předřazen bod **8) Různé** a bod **9) Návrh pořadu a termín příští schůze výboru**.

K programu schůze nebyly další připomínky a byl schválen.

Program:

ad 8)

Různé

Byl schválen záměr zahraničních cest v souvislosti s předsednictvím EISC - usnesení č. **161** - všichni pro - 15.

Poslanec Melčák požádal o schválení rozšíření počtu členů podvýboru pro dopravu o jednoho na celkových 20 (zájem o členství v tomto podvýboru projevila Kateřina Jacques) - usnesení č. **168** - hlasování - 10 pro, 0 proti, 5 se zdrželo.

ad 9)

Návrh pořadu a termín příští schůze výboru

Předseda výboru upozornil, že v příštím týdnu proběhne výjezd výboru do Moravskoslezského kraje s tím, že odjezd z Prahy bude v úterý 8/4 v poledne z Valdštejnského náměstí (od podloubí) a odjezd z Ostravy ve čtvrtek 10/4 dopoledne.

ad 2)

*Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů - **tisk 382***

V obecné rozpravě vystoupil předkladatel senátor Jaroslav Kubera, vysvětlil svá stanoviska k podaným pozměňovacím návrhům a vyslovil souhlas s novým návrhem poslance Plachého. Zpravodajem byl poslanec Miloslav Kala - poděkoval za vypořádání PN. Na závěr obecné rozpravy poslanec Plachý poděkoval panu senátorovi za souhlasné stanovisko ke svým PN.

V podrobné rozpravě vystoupil zpravodaj Miloslav Kala - vyměnit PN posl. Plachého na str. 2 za ten, co byl rozdán. Dále navrhl zamítnout tento návrh zákona a přijmout doprovodné usnesení, aby vláda do konce roku předložila návrh řešení současného stavu.

Procedura hlasování - za první str. 3 - zamítnutí (hlasování - 8 pro, 5 proti, 3 se zdrželi - návrh nebyl přijat), za druhé PN na str. 4+5 najednou (hlasování - 9 pro, 0 proti, 7 se zdrželo - návrhy byly přijaty), za třetí nové znění PN posl. Plachého (hlasování - 14 pro, 0 proti, 2 se zdrželi - návrhy byly přijaty).

V podrobné rozpravě navrhl zpravodaj Miloslav Kala závěrečné usnesení - HV doporučuje PS projednat a schválit **tisk 382** ve znění přijatých pozměňovacích návrhů - hlasování - 12 pro, 1 proti, 3 se zdrželi (usnesení č. **162**).

ad 3)

*Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony - **tisk 426***

Návrh zákona předložila a úvodní slovo přednesla náměstkyně ministra dopravy Daniela Kovalčíková. Tato novela je euronovelou. Nosným bodem této novely je zavedení nového říčního informačního systému. Správu tohoto systému má v rukou státní plavební správa, která do tohoto systému vkládá informace. Nejvíce diskutovaným problémem pravděpodobně bude zavedení regulace pro vodní skútry.

Zpravodajem byl poslanec Aleš Rádl. Má signály, že v rámci otevření tohoto zákona bude třeba řešit některé další problémy. Nejkonfliktnějším bodem bude opravdu provozování skútrů - provozovatelé se chtějí bránit nějakými žalobami.

Zpravodaj Aleš Rádl navrhl **přerušování** projednávání tisku **426** a navrhl harmonogram projednávání (usnesení č. **163**) pro hlasovalo 15 poslanců:

- *pozměňovací návrhy předat do **25. dubna 2008**,*
- *materiál se zpracovanými pozměňovacími návrhy předá Ministerstvo dopravy zpět na HV do **9. května 2008**,*

- *projednávání na HV dne **14. května 2008.***

V obecné rozpravě vystoupil poslanec Snopek – novela zpracována s citem, jedním z problémů budou skútry.

ad 4)

*Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/2000 Sb., o námořní plavbě,
ve znění pozdějších předpisů - **tisk 427***

Návrh zákona předložila a úvodní slovo přednesla náměstkyně ministra dopravy Daniela Kovalčíková. Ačkoliv ČR nemá v námořním rejstříku zaevidovánu ani jednu obchodní loď, přesto musíme implementovat evropské právo, které se námořní plavby dotýká. Opět se jedná o euronovelu.

Zpravodajem byl poslanec Oldřich Vojíř. V této oblasti je nadřazeno evropské námořní právo. Jednotlivé státy upravují svůj právní řád, aby nebyl v kolizi s mezinárodními smlouvami. V rámci EU musíme provést posun, abychom byli kompatibilní s právem EU. Pro zajímavost - pokud je loď registrovaná v ČR, pluje pod českou vlajkou, jedná se o území ČR a platí zde právo ČR.

Zpravodaj Oldřich Vojíř navrhl **přerušení** projednávání tisku **427** a navrhl harmonogram projednávání (usnesení č. **164**) pro hlasovalo 16 poslanců:

- *pozměňovací návrhy předat do **25. dubna 2008,***
- *materiál se zapracovanými pozměňovacími návrhy předá Ministerstvo dopravy zpět na HV do **9. května 2008,***
- *projednávání na HV dne **14. května 2008.***

ad 5)

*Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 695/2004 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů a o změně některých zákonů,
ve znění zákona č. 212/2006 Sb. - **tisk 433***

Návrh zákona předložil a úvodní slovo přednesl náměstek ministra životního prostředí Aleš Kuták. Jednou ze základních změn navrhované novely je doplnění systému povolování. V současné době není upravena působnost MŽP tak, aby mohla povolení zrušit. Tato možnost se nyní do zákona doplňuje. Důvodů pro zrušení povolení je mnoho - např. z důvodu opakovaného porušování podmínek povolení, prosté nevykonávání povolení po stanovenou dobu nebo na návrh provozovatele - např. když zařízení zaniká. Novela zavádí možnost MŽP upravit rozhodnutím alokaci

povolenek pro jednotlivá zařízení během obchodovacího období odchylně od národního alokačního plánu v případech, kdy se zařízení rozdělují nebo slučují – musí být ale zachována původní celková výše. Novela dále řeší problém, kdy pro nová zařízení byla dána garance - po dobu 15ti let stále stejný podíl povolenek. Toto je v rozporu s principem emisního obchodování, kdy je tlak na snižování emisí.

Zpravodajem byl poslanec Břetislav Petr. Na vládě bylo velké napětí, o jak velký balík emisních povolenek zažádat. MPO požadovalo 102 mil. tun, MŽP 86 mil. tun. Komise nám přidělila 86 mil. tun povolenek na základě expertní zprávy, kterou udělala státní technická univerzita v Athénách. Vzhledem k růstu HDP bude třeba více povolenek, než jsme dostali. Ocenil odvahu vlády podat na komisi žalobu. Evropa si ve srovnání s okolním světem příliš utahuje uzdu – USA, Rusko, Brazílie, Indie, Čína nic takového nemají. Výrazně si tímto snižujeme exportní možnosti vůči světu, který povolenky nemá. Z obchodu s povolenkami se v rámci Evropy stal business, který nevede tam, kam by vést měl – tzn. do nových technologií – ale stala se z něj burza, kde si silnější diktuje svoje podmínky. Generální norma týkající se vlastního obchodování a jak zacházet z účetního hlediska s povolenkami zde schází. V době, kdy je podána žaloba na rozhodnutí EK je předčasné měnit naši legislativu podle doporučení EK. Zbytečný spěch.

V obecné rozpravě vystoupili poslanci:

Vlastimil Aubrecht – je pro co nejpřísnější ochranu životního prostředí, ale vše se má dělat s rozumem. Zavedení povolenek znamená zvyšování skleníkových plynů! Příklad Belgie – zakázka na výrobu určitého zařízení, část se má vyrábět v tamní železárně – jelikož ale nezískala povolenku, i když je ekologická, splňuje všechny limity na vypouštění – vyrábět ale nebude – vyrobí se v Číně v neekologické železárně a poveze se to přes půlku světa do Belgie...

Dotaz na náměstků – SRN mělo v zákoně stejnou chybu – jaká byla jeho reakce?

Jaroslav Plachý – připojil se k předřečníkům. Pokud se bude blokovat výstavba jaderných zařízení, pak už zbývá jen vypouštění CO₂. Tento koncept nemá smysl, pokud v systému nejsou všichni, tzn. především ti největší znečišťovatelé. EU je „papežštější než papež“. Výroba bude přestěhována do zemí třetího světa. Velmi rád by se přiklonil k zamítnutí celého systému povolenek, toto ale bohužel nebude možné. Každopádně ale není třeba spěchat. Peníze vynaložené na nesmyslný obchod s povolenkami

Oldřich Vojíš – tato předložená novela odráží pouze to, že existují podmínky obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů. Objeví se ale i určitý zásah do pravomocí exekutivy a pozice ČR v rámci EU na straně druhé. Povolenka = odpustek – bude někomu odpuštěno – nejprve zdarma – přidělením podle národního alokačního plánu a pokud bude vypouštět více, zato bude penalizován a tím bude

tlačení ke snižování emisí. Požádal MŽP o vyhodnocení současného stavu. V roce 2013 může dojít k tomu, že Evropa pustí na trh nějaký počet povolenek – ty skoupí velké nadnárodní firmy a malé budou mít smůlu – toto je jeden z největších podvodů.

Vlastimil Aubrecht – neumíme se pochlubit něčím, co máme jako jediná země v Evropě – a to již dávno zavedené poplatky za vypouštění do ovzduší – akorát tento poplatek nebyl nazván jako „ekologická daň“. Tento poplatek nebyl zrušen, ač byly zavedeny další, a máme jej tedy nad rámec.

Náměstek Aleš Kuták zodpověděl dotazy, které padly v obecné rozpravě.

Předseda výboru Oldřich Vojíš předal řízení schůze místopředsedovi HV Milanu Šimonovskému.

V obecné rozpravě dále ještě vystoupili poslanci – Aubrecht, Snopek, Petr, Plachý a Lhota.

Zpravodaj Břetislav Petr navrhl **přerušení** projednávání tisku **433** a navrhl harmonogram projednávání (usnesení č. **165**) pro hlasovalo 12 poslanců:

- *pozměňovací návrhy předat do **25. dubna 2008**,*
- *materiál se zapracovanými pozměňovacími návrhy předá Ministerstvo životního prostředí zpět na HV do **9. května 2008**,*
- *projednávání na HV dne **14. května 2008**.*

ad 6)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 356/2003 Sb., o chemických látkách a chemických přípravcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů –

tisk 444

Návrh zákona předložil náměstek ministra životního prostředí Karel Bláha. Důvodem novelizace je dosažení kompatibility s evropským právem, hlavním důvodem je nařízení EP, které je známo pod pojmem REACH. V EP bylo toto nařízení označeno za nejkomplicovanější normu, kterou EU přijala. Oproti platné právní úpravě odpadá povinnost registrace nových chemických látek, odpadá hodnocení rizika látek nebezpečných pro životní prostředí, oznamování a vedení evidence nebezpečných látek – upozornil, že tyto povinnosti odpadají z pohledu výkonu státní správy, nevytrácejí se, ale přecházejí na agenturu pro chemické látky. Změna se týká také bezpečnostních listů – nebudou je evidovat KHS, ale budou předávány agentuře a budou i nadále shromažďovány. Dopady zavedení REACH – v průběhu příštích 10ti let na soukromý sektor cca 1,8–5,6 mld Kč. Dopad na státní správu cca 40 mil. Kč.

Zpravodajem byl poslanec Jaroslav Plachý. S legislativou REACH jsme se již setkali v minulosti. Dopad nejen na chemický průmysl bude značný, což potvrdil i pan náměstek. Chce mít jistotu, že nejsme přísnější než EU, že nemáme nic nad rámec. Největší část nákladů jsou náklady spojené s registrací, a to především proto, že musí proběhnout tzv. zkoušení - je velmi nákladné - mělo by se teoreticky rozložit tím, že firmy vyrábějící stejnou látku se spojí - ale i toto je složité - konkurence. Dotaz na pana náměstka, zda nebylo možné tuto položku nákladů přesunout na toho, kdo toto vyžaduje - na „bruselský rozpočet“? Proč tyto největší náklady mají nést soukromé firmy?

V obecné rozpravě vystoupili poslanci:

Miloslav Kala - nesouhlasí s odůvodněním, že novelizace je nutná kvůli EU (již třetí zákon dnes); otázka nákladů - rozpětí 2-6 mld Kč je neúnosné.

Václav Snopek - dopady v současné době není možné odhadnout; je možné, že dojde k drastickému zdražení chemických surovin.

Oldřich Vojíř - v době, kdy se problematika REACH začala projednávat, nebyli jsme členy EU; otázka promítnutí nákladů může mít dvojí charakter - silné subjekty zvýší ceny, ale subjekty, které tyto náklady nebudou moci promítnout do cen, půjde toto na úkor jejich zisku - dopad na státní rozpočet - nižší výběr daně.

Náměstek Karel Bláha - odpověděl na dotazy, které v obecné rozpravě padly. Agentura pro chemické látky pracuje již rok. Poplatek byl odstupňován podle dvou kritérií - za prvé pro malé a střední podniky. Nejvyšší poplatek za registraci (pro velké podniky) bude činit cca 19tis. € a pro společenství malých a středních podniků, které podávají registraci společně, činí cca 6tis. € - proto je rozpětí odhadu dopadů tak široké. Také odhad počtu látek je takřka nemožný. Co se týká dopadu na státní správu - je pravda, že MŽP požádalo o navýšení kapitoly o 4 mil. Kč ročně - zákon ukládá velkou část dozorové činnosti ČIŽP - její povinnosti se rozšířily.

Jaroslav Plachý - polemika s tím, že výroba každé chemické látky je automaticky znečišťováním životního prostředí; znečišťovatel musí zaplatit, s tím souhlasí, ale proč trestat výrobce, který nic neznečistil. Pokusit se minimalizovat ztráty. Před rokem bylo požádáno MPO a MŽP o analýzu dopadů legislativy REACH na malé a střední podnikatele - analýza byla dodána; dopady budou značné. Dále byl ministr průmyslu a obchodu požádán o vytvoření nového programu podpory malého a středního podnikání v souvislosti se zavedením REACH- toto nebylo bohužel prosazeno.

Zpravodaj Jaroslav Plachý navrhl **přerušení** projednávání tisku **444** a navrhl harmonogram projednávání (usnesení č. **166**) pro hlasovalo 16 poslanců:

- *pozměňovací návrhy předat do 25. dubna 2008,*

- materiál se zapracovanými pozměňovacími návrhy předá Ministerstvo životního prostředí zpět na HV do **9. května 2008**,
- projednávání na HV dne **14. května 2008**.

ad 7)

*Návrh poslanců Borise Štastného, Olgy Zubové a Jiřího Carbola na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů,
ve znění zákona č. 225/2006 Sb. - tisk 142*

Návrh zákona předložil poslanec Boris Štastný. Návrh zákona byl vrácen zpět do druhého čtení těsně před hlasováním ve třetím čtení. Důvodem byl velký počet PN a složitá orientace poslanců v nich. PN byly rozděleny do dvou skupin. První skupina – bez protinávrhů – nekonfliktní, týkají se zdravotních hledisek, technických změn v zákoně atd. – budou předloženy na podvýboru pro civilizační onemocnění 8/4 a 9/4 budou tyto PN projednány na VZ. Druhá skupina – PN, kde konflikt je.

Zpravodajem byl poslanec Miloslav Kala. Ve třetím čtení vznikl procedurální problém – zastánci kuřáků vnesli svou představu o proceduře hlasování – tzn. „odhlasujeme si kouření skoro všude, vše ostatní prohlásíme za nehlasovatelné a zástupci nekuřáků – odhlasujeme si svoje, vše ostatní prohlásíme za nehlasovatelné“. Vrácení do druhého čtení zpět do výborů bylo správným krokem. Chtěl by přísný protikuřácký zákon, avšak z normálního světa. Je nutný najít správný kompromis mezi těmito dvěma nesmiřitelnými skupinami. Mělo by být jasně řečeno, kde se kouřit smí a kde nesmí. Nezacházet do extrémů. Požádal, aby nebyly podávány žádné nové PN, spíše byly staženy některé z těch, které byly podány při předchozím projednávání v HV.

V obecné rozpravě dále vystoupil poslanec Zdeněk Lhota – rozdílné pohledy jsou v oblasti, která se týká restauračních zařízení; shrnul vývoj zákona a pozměňovací návrhy – čtyři základní varianty – 1. varianta: příčka do každé restaurace; 2. varianta: do 200 m² pouze značky, nad 200 m² oddělené prostory; 3. varianta: španělská varianta – do 100 m² kouření povoleno, nad 100 m² zakázáno; 4. varianta: kompletní zákaz kouření.

Zpravodaj Miloslav Kala navrhl **přerušění** projednávání tisku **142** a navrhl harmonogram projednávání (usnesení č. **167**) pro hlasovalo 10 poslanců:

- pozměňovací návrhy předat do **25. dubna 2008**,
- materiál se zapracovanými pozměňovacími návrhy předá předkladatel zpět na HV do **9. května 2008**,

- *projednávání na HV dne **14. května 2008.***

Cyril Zapletal v. r.
ověřovatel výboru

Mgr. Oldřich Vojíř, Ph.D. v. r.
předseda výboru

Zapsal: Ing. Josef Vácha

Dne: 7. dubna 2008