

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**

**2008**

**5. volební období**

---

**467**

**INTERPELACE**

**poslankyně Zuzky Bebarové - Rujbrové**

**na ministra vnitra Ivana Langera ve věci zdravotního pojištění cizinců**

**a odpověď ministra vnitra Ivana Langera na interpelaci**

Ve smyslu § 112 odst. 4 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, předkládám poslancům následující interpelaci poslankyně Zuzky Bebarové - Rujbrové na ministra vnitra Ivana Langera a odpověď ministra vnitra Ivana Langera na tuto interpelaci. Poslankyně Zuzka Bebarová - Rujbrová požádala o zařazení uvedené odpovědi na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Interpelace a odpověď jsou přílohami sněmovního tisku.

Miloslav Vlček v.r.  
V Praze dne 25. března 2008

Příloha

Evidenční číslo interpelace: ..... 160

## **Interpelace**

**poslankyně Zuzky Bebarové - Rujbrové**

**ve věci:**

**zdravotního pojištění cizinců**

**na**

***MUDr.Mgr. Ivana Langer, ministra vnitra ČR***

Datum: 16.1.2008

00/ 36 108

Datum: 10 -01- 2008

Č. J. 595/08

Přílohy 11

Vážený pane ministře,


v souvislosti s projednáváním sněmovního tisku 191, vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb. o pobytu cizinců na území České republiky jste ve 3. čtení nepodpořil (a následně nebyl přijat) pozměňovací návrh Výboru pro bezpečnost doplňující ust. § 180i vládního návrhu o podmínku, podle níž doklad o zdravotním pojištění cizince musí být vydán pojišťovnou, která je oprávněna provozovat zdravotní pojištění ve státě, jehož cestovní doklad cizinec vlastní, příp. v něm má povolen pobyt, a je-li zdravotní pojištění sjednáno na území České republiky, musí být tento doklad vystaven pojišťovnou, která je podle zákona č. 363/1999 Sb. o pojišťovnictví oprávněna na našem území pojištění provozovat (nestanoví-li jinak mezinárodní smlouva).

Jistě Vám je známo, že v případech povolení k pobytu přesahujícího dobu 90 dnů se vydávání dokladů o zdravotním pojištění cizinců stalo předmětem obchodu organizovaných skupin cizinců, zejm. ze zemí býv. Sovětského svazu, které v mnoha případech vnucovaly dalším cizincům pobývajícím na našem území falešné doklady, jejichž pravost nebyla orgány cizinecké policie ověřována, a že své „služby“ tyto mafie inzerovaly dokonce v bezprostředním okolí policejních služeben. V případě následného onemocnění nebo úrazu takto pojištěného cizince pak vznikaly problémy s úhradou nákladů zdravotní péče jak pro cizince samotného, tak i pro zdravotní zařízení poskytující zdravotní péči a zdravotní pojišťovny. Jen za rok 2006 nezaplatili cizinci nemocniční péči v hodnotě téměř 37,6 milionu korun.

Dovolte, abych Vám položila následující otázky :

1. Jaká opatření jste učinil pro to, aby orgány policie v souvislosti s rozhodováním o vízech zkoumaly způsobilost vystavitele dokladu o zdravotním pojištění plnit závazky související s úhradou nákladů zdravotní péče?
2. Byly učiněny potřebné kroky ke zjištění osob, které nelegálně s doklady o zdravotním pojištění obchodují a vnucují je dalším cizincům? S jakým výsledkem? Kolik osob bylo nebo je v této souvislosti stíháno?
3. Je, a bylo Vám v době projednávání vládního návrhu novely zák. č. 326/1999 Sb. o pobytu cizinců (tisk 191) známo, že Ministerstvo financí ve shodě s názorem České asociace pojišťoven a České národní banky doporučilo Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie řešení této problematiky v rámci projednávaného návrhu zákona? Pokud ano, proč jste při projednání ve Výboru pro bezpečnost tvrdil, že tato problematika má být řešena v rámci jiných zákonů?
4. Připravujete návrh změny zákona č. 326/1999 Sb., který by danou problematiku řešil? Pokud ano, uvažujete o odlišení tzv. cestovního zdravotního pojištění od zdravotního pojištění pro cizince pobývajícím na našem území po dobu delší 90 dnů?

Děkuji za odpověď.

  
Zuzka Běbarová - Rujbrová

**PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY**

Poslanecká sněmovna

2008

V. volební období

---

Návrh poslanců

Zuzky Bebarové - Rujbrové, Františka Bublana a Zdeňka Maršíčka

na vydání

zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb. pobytu cizinců na území České republiky, ve znění pozdějších předpisů

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

## Čl. I

Zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 140/2001 Sb., zákona č. 151/2002 Sb., zákona č. 217/2002 Sb., zákona č. 222/2003 Sb., zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 501/2004 Sb., zákona č. 539/2004 Sb., zákona č. 559/2004 Sb., zákona č. 428/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 136/2006 Sb., zákona č. 161/2006 Sb., zákona č. 165/2006 Sb., zákona č. 230/2006 Sb., zákona č. 170/2007 Sb. a zákona 379/2007 Sb. se mění takto :

1. V § 53 se odstavec 2 vypouští. Stávající odst. 3 se přečísluje.

2. Do § 56 se vkládá nový odstavec 7 ve znění:

(7) Rozhodnutí o neudělení víza k pobytu nad 90 dnů podle § 30/1 a § 33 se vyhotovuje písemně a musí splňovat náležitosti rozhodnutí podle správního řádu.

3. § 57 odstavec 2 zní :

(2) Zastupitelský úřad je oprávněn před odesláním žádosti o udělení víza k pobytu nad 90 dnů policii k této žádosti uplatnit písemné stanovisko k čitelnosti, úplnosti a pravdivosti vyplněné žádosti nebo k pravosti a původnosti náležitostí předložených k žádosti. Stanovisko slouží policii pouze ke zvážení dalšího postupu při vlastním prověřování údajů uvedených v žádosti a náležitostí předložených k žádosti. Stanovisko nelze použít jako jediný podklad pro rozhodnutí nebo důkaz. Pokud cizinec před vyznačením víza nepředloží doklad o cestovním zdravotním pojištění a vízum mu z tohoto důvodu nebude uděleno, zastupitelský úřad tuto skutečnost oznámí policii, to neplatí, jde-li o případy uvedené v § 180i odst. 2.

4. § 57 odstavec 3 zní :

(3) V případě pochybností o čitelnosti, úplnosti či pravdivosti vyplněné žádosti nebo pochybností o pravosti nebo původnosti předložených náležitostí je zastupitelský úřad oprávněn při podání žádosti provést pohovor se žadatelem o vízum za účelem odstranění těchto pochybností. O pohovoru se sepisuje protokol podle správního řádu. Na počátku pohovoru je zastupitelský úřad povinen seznámit žadatele jaké konkrétní pochybnosti jsou důvodem pohovoru a tyto pochybnosti uvést před zahájením vlastního pohovoru i do protokolu.

5. Vypouští se ustanovení § 57 odstavce 4.

6. § 170 odstavec 9 zní :

(9) Po ukončení řízení se vízum vyznačí do cestovního dokladu nebo do jiného dokladu za podmínek stanovených tímto zákonem nebo se žadatel, při podání žádosti na policii sdělí, že se jeho žádosti nevyhovuje anebo při podání žádosti v zahraničí mu zastupitelský úřad vrátí cestovní doklad. Rozhodnutí o neudělení víza uvedená v § 56 odst. 7 se žadateli doručuje veřejnou vyhláškou podle správního řádu. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení.

7. Do § 170 se vkládá nový odstavec 11, který zní:

(11) Proti rozhodnutí o neudělení víza uvedeným v § 56 odst. 7 není odvolání přípustné. Proti tomuto rozhodnutí je přípustné přezkumné řízení a obnova řízení a nové rozhodnutí podle správního řádu.

8. V § 180i se stávající odstavec první doplňuje větou :

Doklad podle věty první musí být vydán pojišťovnou, která je oprávněna provozovat cestovní zdravotní pojištění ve státě, jehož cestovní doklad cizinec vlastní, popřípadě v jiném státě, ve kterém má povolen pobyt. Doklad o cestovním zdravotním pojištění, které cizinec sjedná za pobytu na území, musí být vydán pojišťovnou, která je podle zákona upravujícího pojišťovnictví x) oprávněna provozovat toto pojištění na území, nestanoví-li mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána, jinak.

-----

x) zákon č. 363/1999 Sb. o pojišťovnictví a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů (zákon o pojišťovnictví) ve znění pozdějších předpisů.

## Čl. II

Tento zákon nabývá účinnosti dnem vyhlášení.

2609

<b>Parlament České republiky</b> kancelář předsedy Poslanecké sněmovny	
Datum: 13-02-2008	
Č. j. 1253/08	Přílohy.

**MUDr. Mgr. Ivan Langer**  
ministr vnitra České republiky

V Praze dne 11. 2. 2008

Č. j. MY-SCRP 1094-SCRP  
Počet listů 6

Vážená paní poslankyně

odpovídám na Vaši interpelaci číslo 260 ze dne 16. ledna 2008 ve věci zdravotního pojištění cizinců

Úvodem, než odpovím na konkrétní otázky, musím k dané problematice uvést některé informace

Povinnost cizince mít pro cesty do „schengenských“ států sjednáno cestovní zdravotní pojištění je založena Společnou konzulární instrukcí k vizům pro diplomatické mise a konzulární úřady. Ta stanovuje, že žadatel o udělení krátkodobého nebo cestovního víza musí prokázat, že má přiměřené a platné cestovní pojištění na pokrytí nákladů, které mohou vzniknout v souvislosti s návratem do vlasti ze zdravotních důvodů, v souvislosti s neodkladnou lékařskou pomocí nebo neodkladným léčením v nemocnici. Žadatel by měl v zásadě uzavřít pojištění ve státě, v němž má trvalé bydliště a není-li to možné, usiluje o získání pojistné ochrany v jiném státě. Pojištění musí být platné na celém území států, které uplatňují schengenské *acquis* a vztahovat se na celou dobu pobytu osoby. Minimální pojistné krytí činí 30 000 EUR, doklad o pojištění předkládá cizinec při udělení víza.

Tyto zásady jsou transponovány do českého práva. Stanovení povinnosti cizinci předkládat při udělení víza doklad o cestovním zdravotním pojištění bylo do zákona č. 326/1999 Sb. o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „cizinecký zákon“), zapracováno zákonem č. 428/2005 Sb. Změna nabyla účinnosti dnem 24. 11. 2005. V daném případě se jednalo o transpozici Rozhodnutí Rady č. 2004/17/ES upravujícího vyžadování dokladu o zdravotním pojištění jako náležitosti k udělení jednotného schengenského víza. Uvedené Rozhodnutí, byť jeho závaznost pro Českou republiku nastala až v souvislosti s odstraněním kontrol na vnitřních hranicích, bylo do cizineckého zákona transponováno a stanovena jeho dřívější účinnost na základě žádosti tehdejší ministryně zdravotnictví. Cílem tohoto postupu bylo řešit problémy zdravotnických zařízení vznikající v důsledku nehrazení

poskytnuté lékařské péče některým cizincům Vlastní legislativní návrh je výsledkem shody s Ministerstvem zdravotnictví a Ministerstvem zahraničních věcí

Snahy o obcházení povinnosti předložit doklad o cestovním zdravotním pojištění, resp předkládání (možno i v dobré víře) dokladu vydaného nelegálním pojistným subjektem, se týkají zejména cizinců, kteří za pobytu na území ČR žádají o prodloužení platnosti krátkodobého víza, případně víza k pobytu nad 90 dnů, žádají o povolení či prodloužení platnosti povolení k dlouhodobému pobytu Problémy způsobují i cizinci nemající pro cesty do ČR vizovou povinnost, kteří zdravotně pojištění nejsou ani nemají úhradu lékařské péče zajištěnu jinak, ač se na ně povinnost prokázat zajištění úhrady nakladů zdravotní péče vztahuje v plném rozsahu

Ministerstvo vnitra se otázkou zdravotního pojištění cizinců, zabývá v podstatě opakovaně od roku 2004 V roce 2007, cca v březnu, byla opakovaně otevřena otázka pohledávek zdravotnických zařízení za cizinci, resp pojistnými subjekty těchto cizinců V této souvislosti bylo upozorněno i na to, že některými cizinci jsou v rámci řízení o jejich pobytových záležitostech na území cizinecké policie předkládány doklady o cestovním zdravotním pojištění, které jsou získávány na území od pojistných subjektů nemajících oprávnění k provozování činnosti, případně i od subjektů neexistujících Podnět vzešel od Pojišťovny VZP, a s , k níž se připojila Česko-Vietnamská společnost

Ministerstvo vnitra iniciovalo řadu jednání na meziresortní úrovni ve snaze nalézt řešení, a to jak v rovině praktické, tak i legislativní V rámci realizovaných jednání byly, kromě již zmíněných problémů „neregulérních“ pojistek, zjištěny skutečnosti, které dle našeho názoru mají nezanedbatelný vliv jak na problém vzniku pohledávek zdravotnických zařízení, tak i na samu oblast uzavírání pojistných smluv cizinci na území Jedná se o postoje komerčních pojišťoven, které zásadně nepojišťují děti cizinců narozené na území, mají-li závažné poporodní problémy či vrozené vady Dalším problémem, který odrazuje cizince od uzavření pojištění s těmito pojišťovnami, je skutečnost, že tyto obvykle požadují platbu ve výši 2000,- Kč za osobu a měsíc pojistného jednorázově za celou dobu pojištění a v případě, že pojištění z určitého důvodu (skončení pobytu cizince na území, získání povolení k trvalému pobytu nebo změna účelu pobytu na účel zaměstnání) skončí před uplynutím data stanoveného v pojistné smlouvě, nevrací cizinci rozdílnou částku (de facto přeplatek) Částka, kterou je takový cizinec nucen jednorázově uhradit se pohybuje kolem 24 tisíc Kč ročně, což v případě rodiny s dětmi je velmi závažný problém

Nemohu v této souvislosti pominout dosavadní aktivity Ministerstva zdravotnictví, zejména na základě usnesení vlády č 546 ze dne 6 6 2001 zpracovaný „Návrh zákona o zdravotním pojištění dětí cizinců, které dlouhodobě pobývají na území České republiky a o změně a doplnění některých zákonů“, který však nebyl přijat Parlamentem ČR s tím, že vydání zvláštního zákona není nezbytné

Dále musím zmínit, že usnesením vlády č 126/2006 bylo Ministerstvu zdravotnictví uloženo do 31 12 2006 předložit vládě



- návrh na legislativní změnu, která by umožnila nezaopatřeným dětem cizinců mladším 18 let, které pobývají na území na základě víza k pobytu nad 90 dnů, přístup k veřejnému zdravotnímu pojištění, a
- návrh na rozšíření osobní působnosti zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, v platném znění, tak, aby se vztahoval rovněž na cizince podnikající podle zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, kteří na území pobývají na základě dlouhodobého pobytu.

Pokud se týká Vámi uvedené hodnoty cizinci neuhrazené lékařské péče, pak musím uvést, že dle údajů poskytnutých Ministerstvem zdravotnictví se cizinců s povinností prokázat sjednání cestovního zdravotního pojištění týká částka cca 26 milionů korun; částka cca 11 milionů vázne za občany EU/EHP a je věcí příslušných zdravotnických zařízení podniknout kroky k jejímu vymáhání. K danému problému Ministerstvo zdravotnictví poskytlo dílčí rozbor údajů za rok 2006, kde uvádí, že konkrétní údaje o pohledávkách za cizinci poskytlo 88 zdravotnických zařízení vyjádřené celkovou částkou 24 mil. Kč. Zbylé 2 miliony do celkové částky pohledávek všech zdravotnických zařízení připadá na ostatní zařízení. Z částky 24 milionů na 7 největších zdravotnických zařízení<sup>2/</sup> připadá 16 milionů, tj. 67 %.

Výši dluhu zdravotnických zařízení ovlivňuje i účtování cca 4 krát vyšší ceny, než jakou by tato zařízení účtovala u účastníka veřejného zdravotního pojištění. Při tomto pohledu na věc nespátřuje Ministerstvo zdravotnictví výsledek tak dramaticky, jak je prezentováno veřejnosti.

Nejvyšší pohledávky jdou za poměrně malým množstvím pacientů. Jedná se především o děti narozené na území, ať již s vrozenou vadou nebo matkou opuštěné a ponechané v péči zdravotnického zařízení a dále o závažné úrazy cizinců pracujících na území bez příslušného povolení k zaměstnání, tedy cizince nepojištěné. Má-li cizinec povolení k zaměstnání a oprávnění k pobytu, je účastníkem veřejného zdravotního pojištění a do okruhu dlužníků nespadá.

Z hlediska státních příslušností jsou nejčastějšími dlužníky občané Ukrajiny, Vietnamu a dalších států bývalého SSSR. Významnými dlužníky jsou i občané USA a Mongolska. Značné dlužné částky zůstávají i za občany EU/EHP (cca 11 mil.) a dlužníky jsou rovněž zaměstnanci cizích ZÚ a diplomaté.

Problematické situaci nahrávají nevyjasněné otázky týkající se způsobu hrazení zdravotní péče poskytnuté diplomatickým pracovníkům cizích států a rovněž existence dvoustranných smluv o vzájemném bezplatném poskytování zdravotní péče sjednaných v minulosti může znamenat, že řada osob pocházejících ze států bývalého východního bloku je kryta rozsahem těchto smluv a péče by jim měla být hrazena ze státního rozpočtu.

<sup>2/</sup> Jedná se o FN Královské Vinohrady – 3,4 mil., Ústřední vojenská nemocnice – 3 mil., FN Brno – 3 mil., FN Motol – 2,9 mil., Nemocnice Na Homolce – 1,7 mil., pohledavky dosahující milionu vykazují nemocnice v Mladé Boleslavi a Zdravotnická záchraná služba hlavního města Prahy

Nelze akceptovat některými subjekty, m.j. i Ministerstvem financí, prezentovaný názor, že jediným řešením je změna cizineckého zákona. Výše popsané skutečnosti zakládají nutnost řešení v několika rovinách.

Jednak v rovině praktické, tj. využití všech zákonných oprávnění a povinností při posuzování cizinci předkládaných dokladů o sjednání zdravotního pojištění či jiných dokladů prokazujících schopnost cizince uhradit lékařskou péči s dopadem do rozhodování o udělení pobytového oprávnění (víza či povolení k dlouhodobému pobytu). Součástí musí být i aplikace zákonných postupů směřujících k vymáhání pohledávek.

Dále pak je nezbytné legislativně upravit otázky spojené se sjednáváním pojištění cizinci pobývajících na území, otázky sdělování údajů o dlužnících majících nedobytné pohledávky za poskytnutou zdravotní péči cizinecké policii tak, aby tyto mohly být využity v rámci udělování pobytových oprávnění.

Současně by ovšem měly být legislativně řešeny i cesty umožňující úhradu zdravotní péče za v současnosti nepojistitelné cizince (zejména děti narozené na území). Rovněž sjednocení cenové relace za poskytnutou lékařskou péči u účastníků všeobecného zdravotního pojištění a komerčního pojištění by bylo vhodné.

Současně by Ministerstvo zdravotnictví v součinnosti s Ministerstvem zahraničních věcí mělo revidovat rozsah a obsah dvoustranných smluv a hrazení lékařské péče diplomatickými pracovníky.

A nyní reaguji na Vaše konkrétní otázky:

Opatření v praktické rovině byla přijata bezodkladně v rámci řídicí pravomoci ředitele služby cizinecké a pohraniční policie s cílem vyloučení těch dokladů, jejichž pravost je pochybná. V případech sjednání pojištění cizincem na území České republiky je policií za využití webových stránek ČNB zkoumáno, zda pojišťovací subjekt je oprávněn provozovat svoji činnost na území. Je-li pojištění sjednáno v zahraničí, je prověřována v rámci možností existence takového subjektu a jeho oprávnění sjednávat cestovní zdravotní pojištění. Stejně tak je v případě pochybností zkoumán rozsah pojištění (např. prostřednictvím vyžádání od cizince smluvních podmínek pojištění), případně nasvědčují-li zjištěné skutečnosti tomu, že se jedná o podezřelé zdravotní pojištění, je konkrétní pojistná smlouva prověřována dle jejího čísla u subjektu, s nímž měla být uzavřena. Nejsou-li věrohodně vyvráceny pochybnosti o pravosti pojištění či o výši jeho krytí, není takový doklad uznán za relevantní, cizinci je uloženo dodat doklad nový a současně jsou od cizince zjišťovány okolnosti získání pochybného dokladu zejména s cílem ustanovení právnické či fyzické osoby vydávající takové doklady.

Rovněž zastupitelské úřady ČR v zahraničí dle vyjádření konzulárního odboru MZV důsledně vyžadují plnění zákonné povinnosti ze strany cizinců a v případě jakékoliv pochybnosti o předloženém dokladu o cestovním zdravotním pojištění provádí v rámci možností došetření, zda se jedná o doklad vydaný pojišťovnou registrovanou jako subjekt pojištění v příslušném státě. Nemohou však vyloučit, že i legální pojistný subjekt nastaví pojistnou smlouvu tak, aby pojistníkovi stanovil

vysokou spoluúčast či jinak omezil rozsah pojištění. Rovněž tak nemohou zaručit, že pojistný subjekt vždy dostojí svému závazku.

Jedná-li se o vydávání dokladů o sjednaném cestovním zdravotním pojištění na území, je snahou cizinecké policie ověřit, zda tato činnost neodporuje českému právnímu řádu. Do sledování této problematiky na našem území je zapojen Odbor pátrání a kontroly pobytu Oblastního ředitelství služby cizinecké policie Praha. V konkrétních případech byly-li poznatky o osobách provádějících tuto činnost na našem území získány, byly postoupeny dle věcné příslušnosti službě kriminální policie a vyšetřování Policie České republiky. Věcí se zabýval též Úřad služby kriminální policie a vyšetřování Policejního prezidia České republiky, který konstatoval, že neshledal důvod pro postup v intencích trestního řádu a trestního zákona.

V souvislosti s případným doplněním návrhu novely cizineckého zákona (sněmovní tisk 191), jak bylo v rámci jednání Výboru pro bezpečnost prezentováno, považuji za nezbytné zdůraznit, že jsem neodmítal podstatu návrhu, ale jen jeho legislativní „ukotvení“. Návrh směřoval k tomu, aby byl součástí zákona o pobytu cizinců, s čímž jsem vyjádřil nesouhlas a doporučil zapracovat návrh do jiného zákona – např. zákona o zdravotním pojištění. Na tento protinávrh však předkladatelem nebylo reagováno.

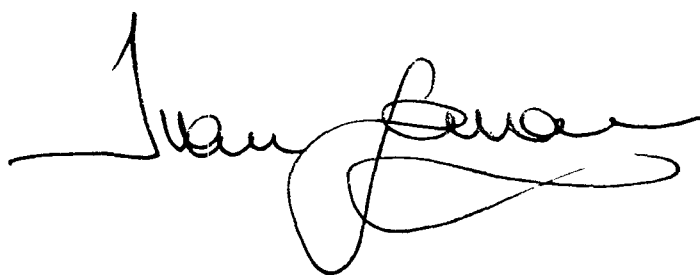
Cizinecký zákon stanovuje rozsah skutečností, které je cizinec žádající o vízum nebo o povolení k dlouhodobému pobytu doložit. Stejně jako u jiných náležitostí (např. doklad o ubytování, doklad prokazující účel pobytu, apod.), ani v případě dokladu o cestovním zdravotním pojištění nemůže stanovovat, kde jej má cizinec získat. Vzhledem k tomu, že otázka sjednávání, obsahu a nároků vyplývajících ze zdravotního pojištění věcně přísluší do působnosti jiného zákona, měl by být takový zákon i nositelem ustanovení upravujícího právo nebo povinnost cizinců pobývajících na území, sjednávat zdravotní pojištění jen se subjekty majícími k tomu příslušné oprávnění. Ostatně je projevem svobodné vůle cizince vybrat si subjekt, se kterým uzavře smluvní vztah, případně si takový subjekt nevybrat vůbec a prokázat jiným způsobem schopnost úhrady poskytnuté lékařské péče (např. výpisem z bankovního konta nebo vlastnictvím zlaté karty, která zahrnuje i zdravotní pojištění). Zásadně nelze souhlasit s tím, aby v cizineckém zákonu byly upravovány záležitosti věcně do něho nepříslušející.

Kromě toho nutno uvést, že takový legislativní návrh, bez dalších souběžných opatření, by situaci nevyřešil stoprocentně. Pro rozhodování cizinecké policie by nepochybně byl vítaným; nebylo-li by pojištění sjednáno s pojistným subjektem oprávněným vykonávat činnost na území, mohlo by být vydáno negativní (tj. zamítavé) rozhodnutí. Takové zjednodušení praxe, k němuž by předložený návrh nepochybně vedl, nemůže být cílem legislativní úpravy. Samo zákonné ustanovení neřeší dohled a kontrolu nad faktickou činností pojistného subjektu. To, že je subjekt oprávněn k výkonu činnosti na území ještě neznamená, že se jedná o subjekt seriózní, který neuzavírá pro pojištěnce nevýhodné smlouvy a že plní své závazky. Vedle toho je nezbytné zkoumat, zda omezení práva svobodné volby je v takovém případě přípustné.

Ministerstvo vnitra v současné době nepřipravuje žádný návrh změny cizineckého zákona, zvláště pak ne takovou úpravu, která by odlišovala cestovní zdravotní pojištění od jiného typu zdravotního pojištění podle druhu pobytu na území ČR.

Vážená paní poslankyně, věřím, že jsem Vám tímto poskytl uspokojivou odpověď na Vaše otázky a na problematiku zdravotního pojištění cizinců vůbec. Jak jsem již uvedl výše, jsem připraven i nadále tuto problematiku konzultovat, jsem však přesvědčen, že věcně Vámi navrhovaná úprava spadá do jiného resortu než je Ministerstvo vnitra a do jiného zákona, než je zákon o pobytu cizinců.

S pozdravem



Vážená paní  
**JUDr. Zuzka Bebarová-Rujbrová**  
poslankyně  
Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR

PRAHA