

**Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2008
V. volební období**

hospodářský výbor

Z Á P I S

**z 26. schůze výboru,
která se konala dne 27. února 2008**

Z á p i s
z 26. schůze hospodářského výboru Poslanecké sněmovny
Parlamentu ČR,
která se konala dne 27. února 2008

Přítomni: všichni členové HV - viz prezenční listina

Omluveni: -

Středa 27. února 2008

9.00 hodin

ad 1)

Schválení programu schůze

Schůzi zahájil a vedl předseda hospodářského výboru Oldřich Vojtř. Informoval o zahraniční cestě do Finska a Švédska v termínu od 18. května do 23. května 2008. Navrhl složení delegace - Korytář, Šidlo, Rádl a Špika. Dále informoval o tom, že HV má schválenou delegaci na zahraniční cestu do Vietnamu, která se uskuteční na podzim t.r.; a také o zvacím dopisu hospodářského výboru Kyperského parlamentu. Tato cesta se dá schválit organizačnímu výboru. K programu - přeřadit bod 6 (návrh pořadu a termín příští schůze výboru) na konec dnešního programu + vložit bod 5) Různé - hlasování - 19 pro.

Program:

ad 2)

*Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů - **tisk 398***

Ministr průmyslu a obchodu Martin Říman se omluvil ze schůze výboru a k předložení návrhu zákona zmocnil svého náměstka Jiřího Kolibu. MPO doporučuje upravit PN poslance Sehoře k novelizačním bodům 20 a 21 - ČTÚ podle platné právní úpravy nemůže ukládat pokuty v případech, kdy pokutovaný subjekt nesdělí výši výnosů, o které se jedná - legislativci MPO našli řešení a jejich návrh vychází ze systému ukládání pokut stanoveného v § 22 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže. Variantní stanovení výše pokuty v závislosti na procentu z výnosu je nutné v návrhu ponechat. Odpovídá principu

přiměřenosti sankce - výše sankce nemá být likvidační, ale má plnit funkci preventivní a výchovnou. Nemohou úplně akceptovat návrhy poslance Sehoře - proto byly upraveny, jak je uvedeno v písemném vyhodnocení PN od MPO.

Zpravodajem byl poslanec Milan Šimonovský. Dopady na podnikatelský sektor byly vysvětleny a je možné přistoupit k projednávání podrobných návrhů. Veškeré další dotazy byly zodpovězeny a MPO je garantuje.

Karel Sehoř - souhlasí s úpravami, jak o nich hovořil pan náměstek a doporučuje je.

V podrobné rozpravě vystoupili poslanci:

Milan Šimonovský - byly podány dva pozměňovací návrhy, které všichni mají k dispozici v písemné podobě, jak o nich hovořil pan náměstek Koliba, a které se týkají výše pokut. Doporučuje přijmout formulaci PN podle úpravy MPO.

Procedura - hlasování o obou PN najednou v úpravě MPO - 19 pro - souhlas s procedurou.

Hlasování o PN v upravené verzi MPO - 10 pro, 7 se zdrželo, 1 nehlasoval.

V podrobné rozpravě navrhl zpravodaj Milan Šimonovský závěrečné usnesení - HV doporučuje PS projednat a schválit **tisk 398** ve znění přijatých pozměňovacích návrhů - hlasování - 16 pro, 2 se zdrželi (usnesení č. **154**).

ad 3)

*Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů - **tisk 382***

Návrh zákona předložil senátor Jaroslav Kubera. Podstatou tohoto návrhu je, aby za majetek zodpovídal vlastník. Návrh zákona byl již projednán a doporučen ke schválení bez PN výborem pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Právní problém - obec nemá právo ošetřovat chodníky, které přiléhají k nemovitosti, která není v obecním vlastnictví. Návrh zákona nemá nic společného s úklidem. Stát umožnil obcím až 5x zvýšit daň z nemovitosti - tzn., že obec se může s občany dohodnout, že bude odklízet chodníky a zvýšit daň.

Zpravodajem byl poslanec Miloslav Kala. Připomněl, že na minulých schůzích výboru proběhla krátká debata k tomuto bodu, jelikož původně projednávání tisku 382

bylo na programu, ale na žádost předkladatele byl bod z programu stažen a přesunut na tuto schůzi. V této debatě doporučil, aby tento návrh HV projednal až poté, co bude projednán výborem pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Následně konstatoval, že VSR již návrh projednal. Připomněl, že byly avizovány pozměňovací návrhy k danému zákonu, ale k jiné problematice.

Dále v obecné rozpravě vystoupili poslanci:

Lubomír Suk - s návrhem vyjádřil souhlas a doporučil schválit beze změn.

Jaroslav Plachý - podpořil navržený princip, úklid by měl zajišťovat ten, jehož je parcela, stavba na parcele, tedy i chodník. Dále avizoval PN, kterými chce řešit reklamní billboardy v blízkosti dálnic.

Aleš Rádl - na rozdíl od předřečníků konstatoval, že s návrhem má problém, bude hlasovat proti. Proč se ruší něco, co funguje. Dává se důraz na lidská práva, ale na povinnosti již nikoliv.

Pavel Hojda - kloní se k návrhu, nemůže někdo zodpovídat a následně být stíhán za něco, co nevládní a za následky na tom způsobené. Je zapotřebí vyřešit chodníky v zákoně i v jiných paragrafech; možná řešit „zákoným pojištěním chodníků“ - někde stačí, aby bylo vlhko a chodníky jsou kluzké.

Vlastimil Aubrecht - návrh zákona je špatný; ochrana lidských práv v této souvislosti je nesmysl; „chodník“ úplně vypadl ze zákona.

Zdeněk Prosek - „Neměň, co není nezbytně nutné měnit“.

Zdeněk Lhota - informoval o zkušenostech ze svého města a jednoznačně se přiklonil k předloženému návrhu zákona.

Břetislav Petr - příklad: družstevní dům - chodník je města - za pozemek bylo zapláceno 500 Kč/m², za chodník bylo požadováno 1000 Kč/m² - tzn., že nebyl koupen. Město by mělo chodník prodat za symbolickou nebo rozumnou cenu. Město se jeho prodejem zbaví povinnosti ho uklízet.

Milan Urban - bude hlasovat pro. Právo něco vlastnit je nezpochybnitelné, ale vyplývají z toho také povinnosti.

Karel Korytář - je zde mnoho problémů.

Aleš Rádl - situace bude horší, než je v současnosti.

Václav Snopek - konstatoval, že jestliže něco skutečně funguje, není třeba to měnit. Touto problematikou se zabýval velmi podrobně. Úklid je až věc druhotná.

Pavel Hojda - základem je si uvědomit, jakou funkci mají obce - jestli budou jen vybírat poplatky nebo se také budou o svůj majetek starat. Nelze trestat někoho za něco, co nevládní. Toto je otázkou osobního přesvědčení, nikoliv politického.

Předkladatel Jaroslav Kubera – zodpověděl dotazy, které v obecné rozpravě padly.

Zpravodaj Miloslav Kala navrhl **přerušeni** projednávání tisku **382** a navrhl harmonogram projednávání (usnesení č. **155**) pro hlasovalo 21 poslanců:

- *pozměňovací návrhy předat na HV do **21. března 2008**;*
- *materiál se zpracovanými pozměňovacími návrhy předá předkladatel zpět na HV do **28. března 2008**;*
- *projednávání na HV dne **2. dubna 2008**.*

ad 3)

*Návrh poslance Oldřicha Vojíře na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 77/2002 Sb., o akciové společnosti České dráhy, státní organizaci Správa železniční dopravní cesty a o změně zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů, ve znění nálezu Ústavního soudu vyhlášeného pod č. 83/2003 Sb., zákona č. 179/2003 Sb., a zákona č. 293/2004 Sb. – **tisk 380***

Návrh zákona předložil poslanec Oldřich Vojíř. Poděkoval všem členům HV, kteří se zúčastnili 26/2 semináře k této novele zákona.

Zpravodajem k tomuto návrhu zákona byl poslanec Karel Sehoř. Shrnul závěry semináře. Zákon, tak jak je předložen, který chce převedení dráhy na SŽDC, by neměl být konfliktní, kromě některých drobností. Proběhla debata na téma, zda má PSP vyjádřit nějaké přání vůči vládě, žádost o nějaké směřování – zda toto má být vyjádřeno v zákoně či mimo – tzn. doprovodným usnesením.

V obecné rozpravě dále vystoupili poslanci:

Milan Šimonovský – poděkoval za seminář – vyjasnil některé nejasnosti. HV má zodpovědnost za otevření tohoto zákona, protože je to poslanecký návrh. Měla by být určitá garance – snaha provozování dráhy dát tam, kam patří, tzn. na státní organizaci SŽDC. Toto přenesení působnosti má tři povinnosti – jde o to, aby SŽDC byla schopná tuto povinnost dodržet. Zákon řeší pouze „mrtvou dopravní cestu“. Ale i vlastní obsluha je také provozováním dráhy. Očekává, že pan ministr

veřejně bude deklarovat závazné termíny kdy má představu, že vláda zajistí naplnění tohoto zákona. Toto by byla dostatečná garance.

Břetislav Petr - semináře se nemohl zúčastnit. Položil konkrétní dotazy - jakým způsobem budou dluhy z „matky“ převedeny na dceřiné společnosti - v současné době je cca 15 dceřiných společností, budou tendence v nějakém časovém období tyto „dcery“ privatizovat; dále otázka příspěvku státu na osobní dopravu - jakým způsobem chceme, aby stát přispíval; řešení havarijních situací.

Zdeněk Prosek - konstatoval, že s meritem předložené novely zákona nemůže být zásadní polemika - provozování dráhy bude odděleno od provozování železniční dopravy - a navržený způsob, tzn. formou prodeje části podniku, je zcela relevantní. Seminář a doprovodné usnesení, o kterém se bude hlasovat, je nad rámec tohoto kroku. Hledí na další kroky do budoucna, zejména na vytvoření živé dopravní cesty a založení dceřiné společnosti pro osobní dopravu. Je důležité si uvědomit, jakým způsobem se budou realizovat další transformační kroky. Je zapotřebí se starat o oba typy majetku, jak o státní - SŽDC, tak o majetek 100 % akcií v ČD a.s. Podpořil přijetí doprovodného usnesení, jak navrhl zpravodaj Sehoř. Na závěr vyjádřil politování, že tento návrh není vládní novelou, ale poslaneckou.

Věra Jakubková - požádala o projednání pozměňovacích návrhů, které nebyly zařazeny do vyhodnocení PN Ministerstva dopravy - na HV byly zaslány až v pondělí 18/2 (termín pro podání návrhů byl do pátku 15/2).

Miloslav Kala - seminář byl velmi úspěšný, poděkoval za zorganizování, za příspěvky. Je důležité od sebe oddělit legislativní a exekutivní pravomoc. 28/02/2007 bylo přijato HV doprovodné usnesení k restrukturalizaci ČD - týkalo se křížového financování - problematika nebyla na HV již dále řešena (materiál z MD však dodán byl). Je jisté, že bude velký dopad na státní rozpočet. ČSSD je připravena podpořit návrh i pozměňovací návrhy, včetně těch poslankyně Jakubkové. Informoval o tom, že mají obavu z toho, že většina dalších rozhodnutí bude už na úrovni exekutivní - další postup již bude bez parlamentu a HV. Zdůraznil, že je zapotřebí se na HV pravidelně zabývat osudem železnice.

Karel Sehoř - upřesnil, že otázku převedení nechápe jako bezplatné převedení - může být jak bezplatné, tj. snížením základního jmění, tak placené převedení. Nechce říkat exekutivě, jak toto má udělat. Nepředstavuje si jen jednu možnost,

může být dohoda. Další otázkou je, že vládě není možné nic ukládat, ale doprovodné usnesení vyjadřuje názor HV. Avizoval, že pozměňovací návrhy budou hlasovány po jednom.

Jaroslav Plachý – vysvětlil své pozměňovací návrhy a svůj postoj. Transformace ČD byla diskutována na HV před cca rokem, od té doby nic. Na tomto návrhu zákona nelze nic kritizovat, je v pořádku. Kritizovat lze pouze to, co tam není. Proto tyto rozsáhle diskuse. Jedná se o poslední legislativní akt, který PSP / HV bude projednávat - dále už bude vše na exekutivě. Očekával, že ministr vystoupí na schůzi HV a bude informovat o konkrétních věcech, termínech – to se bohužel nestalo. Chybí jasný cíl a harmonogram, kterým se k tomuto cíli dostat. On osobně neřeší profit jakéhokoliv z dopravců železničních, ale řeší profit železniční dopravy v ČR jako celku. Důležité je zaplnit volných 50 % kapacity železnice, tzn. je nutná konkurence. Pozměňovací návrhy, které podal k tomuto návrhu, směřovaly k živé dopravní cestě – MD navrhlo odmítnutí PN, nebyl žádný pokus o legislativní přizpůsobení, aby byly použitelné a přesnější. Pokud ministr nevystoupí na plénu ve 2. čtení a neřekne termíny, směr a cílový stav, opět své pozměňovací návrhy ve 2. čtení načte. Upozornil paní náměstkyni, že tehdy bylo konstatováno, že zákon 77 vkladem byl konzumován a že tím pádem nález Ústavního soudu nelze uplatnit – majetek vrátit - to je pravda. Svými PN provádí opak – tedy „dekonzumaci“ zákona - naplňuje usnesení Ústavního soudu.

Karel Šidlo – taktéž poděkoval za uskutečnění semináře. Opět upozornil na to, že legislativa pravděpodobně naposledy zasahuje do vývoje železnice v ČR. Shrnul závěry – bude existovat státní železniční dopravní cesta – ta bude mít jedno těleso, jednoho provozovatele. V budoucnu možno diskutovat řízení provozu na této dopravní cestě. Doporučil, aby vše bylo v jedné právní osobě, která je zástupcem státu. Dobré je toto naznačení, ale chybí základní garance – pojmenovaný harmonogram, termíny – závazek ministerstva, potažmo vlády. Rozhodující činnosti, tj. osobní a nákladní doprava, se osamostatní a řízení provozu je nutné pojmut pod provozování dopravní cesty. Jak se bude stát stavět k úhradám a nárokům na státní rozpočet – náklady spojené s udržováním, příp. i řízením dopravní cesty - nebudou to miliony, ale miliardy – tuto informaci by mělo dát ministerstvo. Vyjádřil se k doprovodnému usnesení, jak bylo navrženo – nemá problém, živá dopravní cesta je cílem. Datum 30.6.2009 – souhlas. Založení dceřiné společnosti pro osobní dopravu – měla by zůstat jako celek, křížové financování. Co se týká převedení veškerého majetku – rozpor s poslancem

Proskem - převod majetku - 9,8 mld je majetek, který souvisí s provozováním dráhy a přejde na SŽDC. Podstatnou věcí pak také je, že prostředky, které získá a.s. ČD, budou pevně vázány na obnovu vozového parku - nákupu - frakce bude trvat, aby šel do regionální dopravy. Je správné, jak řekl na semináři gen.ředitel ČD, že žádný majetek nebude rozprodáván bez rozhodnutí vlády.

Vlastimil Aubrecht - semináře se bohužel nemohl zúčastnit. Velikým nedostatkem je, že zde chybí harmonogram opatření. Doprovodné usnesení je velmi důležité.

Karel Sehoř - technická připomínka - doprovodné usnesení doznalo malých změn - nový návrh byl rozdán.

Milan Urban - uvedl, že nepovažuje za správné, aby parlament zasahoval do řízení státních organizací. Parlament není od toho, aby tyto firmy řídil - pouze dává zadání vládě, co chce. Zadání je takové, aby železnice přepravila mnohem více lidí a produktů a tím odlehčila ekologii a přetíženým silnicím. Vzněl dotaz - kdo přebírá zodpovědnost za to, že celý proces dopadne způsobem, který předpokládáme - předkladatel (jedná se o poslanecký návrh) nebo MD nebo vláda? Byl by rád, aby se ministr dopravy přihlásil k tomuto zákonu a nesl odpovědnost za to, že tento záměr bude v ČR uskutečněn. Pokud toto neudělá, v budoucnosti bude problém identifikovat toho, kdo byl za toto zodpovědný. Na závěr sdělil, že v návrhu zákona nejsou vyčísleny dopady na státní rozpočet.

Oldřich Vojíš - zareagoval na některé připomínky a shrnul závěry debaty. Během diskuse byla znát snaha nalézt řešení cílového stavu české železnice. Co se týká dopadů na státní rozpočet - náznak vypořádání v návrhu zákona je. Zodpovědnost za proces - za legislativní proces je zodpovědný parlament, za exekutivní rozhodování je odpovědná vláda, příslušné ministerstvo. Souhlasí s tím, že ministr by měl na plénu vystoupit a přihlásit se k tomuto zákonu. Vysvětlil otázku přípravy případné privatizace dceřiných společností. Snížení majetku ČD - toto není jednoduchá věc - kdo by měl řešit - my, exekutiva, řídicí výbor? Řídicí výbor - ale je to věc velmi citlivá. Také je nutné docílit toho, aby veškerý majetek musí být transferován transparentně a s cílem, že prostředky budou určeny na modernizaci české železnice. Ukončil obecnou rozpravu.

V podrobné rozpravě vystoupil zpravodaj Karel Sehoř. Nejprve „seznámil“ se všemi materiály a dokumenty. Navrhl proceduru – nejprve sloupcový materiál bod po bodu, dále návrhy z dnešního projednávání a na závěr doprovodné usnesení – hlasování – 22 pro – všichni.

Na závěr podrobné rozpravy navrhl zpravodaj Karel Sehoř závěrečné usnesení - HV doporučuje PS projednat a schválit **tisk 380** ve znění přijatých pozměňovacích návrhů - hlasování - 22 pro (usnesení č. **156**).

Dále zpravodaj Karel Sehoř provedl doprovodným usnesením. Proběhla k tomu již diskuse, není třeba znovu podrobně rozebírat. Zdůraznil, že platí návrh doprovodného usnesení s datem 26/2/2008 – hlasování – bod č. I – 20 pro, 0 proti, 2 se zdrželi, bod č. II – 18 pro, 0 proti, 4 se zdrželi, bod č. III – 17 pro, 1 proti, 4 se zdrželi – všechny tři body doprovodného usnesení byly schváleny (usnesení č. **157**).

ad 5)

Různé

Pavel Hojda – informace z podvýboru pro vědu, výzkum, letectví a kosmonautiku – jednání v pátek 29/02/2008 na ŘLP v Jenči. Dále informoval o tom, že se nedaří ve vztahu s MZdr., MD a MŽP – zjistit, zda měření hluku, nejen na letištích, je dle norem. Toto není v kompetenci PVVLK, ale zdravotního výboru – má HV připravit usnesení se žádostí pro zdravotní výbor, aby se tímto zabýval? Dále info o schůzi přípravného výboru předsednictví EISC ve čtvrtek 28/02/2008.

Jan Špika – informoval, že vzhledem k avizovanému zájmu o podvýbor pro energetiku byla schůze ve čtvrtek 28/02/2008 přesunuta do zasedací místnosti ODS – č. 109.

Oldřich Vojíř připomněl, že ve čtvrtek 28/2/2008 od 9.00 hod. proběhne společná schůze HV a výboru pro bezpečnost na téma „Energetická bezpečnost“.

Dostavil se předseda VB František Bublan a informoval předsedu HV Oldřicha Vojíře o velkém množství pozvaných hostů na zítřejší společnou schůzi a tedy málo času (od 9.00 do 11.00 hod., protože poté následuje „energetický seminář“). Následně předseda Vojíř oznámil, že společná schůzi HV + VB se ruší a téma si projedná VB sám. Na závěr předseda HV pozval všechny přítomné členy

na energetický seminář ve čtvrtek 28/02/2008 od 11 hod. v zasedací místnosti ODS.

ad 6)

Návrh pořadu a termín příští schůze výboru

Příští schůze výboru se bude konat ve středu 2. dubna 2008 a následující týden ve dnech 8. - 10. dubna 2008 proběhne výjezdní zasedání na Ostravsko.

Cyril Zapletal v. r.
ověřovatel výboru

Mgr. Oldřich Vojíř, Ph.D. v. r.
předseda výboru

Zapsal: Ing. Josef Vácha
Dne: 29. února 2008