

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2008
5. volební období

Z Á P I S

z 30. schůze
výboru pro evropské záležitosti
konané ve dnech 17. a 18. ledna 2008

ČTVRTEK 17. LEDNA**Přítomni:** prezenční listina**Omluveni:** prezenční listina**Hosté:** prezenční listina

Schůzi zahájil místopředseda VEZ P. Krill v 9.00 hod. Omluvil poslance R. Kufu a P. Vanouška pro čtvrteční část schůze a mpř S. Markovou pro oba jednací dny. Připomněl, že k přípravě pořadu jej poslanci zmocnili na 29. schůzi výboru dne 11. prosince 2007 a to usnesením č. 187. Pozvánky byly všem včas rozeslány a návrh pořadu mají poslanci ve svých deskách. Jelikož nikdo neměl k předloženému pořadu výhrady, dal o něm mpř. P. Krill hlasovat; poslanci souhlasili */hlasování 6-0-0/*.

Schválený návrh pořadu**čtvrtek 13. září**

1. Prioritní oblasti předsednictví České republiky v Radě Evropské unie v prvním pololetí roku 2009
2. Rámcové rozhodnutí Rady, kterým se mění rámcové rozhodnutí 2002/475/SVV o boji s terorismem /kód dokumentu 14960/07, KOM(2007) 650 v konečném znění/
3. Vládní návrh, kterým se Parlamentu České republiky předkládá návrh na vypovězení Úmluvy Mezinárodní organizace práce č. 45 ze dne 21. června 1935 o zaměstnávání žen podzemními pracemi v podzemí a dolech všech druhů, a článku 8 odst. 4 Evropské sociální charty ze dne 18. října 1961 /sněmovní tisk 336/
4. Sdělení Komise Radě, Evropskému parlamentu, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů – "Modernizace sociální ochrany pro větší sociální spravedlnost a hospodářskou soudržnost: další pokrok v aktivním začleňování lidí nejvíce vzdálených trhu práce" /kód dokumentu 14101/07, KOM(2007) 620 v konečném znění/
5. Sdělení Komise Radě a Evropskému parlamentu – Jaderný ukázkový program /kód dokumentu 13566/07, KOM(2007) 565 v konečném znění/
6. Zelená kniha o budoucím společném evropském azylovém systému /kód dokumentu 10516/07, KOM(2007) 301 v konečném znění/
7. Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů – GALILEO na rozcestí: provádění evropských programů GNSS /kód dokumentu 7828/07, KOM(2007) 261 v konečném znění/
8. Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o ochraně chodců a ostatních nechráněných účastníků silničního provozu /kód dokumentu 13895/07, KOM(2007) 560 v konečném znění/
9. Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o schvalování typu vodíkových vozidel, kterým se mění směrnice 2007/46/ES /kód dokumentu 13927/07, KOM(2007) 593 v konečném znění/
10. Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů – K celoevropsky bezpečnější, čistší a účinnější mobilitě: První zpráva o iniciativě Inteligentní automobil /kód dokumentu 13922/07, KOM(2007) 541 v konečném znění/
11. Návrh nařízení Rady o založení společného podniku pro palivové články a vodík /kód dokumentu 13843/07, KOM(2007) 571 v konečném znění/

12. Výběr z aktů a dokumentů EU zaslaných vládou Poslanecké sněmovně prostřednictvím výboru pro evropské záležitosti za období 22. října – 30. listopadu 2007 /*doprojednání*/
Výběr z aktů a dokumentů EU zaslaných vládou Poslanecké sněmovně prostřednictvím výboru pro evropské záležitosti za období 1. prosince 2007 – 10. ledna 2008
13. Dokumenty SZBP
14. Sdělení místopředsedy
15. Různé

pátek 18. ledna

16. Priority slovinského předsednictví
17. Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů – K obecným zásadám flexikurity: větší počet a vyšší kvalita pracovních míst prostřednictvím flexibility a jistoty /kód dokumentu 10255/07, KOM(2007) 359 v konečném znění/
18. Sdělení Komise – Podpora plnohodnotné účasti mladých lidí na vzdělávání, zaměstnanosti a ve společnosti /kód dokumentu 12772/07, KOM(2007) 498 v konečném znění/
19. Sdělení Komise Radě, Evropskému parlamentu, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů – Akční plán vzdělávání dospělých: K učení je vždy vhodná doba /kód dokumentu 13426/07, KOM(2007) 558 v konečném znění/
20. Návrh rozhodnutí Rady, kterým se provádí nařízení (ES) č. 168/2007 přijetím víceletého rámce na roky 2007 – 2012 pro Agenturu Evropské unie pro základní práva /kód dokumentu 13025/07, KOM(2007) 515 v konečném znění/
21. Návrh rozhodnutí Rady o uzavření dohody mezi Evropským společenstvím a Radou Evropy o spolupráci mezi Agenturou Evropské unie pro základní práva a Radou Evropy /kód dokumentu 12668/07, KOM(2007) 478 v konečném znění/

1. Prioritní oblasti předsednictví České republiky v Radě Evropské unie v prvním pololetí roku 2009

Na úvod bodu mpř. P. Krill uvedl, že o projednání materiálu požádal výbor místopředseda vlády pro evropské záležitosti pan Alexandr Vondra, který se ale bohužel dnešní schůze nemohl zúčastnit v důsledku zasedání bezpečnostní rady státu. Proto přivítal jeho náměstka pana Marka Moru a předal mu slovo, aby příslušný dokument uvedl a informoval výbor o posledním vývoji široké debaty vedené k tématu priorit a o aktuálním stavu příprav.

Nám. M. Mora předeslal, že předložený materiál týkající se priorit českého předsednictví je poměrně obsáhlý, přičemž záměrem tohoto širšího pojetí je právě povzbudit diskusi o prioritách mezi zainteresovými subjekty. Konstatoval rovněž, že ať bude mít české předsednictví nastaveny priority téměř jakkoli, stejně v převážné míře bude záležet na daném kontextu, neboť našemu předsednictví předchází předsednictví Francie, která je silným evropským státem. Proto je zapotřebí počítat s tím, že „zdeděná“ agenda může náplň našeho předsednictví značně ovlivnit.

Dále je třeba připravit se na fakt, že naše předsednictví bude „ukráceno“ v důsledku konání voleb do Evropského parlamentu, které by se měly konat v červnu roku 2009. Podotkl, že irští kolegové vnímají tuto skutečnost jako potenciální výhodu českého předsednictví, neboť Komise bude mít před koncem svého funkčního období přirozenou snahu většinu záležitostí dokončit, což může přispět k úspěšnému hodnocení našeho předsednictví.

Jako další skutečnosti, které mohou mít vliv na průběh našeho předsednictví, jmenoval fakt, že jak v čele USA, tak v čele Ruska, bude stát nový prezident, a dále také to, že na konci

roku 2009 by se v Německu měly konat volby a německá domácí politická scéna by tedy mohla svoji pozornost upírat k předvolební kampani.

K samotným prioritám nám. M. Mora uvedl, že vycházejí z faktu, že v roce 2009 uplyne 20 let od pádu železné opony a také 5 let od vstupu ČR do EU. Mottem českého předsednictví tedy bude „Evropa bez bariér“, přičemž bariérami se myslí jak překážky uvnitř EU, tak bariéry vnějšího obchodu a vztahů EU navenek. Přehled pěti hlavních priorit ČR je tedy následující: 1) Evropa konkurenceschopná a otevřená – zde jde především o podporu výzkumu, vývoje a vzdělání v EU; 2) Energetika udržitelná a bezpečná; 3) Rozpočet pro budoucnost Evropy – jedná se o vedení spíše úvahové debaty o tom, jak bude vypadat rozpočet EU po roce 2013; 4) Evropa jako globální partner – hlavní pozornost se bude upírat na Evropskou politiku sousedství, transatlantické vztahy a na jednání se zeměmi západního Balkánu; 5) Evropa bezpečná a svobodná.

V souvislosti s probíhajícím procesem ratifikace Lisabonské smlouvy v členských zemích EU nám. M. Mora rovněž konstatoval, že před námi bude zřejmě určité přechodné období, kdy ještě nebude zcela funkční nové institucionální nastavení. Nedá se ani dost dobře předpokládat, kdy dojde k ustavení Stálého předsedy Rady apod. Otázky související s institucionálními změnami nyní začalo identifikovat slovinské předsednictví, odpovědi na ně ale budou zřejmě nalézány „za chodu“.

V rámci rozpravy posl. A. Čurdová poděkovala nám. M. Morovi za skvělou prezentaci priorit českého předsednictví, nicméně konstatovala, že jí v nich neustále chybí sociální a lidskoprávní rozměr, na rozdíl od třeba kulturní dimenze, kterou považuje za již dobře ošetřenou v rámci doprovodných akcí.

Mpř. P. Krill zmínil otázku energetické bezpečnosti. Sdělil, že i když se v poslední době EU zabývá velkým počtem „energetických dokumentů a energetických balíčků“, přesto stále neexistuje garance energetické bezpečnosti. Přál by si, kdyby bylo možné vytýčit pro naše předsednictví jasné a konkrétní cíle, jejichž splnění či nesplnění by se po jeho skončení mohlo zřetelně vyhodnotit. Dále se zeptal jak se bude postupovat v případě, že se před začátkem našeho předsednictví podaří uzavřít ratifikační proces Lisabonské smlouvy ve všech členských státech.

Nám. M. Mora sdělil, že přesný postup po ukončení ratifikace není dosud znám. Je jasně stanoveno, jací vysocí představitelé EU mají být ustaveni, rovněž musí dojít k obsazení funkce generálního sekretáře Rady EU, i tak je ale potřeba počítat s tím, že reálně uplyne nějaký čas, než jejich aparáty budou provozuschopné.

K obsahovým připomínkám sdělil, že předložený materiál reflektuje stěžejní a nejdůležitější priority českého předsednictví, a ty další je třeba hledat v prioritách sektorových. Tam je markantněji obsažen příslušný sociální a lidskoprávní rozměr.

Posl. A. Čurdová vyjádřila svůj souhlas s akcentem na podporu vzdělanosti, zároveň však podotkla, že je škoda, že předložený dokument je spíše „akademický“ a pro veřejnost tudíž špatně srozumitelný.

Posl. J. Bauer konstatoval, že přístup veřejnosti k záležitostem EU a absence hlubšího zájmu o předsednictví je problém, který více nebo méně řeší zřejmě každá země. Poukázal dále na prioritu týkající se budoucího rozpočtu EU a vyjádřil svůj názor, že toto téma bude rovněž velmi těžké a ožehavé.

Nám. M. Mora přisvědčil vysloveným názorům a k otázce komunikování předsednictví uvedl, že i tímto se Úřad vlády důkladně zabývá, nicméně do doby, než budou definitivně stanoveny obsahové priority, nechce tento postup uspěchat. Je třeba si však uvědomit, že občanům je poměrně vzdálený jak výkon předsednictví, tak samotné fungování EU.

Mpř. P. Krill poděkoval nám. M. Morovi za všechny poskytnuté informace a ujistil jej, že výbor zamýšlí i do budoucna úzce spolupracovat na přípravách českého předsednictví s vládou.

2. Rámcové rozhodnutí Rady, kterým se mění rámcové rozhodnutí 2002/475/SVV o boji s terorismem /kód dokumentu 14960/07, KOM(2007) 650 v konečném znění/

Na projednání tohoto dokumentu se výbor usnesl na své 26. schůzi usnesením č. 176. Prostřednictvím e-mailu byl všem poslancům rozeslán text dokumentu, rámcová pozice vlády */v příloze/* a návrh stanoviska vypracovaný ve spolupráci s PI. Tento dokument byl mj. Konferencí výborů pro evropské záležitosti, tzv. COSACem, vybrán k provedení dalšího testu subsidiarity.

Dokument uvedl ve smyslu rámcové pozice vlády náměstek ministra spravedlnosti Mgr. Martin Moulis.

Zpravodaj J. Kochan informoval, že projednávaný dokument velmi vítá, neboť téma boje proti terorismu se stává jedním z hlavních témat na národní, evropské i mezinárodní úrovni. Konkrétní záměr dokumentu spočívá v zaměření boje proti terorismu na aktivity spojené s jeho šířením a posilováním, tj. na podněcování ke spáchání teroristického trestného činu, náboru pro terorismus a výcviku k terorismu, a to zejména s přihlédnutím k potenciálu nabízenému prostřednictvím internetu.

Konstatoval dále, že projednávaný dokument nebude vyžadovat žádné zásadní legislativní úpravy, neboť podle stanoviska vlády je podněcování, nábor a výcvik k teroristickému trestnému činu jednáním, které je již dostatečně pokryto platným a účinným trestním zákonem č. 140/1961 Sb., stejně jako návrhem nového trestního zákoníku.

V rámci rozpravy se poté dotázal, proč je ČR vedle Irska jedinou členskou zemí EU, která prozatím ještě nepodepsala Úmluvu Rady Evropy o prevenci proti terorismu.

Spolupracovník nám. M. Moulise vysvětlil, že výhradu k Úmluvě vneslo také Dánsko a Ukrajina, přičemž jejím důvodem, a rovněž důvodem stanoviska ČR, je problematika hodnocení teroristických trestných činů jako politických trestných činů a s tím související problematika stíhání a vydávání pachatelů těchto trestných činů.

Nám. M. Moulis podotkl, že ČR se v souvislosti s těmito trestnými činy vydala cestou evropského zatýkacího rozkazu.

Posl. A. Čurdová potvrdila, že ČR je v rámci Rady Evropy za absenci ratifikace příslušné Úmluvy kritizována, a vyjádřila svůj názor, že by pozice ČR možná stála za přehodnocení ve světle faktu, že teroristické trestné činy se váží zejména na „třetí“ země, nikoli na členskou země EU.

Posl. J. Bauer přitakal, že při jednáních s představiteli jiných zemí často slýchá dotazy na otázky postoje ČR k vydávání občanů ČR k trestnímu stíhání, či k trestní odpovědnosti právnických osob.

Nám. M. Moulis dodal, že právě k řešení těchto témat byla vytvořena společná komise ministerstva spravedlnosti a ministerstva vnitra, přičemž o výsledcích její práce bude výbor jistě informován.

Zpravodaj J. Kochan poté navrhl závěr stanoviska, kterým by výbor vzal dokument na vědomí a pověřil místopředsedu výboru, aby vzhledem k testování tohoto návrhu na soulad s principem subsidiarity v rámci COSAC, informoval o výsledku tohoto jednání sekretariát COSAC v tom smyslu, že dle výboru je předložený návrh v souladu s principem subsidiarity. Poslanci jednomyslně přijali jak závěr, tak finální usnesení */usn. č. 188, hlasování 6-0-0 je zachyceno v příloze/*.

3. Vládní návrh, kterým se Parlamentu České republiky předkládá návrh na vypovězení Úmluvy Mezinárodní organizace práce č. 45 ze dne 21. června 1935 o zaměstnávání žen podzemními pracemi v podzemí a dolech všech druhů, a článku 8 odst. 4 Evropské sociální charty ze dne 18. října 1961 /sněmovní tisk 336/

Mpř. P. Krill informoval, že sněmovní tisk č. 336, jímž je návrh na vypovězení Úmluvy MOP č. 45 o zaměstnávání žen v podzemí a dolech, byl výboru přikázán k projednání usnesením Poslanecké sněmovny č. 528. Pro uvedení tohoto návrhu předal slovo náměstkovi ministra práce a sociálních věcí MUDr. Mariánu Hoškovi a jeho spolupracovníkovi Mgr. Pavlu Pokornému.

Spolupracovník P. Pokorný sdělil, že hlavním důvodem vypovězení uvedené mezinárodní úmluvy je požadavek na soulad našeho právního řádu s evropskými předpisy – právě s těmi je totiž předmětná úmluva v rozporu. Dopadem tohoto kroku rozhodně nemá být zahájení zaměstnávání žen těžkou prací v dolech.

Zpravodajka A. Čurdová potvrdila, že i ze stanoviska legislativního odboru vyplývá, že právě nyní nastala vhodná doba pro vypovězení dané úmluvy, neboť tento krok mohou signatářské státy učinit pouze jednou za deset let. Po obsahové stránce však nepovažuje úmluvu za překonanou a proto vyjádřila své doporučení k přehodnocení návrhu na vypovězení této úmluvy.

V rámci rozpravy poté rozvinula svůj názor, že dochází k ustupování z původně ženám poskytované ochrany. Dochází tak k tomu, že chráněny jsou pouze ženy těhotné, kojící a nacházející se v období 9 měsíců po porodu, nicméně podle jejího názoru by se určitý stupeň ochrany měl poskytovat celkově ženám ve fertilním věku, neboť podpora porodnosti je obecně žádoucí a přínosná pro společnost. Navíc ochrana garantovaná ženám projednávanou úmluvou nevyhází bez dalšího pouze z pohlaví, nýbrž zohledňuje odlišnou fyziologii mužů a žen, které nejsou na těžkou práci v dolech uzpůsobeny.

Vyslovila rovněž svoji obavu z potenciálních sankcí, které by mohly dopadnout na ženy odmítající přijmout od úřadů práce v době svojí nezaměstnanosti nabídku práce v dolech. Tyto ženy by byly vystaveny riziku odepření vyplácení sociálních dávek. Své obavy demonstrovala na případu ze Spolkové republiky Německo, kde po legalizaci prostituce byla ženám takto nabízena práce v nočních barech a při neakceptaci takových nabídek došlo k odnětí sociálních dávek.

Poukázala rovněž na fakt, že ani Rakousko příslušnou úmluvu ještě nevypovědělo, a dosud nebylo ze strany Evropského soudního dvora nijak sankcionováno.

Posl. J. Bauer vyjádřil obdobné stanovisko jako zpravodajka tohoto dokumentu a zeptal se, zda jsou použitelné jiné nástroje, jak ochránit ženy před všemi zmíněnými situacemi.

P. Pokorný přitakal, že problematika ochrany žen ve fertilním věku se nedá podceňovat, nicméně v žádném jiném výrobním odvětví není ochrana žen tak silně zakotvena, a přesto k excesům nedochází. Vždy by se mělo zřejmě vycházet ze zdravotní způsobilosti konkrétní osoby, z níž jasně vyplývá, zda může takovou či onakou práci vykonávat.

Za úvahu podle něj stojí potenciální přezkoumání směrnic, s nimiž je úmluva v rozporu, v tuto chvíli však musíme vycházet ze stavu, který momentálně existuje.

K situaci Rakouska vysvětlil, že prozatím nebylo sankcionováno za nevypovězení úmluvy z časových důvodů. Coby členský stát EU mělo první šanci k výpovědi v roce 1997, tehdy však rozpor ještě nebyl avízován. Muselo tedy vyčkat na uplynutí dalšího desetiletého období a k výpovědi tak může přistoupit až nyní.

Posl. A. Čurdová přesto vyjádřila své obavy z existenciálních potíží, do kterých by se ženy po vypovězení úmluvy mohly dostat.

Posl. J. Carbol vyslovil názor, že otázka ochrany žen by stála za komplexní řešení, nejenom řešení v rámci jednoho odvětví práce v dolech.

Posl. P. Krill se zeptal, zda by opravdu mohla nastat zmíněná situace, kdy by ženám odmítajícím práci v dolech bylo odepřeno vyplácení sociálních dávek.

Nám. M. Hošek znovu přítomné ubezpečil, že takovýto výklad by byl nepřipustný, a žádný úřad práce by jistě ženy do těžké práce v dolech nikdy nenutil.

Posl. A. Čurdová dodala, že tohle všechno ukáže doba a praxe. Poté navrhla, aby poslanci přijali závěr usnesení, kterým by nesouhlasili s vládním návrhem vypovězení smlouvy. Poslanci tento návrh nepřijali */hlasování 4-1-3/*. Poté nepřijali ani protinávrh posl. J. Bauera o vyjádření souhlasu s vládním návrhem */hlasování 4-4-0/*. Výbor tedy nepřijal k tomuto bodu žádné usnesení.

4. Sdělení Komise Radě, Evropskému parlamentu, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů – "Modernizace sociální ochrany pro větší sociální spravedlnost a hospodářskou soudržnost: další pokrok v aktivním začleňování lidí nejvíce vzdálených trhu práce" /kód dokumentu 14101/07, KOM(2007) 620 v konečném znění/

Mpř. P. Krill uvedl, že k projednání tohoto dokumentu se výbor usnesl na 23. schůzi, a to usnesením č. 168. Prostřednictvím emailu byl všem rozeslán text dokumentu, rámcová pozice vlády a stanovisko zpracované ve spolupráci s PI.

Dokument uvedl ve smyslu rámcové pozice vlády náměstek ministra práce a sociálních věcí MUDr. Marián Hošek.

Zpravodajka A. Čurdová poukázala zejména na problematiku boje proti chudobě a konstatovala, že je velmi důležité přispívat k jejímu odstraňování nejen v rámci Evropy, ale na celém světě. Při tom je však třeba dbát na to, aby se tento boj neodehrával pouze na úrovni proklamací.

Nám. M. Hošek přitakal, že projednávaný dokument nepřináší žádný závazný rámec pro modernizaci sociální ochrany, nicméně vnímá jej jako další krok na cestě k dosahování větší sociální spravedlnosti a hospodářské soudržnosti.

Posl. A. Čurdová se jej zeptala, zda a případně kdy je možné očekávat nějaká závazná pravidla pro tuto oblast.

Spolupracovník Dr. Beneš potvrdil slova nám. M. Hoška, neboť podle něj dochází k posunu již tím, že se členské státy dohodly na zásadách postupu, i když metoda koordinace zůstává otevřená.

Zpravodajka navrhla závěr, kterým by výbor vzal dokument na vědomí a požádal vládu, aby ho informovala, jaké stanovisko bude dále zastávat při veřejné diskusi k tomuto dokumentu. Poslanci jednomyslně souhlasili jak se závěrem, tak se zněním usnesení */usn. č. 190, hlasování 7-0-0 je zachyceno v příloze/*.

5. Sdělení Komise Radě a Evropskému parlamentu – Jaderný ukázkový program /kód dokumentu 13566/07, KOM(2007) 565 v konečném znění/

K projednávání tohoto dokumentu se VEZ rozhodl usnesením č. 175 ze své 26. schůze. E-mailem byly poslancům rozeslány text dokumentu, rámcová pozice vlády */v příloze/* a návrh stanoviska vypracovaný ve spolupráci s Parlamentním institutem.

Dokument uvedla ve smyslu rámcové pozice vlády předsedkyně Státního úřadu pro jadernou bezpečnost Ing. Dana Drábová, Ph. D.

Zpravodaj J. Kochan konstatoval, že D. Drábová projednávaný dokument uvedla vyčerpávajícím způsobem a sdělil, že podle jeho názoru hlavní záměr dokumentu, jímž bylo iniciování širší debaty na téma jaderné energie, byl úspěšně naplněn.

V rámci rozpravy se zpravodaj J. Kochan zeptal na problematiku upravovanou v kapitole 6 dokumentu, která do budoucna předpokládá vyšší stupeň harmonizace v oblasti jaderné

bezpečnosti. Zajímalo ho zejména, jaký je postoj jiných členských států, konkrétně např. Rakouska coby naší sousední země.

Předsedkyně D. Drábová sdělila, že závazný právní dokument se pro tuto oblast hledá již asi 25 let, zatím ale ještě stále nebylo dosaženo konsenzu. Důvodem je přílišná rozdílnost názorů jak mezi státy „jadernými“ a „nejadernými“, tak v samotné skupině států „nejaderných“, z nichž některé zastávají stanovisko neutrální, a jiné jsou ostře proti. Jaderný balíček z roku 2004 byl zablokovan tzv. blokační minoritou, přičemž ale ani ČR v něm nespatořovala přidanou hodnotu k tomu, co je již zakotveno v národních právních řádech.

Zdůraznila dále, že skutečně důležitým tématem současnosti by měly být již existující jaderné bloky. Různost jejich stáří, rozdílnost použitých technologií a systémů by měly být diskutovány, ale konsenzus se zatím nerýsuje ani na tomto poli.

Jediným harmonizačním dokumentem tedy stále zůstává Mezinárodní konvence o jaderné bezpečnosti, v níž jsou obsaženy základní požadavky, které „jaderná“ země musí zajišťovat.

Zástupce MPO Ing. Hubáček dodal, že o stanovení požadavků na nové jaderné bloky se snažilo Finsko, čímž došlo alespoň k nějakému prozatímnímu pokroku. Vyjednávání na tomto poli jsou však velmi citlivá.

Zpravodaj J. Kochan se dále dotázal, zda nadále existuje tzv. dohoda z Melku.

Předsedkyně D. Drábová vysvětlila, že tato dohoda nespĺňuje mezinárodně-právní formální kritéria, aby mohla být posuzována jako standardní mezinárodní smlouva. V důsledku skutečnosti, že byla podepsána předsedou vlády, je však ze strany SÚJB posuzována jako závazná a závazky z ní plynoucí jsou tedy plněny. Je třeba si uvědomit, že tato dohoda nestanovuje nějaký konkrétní cíl či datum omezující její účinnost, a proto nikdy nedojde k jejímu finálnímu naplnění. K výměně informací v jaderné oblasti však již docházelo i v minulosti, neboť v roce 1982 byla podepsána tehdejšími Československem smlouva o takovéto výměně, což byl jistě krok poměrně odvážný. I dnes je dohoda z Melku nadstandardním instrumentem, o její naplňování je však ze strany SÚJB stále usilováno.

Mpř. P. Krill se zajímal o podmínky udělování licencí pro nové jaderné bloky, a dále o pravidla budování těchto nových bloků. Poukázal zejména na délku procesu než dojde k vybudování nového bloku a na související problém nedostatku příslušných odborníků.

Př. D. Drábová odpověděla, že vydávání licencí je záležitostí každého jednotlivého členského státu. Shodně však všechny země stanovují, že podmínkou udělení licence je povolení národního dozorového orgánu (v již zmiňovaném Finsku rozhoduje o udělení licence přímo vláda). Dále potvrdila, že budování nového jaderného bloku je záležitost skutečně dlouhodobá, od okamžiku vydání rozhodnutí o výstavbě až po připojení bloku do sítě je třeba počítat se lhůtou zhruba 12 – 15 let. Personální problematika v této oblasti je skutečně palčivá, je dokonce možné považovat ji za nejslabší článek v systému.

Zástupce MPO Ing. Hubáček dodal, že Fórum OECD adresovalo všem předsedům vlád výzvu, aby právě výchově jaderných odborníků věnovali zvýšenou pozornost.

Mpř. P. Krill se dále ptal na surovinovou bezpečnost, zda jsou k dispozici dostatečné zásoby uranu.

Př. D. Drábová konstatovala, že světové zásoby uranu skutečně nejsou nijak značné, a proto se počítá s tím, že koncepčně nové reaktory umožní využívání jiných izotopů. Je to však řešení, s nímž je možno počítat až ve vzdálenější budoucnosti, a proto je dobré zabývat se vývojem i jiných technologií.

Po uzavření rozpravy přednesl zpravodaj J. Kochan návrh závěru usnesení, kterým výbor bere dokument na vědomí a podporuje aktivní úsilí ČR úzce spolupracovat s mezinárodními institucemi v oblasti jaderné energetiky a podílet se aktivně na nových iniciativách. Poslanci závěr i usnesení přijali /usn. č. 191, hlasování 7-0-0 je zachyceno v příloze/.

6. Zelená kniha o budoucím společném evropském azylovém systému /kód dokumentu 10516/07, KOM(2007) 301 v konečném znění/

K projednávání tohoto dokumentu se VEZ rozhodl usnesením č. 143 ze své 18. schůze. E-mailem byly poslancům rozeslány text dokumentu, rámcová pozice vlády */v příloze/* a návrh stanoviska vypracovaný ve spolupráci s Parlamentním institutem.

Dokument uvedl ve smyslu rámcové pozice vlády první náměstek ministra vnitra Ing. Jaroslav Salivar.

Zpravodajka A. Čurdová konstatovala, že projednávaná zelená kniha je dalším krokem v naplňování závazků obsažených v Haagském programu, přičemž v tomto konkrétním případě jde o vytvoření společného azylového prostoru. Svým obsahem je zelená kniha rozdělena do čtyř částí, jimiž jsou 1) legislativní nástroje; 2) nástroje doprovázející implementaci; 3) solidarita a vzájemné sdílení břemene; 4) vnější rozměr azylu.

V rámci rozpravy se zeptala, jaké jsou představy ministerstva vnitra o budoucnosti společného azylového systému, dále jak vypadá a jak je využíván společný portál informující o zemích původu a jaké je čerpání ČR z Evropského fondu pro uprchlíky.

Spolupracovník náměstka Dr. Haišman uvedl, že v budoucnu je potřebné harmonizovat jak přijímací standardy, tak také výcvik lidí přicházejících do kontaktu s azylanty. To vše by mohlo být zabezpečeno prostřednictvím jednoho azylového úřadu, je však zapotřebí nejprve vyřešit otázku, kterou „tradici“ zvolit, zda jižní, severní, nebo středoevropskou. Česká azylová politika byla koncipována podle německého vzoru.

K další otázce uvedl, že společný portál informací je zatím jediným společným nástrojem mezi členskými zeměmi. ČR je s jeho využíváním spokojena, také díky dobré spolupráci na bilaterálních úrovních.

K Evropskému uprchlickému fondu uvedl, že čerpání ČR činilo za uplynulý rok 30 – 40 %. Důvodem je skutečnost, že azylová oblast je dostatečně saturována státním rozpočtem. Přesto je podle jeho názoru v roce 2008 očekáváno čerpání vyšší.

Mpř. P. Krill se dotázal, s jakou maximální harmonizací se počítá, jak bude určováno, která země přijme nejvíc azylantů.

Nám. J. Salivar konstatoval, že by měla existovat společná zodpovědnost, nelze tedy počítat s tím, že některá země by se azylantům otevřela úplně a jiná nikoli.

Spolupracovník Dr. Haišman podotknul, že bylo překvapivým zjištěním, jak málo společného mají azylové politiky jednotlivých členských států. Proto je přínos projednávané zelené knihy jednoznačně pozitivní. ČR je v diskuzi o budoucnosti azylové politiky aktivní a harmonizaci podporuje. Nejprve je však třeba provést řádnou evaluaci současného stavu a poté se může dále hovořit o harmonizačních instrumentech.

Zpravodajka A. Čurdová navrhla závěr stanoviska, kterým by výbor vzal dokument na vědomí. Poslanci souhlasili a přijali usnesení */usn. č. 192, hlasování 7-0-0 je zachyceno v příloze/*.

Vzhledem k časové kapacitě poslanci souhlasili s návrhem mpř. P. Krilla, aby po následujícím bodu byly projednány body 12, 10, 8 a 9 */hlasování 7-0-0/*.

7. Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů – GALILEO na rozcestí: provádění evropských programů GNSS /kód dokumentu 7828/07, KOM(2007) 261 v konečném znění/

K projednávání tohoto dokumentu se VEZ rozhodl usnesením č. 163 ze své 21. schůze. E-mailem byly poslancům rozeslány text dokumentu, rámcová pozice vlády */v příloze/* a návrh stanoviska vypracovaný ve spolupráci s Parlamentním institutem.

Dokument uvedl ve smyslu rámcové pozice vlády náměstek ministra dopravy Ing. Petr Šlegr.

Zpravodaj P. Bratský konstatoval, že projekt GALILEO nabírá zpoždění a dochází zároveň i k nárůstu předpokládaných nákladů. ČR jej však považuje za potřebnou investici a je přesvědčena o jeho strategickém významu a potenciálu. Ze současné situace vyplývá, že ČR by se v letech 2007 – 2013 měla podílet na úhradě nákladů na tento projekt částkou zhruba 24 mil. EUR. Prioritním zájmem je tedy pro ČR zejména rychlost dokončení projektu.

V rámci rozpravy nikdo z poslanců nevystoupil, a proto zpravodaj P. Bratský přednesl návrh závěru, kterým by výbor vzal dokument na vědomí. Poslanci souhlasili */usn. č. 193, hlasování 8-0-0 je zachyceno v příloze/*.

12. Výběr z aktů a dokumentů EU zaslaných vládou Poslanecké sněmovně prostřednictvím výboru pro evropské záležitosti za období 22. října – 30. listopadu 2007 /dopřejednání/

Výběr z aktů a dokumentů EU zaslaných vládou Poslanecké sněmovně prostřednictvím výboru pro evropské záležitosti za období 1. prosince 2007 – 10. ledna 2008

Mpř. P. Krill konstatoval, že poslancům byly elektronickou cestou rozeslány 2 tabulky dokumentů */v příloze/*; mají je vytištěné i ve svých podkladech.

Nejprve se věnoval tabulce k dopřejednání. O čtyřech dokumentech se bude rozhodovat kvůli neúčasti předběžných zpravodajů na příští schůzi, dokumenty 15351/07, 15379/07, 15387/07, 15408/07 a 15458/07 se poslanci rozhodli na některé z příštích schůzí projednat a určili k nim posl. J. Šenfelda, posl. G. Kalábkovou a posl. P. Krilla jako zpravodaje; zbylých pět dokumentů bylo vzato na vědomí */usn. č. 194, hlasování 8-0-0 je zachyceno v příloze/*.

Poté přešel mpř. P. Krill k hlavní tabulce s novými dokumenty, v níž se poslanci rozhodli projednat jeden dokument (dokument 5127/08 – posl. P. Bratský), u dvaceti jedna dokumentů určili „předběžné zpravodaje“, podle jejichž doporučení se na příští schůzi rozhodnou, zda dokumenty výbor projedná, či jen vezme na vědomí. Ostatní dokumenty vzali poslanci na vědomí a poté odhlasovali závěrečné usnesení */usn. č. 195, hlasování 8-0-0 je zachyceno v příloze/*.

10. Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů – K celoevropsky bezpečnější, čistší a účinnější mobilitě: První zpráva o iniciativě Inteligentní automobil /kód dokumentu 13922/07, KOM(2007) 541 v konečném znění/

K projednávání tohoto dokumentu se VEZ rozhodl usnesením č. 175 ze své 26. schůze. E-mailem byly poslancům rozeslány text dokumentu, rámcová pozice vlády */v příloze/* a návrh stanoviska vypracovaný ve spolupráci s Parlamentním institutem.

Dokument uvedl ve smyslu rámcové pozice vlády náměstek ministra dopravy Jiří Hodač.

Zpravodaj P. Bratský konstatoval, že projednávaný dokument jednak podává zprávu o pokrocích dosažených v rámci iniciativy Inteligentní automobil, a jednak navrhuje nová opatření. Prioritní je při tom úplné zavedení tzv. systému eCall, který přinese značné zlepšení v oblasti bezpečnosti vozidel. Ve vztahu ke zlepšování čistoty vozidel je usilováno o snížení průměrné hodnoty emisí CO₂ u nových osobních a lehkých užitkových vozidel na úroveň 120 g/km. Pro oblast chytřejších vozidel je pak prioritní interakce člověka s automobilem. Všechny tyto cíle označil jako důležité pro zvyšování konkurenceschopnosti EU, neboť střet mezi euroamerickou a asijskou výrobní zónou je den ze dne markantnější.

Posl. J. Šenfeld se v rámci rozpravy zeptal, kdy se dá očekávat, že z výrobních linek vyjedou první automobily vybavené tímto novým systémem.

Nám. J. Hodač odpověděl, že přesný odhad ještě není zcela možný, je však možno uvažovat o konci roku 2009.

Spolupracovník náměstka Ing. Pichl doplnil, že poslední požadavky musí být ještě doladěny Evropským standardizačním institutem, což systému zabezpečí celoevropskou působnost.

Zpravodaj P. Bratský přednesl návrh závěru stanoviska, kterým by výbor vzal dokument na vědomí. Poslanci souhlasili /*usn. č. 196, hlasování 7-0-0 je zachyceno v příloze*/.

8. Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o ochraně chodců a ostatních nechráněných účastníků silničního provozu /kód dokumentu 13895/07, KOM(2007) 560 v konečném znění/

K projednávání dokumentu se VEZ rozhodl usnesením č. 168 ze své 23. schůze. E-mailem byly poslancům rozeslány text dokumentu, rámcová pozice vlády /*v příloze*/ a návrh stanoviska vypracovaný ve spolupráci s Parlamentním institutem.

Dokument uvedl ve smyslu rámcové pozice vlády náměstek ministra dopravy Jiří Hodač.

Zpravodaj P. Bratský sdělil, že projednáváný návrh přináší opatření kladoucí si za cíl snížit úmrtnost a počet zraněných na silnicích. Požadavky se vztahují jak na konstrukci a fungování vozidel, tak na systémy čelní ochrany, čímž má dojít ke zvýšení bezpečnosti chodců a jiných nechráněných účastníků silničního provozu. Konstatoval, že pokud dojde k přijetí tohoto návrhu nařízení, pak bude muset dojít ke změně v českém právním řádu a bude nezbytné zrušit vyhlášku MD č. 341/2002 Sb.

Posl. J. Šenfeld se v rozpravě dotázal, co se přesně rozumí systémem čelní ochrany.

Spolupracovník náměstka Ing. Pokorný vysvětlil, že se jedná o dosažení co nejvstřícnějšího způsobu konstrukce předních částí automobilů, aby byly v co nejvyšší míře eliminovány zranění chodců.

Poté zpravodaj P. Bratský navrhl závěr, kterým by výbor plně podpořil Rámcovou pozici vlády k dokumentu a požádal vládu, aby ho informovala o dalším projednávání tohoto dokumentu. Poslanci s tímto závěrem souhlasili a přijali usnesení /*usn. č. 197, hlasování 7-0-0 je zachyceno v příloze*/.

9. Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o schvalování typu vodíkových vozidel, kterým se mění směrnice 2007/46/ES /kód dokumentu 13927/07, KOM(2007) 593 v konečném znění/

K projednávání tohoto dokumentu se VEZ rozhodl usnesením č. 168 ze své 23. schůze. E-mailem byly poslancům rozeslány text dokumentu, rámcová pozice vlády /*v příloze*/ a návrh stanoviska vypracovaný ve spolupráci s Parlamentním institutem.

Dokument uvedl ve smyslu rámcové pozice vlády náměstek ministra dopravy Jiří Hodač.

Zpravodaj P. Bratský uvedl, že předložený návrh vychází z potřeby opatření zavádějící společné normy schvalování vozidel na vodíkový pohon. Ta v současné době nejsou zahrnuta do rámce schvalování typu vozidel, což vytváří překážky v zavádění vodíkových technologií a v obchodování v rámci vnitřního trhu. Využívání vodíku by přispělo ke snížení zátěže životního prostředí sektorem dopravy. Projednáváný návrh tedy předkládá soubor technických požadavků na vodíkové konstrukční části a systémy a na instalaci těchto komponent do vozidla za účelem zajištění jeho řádného fungování. V případě jeho přijetí by bylo nutné provést určité změny v národním právním řádu. ČR předložený návrh podporuje.

Mpř. P. Krill se v rámci rozpravy dotázal, jakým způsobem bude v oblasti dopravy vodík vyráběn.

Nám. J. Hodač potvrdil, že výroba vodíku je velmi náročná a tudíž i drahá. Sdělil, že příslušné výzkumné programy běží a dochází k testování provozu hromadné dopravy osob spočívajícím na tomto pohonu. Např. v SRN zavedlo město Hamburk autobusy městské hromadné dopravy jezdící na vodík.

Zpravodaj P. Bratský navrhl závěr, kterým by výbor vzal dokument na vědomí; poslanci souhlasili */usn. č. 198, hlasování 7-0-0 je zachyceno v příloze/*.

Vzhledem k časové rezervě navrhl mpř. P. Krill projednat ještě body č. 13 a 14, než se podle časového harmonogramu dostaví hosté k bodu č. 11. Poslanci s tímto postupem vyjádřili souhlas.

13. Dokumenty SZBP

Mpř. P. Krill sdělil poslancům, že ve svých materiálech najdou přehled dokumentů SZBP, zpracovaný Parlamentním institutem za měsíc prosinec */v příloze/*. Požádal poslance, aby si dokumenty přečetli a v případě zájmu o některé z témat se obrátili na sekretariát výboru.

14. Sdělení místopředsedy

V rámci tohoto bodu přednesl mpř. P. Krill poslancům několik záležitostí. Nejprve se věnoval nadcházejícím zahraničním aktivitám.

Informoval, že ve dnech 17. – 18. února t. r. se bude v Lublani konat pravidelné zasedání předsedů výborů pro evropské záležitosti, na němž proběhne jako vždy příprava následujícího „velkého“ COSACu. Navrhnul tedy, aby výbor svým usnesením doporučil organizačnímu výboru schválení jeho vyslání na toto jednání. Zároveň navrhl, aby náhradníkem byl stanoven mpř. J. Bauer. Poslanci s tímto návrhem souhlasili */usn. č. 199, hlasování 7-0-0 je zachyceno v příloze/*.

Dále informoval o konání Společného meziparlamentního setkání, spoluorganizovaného Evropským parlamentem a Parlamentem Slovinska, které se uskuteční v Bruselu ve dnech 11. – 12. února t. r. Jeho tématem bude Lisabonská strategie, přičemž jednotlivé pracovní skupiny se budou věnovat následujícím oblastem: 1) Vnitřní trh a strategie výzkumu a vývoje – odpovědi na globalizaci; 2) Investice do lidských zdrojů a pracovní trh; 3) Měření a monitorování přínosů Lisabonské strategie. Poslanci navrhli delegaci ve složení posl. P. Krill, J. Bauer, L. Zelenková, G. Kalábková, jako náhradníci posl. J. Kochan a J. Šenfeld, a přijali v této věci usnesení */usn. č. 200, hlasování 7-0-0 je zachyceno v příloze/*.

Následně mpř. P. Krill konstatoval, že v důsledku odchodu bývalého předsedy O. Lišky z výboru je třeba znovu obsadit místo zástupce ve výboru pro zlepšování kvality života, občanskou společnost a kulturu Parlamentního shromáždění EU – Středomoří (EMPA). Navržen byl posl. Jozef Kochan a poslanci svým hlasováním jeho nominaci schválili */usn. č. 201, hlasování 7-0-0 je zachyceno v příloze/*.

Poté se mpř. P. Krill obrátil na poslance s dotazem, kdo se ujme psaní dalšího editoriału na webové stránky výboru. K tomuto úkonu se přihlásil posl. Jan Bauer.

Mpř. P. Krill otevřel diskuzi k návrhu harmonogramu činnosti výboru v prvním pololetí letošního roku. Poslanci vyjádřili souhlas zejména s konáním schůzí zejména ve výborových týdnech a nikoli (pokud to nebude nevyhnutelné) v týdnech plenárních. Shodli se rovněž na konání výjezdní schůze v měsíci květnu, její přesný termín a program však ještě bude upřesněn.

Na závěr tohoto bodu poslanci přijali usnesení, kterým pověřili mpř. P. Krilla k přípravě a svolání následující schůze výboru */usn. č. 202, hlasování 7-0-0 je zachyceno v příloze/*.

11. Návrh nařízení Rady o založení společného podniku pro palivové články a vodík /kód dokumentu 13843/07, KOM(2007) 571 v konečném znění/

K projednávání tohoto dokumentu se VEZ rozhodl usnesením č. 168 ze své 23. schůze. E-mailem byly poslancům rozeslány text dokumentu, rámcová pozice vlády */v příloze/* a návrh stanoviska vypracovaný ve spolupráci s Parlamentním institutem.

Dokument uvedl ve smyslu rámcové pozice vlády náměstek ministra školství, mládeže a tělovýchovy prof. Ing. Vlastimil Růžička.

Zpravodaj P. Bratský potvrdil, že předložený dokument přináší velmi užitečný návrh na založení společného podniku pro palivové články a vodík. Jde o další společnou iniciativu v rámci sedmého rámcového programu, podporující partnerství soukromého a veřejného sektoru. Zúčastněným subjektům by se tak otevřel prostor pro efektivní spolupráci, integraci výzkumu a vývoje, a došlo by k vybudování evropského výzkumného prostoru.

Mpř. P. Krill se v rámci rozpravy zajímal, na jakou dobu je uvedený projekt plánován.

Nám. V. Růžička odpověděl, že společný podnik bude ustaven na období 10 let.

Posl. J. Kochan se zeptal, zda už je známo nějaké průmyslové využití těchto technologií.

Nám. V. Růžička sdělil, že zatím není takto konkrétní využití známo.

Zpravodaj P. Bratský následně přednesl návrh závěru, kterým by výbor vzal dokument na vědomí. Poslanci souhlasili */usn. č. 203, hlasování 7-0-0 je zachyceno v příloze/*.

15. Různé

V rámci tohoto bodu nevystoupil žádný poslanec.

Čtvrtěční schůze skončila v 16:05 hodin.

PÁTEK 18. LEDNA**Přítomni:** prezenční listina**Omluveni:** prezenční listina**Hosté:** prezenční listina**16. Priority slovinského předsednictví**

Mpř. P. Krill přivítal velvyslance Slovinské republiky v ČR J. E. France Buta. Připomněl, že představování priorit velvyslanci předsednických zemí se stalo již na výboru tradicí.

J. E. F. But uvedl, že Slovinsko se jako první z „nových členských zemí“ ujalo vedení Evropské unie a rádo by ukázalo, že i „nováčci“ umí předsednictví EU dobře zvládnout. Konstatoval, že Slovinsko končí spolupráci „troiky“ po Německu a Portugalsku, a od poloviny roku 2008 převezme „štafetu“ další trojice zemí. Uvedl, že spolupráce se dvěma zmíněnými zeměmi byla velmi dobrá, nicméně přípravu a realizaci vlastního předsednictví zvládlo Slovinsko bez jakékoli výrazné pomoci od těchto zkušených partnerů. Pro zabezpečení výkonu předsednictví i v těch zemích, kde Slovinsko nemá vlastní diplomatické zastoupení, byla uzavřena dohoda s Francií, která umožnila Slovinsku využít vlastní diplomatické mise. Motto slovinského předsednictví zní: „Synergie pro Evropu“.

Slovinské předsednictví je definováno následujícími pěti hlavními prioritami, přičemž J. E. F. But uvedl, že až 80 % obsahu tvoří tzv. zděděná agenda:

- 1) Lisabonská smlouva – v této souvislosti se Slovinsko hodlá zaměřit na získávání podpory pro ratifikaci Lisabonské smlouvy. Jeho ambicí je, aby do konce předsednictví proběhla ratifikace v co největším počtu členských zemí EU (v optimálním případě se odhaduje až 20 zemí);
- 2) Lisabonská strategie – Slovinsko se chce soustředit na nový tříletý cyklus obnovené Lisabonské strategie, přičemž jako prioritní oblasti spatřuje: 1) utváření inovativní a kreativní expertní společnosti; 2) vytváření podmínek pro konkurenční a dynamické obchodní prostředí; 3) rozvíjení lidského kapitálu a řešení demografických problémů tak, aby byla zajištěna širší účast na trhu práce; 4) řešení problematiky energií a životního prostředí;
- 3) Problematika změny klimatu a energií – tato tematika patří mezi „zděděné“ materie. J. E. F. But se domnívá, že tuto kapitolu bude uzavírat až české předsednictví. Slovinsko mj. zamýšlí otevřít téma práva na užívání jaderné energie pro mírové účely;
- 4) Rozšíření EU, politika evropského sousedství – Slovinsko bude pokračovat v přístupových rozhovorech s Chorvatskem a Tureckem, zvláštní pozornost však bude věnovat zejména Kosovu. Pokud by došlo k vyhlášení nezávislosti Kosova, vyhlásí Slovinsko ihned mimořádné zasedání GAERCu a bude se snažit udržovat jak unijní jednotu, tak stabilitu v Kosovu a Srbsku.
- 5) Evropský rok mezikulturního dialogu – Slovinsko bude rozvíjení mezikulturního dialogu velmi podporovat, přičemž jako hlavní záležitosti hodnotí překonávání předsudků v migraci, boj proti organizovanému zločinu a terorismu.

Zahraničně-politická agenda slovinského předsednictví zahrnuje přípravu a realizaci 4 summitů, jimiž jsou setkání EU – Latinská Amerika, EU – USA, EU – Rusko a EU – Japonsko.

Posl. P. Vanoušek se zajímal o „technologii přípravy“ slovinského předsednictví a zeptal se, jak dlouho probíhala jeho příprava, jak je předsednictví vnímáno slovinskou veřejností a jaké jsou vztahy v rámci politického spektra.

J. E. F. But uvedl, že slovinská veřejnost přirozeně nevěnuje předsednictví takovou pozornost jako např. slovinští politici. Ti se však shodli na názoru, že výkon předsednictví je záležitostí celé země, a proto byla učiněna dohoda mezi koalicí a opozicí tak, že obě strany budou usilovat o dosažení co nejlepších výsledků a o co nejúspěšnější zvládnutí předsednictví.

Na dotaz k délce přípravných prací velvyslanec odpověděl, že přípravy běžely v několika „rychlostních“ fázích, přičemž technicky byly zahájeny asi 4 roky předem, 3 roky předem běžely intenzivně a 2 roky před předsednictvím už superintenzivně. Priority samotné však byly stanoveny až před začátkem předsednictví.

Posl. A. Čurđová pochválila zejména sociální rozměr priorit slovinského předsednictví. Dále se však pozastavila nad podporou Slovinska, pokud dojde k jednostrannému vyhlášení samostatnosti Kosova. Došlo by tím podle jejího názoru k prolomení mezinárodního práva, a mohlo by dojít i k oživení starších, avšak utlumených problémů, jakými jsou např. Moldavie či Abcházie.

J. E. F. But sdělil, že ačkoli se zmíněnými výhradami může souhlasit, tak de facto není v Radě Evropy nikdo, kdo by osamostatnění Kosova uměl zabránit. Reálná situace je taková, že Srbsko má v Kosovu již mizivý vliv a Kosovo se stává samostatným územím pod mezinárodní správou. EU pod vedením Slovinska by tedy nechala rozhodnutí o uznání či neuznání samostatnosti Kosova na jednotlivých členských státech.

Posl. L. Zelenková se zeptala, čím by Slovinsko chtělo motivovat členské státy k brzké ratifikaci Lisabonské smlouvy, zejména ty země, u nichž je zřejmé, že rychlá ratifikace nebude zřejmě možná.

J. E. F. But sdělil, že Slovinsko by v takových případech uskutečnilo jednání s příslušnou vládou a parlamentem, aby analyzovalo situaci a mohlo pomoci k dosažení potřebných opatření. Podle jeho názoru je možné, aby proces ratifikace proběhl do konce roku 2008.

Posl. G. Kalábková se zeptala, jaký by byl názor Slovinska na umístění sídla projektu Galileo v Praze.

J. E. F. But odpověděl, že v tuto chvíli je nejdůležitější, aby došlo především k aktivaci tohoto projektu. Pokud se týká umístění jeho sídla, je podle jeho názoru dobrým kandidátem ČR, stejně tak jako Slovinsko. Hlavním zájmem Slovinska ale je, aby sídlo bylo umístěno v nové, a nikoli staré, členské zemi.

17. Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů – K obecným zásadám flexikurity: větší počet a vyšší kvalita pracovních míst prostřednictvím flexibility a jistoty /kód dokumentu 10255/07, KOM(2007) 359 v konečném znění/

K projednávání tohoto dokumentu se VEZ rozhodl usnesením č. 163 ze své 21. schůze. E-mailem byly poslancům rozeslány text dokumentu, rámcová pozice vlády */v příloze/* a návrh stanoviska vypracovaný ve spolupráci s Parlamentním institutem.

Dokument uvedl ve smyslu rámcové pozice vlády náměstek ministra práce a sociálních věcí JUDr. Petr Šimerka.

Zpravodajka L. Zelenková uvedla, že v předloženém sdělení se Komise snaží o stanovení určitých charakteristik flexikurity, za něž považuje flexibilní a spolehlivá ujednání, komplexní strategii celoživotního vzdělávání, účinné aktivní politiky v oblasti trhu práce a moderní systémy sociálního zabezpečení. Jako inspiraci pro členské země při provádění jejich politik zaměstnanosti potom předkládá následujících osm zásad: 1) zahrnutí všech čtyř výše uvedených charakteristik; 2) rovnováhu mezi právy a povinnostmi všech zúčastněných; 3) zohlednění

specifik jednotlivých členských států; 4) omezení rozdílů na trhu práce mezi „insidery“ a „outsidery“; 5) podporu interní i externí flexikurity; 6) podporu rovnosti žen a mužů; 7) vytváření prostředí důvěry a dialogu mezi veřejnými orgány a sociálními partnery; 8) soulad finančního zajištění politiky flexikurity s principem spolehlivých a finančně udržitelných rozpočtových politik.

Konstatovala dále, že evropské sdružení malých a středních podniků a řemeslníků toto sdělení Komise vítá a souhlasí s nastíněnými principy. ČMKOS vyjádřila výhradu k pozici vlády ČR k tomuto dokumentu, zejména ve vztahu k požadavku na vytvoření prostředí důvěry a dialogu mezi veřejnými orgány a sociálními partnery.

V rámci rozpravy požádala poslance o slovo paní Vladimíra Drbalová, reprezentující Svaz průmyslu a dopravy. Poslanci s jejím požadavkem vyslovili souhlas */hlasování 8-0-0/*. Ve svém vystoupení vyslovila podporu principu flexikurity, avšak zdůraznila zejména potřebu vyváženosti na obou stranách, čili jak na straně zaměstnanců, tak na straně zaměstnavatelů.

Následně zpravodajka L. Zelenková přednesla svůj návrh závěru, kterým by výbor vzal dokument na vědomí. Poslanci souhlasili a přijali závěrečné usnesení */usn. č. 204, hlasování 8-0-0 je zachyceno v příloze/*.

18. Sdělení Komise – Podpora plnohodnotné účasti mladých lidí na vzdělávání, zaměstnanosti a ve společnosti /kód dokumentu 12772/07, KOM(2007) 498 v konečném znění/

K projednávání tohoto dokumentu se VEZ rozhodl usnesením č. 167 ze své 23. schůze. E-mailem byly poslancům rozeslány text dokumentu, rámcová pozice vlády */v příloze/* a návrh stanoviska vypracovaný ve spolupráci s Parlamentním institutem.

Dokument uvedl ve smyslu rámcové pozice vlády ministr školství, mládeže a tělovýchovy Mgr. Ondřej Liška a poté jej doplnil náměstek ministra práce a sociálních věcí JUDr. Petr Šimerka.

Zpravodajka L. Zelenková vyjádřila souhlas s úvodními projevy a konstatovala, že skutečnost nezaměstnanosti mladých lidí, jejich špatného či nevhodného vzdělání a kvalifikace, špatného zdravotního stavu (jedná se zejména o problémy s nadváhou a obezitou, a dále problémy spjaté s konzumací alkoholu) a malé účasti na „občanství“ jsou palčivými problémy celé EU. Strategii na jejich řešení se snaží předestřít projednáváný dokument. Komise se v něm snaží vyzvat členské státy ke stanovení priorit v kvalitě a kvantitě investic do vzdělání v raném dětství, k modernizaci vyššího vzdělání zejména s přihlédnutím k odstranění nesouladů mezi výsledky vzdělávání a požadavky trhu práce. Dále pak apeluje na zavedení Evropského rámce kvalifikací, který podpoří mobilitu mladých studentů a pracovníků, a potvrdí platnost jejich znalostí dosažených formálními i neformálními způsoby.

V rámci rozpravy vystoupil posl. P. Bratský, který poukázal na skupinu mladých lidí, začínajících svůj život po odchodu z dětských domovů. Zdůraznil obtížnost jejich situace a vyjádřil svůj názor, že by ani tato skupina neměla být opomíjena při tvorbě koncepce podpory mladých lidí.

Posl A. Čurdová zhodnotila projednáváný materiál jako výborné obecné východisko k řešení uvedených problémů. Zároveň však upozornila na potřebu konání konkrétních kroků a zdůraznila potřebu posílení boje proti chudobě s tím, že v podmínkách naší země se jedná zejména o skupiny romských obyvatel. Dále se zeptala na obsah pojmu modifikace počátečního vzdělávání.

Zpravodajka L. Zelenková vysvětlila pojmy počáteční vzdělávání a další vzdělávání, přičemž prvním z nich se rozumí vzdělávání počínající v mateřských školách a končící nástupem do zaměstnání, kdežto druhý pojem označuje vzdělávání pracujících lidí.

Ministr O. Liška vyjádřil své přesvědčení, že při řešení zmíněných otázek je nutné prohloubit spolupráci MŠMT, MPSV, MZ a MV. Zároveň podotkl, že by byl nerad, aby koncepční práce ustrnuly na abstraktní úrovni, a proto se zasadí o jejich uvádění do reálného života a praxe.

Potvrdil dále potřebu věnování pozornosti i problémům dětí odcházejícím z ústavní péče, což však představuje ve vztahu k projednávanému dokumentu jeden z užších a velmi specifických problémů. Obecně považuje za velmi důležité úsilí o soulad požadavků trhu práce s produkcí škol, přičemž zmínil, že je důležité, aby si pracovníci všeobecně uvědomovali, že bude normální a běžné změnit svoji kvalifikaci i několikrát za život.

Mpř. P. Krill poukázal na nedostatek mladých lidí, kteří by se věnovali studiu technických oborů. Podle jeho názoru chybí atraktivita a společenské ocenění těchto oborů, přestože nedostatek jejich absolventů zákonitě přináší trhu problémy.

Zpravodajka L. Zelenková přednesla návrh závěru, kterým by výbor vzal dokument na vědomí a požádal vládu, aby ho informovala o dalších aktivitách vztahujících se k tomuto dokumentu. Poslanci se závěrem souhlasili a přijali usnesení /*usn. č. 205, hlasování 8-0-0 je zachyceno v příloze*/.

19. Sdělení Komise Radě, Evropskému parlamentu, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů – Akční plán vzdělávání dospělých: K učení je vždy vhodná doba /kód dokumentu 13426/07, KOM(2007) 558 v konečném znění/

K projednávání tohoto dokumentu se VEZ rozhodl usnesením č. 168 ze své 23. schůze. E-mailem byly poslancům rozeslány text dokumentu, rámcová pozice vlády /*v příloze*/ a návrh stanoviska vypracovaný ve spolupráci s Parlamentním institutem.

Dokument uvedl ve smyslu rámcové pozice vlády ministr školství, mládeže a tělovýchovy Mgr. Ondřej Liška.

Zpravodajka L. Zelenková uvedla, že vzhledem k nepříznivému demografickému vývoji a jeho reálné predikci je velice důležité zaměřit se nejen na zvyšování hranice odchodu do důchodu, ale také na tzv. aktivní stáří, během něž by se senioři mnohem více podíleli na fungování společnosti a měli by více možností seberealizace. Zejména ale zdůraznila nezbytnost zaměření pozornosti na problematiku uznávání formálního i neformálního vzdělávání. V této souvislosti poukázala zejména na zákon č. 179/2006 Sb., o uznávání výsledků dalšího vzdělávání, a jeho uvádění v život.

Spolupracovník ministra O. Lišky Mgr. Jakub Stárek informoval, že zmiňovaný systém uznávání kvalifikací je již funkční a je možné jej nalézt na internetové adrese www.narodni-kvalifikace.cz.

Zpravodajka L. Zelenková poděkovala za tyto pozitivní informace a zeptala se, do kdy zhruba by mohl být systém kvalifikací hotov.

Mgr. J. Stárek sdělil, že fakticky nebude národní soustava kvalifikací hotova nikdy, neboť jednotlivé kvalifikace musí být neustále doplňovány, nicméně jejich hlavní portfolio by mělo být dokončeno zhruba v roce 2015.

Zpravodajka L. Zelenková navrhla závěr, kterým by výbor vzal dokument na vědomí a požádal vládu, aby ho informovala o dalším průběhu projednávání tohoto dokumentu a o aktivitách vztahujících se k rozvoji a dalšímu vzdělávání v ČR. Poslanci k tomuto přijali usnesení /*usn. č. 206, hlasování 9-0-0 je zachyceno v příloze*/.

Mpř. P. Krill navrhl, vzhledem k tematické provázanosti zbývajících dvou dokumentů, jejich společné projednání, a poslanci s tímto návrhem vyslovili souhlas /*hlasování 7-0-0*/.

20. **Návrh rozhodnutí Rady, kterým se provádí nařízení (ES) č. 168/2007 přijetím víceletého rámce na roky 2007 – 2012 pro Agenturu Evropské unie pro základní práva /kód dokumentu 13025/07, KOM(2007) 515 v konečném znění/**
 21. **Návrh rozhodnutí Rady o uzavření dohody mezi Evropským společenstvím a Radou Evropy o spolupráci mezi Agenturou Evropské unie pro základní práva a Radou Evropy /kód dokumentu 12668/07, KOM(2007) 478 v konečném znění/**
-

K projednávání těchto dokumentů se VEZ rozhodl usnesením č. 167 ze své 23. schůze. E-mailem byly poslancům rozeslány texty dokumentů, rámcové pozice vlády */v příloze/* a návrh stanoviska vypracovaný ve spolupráci s Parlamentním institutem.

Dokument uvedla ve smyslu rámcové pozice vlády vedoucí Sekretariátu Rady vlády pro lidská práva Mgr. Lucie Otáhalová.

Zpravodaj P. Bratský konstatoval, že ČR podporovala jak vznik Agentury EU pro základní práva, tak její co nejširší spolupráci s Radou Evropy. Zároveň sdělil, že agentura by se měla zabývat především oblastmi, v nichž má ES své kompetence (např. migrace, azyl a diskriminace).

Posl. A. Čurdová v rámci rozpravy potvrdila, že na straně Rady Evropy se při přípravě projednávané dohody velmi diskutovalo o zabránění případnému dublování obou těchto subjektů, nicméně stávající stav poskytuje dobré východisko pro správný postup.

Zpravodaj P. Bratský navrhl závěr, kterým by výbor vzal oba projednávané návrhy na vědomí. Poslanci souhlasili */usn. č. 207, hlasování 9-0-0 je zachyceno v příloze/*.

Schůze skončila ve 12:30 hodin.

/zapsala Lenka Mozgová/

Josef Šenfeld v. r.
ověřovatel výboru

Petr Krill v. r.
místopředseda výboru