

Parlament České republiky  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2024**  
9. volební období

**ZÁPIS**

ze 28. schůze Výboru pro životní prostředí,  
která se konala dne 17. dubna 2024  
20 minut po skončení schůze Poslanecké sněmovny, nejdříve však ve 14:20

---

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1/1, 118 26 Praha 1  
místnost č. K 49 / přízemí

**Přítomni:** Ing. Ondřej Babka, Ing. Josef Bernard, Mgr. Richard Brabec, Ing. Jan Bureš, DBA, Ing. Eva Fialová, Ing. Stanislav Fridrich, Jan Hofmann, Mgr. Jiří Kobza, Klára Kocmanová, Ing. Václav Král, Ing. Jana Krutáková, MUDr. Zdenka Němečková Crkvenjaš, MBA, Ing. et Ing. Miloš Nový, Ing. Berenika Peštová, Ph.D., David Pražák, Ing. Karel Smetana, Mgr. Bc. David Šimek, MBA, Ing. Karel Tureček

**Omluveni:** Ing. Lukáš Vlček

**Hosté:** Mgr. Petr Hladík, ministr, MŽP  
Mgr. Petr Holub, vrchní ředitel sekce ochrany klimatu, MŽP  
JUDr. Libor Dvořák, Ph.D., ředitel odboru legislativního, MŽP  
Mgr. Tomáš Hrdlička, vrchní ministerský rada, MŽP  
Mgr. Mark Rieder, ředitel, ČHMÚ  
Mgr. Libor Černíkovský, ředitel pro meteorologii a klimatologii, ČHMÚ  
Ing. Eduard Levý, náměstek člena vlády, MŽP  
Ing. Michal Servus, vrchní ředitel sekce ochrany přírody a krajiny, MŽP  
Ing. Lukáš Záruba, ředitel odboru ochrany vod, MŽP  
JUDr. Petra Teršlová, vrchní ministerský rada, MŽP  
Ing. Alena Binhacová, odbor vodohospodářské politiky, MZe  
Ing. Linda Stuchlíková, ředitelka odboru adaptace na změnu klimatu, MŽP  
Ing. Jan Bačovský, vedoucí oddělení ochrany zemědělské půdy, MŽP  
JUDr. Martina Franková, Ph.D., vrchní ministerský rada, MŽP  
Mgr. Václav Kadlec, Ph.D., vedoucí Oddělení půdy, MZe  
Mgr. Daniel Albrecht, vedoucí Oddělení vnější legislativy, MZe

JUDr. Aleš Mácha, Ph.D., vrchní ministerský rada, odbor legislativní, MMR  
Mgr. Ing. Petr Lepeška, vedoucí oddělení, oddělení koncepční a metodické,  
odbor územního plánování, MMR  
Ing. Lukáš Černohorský, náměstek člena vlády, MMR  
Ing. Jan Šíma, ředitel odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních  
závazků, MŽP  
RNDr. Jindřiška Jelínková, Ph.D., AOPK  
Martin Štoll, asistent poslance Turečka  
JUDr. Jiří Krušina, Asociace pro využití obnovitelných zdrojů energie z.s.  
Robert Turinský, místopředseda SPVEZ z. s.  
Martin Mikule, zástupce organizace SPVEZ z. s.  
Tomáš Renčín, Asociace vodní turistiky a sportu  
Stanislav Ježek, Asociace vodní turistiky a sportu  
Mgr. Jitka Lášková, Ústav výzkumu globální změny AV ČR,  
Mgr. David Zdvořáček, Český rybářský svaz, z. s.  
RNDr. František Pelc, ředitel AOPK  
Kotrlová, PSP  
Burian, ČTK  
Hlínka, KZPS  
Pokorný, MPO

## NÁVRH PROGRAMU:

1) Zahájení

2) Vládní návrh zákona o veřejné hydrometeorologické službě /[ST 637](#)/

Přizván zástupce Ministerstva životního prostředí  
Zpravodajka předsedkyně Ing. Jana Krutáková

3) Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně  
některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů /[ST 569](#)/

Přizván zástupce Ministerstva životního prostředí  
Zpravodaj poslanec Ing. Karel Tureček

4) Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského  
půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /[ST 579](#)/

Odůvodní zástupce Ministerstva životního prostředí  
Zpravodaj poslanec Ing. Karel Smetana

5) Návrh ROZHODNUTÍ RADY o postoji, který má být zaujat jménem Evropské unie k  
předložení návrhů na změnu příloh II a III Úmluvy o ochraně evropských planě

rostoucích rostlin, volně žijících živočichů a přírodních stanovišť s ohledem na zasedání stálého výboru úmluvy, 17071/23, COM(2023) 799 final

Odůvodní zástupce Ministerstva životního prostředí  
Zpravodaj poslanec Ing. Karel Smetana

## 6) Návrh termínu a pořadu příští schůze Výboru

### 1. Zahájení

Předsedkyně Ing. Jana Krutáková zahájila 28. schůzi Výboru a přivítala všechny přítomné účastníky.

Upozornila, že jednání Výboru je nahráváno, záznam a zápis budou zveřejněny na webových stránkách Výboru. Jednání je přenášeno prostřednictvím streamu č. 4. Odkaz na stream si zájemci mohou nalézt v aktualitách na výborových stránkách Poslanecké sněmovny. Předsedkyně se dotázala, zda má někdo návrh na doplnění programu. Jelikož se nikdo nepřihlásil nechala přítomné poslance hlasovat o návrhu programu.

#### Hlasování o návrhu programu

Hlasování č. 1: Pro 15                      Proti 0                      Zdržel se 0

Ověřovatelem dnešní schůze jmenovala předsedkyně poslance Ing. et Ing. Miloše Nového.

Předsedkyně dala hlasovat o vyslovení souhlasu Výboru s tím, aby hosté mohli vystoupit ke každému bodu jednou s příspěvkem maximálně 2 minuty.

Hlasování č. 2: Pro 14                      Proti 0                      Zdržel se 0

Sdělila, že z jednání Výboru se omluvil poslanec Vlček.

Předsedkyně uvedla, že se od 16:00 hodin omlouvá z jednání a vedením schůze pověří místopředsedu Výboru Ing. Jana Bureše, DBA.

### 2. Vládní návrh zákona o veřejné hydrometeorologické službě [/ST 637/](#)

Předsedkyně otevřela 2. bod jednání, a jako zpravodajka tohoto tisku pověřila řízením schůze místopředsedu Bureše.

Místopředseda přivítal zástupce Ministerstva životního prostředí (dále jen MŽP) a zeptal se, jestli chtějí k tomuto bodu něco doplnit. Jelikož zástupci MŽP se o slovo nepřihlásili, zeptal se místopředseda zpravodajky Ing. Jany Krutákové, zda chce doplnit svoji zpravodajskou zprávu.

Jelikož se ani zpravodajka nepřihlásila o slovo místopředseda otevřel přerušenu obecnou rozpravu. Místopředseda uvedl, že ke sněmovnímu tisku 637 byl podán jeden komplexní pozměňovací návrh poslance Mgr. Bc. Davida Šimka, MBA.

Poslanec Šimek uvedl, že pozměňovací návrh (dále jen PN) který podal, je čistě legislativní úpravou toho, aby mohl Český hydrometeorologický ústav (dále jen ČHMÚ) pokračovat dál dle organizačního řádu.

Protože se nikdo další o slovo nepřihlásil, místopředseda uzavřel obecnou rozpravu a otevřel rozpravu podrobnou.

Poslanec Šimek se přihlásil k PN, který je v systému nahrán pod číslem 4206.

Nikdo další se do rozpravy nepřihlásil, proto ji místopředseda uzavřel a dal hlasovat o PN poslance Šimka.

Hlasování o PN k ST 637

Stanovisko zpravodajky – souhlasné

Stanovisko MŽP – souhlasné

Hlasování č. 3: Pro 16                      Proti 0                      Zdržel se 0

PN 4206 k ST 637 (*legislativně technické úpravy*) byl **přijat**.

Místopředseda požádal zpravodajku, aby Výbor seznámila s návrhem usnesení.

Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

**I. doporučuje** Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby návrh schválila ve znění přijatých pozměňovacích návrhů:

1. V § 1 písm. b) se slovo „postavení“ nahrazuje slovem „zřízení“.
2. V § 4 odst. 1 se věta první nahrazuje větou „Zřizuje se Ústav jako státní příspěvková organizace podřízená ministerstvu.“.
3. V § 9 odst. 2 se za slova „jejich technické parametry“ vkládají slova „a další určující prvky“ a slova „a technické“ se nahrazují slovy „a provozní“.
4. V § 9 odst. 3 se za slovo „data“ vkládají slova „podle zákona o právu na informace o životním prostředí<sup>8)</sup> nebo“.

Poznámka pod čarou č. 8 zní:

„<sup>8)</sup> § 2 písm. o) zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů.“.

Dosavadní poznámka pod čarou č. 8 se označuje jako č. 9, a to včetně odkazu na ni.

5. V § 9 odst. 4 písm. b) se slova „za stavu ohrožení státu nebo válečného stavu anebo v době“ nahrazují slovy „v případě, kdy je vyhlášen stav ohrožení státu nebo válečný stav anebo v případě vyhlášení“.

6. V § 11 odst. 1 se slova „je ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona Ústavem podle tohoto zákona“ nahrazují slovy „se dnem nabytí účinnosti tohoto zákona považuje za Ústav zřízený tímto zákonem“.
7. V § 11 odst. 4 se slova „je ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona ředitelem“ nahrazují slovy „se dnem nabytí účinnosti tohoto zákona považuje za ředitele“.
8. V § 11 odst. 5 se slova „je organizačním řádem“ nahrazují slovy „se považuje za organizační řád“.

**II. p o v ě ř u j e** předsedkyni výboru, aby toto usnesení předložila předsedkyni Poslanecké sněmovny;

**III. z m o c ň u j e** zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi Výboru pro životní prostředí;

**IV. z m o c ň u j e** zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

Hlasování č. 4: Pro 16

Proti 0

Zdržel se 0

Usnesení č. 116: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=234903>

Usnesení bylo **přijato** a místopředseda předal řízení schůze předsedkyni, která ukončila 2. bod.

### **3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů /ST 569/**

Předsedkyně Krutáková zahájila 3. bod jednání 28. schůze a požádala zpravodaje Ing. Karla Turečka o podání zprávy o projednání návrhu zákona ve druhém čtení.

Zpravodaj nejprve připomněl vrácení zákona ze třetího do druhého čtení a do určité míry shody na společném pozměňovacím návrhu (dále jen PN), který je uvedený pod číslem D1.1 až D1.13. Proběhlo opakované druhé čtení s tím, že k PN se ve druhém čtení ještě přihlásili poslanci Zuna, Kocmanová a Šimek. Upozornil, že zůstaly v platnosti usnesení přijatá tímto Výborem a Zemědělským výborem v rámci původního druhého čtení. Závěrem sdělil, že má připravený návrh hlasovací procedury.

Předsedkyně poděkovala zpravodaji za úvodní slovo. Přivítala zástupce Ministerstva životního prostředí (dále jen MŽP) a dotázala se, zda se chtějí vyjádřit k předloženým PN.

Ministr životního prostředí Mgr. Petr Hladík uvedl, že stanoviska MŽP k jednotlivým PN přednese při hlasování (MŽP vypracovalo a zaslalo svá stanoviska, viz příloha zápisu).

Předsedkyně přivítala i zástupce Ministerstva zemědělství (dále jen MZe) a dotázala se, zda se chtějí vyjádřit k předloženým PN.

Vedoucí Oddělení vnější legislativy MZe Mgr. Daniel Albrecht sdělil, že mají v zásadě shodu s MŽP, nicméně chtěl upozornit na dva PN, které byly k tomuto tisku podány a kdy mají za MZe zvýšený zájem, aby byly tyto PN přijaty. Jeden je PN poslankyně Kocmanové, který se týká náležitostí žádostí a náležitostí rozhodnutí podle vodního zákona. K tomuto PN se často objevovala připomínka, že to je zaplevelení právního řádu, ale ustanovení tohoto typu jsou ve všech ostatních zákonech v rámci zvláštní části správního řádu, např. i v novém stavebním zákonu. Jde o to, že náležitosti žádostí a náležitosti rozhodnutí správní řád přenechává zvláštním zákonům, aby případně doplňovaly nebo měnily. Není tedy jiná možnost, než aby náležitosti žádostí byly přímo ve vodním zákoně na úrovni zákona, nikoliv na úrovni vyhlášky. Tento PN byl velmi podrobně projednán se zástupci Legislativní rady vlády. Je přesvědčen, že návrh je takto v pořádku. Zároveň tím byl splněn úkol z pravidelných usnesení vlády, která ukládají tyto náležitosti žádostí do zákona dát.

Další PN B.4 až B.6, který byl schválen v Zemědělském výboru – jedná se o § 59 a vodního zákona – o jednorázovost nebo opakovanost náhrady za stavby vodních děl na cizích pozemcích. Stavby vodních děl na cizích pozemcích je nemilá věc, která se děla před rokem 2002. Nyní se již dít nemůže, neboť pokud se buduje nové vodní dílo, tak musí být vyřešeny pozemkové vztahy, ale v minulosti se to bohužel tak dělo. Vždy se vycházelo z toho, že náhrada, která se dává vlastníkovi zatopeného pozemku, je jednorázová. Judikoval to Nejvyšší i Ústavní soud. Nálezem Ústavního soudu bylo řečeno, že pokud má být náhrada jednorázová, tak to musí být uvedeno v zákoně. Stejně jako je to uvedeno třeba v zákoně o drahách. Soud neříká, že by jednorázová náhrada za takovýto typ omezení byla protiústavní, ale říká, že pokud má být jednorázová, musí to zákon výslovně uvést. Tento PN říká to, že tato náhrada je jednorázová. V rámci vyřešení právní jistoty tam přidali otázku služebností, které se budou zapisovat do katastru nemovitostí, kdy tato vodní díla budou služebnostmi. MZe připraví metodické podklady pro to, jak má vypadat osvědčení, které má vydávat stavební úřad. Závěrem požádal o podporu obou výše uvedených PN.

Předsedkyně poděkovala zástupci MZe a otevřela rozpravu.

Zpravodaj sdělil, že apeloval na kolegy, že by PN poslankyně Kocmanové měl být schválen, jinak by se dostali do situace, že za dva tři měsíce tu bude další novela. Řekl, že to bylo pečlivě projednáváno na Zemědělském výboru a sám ministr zemědělství Výborný shodil tento návrh s odůvodněním, že bude ještě jednat s ministrem Šalomounem. Zpravodaj se nicméně za tento PN také přimluvil. Také se přimluvil za jednorázovost náhrad, protože by to provozovatelům vodovodů a kanalizací a podnikům povodí působilo značné problémy.

Předsedkyně požádala zpravodaje o seznámení s návrhem hlasovací procedury pro třetí čtení.

Zpravodaj navrhl, aby hlasování ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona proběhlo v následujícím pořadí:

1. návrh legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny,
2. návrhy D1.1 až D1.13 (sněmovní dokument 4194) společně jedním hlasováním
  - pokud budou přijaty, jsou dále nehlasovatelné návrhy A.1., A.2, A.3, B.1, B.2 a G

3. návrh A.1 garančního výboru
  - jen pokud nebyly přijaty návrhy D1.1 až D1.13
  - pokud bude přijat návrh A.1, je dále nehlasovatelný návrh B.2
4. návrhy A.2 a A.3 garančního výboru pro životní prostředí
  - jen pokud nebyly přijaty návrhy D1.1 až D1.13
5. návrh B.1. zemědělského výboru
  - jen pokud nebyly přijaty návrhy D1.1. až D1.13.
6. pokud bude přijat návrh B.1, hlasovat návrh G (sněmovní dokument 4031) – pozměňovací návrh k návrhu B.1 zemědělského výboru
  - pokud nebude přijat návrh B.1, je návrh G dále nehlasovatelný
7. návrh B.2 zemědělského výboru
  - jen pokud nebyly přijaty návrhy D1.1 až D1.13 a A.1
8. návrh B.3 zemědělského výboru
9. návrhy B.4, B.5 a B.6 zemědělského výboru jedním hlasováním
10. návrh C (sněmovní dokument 3890)
11. návrhy D2.I až D2.VI (sněmovní dokument 4193) jedním hlasováním
  - pokud budou přijaty návrhy D2.I až D2.VI, jsou dále nehlasovatelné návrhy E.I až E.VI
12. návrhy E.I až E.VI (sněmovní dokument 4197) jedním hlasováním
  - jen pokud nebyly přijaty návrhy D2.I až D2.VI
13. návrhy F.1 až F.9 (sněmovní dokument 4013) jedním hlasováním
14. o návrhu zákona jako celku;

Předsedkyně nechala hlasovat o návrhu hlasovací procedury pro třetí čtení.

Hlasování č. 5: Pro 17                      Proti 0                      Zdržel se 0

Předsedkyně požádala zpravodaje, aby Výbor provedl hlasováním o jednotlivých PN, kde se k nim budou přijímat stanoviska. Uvedla, že nejprve se bude hlasovat o stanovisku navrženém zpravodajem a pokud neprojde doporučující ani nedoporučující stanovisko, bude PN bez stanoviska.

Předsedkyně zahájila hlasování o jednotlivých PN:

Hlasování o **PN D1.1 až D1.13** (*souhrnný PN poslance Šimka*)

Stanovisko zpravodaje – souhlasné

Stanovisko MŽP – souhlasné

Hlasování o doporučujícím stanovisku

Hlasování č. 6: Pro 17                      Proti 0                      Zdržel se 1

**Výbor přijal k PN D1.1 až D1.13 doporučující stanovisko.**





Hlasování o doporučujícím stanovisku

Hlasování č. 14: Pro 18                      Proti 0                      Zdržel se 0

**Výbor přijal k PN B.3 doporučující stanovisko.**

Hlasování o **PN B.4, B.5 a B.6** (*jednorázovost náhrady*)

Stanovisko zpravodaje – souhlasné

Stanovisko MŽP – neutrální

Hlasování o doporučujícím stanovisku

Hlasování č. 15: Pro 18                      Proti 0                      Zdržel se 0

**Výbor přijal k PN B.4, B.5 a B.6 doporučující stanovisko.**

Hlasování o **PN C** (*upravuje kompetence povodňových orgánů u hl. m. Prahy*)

Stanovisko zpravodaje – souhlasné

Stanovisko MŽP – neutrální

Hlasování o doporučujícím stanovisku

Hlasování č. 16: Pro 17                      Proti 0                      Zdržel se 0

**Výbor přijal k PN C doporučující stanovisko.**

Hlasování o **PN D2.I až D2.VI** (*vyvratitelná domněnka, výjimka s úpravou pro stávající malé vodní elektrárny*)

Stanovisko zpravodaje – neutrální

Stanovisko MŽP – souhlasné

Hlasování o doporučujícím stanovisku

Hlasování č. 17: Pro 3                      Proti 7                      Zdržel se 7

Výbor nepřijal doporučující stanovisko.

Hlasování o nedoporučujícím stanovisku

Stanovisko zpravodaje – neutrální

Stanovisko MŽP – nesouhlasné

Hlasování č. 18: Pro 7                      Proti 2                      Zdržel se 9

Výbor nepřijal nedoporučující stanovisko.

**Výbor nepřijal k PN D2.I až D2.VI žádné stanovisko.**

Hlasování o **PN E.I až E.VI** (*vyvratitelná domněnka zahrnující malé vodní elektrárny*)

Stanovisko zpravodaje – neutrální

Stanovisko MŽP – souhlasné

Hlasování o doporučujícím stanovisku

Hlasování č. 19: Pro 1                      Proti 13                      Zdržel se 4

Výbor nepřijal doporučující stanovisko.

Hlasování o nedoporučujícím stanovisku

Stanovisko zpravodaje – neutrální

Stanovisko MŽP – souhlasné

Hlasování č. 20: Pro 16

Proti 1

Zdržel se 1

**Výbor přijal k PN E.I až E.VI nedoporučující stanovisko.**

Hlasování o **PN F.1 až F.9** (*vložení vyhlášky do zákona*)

Stanovisko zpravodaje – souhlasné

Stanovisko MŽP – souhlasné

Hlasování o doporučujícím stanovisku

Hlasování č. 21: Pro 17

Proti 0

Zdržel se 1

**Výbor přijal k PN F.1 až F.9 doporučující stanovisko.**

Předsedkyně požádala zpravodaje o seznámení s navrženým usnesením.

Zpravodaj přednesl návrh usnesení v následujícím znění:

Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení

**I. d o p o r u č u j e** Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona (podle sněmovního tisku 569/6) v následujícím pořadí:

1. návrh legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny,
2. návrhy D1.1 až D1.13 (sněmovní dokument 4194) společně jedním hlasováním
  - pokud budou přijaty, jsou dále nehlasovatelné návrhy A.1., A.2, A.3, B.1, B.2 a G
3. návrh A.1 garančního výboru
  - jen pokud nebyly přijaty návrhy D1.1 až D1.13
  - pokud bude přijat návrh A.1, je dále nehlasovatelný návrh B.2
4. návrhy A.2 a A.3 garančního výboru pro životní prostředí
  - jen pokud nebyly přijaty návrhy D1.1 až D1.13
5. návrh B.1. zemědělského výboru
  - jen pokud nebyly přijaty návrhy D1.1. až D1.13.
6. pokud bude přijat návrh B.1, hlasovat návrh G (sněmovní dokument 4031) – pozměňovací návrh k návrhu B.1 zemědělského výboru
  - pokud nebude přijat návrh B.1, je návrh G dále nehlasovatelný
7. návrh B.2 zemědělského výboru
  - jen pokud nebyly přijaty návrhy D1.1 až D1.13 a A.1
8. návrh B.3 zemědělského výboru
9. návrhy B.4, B.5 a B.6 zemědělského výboru jedním hlasováním
10. návrh C (sněmovní dokument 3890)
11. návrhy D2.I až D2.VI (sněmovní dokument 4193) jedním hlasováním

- pokud budou přijaty návrhy D2.I až D2.VI, jsou dále nehlasovatelné návrhy E.I až E.VI
- 12. návrhy E.I až E.VI (sněmovní dokument 4197) jedním hlasováním
  - jen pokud nebyly přijaty návrhy D2.I až D2.VI
- 13. návrhy F.1 až F.9 (sněmovní dokument 4013) jedním hlasováním
- 14. o návrhu zákona jako celku;

**I. z a u j í m á** následující stanoviska k předloženým návrhům:

pozměňovací návrhy D1.1 až D1.13	doporučuje
pozměňovací návrh A.1	bez stanoviska
pozměňovací návrhy A.2 a A.3	doporučuje
pozměňovací návrh B.1	doporučuje
pozměňovací návrh G	doporučuje
pozměňovací návrh B.2	doporučuje
pozměňovací návrh B.3	doporučuje
pozměňovací návrhy B.4, B.5 a B.6	doporučuje
pozměňovací návrh C	doporučuje
pozměňovací návrh D2.I až D2.VI	bez stanoviska
pozměňovací návrhy E.I až E.VI	nedoporučuje
pozměňovací návrh F.1 až F.9	doporučuje

**II. p o v ě ř u j e** zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny popřípadě navrhnul nezbytné legislativně technické úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny;

**III. p o v ě ř u j e** zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona přednášel stanoviska výboru;

**IV. p o v ě ř u j e** předsedkyni výboru, aby toto usnesení předložila předsedkyni Poslanecké sněmovny.

Hlasování č. 22: Pro 17

Proti 0

Zdržel se 1

Usnesení č. 117: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=234904>

Usnesení bylo **přijato** a předsedkyně ukončila 3. bod.

#### **4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /ST 579/**

Předsedkyně Krutáková zahájila 4. bod jednání 28. schůze a požádala zpravodaje Ing. Karla Smetanu o podání zprávy o projednání návrhu zákona ve druhém čtení.

Zpravodaj uvedl, že mezi prvním a druhým čtením měli 3 měsíce plné intenzivních jednání. Poděkoval, že dospěli ke kompromisnímu pozměňovacímu návrhu (dále jen PN), který byl předložen poslancem Burešem jako PN I. Při projednávání na plénu ve druhém čtení bylo načteno dalších 10 PN od zástupců koaličních i opozičních poslanců. Závěrem sdělil, že má připravený návrh hlasovací procedury.

Předsedkyně poděkovala zpravodaji za úvodní slovo. Přivítala zástupce Ministerstva životního prostředí (dále jen MŽP), zástupce Ministerstva zemědělství (dále jen MZe) a Ministerstva pro místní rozvoj (dále jen MMR). Dotázala se, zda se předkladatel chce vyjádřit k tomuto tisku.

Ministr životního prostředí Mgr. Petr Hladík řekl, že již bylo řečeno vše. Myslí si, že krajinné prvky jsou naprosto klíčovou věcí, proč tuto novelu dělají. Účinnost od 1. 7. je nastavena proto, aby do volné krajiny dokázali dostat více adaptačních prvků. (MŽP vypracovalo a zaslalo svá stanoviska k PN, viz příloha zápisu).

Předsedkyně poděkovala ministru Hladíkovi. Dotázala se zástupců MZe a MMR, zda se chtějí vyjádřit. Zástupci MZe a MMR o vyjádření zájem neměli. Předsedkyně otevřela rozpravu a požádala zpravodaje o seznámení s návrhem hlasovací procedury pro třetí čtení.

Zpravodaj navrhl, aby hlasování ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona proběhlo v následujícím pořadí:

1. návrh legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny,
2. návrhy I. (sněmovní dokument 4177) jedním hlasováním
  - pokud budou přijaty, jsou nehlasovatelné návrhy A3. až A8. garančního výboru pro životní prostředí a návrhy C. hospodářského výboru z důvodu téměř totožného znění s návrhy A3. až A8.; dále jsou nehlasovatelné návrhy D. a K.
  - *pokud nebudou přijaty návrhy I., hlasovat návrhy A3. až A8. jedním hlasováním; pokud budou přijaty návrhy A3. až A8., jsou dále nehlasovatelné návrhy D. a K.*
  - *návrhy C. jsou nehlasovatelné z důvodu téměř totožného znění s návrhy A3. až A8.*
  - *pokud nebudou přijaty návrhy A3. až A8., hlasovat návrhy D. (sněmovní dokument 4183); pokud budou přijaty návrhy D., je dále nehlasovatelný návrh K.*
  - *pokud nebudou přijaty návrhy D., hlasovat návrh K. (sněmovní dokument 4181)*
3. návrhy A1., A2., A9. a A10. garančního výboru jedním hlasováním (změna zákona o dani z nemovitých věcí a změna zákona o pozemních komunikacích)
4. návrh B3. zemědělského výboru

5. návrhy B1., B2., B5. a B6. zemědělského výboru jedním hlasováním (změna zákona o státním pozemkovém úřadu) – *návrh B5. je v části „Změna zákona o dani z nemovitých věcí“ totožný s návrhem A9., a proto je v této části nehlasovatelný*
6. návrh B4 zemědělského výboru
  - *pokud bude přijat, jsou dále nehlasovatelné návrhy E. (sněmovní dokument 4168) (změna stavebního zákona)*
  - *pokud nebude přijat návrh B4., hlasovat návrhy E.*
7. návrh F. (sněmovní dokument 4174)
8. návrh G. (sněmovní dokument 4176) jedním hlasováním
9. návrhy H. (sněmovní dokumenty 4048 a 4188) jedním hlasováním
10. návrhy J. (sněmovní dokumenty 4040 a 4081) jedním hlasováním
11. návrhy L1.1. až L1.5 (sněmovní dokument 4187) jedním hlasováním (změna stavebního zákona)
12. návrhy L2.1. až L2.5. (sněmovní dokument 4185) jedním hlasováním (změna zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury)
13. o návrhu zákona jako celku;

Poslankyně Klára Kocmanová sdělila, že v rámci druhého čtení na plénu nahrála PN, který je totožný s PN, který zde na Výboru přednesl poslanec Šimek, při minulém projednávání tohoto zákona. Protože Výbor PN poslance Šimka nepodpořil, proto poslankyně Kocmanová přistoupila k načtení tohoto PN ještě jednou. Konzultovala to s MMR. Vzhledem k tomu, že jí záleží na podpoře rozvoje agrivoltaiky, chtěla vědět, který z návrhů by podpořilo ministerstvo. Bylo jí sděleno, že tak jak navrhuje poslanec Bendl, aby se agrivoltaika stala stavbou pro zemědělství, tak nedojde ke zjednodušení procesu, protože to bude vyžadovat povolení stavby. Zároveň návrh poslance Bendla vylučuje posouzení charakteru území, ale podle jejich informací stejně bude docházet k posouzení krajinného rázu. Domnívá se, že lepší a jednodušší cesta je její PN, tzn. zařazení agrivoltaiky do výčtu přímo ve stavebním zákoně. Tím pádem nebude muset docházet ke změně územního plánu, pokud se dodrží dvě podmínky (pokud to územní plán předem nevyloučí a také pokud to bude v souladu s charakterem území). Poslankyně Kocmanová podala protinávrh u bodu 6. navržené hlasovací procedury: navrhla, aby se jako první hlasovaly návrhy E., které podala, a až poté by se hlasoval návrh B4.

Poslanec Ing. et Ing. Miloš Nový si konzultací s ostatními upřesnil, kde jsou v hlasovací proceduře návrhy E.

Poslankyně Ing. Eva Fialová vnesla dotaz k PN poslance Letochy, k části D3, kde se definuje:

*„Strategická investiční stavba vymezená v územně plánovací dokumentaci a stavba a zařízení s ní související nebo podmiňující její realizaci, je veřejně prospěšnou stavbou. Jedná se o stavbou nebo zařízení veřejné infrastruktury sloužící k zajištění strategických zájmů České republiky.“*. Poslankyně Fialová požádala zástupce MMR o vysvětlení, co se tím přesně myslí.

K zákonu č. 416 si dokáže představit např. trasování vysokorychlostních tratí a k tomu příslušných místních komunikací, které budou muset být vybudovány pro tuto stavbu. Jaká je přesná definice, co bylo tímto zamýšleno? Pokud dojde k dalšímu rozvolnění, tak obce mají ještě tzv. územně analytické podklady, kam svoje strategické stavby zanášejí. Je tím myšleno i toto? Jaký je přesný výklad D3 u PN poslance Letochy?

Vrchní ministerský rada, odbor legislativně právní MMR, JUDr. Aleš Mácha, Ph.D., uvedl, že PN poslance Letochy část D3 trochu koliduje s částí D2 z hlediska definice. To, že se to prohlásí zákonem za veřejně prospěšnou stavbu má fakticky dopad do toho, že takovouto stavbu bude možné vyvlastnit, tzn., že z hlediska stavebního zákona je to spíše účel pro vyvlastnění. Z hlediska stavebních procesů to žádný relevantní dopad nemá. Závěrem řekl, že za MMR podporují PN E. poslankyně Kocmanové ve hlasovací proceduře, protože podle nich lépe dosáhne toho účelu a lépe pomůže rozvoji agrovoltaiky do toho území.

Poslankyně Fialová se doptala, zda tím jsou myšleny stavby, které jsou přidružené k základním strategickým stavbám? Které jsou vynucené strategickou stavbou. Uvedla např. obslužnou komunikaci, aby se dopravil materiál na danou strategickou stavbu. Vrchní ministerský rada Mácha potvrdil správnost výkladu poslankyně Fialové.

Ministr Hladík uvedl, že MŽP dalo paradoxně souhlasy ke dvěma návrhům, které stojí proti sobě, k B4. zemědělského výboru i E. poslankyně Kocmanové. Je to z toho důvodu, že oba dva návrhy řeší stejnou problematiku a to je, aby vlastník/hospodařící zemědělec nemusel podstupovat složité stavební povolení při instalaci agrovoltaické elektrárny. Každý z těchto návrhů to řeší jiným způsobem. Cíl je stejný, ale není úplně zřejmé, který z těchto dvou návrhů by šel rychleji a příměji k cíli. Ministr Hladík chápe postoj MMR, který podporuje návrh poslankyně Kocmanové.

Předsedkyně nechala hlasovat o protinávru poslankyně Kocmanové.

Hlasování č. 23: Pro 4                      Proti 4                      Zdržel se 10

Protinávrh **nebyl** přijat.

Předsedkyně nechala hlasovat o návrhu hlasovací procedury pro třetí čtení.

Hlasování č. 24: Pro 17                      Proti 0                      Zdržel se 1

Předsedkyně požádala zpravodaje, aby Výbor provedl jednotlivými PN a zahájila hlasování o jednotlivých PN:

Hlasování o **PN I.**

Stanovisko zpravodaje – souhlasné

Stanovisko MŽP – souhlasné

Hlasování o doporučujícím stanovisku

Hlasování č. 25: Pro 18                      Proti 0                      Zdržel se 0

**Výbor přijal k PN I. doporučující stanovisko.**

Hlasování o **PN A3. až A8.**

Stanovisko zpravodaje – nesouhlasné

Stanovisko MŽP – nesouhlasné

Hlasování o nedoporučujícím stanovisku

Hlasování č. 26: Pro 3 Proti 1

Zdržel se 11

Výbor nepřijal nedoporučující stanovisko.

Hlasování o doporučujícím stanovisku

Stanovisko zpravodaje – nesouhlasné

Stanovisko MŽP – nesouhlasné

Hlasování č. 27: Pro 0

Proti 1

Zdržel se 16

Výbor nepřijal doporučující stanovisko.

**Výbor nepřijal k PN A3. až A8. žádné stanovisko.**

Hlasování o **PN C.** (*plošná ochrana ZPF*)

Stanovisko zpravodaje – nesouhlasné

Stanovisko MŽP – nesouhlasné

Hlasování o doporučujícím stanovisku

Hlasování č. 28: Pro 0 Proti 2

Zdržel se 16

Výbor nepřijal doporučující stanovisko.

Hlasování o nedoporučujícím stanovisku

Hlasování č. 29: Pro 1 Proti 0

Zdržel se 16

Výbor nepřijal nedoporučující stanovisko.

**Výbor nepřijal k PN C. žádné stanovisko.**

Tajemník Výboru Mgr. Štěpán Drtina upřesnil, že stačí pouze jedno vyjádření souhlasu či nesouhlasu k PN ze strany zpravodaje a ministerstva a poté se již může 2x hlasovat.

Hlasování o **PN D.**

Stanovisko zpravodaje – nesouhlasné

Stanovisko MŽP – nesouhlasné

Hlasování o doporučujícím stanovisku

Hlasování č. 30: Pro 1 Proti 2

Zdržel se 15

Výbor nepřijal doporučující stanovisko.

Hlasování o nedoporučujícím stanovisku

Hlasování č. 31: Pro 2 Proti 0

Zdržel se 14

Výbor nepřijal nedoporučující stanovisko.

**Výbor nepřijal k PN D. žádné stanovisko.**

Hlasování o **PN K.**

Stanovisko zpravodaje – nesouhlasné

Stanovisko MŽP – nesouhlasné









5. návrhy B1., B2., B5. a B6. zemědělského výboru jedním hlasováním (změna zákona o státním pozemkovém úřadu) – *návrh B5. je v části „Změna zákona o dani z nemovitých věcí“ totožný s návrhem A9., a proto je v této části nehlasovatelný*
6. návrh B4 zemědělského výboru
  - *pokud bude přijat, jsou dále nehlasovatelné návrhy E. (sněmovní dokument 4168) (změna stavebního zákona)*
  - *pokud nebude přijat návrh B4., hlasovat návrhy E.*
7. návrh F. (sněmovní dokument 4174)
8. návrh G. (sněmovní dokument 4176) jedním hlasováním
9. návrhy H. (sněmovní dokumenty 4048 a 4188) jedním hlasováním
10. návrhy J. (sněmovní dokumenty 4040 a 4081) jedním hlasováním
11. návrhy L1.1. až L1.5 (sněmovní dokument 4187) jedním hlasováním (změna stavebního zákona)
12. návrhy L2.1. až L2.5. (sněmovní dokument 4185) jedním hlasováním (změna zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury)
13. o návrhu zákona jako celku;

## **II. z a u j í m á** následující stanoviska k předloženým návrhům:

pozměňovací návrhy I.	doporučuje
pozměňovací návrhy A3. až A8.	bez stanoviska
pozměňovací návrhy C.	bez stanoviska
pozměňovací návrhy D.	bez stanoviska
pozměňovací návrh K.	bez stanoviska
pozměňovací návrhy A1., A2., A9. a A10.	doporučuje
pozměňovací návrh B3.	doporučuje
pozměňovací návrhy B1., B2, B5. a B6.	doporučuje
pozměňovací návrh B4.	doporučuje
pozměňovací návrhy E.	bez stanoviska
pozměňovací návrh F.	nedoporučuje
pozměňovací návrhy G.	bez stanoviska
pozměňovací návrhy H.	doporučuje
pozměňovací návrhy J.	bez stanoviska
pozměňovací návrhy L1.1. až L1.5	doporučuje

pozměňovací návrhy L2.1. až L2.5. doporučuje

**V. p o v ě ř u j e** zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny popřípadě navrhnul nezbytné legislativně technické úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny;

**V I . p o v ě ř u j e** zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona přednášel stanoviska výboru;

**V I I . p o v ě ř u j e** předsedkyni výboru, aby toto usnesení předložila předsedkyni Poslanecké sněmovny.

Hlasování č. 49: Pro 15

Proti 0

Zdržel se 0

Usnesení č. 118: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=234905>

Usnesení bylo **přijato** a předsedkyně ukončila 4. bod.

## **5. Návrh ROZHODNUTÍ RADY o postoji, který má být zaujat jménem Evropské unie k předložení návrhů na změnu příloh II a III Úmluvy o ochraně evropských planě rostoucích rostlin, volně žijících živočichů a přírodních stanovišť s ohledem na zasedání stálého výboru úmluvy, 17071/23, COM(2023) 799 final**

Předsedkyně otevřela 5. bod jednání, přivítala hosty a požádala o úvodní slovo.

Ministr životního prostředí Mgr. Petr Hladík uvedl, že 20. prosince 2023 EK navrhla v rámci Úmluvy o ochraně evropské fauny, flóry a přírodních stanovišť (Bernská úmluva) snížení míry ochrany vlka obecného, přeřazením druhu formou změny přílohy z kategorie zvláště přísně chráněni do kategorie chráněni. EK to odůvodnila rostoucím počtem vlků a zlepšením stavu jejich populace v EU. ČR uplatnila již v době přistoupení k Bernské úmluvě výhradu k ochraně vlka a není tak v případě tohoto druhu úmluvou vázána. Z toho důvodu bylo navrženo zastávat neutrální stanovisko. Bylo to navrženo i z praktických důvodů. ČR je jednou z mála zemí, která má nastavený systém prevence ochrany stád koz a ovcí. Existuje metodika, jak mají být tato stáda zabezpečena. Dále je nastavena investiční podpora na tuto ochranu, náhrady škod a čerpání újmy. ČR je pravděpodobně jedinou zemí EU, která toto financuje z peněz MŽP. V ostatních zemích není buďto žádná podpora (ani metodická ani újmová ani náhradová ani investiční). Pokud se v jiné zemi kompenzace vyplácí, tak ze společné zemědělské politiky, která gesčně patří pod MZe. Proto MŽP chtělo prostor pro projednání a možnost ČR se zeptat v průběhu diskuse, co by znamenalo snížení ochrany vlka ve svém důsledku pro celou řadu podpor, které dnes jsou hrazeny ze zdrojů EU. MŽP se chce vyhnout tomu, že sníží ochranu vlka a pak nebude moci z prostředků EU hradit ani kompenzace ani újmy ani finanční prostředky na investice do zabezpečení stád. MŽP tam řadí pastevece anebo psy. To byl praktický důvod proč MŽP v tuto chvíli nechtělo pozici ČR definovat. Legislativně technický důvod je otázka Bernské úmluvy, kde ČR už při přístupu

k této úmluvě vyjádřila výhradu ohledně vlka obecného, tedy v tomto ohledu ČR není touto úmluvou vázána. Pokud by se snižovala ochrana vlka, tak by prvně musela být na celosvětové úrovni změněna tato příloha Bernské úmluvy a až potom mohla být upravena Směrnice o stanovištích (o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů). V tomto kontextu je důležité změnit novelu zákona o myslivosti a novelu zákona o ochraně přírody a krajiny, kde po dohodě s MZe dochází k narovnání v otázce lovné zvěře, chráněných druhů, stavu a populace kontrolovaných druhů, které jsou primárně chráněny, ale za určitého předpokladu vývoje tohoto druhu mohou být jejich stavy regulovány. Hodnota této vzájemně provázané legislativy je ve zjednodušení výjimkového povolovacího procesu, který je dnes složitý. Jedná se dnes o výjimku ze dvou zákonů (mysliveckého a zákona o ochraně přírody a krajiny). Tyto parametry vedou MŽP k předběžné opatrnosti zařadit se mezi státy, které teď bojují za snížení ochrany vlka. Před tím, než k tomu dojde, by ČR měla znát všechny důsledky, které z toho pro ni budou plynout. ČR se nyní nachází v jiné situaci než Polsko a Slovensko, protože čeští zemědělci a pastevci mají podporu ze strany veřejné správy ČR nesrovnatelnou s podporou v jiných zemích. MŽP zatím neví, jak bude ČR hlasovat, není ani zjevné kdy bude návrh předložen. Pracovní skupiny probíhají, i když je belgické předsednictví nesvolává příliš intenzivně.

Předsedkyně předala slovo zpravodajce tohoto bodu Kláře Kocmanové.

Zpravodajka shrnula, že se jedná o Návrh rozhodnutí Rady na snížení stupně ochrany vlka obecného. V této souvislosti v roce 2023 nechala EK zpracovat analýzu, za účelem zjištění přítomnosti vlka obecného v EU. Analýza potvrdila, že počet vlků v EU roste. Zmínila pozitivní roli vlka na ekosystém např. na regulaci přemnožených kopytníků. Také upozorňuje na problémy spojené s náročností ochrany hospodářských zvířat, která jsou vlky také napadána. Stanovisko v pozici české vlády k tomu návrhu je neutrální. Kromě důvodů, které zmínil ministr zpravodajka doplnila, že součástí stanoviska je, že těch druhů, u kterých došlo k obnově populace je více a systematictější řešením by bylo provedení komplexního hodnocení. Zpravodajka uvedla, že načte usnesení, kterým stanovisko vlády podpoří.

Předsedkyně pověřila vedením schůze místopředsedu Výboru Ing. Jana Bureše, DBA.

Místopředseda otevřel obecnou rozpravu.

Poslanec Mgr. Richard Brabec uvedl, že v současné době jsou dva extrémní případy Slovenska s medvědem. Poslanec si nemyslí, že se ČR může dostat do podobné situace s vlkem, ale dobře víme, že jsou také skupiny, které dlouhodobě tlačí na MŽP a veřejné mínění, aby regulace byla možná. Za působení poslance Brabce na postě ministra ŽP byla připravena metodika, jak postupovat vůči problematickému zvířeti, které opakovaně napadá hospodářská zvířata. Kdyby došlo k napadení člověka, tam je to jasné. Poslanec se chtěl zeptat, jestli od té doby došlo k praktické realizaci takového případu. Jestli byl geneticky vytypován konkrétní případ vlka, který opravdu napadal stáda, byl opakovaně identifikován a jestli byl i eliminován. V ČR není situace, která by umožňovala plošný odstřel vlka, nicméně je jasné, že ochrana stád je důležitá pro pastevce a zemědělce. Konflikty nastávají, bude jich přibývat s tím, jak přibývá vlků. Nyní se jich vyskytuje v ČR 120–150. Může jich být o něco

více, ale určitě jich nebudou tisíce, budou to první stovky. Je společným zájmem, aby vývoj nedospěl do situace, kdy útoky budou růst do té míry, až veřejnost bude volat po tvrdší akci.

Ředitel odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, MŽP, Ing. Jan Šíma potvrdil, že Pohotovostní plán pro řešení situací při výskytu problematických jedinců vlka obecného byl dokončen. Teď se dostává do praxe. Je potřeba zajistit administrativní proces povolení výjimek podle zákona o ochraně přírody a krajiny v současném znění i povolení rozhodnutí podle zákona o myslivosti. Text vznikl ve spolupráci s MZe. V tuto chvíli je vydané povolení výjimek podle zákona o ochraně přírody a krajiny v gesci Agentury ochrany přírody a krajiny (dále jen AOPK). Na území všech CHKO je podle zákona o ochraně přírody z právního hlediska možné zajistit postup. Podle zákona o myslivosti ty procesy ještě nedoběhly. Výjimky postupně vydávají krajské úřady pro území mimo chráněná území. V momentě, kdy by nastala situace s výskytem problematického jedince, tam kde ty procesy doběhly, bude možné konat. Na úrovni regionů se ustaví pohotovostní štáby, kde je zástupce orgánu ochrany přírody, orgánu státní správy myslivosti, policie z hlediska bezpečnosti, kteří pak budou koordinovat praktické provedení se zapojením uživatelů honiteb, protože lovit dnes může pouze myslivec. Problematické situace v pohotovostním plánu jsou definované a jsou to ty nebezpečné, kdy by docházelo k ohrožení člověka nebo pohybu vlků v obci, napadání psů u domu atd. Dále jsou to případy opakovaného napadání zabezpečených stád. Zatím se k této situaci blíží Jablůnkovsko, kde v loňském roce docházelo k řadě útoků. Obtíž je vtom, že většina chovů nebyla dostatečně zabezpečena. Opakované překonání bylo ze 42 případů na dobře zabezpečený chov jenom ve 2 případech. Díky genetice se podařilo určit, že se na tom podílel jeden jedinec. To se odehrálo v době, než byl celý proces spuštěn. V letošním roce by už na to systém měl být připraven. V momentě, kdy půjde o tyto problematické jedince je nutné je z populace odstraňovat. Pro vlky je to dobře z hlediska jejich společenského vnímání i z hlediska přenosu nevhodného chování do populace.

Poslanec Ing. Václav Král se zeptal, kam je tato debata směřována. Jestli se čeká na první oběť. Co má být účelem dnešní debaty?

Ministr Hladík bere tuto diskusi čistě informativně. Není na škodu přiblížit členům Výboru, jaká je aktuální situace, která může vyvolávat případné konsekvence. Dle ministra je důležitý aspekt, že vlk loví to, co je pro něj nejjednodušší. ČR je v tomto velmi popředu v porovnání s ostatními státy. Ti, kteří mají stáda zabezpečena i z veřejných peněz potvrdí to, že ČR to má nastaveno velmi dobře. Vlk je pozitivní zvíře, co se týče přírody a nastavování přirozeného stavu především spárkaté<sup>1</sup> zvěře. Vlk je taky jediným predátorem celé řady druhů jako bobr a dalších druhů které nemají jiného přirozeného nepřitele v přírodě. ČR musí mít takovou právní úpravu, která umožní eliminaci nestandardního chování velmi rychle a velmi flexibilně.

Poslankyně MUDr. Zdenka Němečková Crkvenjaš, MBA, z pozice radní pro ŽP Moravskoslezského kraje uvedla, že v tomto kraji byla situace velmi závažná. Hlavně na Jablůnkovsku spousta stád nebyla zabezpečena. Bohužel v tu dobu žádné dotace neběžely,

---

<sup>1</sup> Spárkatá zvěř je označení pro větší nekožešinovou srstnatou zvěř, tedy lovné přežvýkavce z řádu sudokopytníků a pro prase divoké. Pojmenování je odvozeno od spárku, což je myslivecké označení pro pazneht těchto zvířat.

proto během 2 měsíců byl vytvořen dotační program a vyplatily se peníze rychle, aby se stáda zabezpečila. Kraj do toho vložil asi 8 milionů. I potom vlk byl schopen překonat i některé ploty vysoké přes 2 metry. Dle poslankyně je velký problém nedostatek ovčáckých psů, kteří nebyli v průběhu let kultivováni. Dokud jich nebude dostatek tak problém se zabezpečením stád se nepodaří vyřešit. U pohotovostního plánu poslankyně uvedla, že nebylo jasné, kdo má svolat štáb. Jedinec, který se identifikuje, by měl být zastřelen, ale jak toho docílit. My ho označíme ale jak víme, který to je?

Poslanec Mgr. Jiří Kobza uvedl, že ochranou vlků jsme v nich potlačili vědomí, že člověk je vrcholový predátor. Vlci se naučili beztréstně chodit pro jídlo. Když se sníží ochrana vlka a prvních pár jedinců kteří napadnou stáda bude zastřeleno tak ti ostatní si pak budou dávat pozor. Tím se sníží počet napadání. Řešení tedy nevidí ve vysokých plotech, vyšších kompenzacích a přísné ochraně vlka.

Vedoucí oddělení druhové ochrany živočichů AOPK, RNDr. Jindřiška Jelínková, Ph.D., je přesvědčena, že to, co je v ČR nastaveno je unikátní. Jedná se o tři druhy podpor pro chovatele. První je systém náhrady škod, když vlk hospodářské zvíře zabije, chovatel dostane náhradu škody. V úzké spolupráci se Svazem chovatelů ovcí a koz a se Svazem chovatelů masného skotu sestavilo ministerstvo ceníky pro hospodářská zvířata, aby náhrada škody byla adekvátní. MŽP je schopno ceníky průběžně aktualizovat, aby chovatelé dostali skutečně co nejlepší kompenzaci. Peněžní náhrada neznamena pro chovatele náhradu emoční, nicméně je to systém, který je funkční a ve kterém MŽP hodlá pokračovat. MŽP má připravenou komplexní novelu zákona 115, který to řeší. Dalším podpurným mechanismem je financování preventivních opatření proti vlku. Hlavním zdrojem je Operační program Životní prostředí a podkladem pro financování opatření je agenturní Standard péče o přírodu a krajinu, kde je přesně popsáno, jaká opatření jsou proti vlku nejvíce účinná. Nelze nikdy říci, že něco funguje proti vlku 100%. Ve standardu je popsána škála opatření, která chovatel může kombinovat podle toho, jaké má podmínky na konkrétní farmě. Řada chovatelů k opatřením již přistoupila. S řadou chovatelů AOPK úzce spolupracuje, díky čemu se daří nastavit standard smysluplně. Většina chovatelů na řadě míst preventivní opatření zatím nerealizuje, proto dochází k tomu, že vlci tato nechráněna stáda napadají. Pokud si má vlk vybrat, jestli bude honit divokou zvěř, nebo si dojde na pastvinu k ovcím, tak si vybere ovce. Bylo by naivní domnívat se, že pokud začneme eliminovat vlky, snížíme stupeň jejich ochrany, že dojde ke snížení útoků na hospodářská zvířata. Existují četné studie, které potvrzují, že jakmile se začne do smeček vlků a do jejich hierarchické struktury střílet, může dojít k eskalaci škod na hospodářských zvířatech. Smečka ztratí hierarchii a staří jedinci, kteří učí mladé, jak lovit tam najednou nebudou. Mladí jedinci se začnou chovat atypicky a budou chodit na snáže dostupnou potravu více často. Nedochozí k tomu, aby v ČR kdokoliv vlky cíleně vypouštěl. Jedná se o přirozené osídlení Evropy zejména z populace lužické. AOPK prozatím nezaznamenalo žádného křížence vlka se psem. Jsou systematicky odebírány genetické vzorky, které jsou analyzovány podle nejnovějších metod. Dle připraveného pohotovostního plánu, pokud se vyskytne kříženec, bude se postupovat stejně, jako v případě problematického vlka. Bude z volné přírody co nejdříve eliminován. Ohledně situace v Moravskoslezském kraji Jelínková uvedla, že zástupci AOPK se tam také bylo podívat za poškozenými chovateli i za účasti zástupců Svazu chovatelů ovcí a koz. Při obhlídce pastvin dospěli k závěru, že

došlo k překonání velice dobrých plotů ve dvou případech. Plot o výšce 160 cm a elektrický ohradník byl vlkem překonán. AOPK letos vlka intenzivně monitoruje na Jablůnkovsku. Jelikož v dubnu začala pastevní sezóna, pokusí se AOPK identifikovat, co se s tou smečkou přes zimu stalo. Dojednává se intenzivní monitoring, aby bylo v ideálním případě možné vlka ze smečky odchytit, sledovat jeho pohyb a vyhodnocovat škody které nastaly. Pohotovostní plán je scénář, ke kterému jinde v Evropě přistupují. Systém náhrady újmy je novinka. Letos se vyplácí druhým rokem. Kompenzuje to, co doposud chybělo. Pokud financujeme ploty, zabitá zvířata, tak dosud nebyly financovány vícepráce, které chovatele mají s tím, že musí o preventivní opatření pečovat. Psa lze pořídit z operačního programu, ale nelze jej z operačního programu živit. Formou náhrady újmy zatížení hospodaření lze živit psa. Tyto tři finanční mechanismy začaly velice dobře fungovat. Snížení ochrany vlka ve chvíli, kdy systém, který funguje v ČR nemá řada evropských zemí, by nepřispělo ke snížení škod na hospodářských zvířatech. Opatření na zabezpečení hospodářských zvířat bude muset chovatelská veřejnost udělat stejně.

Poslanec Ing. Stanislav Fridrich připomněl, že se diskuse zúžila pouze na vlka, přičemž návrh se týká volně žijících živočichů. Poslanec míní, že není dobré tuto diskusi zúžit jenom na vlka a škody na hospodářských zvířatech. Bod se jmenuje Návrh Rozhodnutí Rady. Dle poslance by bod měl být přeformulován jako informace a Výbor by tuto informaci měl vzít na vědomí, protože dnes není o čem rozhodovat.

Ministr Hladík uvedl, že se snažil téma zarámovat dvěma legislativními změnami. Regulační část se netýká pouze vlka obecného, ale také bobra, vydry a do budoucna i dalších druhů, které jsou chráněné a jejich populace se může rozšířit. Pokud jsou bez přirozeného predátora, je potřeba je regulovat a udržovat populaci na rozumném stavu. Tyto dvě legislativy by měli vytvořit seznam chráněných druhů zvířat, které za určitých předpokladů budou regulovány.

Poslanec Kobza připomněl, že ani odstřely nejsou jednoduše proveditelné, protože jiný zákon zakazuje použití olova všude kde jsou mokřady.

Ředitel AOPK, RNDr. František Pelc z hlediska proporce potravy vlka uvedl, že asi 98 % tvoří divoká spárkatá zvěř, zajáci a další zvířata a cca 2 % domácí zvířata. Opatření proti vlkům bylo zatím provedeno málo, ale v německém Sasku, kde byla ta opatření provedena, klesly škody o 90 %. Tedy se snížily škody a výplaty. Strategie ČR je taková, že vlk má veliký význam, protože podíl spárkaté zvěře v jeho potravě není bezvýznamný. Škody spárkaté zvěři v polnohospodářské a lesnické krajině jsou hierarchicky jiné. ČR potřebuje vytvořit co největší prostor pro koexistenci farmářů, kteří jsou důležití pro českou krajinu a také vlka kterého význam je také nepochybný. Problémy s dostupností pro menší chovatele se řešily založením systému zjednodušených metod vykazování. U opatření, která jsou preventivní do 5 milionů Kč žadatel má komfortnější podmínky než dříve. Snaha o to, aby vlk v české přírodě měl trvalé místo znamená, že je potřeba zajistit i další faktory. V konečném důsledku, aby vlk, který se chová nestandardně měl omezený přístup, případně tady nebyl.

Místopředseda uzavřel obecnou rozpravu a otevřel rozpravu podrobnou, v níž požádal zpravodajku o přednesení návrhu usnesení.

Zpravodajka přednesla návrh usnesení.



Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

- I. bere na vědomí** Návrh ROZHODNUTÍ RADY o postoji, který má být zaujat jménem Evropské unie k předložení návrhů na změnu příloh II a III Úmluvy o ochraně evropských planě rostoucích rostlin, volně žijících živočichů a přírodních stanovišť s ohledem na zasedání stálého výboru úmluvy, 17071/23, COM(2023) 799 final;
- II. podporuje** stanovisko vlády, které je obsaženo v rámcové pozici;
- III. pověřuje** předsedkyni výboru, aby o tomto usnesení informovala předsedu výboru pro evropské záležitosti.

Hlasování č. 50: Pro 8                      Proti 0                      Zdržel se 3

Usnesení č. 119: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=235136>

Usnesení bylo **přijato** a místopředseda ukončil 5. bod.

## 6. Návrh termínu a pořadu příští schůze Výboru

Místopředseda v tomto bodu sdělil, že příští schůze Výboru bude svolána dle potřeby. V příštím výborovém týdnu se schůze konat nebude, jelikož v tuto chvíli není žádná agenda k projednání. Místopředseda poděkoval všem za účast a jednání v 16:47 ukončil.

Ing. et Ing. Miloš NOVÝ v. r.  
ověřovatel

Ing. Jana KRUTÁKOVÁ v. r.  
předsedkyně

## Výbor pro životní prostředí PSP

### 28. schůze

17.04.2024 - 14:46:58

#### 1. hlasování, návrh

##### Zahájení

Aktivně hlasovalo: 15	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: nepřít.	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková, nepřít. Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, nepřít. KDU-ČSL:	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 1, schůze č. 28, čas 14:46:58

## Výbor pro životní prostředí PSP

### 28. schůze

17.04.2024 - 14:47:47

#### 2. hlasování, návrh

##### Zahájení

Aktivně hlasovalo: 14	Pro: 14	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Nehlasoval Piráti:	
Václav Král, ODS: nepřít.	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková, nepřít. Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, Pro	David Šimek, nepřít.	

Karel Tureček, ANO: Pro	KDU-ČSL: Lukáš Vlček, STAN: nepřít.	KDU-ČSL:
-------------------------	--	----------

ID hlasování: 2, schůze č. 28, čas 14:47:47

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 28. schůze

17.04.2024 - 14:52:39

#### 3. hlasování, návrh

##### VI. n. z. o veřejné hydrometeorologické službě /ST 637/

Aktivně hlasovalo: 16	Pro: 16	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: nepřít.	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková, nepřít. Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, Pro KDU-ČSL:	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 3, schůze č. 28, čas 14:52:39

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 28. schůze

17.04.2024 - 14:54:22

#### 4. hlasování, návrh

##### VI. n. z. o veřejné hydrometeorologické službě /ST 637/

Aktivně hlasovalo: 16	Pro: 16	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: nepřít.	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková, nepřít. Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, Pro KDU-ČSL:	

Karel Tureček, ANO: Pro

Lukáš Vlček, STAN: nepřít.

ID hlasování: 4, schůze č. 28, čas 14:54:22

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 28. schůze

17.04.2024 - 15:09:39

#### 5. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon) /ST 569/**

Aktivně hlasovalo: 17	Pro: 17	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, STAN: Nehlasoval	Richard Brabec, ANO: Pro	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, ANO: Pro	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Piráti: Pro	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, STAN: Pro	Karla Maříková, SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: Pro	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, ANO: Pro	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, KDU-ČSL: Pro	David Šimek, KDU-ČSL: Pro	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 5, schůze č. 28, čas 15:09:39

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 28. schůze

17.04.2024 - 15:11:06

#### 6. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon) /ST 569/**

Aktivně hlasovalo: 18	Pro: 17	Proti: 0	Zdržel se: 1
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, STAN: Pro	Richard Brabec, ANO: Pro	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, ANO: Pro	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Zdržel se	Klára Kocmanová, Piráti: Pro	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, STAN: Pro	Karla Maříková, SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: Pro	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, ANO: Pro	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, KDU-ČSL: Pro	David Šimek, KDU-ČSL: Pro	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 6, schůze č. 28, čas 15:11:06

### Výbor pro životní prostředí PSP

28. schůze

17.04.2024 - 15:12:22

#### 7. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon) /ST 569/**

Aktivně hlasovalo: 9	Pro: 4	Proti: 2	Zdržel se: 3
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN:	Richard Brabec, Nehlasoval ANO:	
Jan Bureš, ODS: Zdržel se	Eva Fialová, ANO: Nehlasoval	Stanislav Fridrich, Nehlasoval ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Nehlasoval	Jiří Kobza, SPD: Nehlasoval	Klára Kocmanová, Proti Piráti:	
Václav Král, ODS: Nehlasoval	Jana Krutáková, Nehlasoval STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková, Nehlasoval Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Proti	Berenika Peštová, Nehlasoval ANO:	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, Zdržel se KDU-ČSL:	David Šimek, Zdržel se KDU-ČSL:	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 7, schůze č. 28, čas 15:12:22

### Výbor pro životní prostředí PSP

28. schůze

17.04.2024 - 15:12:54

#### 8. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon) /ST 569/**

Aktivně hlasovalo: 18	Pro: 9	Proti: 2	Zdržel se: 7
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Zdržel se	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Zdržel se	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Proti Piráti:	
Václav Král, ODS: Zdržel se	Jana Krutáková, Zdržel se STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková, Zdržel se Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Proti	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, Zdržel se KDU-ČSL:	David Šimek, Zdržel se KDU-ČSL:	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 8, schůze č. 28, čas 15:12:54

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 28. schůze

17.04.2024 - 15:13:30

#### 9. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon) /ST 569/**

Aktivně hlasovalo: 18	Pro: 0	Proti: 11	Zdržel se: 7
Ondřej Babka, ANO: Proti	Josef Bernard, STAN: Proti	Richard Brabec, ANO: Proti	
Jan Bureš, ODS: Zdržel se	Eva Fialová, ANO: Proti	Stanislav Fridrich, ANO: Proti	
Jan Hofmann, ODS: Zdržel se	Jiří Kobza, SPD: Proti	Klára Kocmanová, Piráti: Proti	
Václav Král, ODS: Zdržel se	Jana Krutáková, STAN: Zdržel se	Karla Maříková, SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: Zdržel se	Miloš Nový, TOP09: Zdržel se	Berenika Peštová, ANO: Proti	
David Pražák, ANO: Proti	Karel Smetana, KDU-ČSL: Zdržel se	David Šimek, KDU-ČSL: Proti	
Karel Tureček, ANO: Proti	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 9, schůze č. 28, čas 15:13:30

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 28. schůze

17.04.2024 - 15:14:43

#### 10. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon) /ST 569/**

Aktivně hlasovalo: 18	Pro: 18	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, STAN: Pro	Richard Brabec, ANO: Pro	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, ANO: Pro	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Piráti: Pro	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, STAN: Pro	Karla Maříková, SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: Pro	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, ANO: Pro	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, KDU-ČSL: Pro	David Šimek, KDU-ČSL: Pro	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 10, schůze č. 28, čas 15:14:43

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 28. schůze

17.04.2024 - 15:15:42

#### 11. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon) /ST 569/**

Aktivně hlasovalo: 18	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 3
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN:		Richard Brabec, Pro ANO:
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro		Stanislav Fridrich, Pro ANO:
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro		Klára Kocmanová, Zdržel se Piráti:
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:		Karla Maříková, nepřít. SPD:
Zdenka Němečková, Pro Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro		Berenika Peštová, Pro ANO:
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, Zdržel se KDU-ČSL:		David Šimek, Zdržel se KDU-ČSL:
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 11, schůze č. 28, čas 15:15:42

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 28. schůze

17.04.2024 - 15:16:45

#### 12. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon) /ST 569/**

Aktivně hlasovalo: 18	Pro: 15	Proti: 2	Zdržel se: 1
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN:		Richard Brabec, Pro ANO:
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro		Stanislav Fridrich, Pro ANO:
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro		Klára Kocmanová, Zdržel se Piráti:
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:		Karla Maříková, nepřít. SPD:
Zdenka Němečková, Pro Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro		Berenika Peštová, Pro ANO:
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, Proti KDU-ČSL:		David Šimek, Proti KDU-ČSL:
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 12, schůze č. 28, čas 15:16:45

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 28. schůze

17.04.2024 - 15:17:39

#### 13. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon) /ST 569/**

Aktivně hlasovalo: 18	Pro: 17	Proti: 0	Zdržel se: 1
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková, Pro Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Zdržel se ANO:	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, Pro KDU-ČSL:	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 13, schůze č. 28, čas 15:17:39

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 28. schůze

17.04.2024 - 15:18:38

#### 14. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon) /ST 569/**

Aktivně hlasovalo: 18	Pro: 18	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková, Pro Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, Pro KDU-ČSL:	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		



ID hlasování: 14, schůze č. 28, čas 15:18:38

### Výbor pro životní prostředí PSP

28. schůze

17.04.2024 - 15:19:16

#### 15. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon) /ST 569/**

Aktivně hlasovalo: 18	Pro: 18	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková, Pro Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, Pro KDU-ČSL:	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 15, schůze č. 28, čas 15:19:16

### Výbor pro životní prostředí PSP

28. schůze

17.04.2024 - 15:19:57

#### 16. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon) /ST 569/**

Aktivně hlasovalo: 17	Pro: 17	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková, Pro Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: Nehlasoval	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, Pro KDU-ČSL:	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 16, schůze č. 28, čas 15:19:57

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 28. schůze

17.04.2024 - 15:21:07

#### 17. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon) /ST 569/**

Aktivně hlasovalo: 17	Pro: 3	Proti: 7	Zdržel se: 7
Ondřej Babka, ANO: Proti	Josef Bernard, STAN: Zdržel se	Richard Brabec, ANO: Proti	
Jan Bureš, ODS: Zdržel se	Eva Fialová, ANO: Proti	Stanislav Fridrich, ANO: Proti	
Jan Hofmann, ODS: Nehlasoval	Jiří Kobza, SPD: Proti	Klára Kocmanová, Piráti: Pro	
Václav Král, ODS: Zdržel se	Jana Krutáková, STAN: Zdržel se	Karla Maříková, SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková, Crkvenjaš, ODS: Zdržel se	Miloš Nový, TOP09: Zdržel se	Berenika Peštová, ANO: Proti	
David Pražák, ANO: Proti	Karel Smetana, KDU-ČSL: Pro	David Šimek, KDU-ČSL: Pro	
Karel Tureček, ANO: Zdržel se	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 17, schůze č. 28, čas 15:21:07

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 28. schůze

17.04.2024 - 15:22:00

#### 18. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon) /ST 569/**

Aktivně hlasovalo: 18	Pro: 7	Proti: 2	Zdržel se: 9
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, STAN: Zdržel se	Richard Brabec, ANO: Pro	
Jan Bureš, ODS: Zdržel se	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, ANO: Pro	
Jan Hofmann, ODS: Zdržel se	Jiří Kobza, SPD: Proti	Klára Kocmanová, Piráti: Proti	
Václav Král, ODS: Zdržel se	Jana Krutáková, STAN: Zdržel se	Karla Maříková, SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková, Crkvenjaš, ODS: Zdržel se	Miloš Nový, TOP09: Zdržel se	Berenika Peštová, ANO: Pro	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, KDU-ČSL: Zdržel se	David Šimek, KDU-ČSL: Zdržel se	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 18, schůze č. 28, čas 15:22:00

### Výbor pro životní prostředí PSP

28. schůze

17.04.2024 - 15:23:07

#### 19. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon) /ST 569/**

Aktivně hlasovalo: 18	Pro: 1	Proti: 13	Zdržel se: 4
Ondřej Babka, ANO: Proti	Josef Bernard, STAN: Proti	Richard Brabec, ANO: Proti	
Jan Bureš, ODS: Proti	Eva Fialová, ANO: Proti	Stanislav Fridrich, ANO: Proti	
Jan Hofmann, ODS: Zdržel se	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Piráti: Zdržel se	
Václav Král, ODS: Proti	Jana Krutáková, STAN: Proti	Karla Maříková, SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková, Crkvenjaš, ODS: Zdržel se	Miloš Nový, TOP09: Proti	Berenika Peštová, ANO: Proti	
David Pražák, ANO: Proti	Karel Smetana, KDU-ČSL: Proti	David Šimek, KDU-ČSL: Proti	
Karel Tureček, ANO: Zdržel se	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 19, schůze č. 28, čas 15:23:07

### Výbor pro životní prostředí PSP

28. schůze

17.04.2024 - 15:23:44

#### 20. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon) /ST 569/**

Aktivně hlasovalo: 18	Pro: 16	Proti: 1	Zdržel se: 1
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, STAN: Zdržel se	Richard Brabec, ANO: Pro	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, ANO: Pro	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Proti	Klára Kocmanová, Piráti: Pro	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, STAN: Pro	Karla Maříková, SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková, Crkvenjaš, ODS: Pro	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, ANO: Pro	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, KDU-ČSL: Pro	David Šimek, KDU-ČSL: Pro	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 20, schůze č. 28, čas 15:23:44

### Výbor pro životní prostředí PSP

28. schůze

17.04.2024 - 15:24:44

#### 21. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon) /ST 569/**

Aktivně hlasovalo: 18	Pro: 17	Proti: 0	Zdržel se: 1
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Zdržel se	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková, Pro Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, Pro KDU-ČSL:	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 21, schůze č. 28, čas 15:24:44

### Výbor pro životní prostředí PSP

28. schůze

17.04.2024 - 15:26:49

#### 22. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon) /ST 569/**

Aktivně hlasovalo: 18	Pro: 17	Proti: 0	Zdržel se: 1
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Zdržel se	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková, Pro Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, Pro KDU-ČSL:	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 22, schůze č. 28, čas 15:26:49

### Výbor pro životní prostředí PSP

28. schůze

17.04.2024 - 15:44:57

#### 23. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 18	Pro: 4	Proti: 4	Zdržel se: 10
Ondřej Babka, ANO: Proti	Josef Bernard, Pro STAN:	Richard Brabec, Zdržel se ANO:	
Jan Bureš, ODS: Proti	Eva Fialová, ANO: Zdržel se	Stanislav Fridrich, Zdržel se ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Zdržel se	Jiří Kobza, SPD: Proti	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Proti	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková, Zdržel se Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Zdržel se ANO:	
David Pražák, ANO: Zdržel se	Karel Smetana, Zdržel se KDU-ČSL:	David Šimek, Zdržel se KDU-ČSL:	
Karel Tureček, ANO: Zdržel se	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 23, schůze č. 28, čas 15:44:57

### Výbor pro životní prostředí PSP

28. schůze

17.04.2024 - 15:45:34

#### 24. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 18	Pro: 17	Proti: 0	Zdržel se: 1
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková, Pro Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Zdržel se	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, Pro KDU-ČSL:	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 24, schůze č. 28, čas 15:45:34

### Výbor pro životní prostředí PSP

28. schůze

17.04.2024 - 15:46:32

#### 25. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 18	Pro: 18	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková, Pro Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, Pro KDU-ČSL:	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 25, schůze č. 28, čas 15:46:32

### Výbor pro životní prostředí PSP

28. schůze

17.04.2024 - 15:47:24

#### 26. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 15	Pro: 3	Proti: 1	Zdržel se: 11
Ondřej Babka, ANO: Nehlasoval	Josef Bernard, Zdržel se STAN:	Richard Brabec, Nehlasoval ANO:	
Jan Bureš, ODS: Zdržel se	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, Zdržel se ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Zdržel se	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Zdržel se	Jana Krutáková, Zdržel se STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková, Zdržel se Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Zdržel se	Berenika Peštová, Proti ANO:	
David Pražák, ANO: Zdržel se	Karel Smetana, Zdržel se KDU-ČSL:	David Šimek, Zdržel se KDU-ČSL:	
Karel Tureček, ANO: Nehlasoval	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 26, schůze č. 28, čas 15:47:24

### Výbor pro životní prostředí PSP

28. schůze

17.04.2024 - 15:48:06

#### 27. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 17	Pro: 0	Proti: 1	Zdržel se: 16
Ondřej Babka, ANO: Nehlasoval	Josef Bernard, STAN: Zdržel se	Richard Brabec, ANO: Zdržel se	
Jan Bureš, ODS: Zdržel se	Eva Fialová, ANO: Proti	Stanislav Fridrich, ANO: Zdržel se	
Jan Hofmann, ODS: Zdržel se	Jiří Kobza, SPD: Zdržel se	Klára Kocmanová, Piráti: Zdržel se	
Václav Král, ODS: Zdržel se	Jana Krutáková, STAN: Zdržel se	Karla Maříková, SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková, Crkvenjaš, ODS: Zdržel se	Miloš Nový, TOP09: Zdržel se	Berenika Peštová, ANO: Zdržel se	
David Pražák, ANO: Zdržel se	Karel Smetana, KDU-ČSL: Zdržel se	David Šimek, KDU-ČSL: Zdržel se	
Karel Tureček, ANO: Zdržel se	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 27, schůze č. 28, čas 15:48:07

### Výbor pro životní prostředí PSP

28. schůze

17.04.2024 - 15:49:19

#### 28. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 18	Pro: 0	Proti: 2	Zdržel se: 16
Ondřej Babka, ANO: Zdržel se	Josef Bernard, STAN: Proti	Richard Brabec, ANO: Zdržel se	
Jan Bureš, ODS: Zdržel se	Eva Fialová, ANO: Zdržel se	Stanislav Fridrich, ANO: Zdržel se	
Jan Hofmann, ODS: Proti	Jiří Kobza, SPD: Zdržel se	Klára Kocmanová, Piráti: Zdržel se	
Václav Král, ODS: Zdržel se	Jana Krutáková, STAN: Zdržel se	Karla Maříková, SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková, Crkvenjaš, ODS: Zdržel se	Miloš Nový, TOP09: Zdržel se	Berenika Peštová, ANO: Zdržel se	
David Pražák, ANO: Zdržel se	Karel Smetana, KDU-ČSL: Zdržel se	David Šimek, KDU-ČSL: Zdržel se	
Karel Tureček, ANO: Zdržel se	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 28, schůze č. 28, čas 15:49:19

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 28. schůze

17.04.2024 - 15:49:56

#### 29. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 17	Pro: 1	Proti: 0	Zdržel se: 16
Ondřej Babka, ANO: Zdržel se	Josef Bernard, STAN: Nehlasoval		Richard Brabec, ANO: Zdržel se
Jan Bureš, ODS: Zdržel se	Eva Fialová, ANO: Zdržel se		Stanislav Fridrich, ANO: Zdržel se
Jan Hofmann, ODS: Zdržel se	Jiří Kobza, SPD: Pro		Klára Kocmanová, Piráti: Zdržel se
Václav Král, ODS: Zdržel se	Jana Krutáková, STAN: Zdržel se		Karla Maříková, SPD: nepřít.
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: Zdržel se	Miloš Nový, TOP09: Zdržel se		Berenika Peštová, ANO: Zdržel se
David Pražák, ANO: Zdržel se	Karel Smetana, KDU-ČSL: Zdržel se		David Šimek, KDU-ČSL: Zdržel se
Karel Tureček, ANO: Zdržel se	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 29, schůze č. 28, čas 15:49:56

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 28. schůze

17.04.2024 - 15:51:03

#### 30. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 18	Pro: 1	Proti: 2	Zdržel se: 15
Ondřej Babka, ANO: Zdržel se	Josef Bernard, STAN: Zdržel se		Richard Brabec, ANO: Zdržel se
Jan Bureš, ODS: Zdržel se	Eva Fialová, ANO: Zdržel se		Stanislav Fridrich, ANO: Zdržel se
Jan Hofmann, ODS: Proti	Jiří Kobza, SPD: Pro		Klára Kocmanová, Piráti: Proti
Václav Král, ODS: Zdržel se	Jana Krutáková, STAN: Zdržel se		Karla Maříková, SPD: nepřít.
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: Zdržel se	Miloš Nový, TOP09: Zdržel se		Berenika Peštová, ANO: Zdržel se
David Pražák, ANO: Zdržel se	Karel Smetana, KDU-ČSL: Zdržel se		David Šimek, KDU-ČSL: Zdržel se
Karel Tureček, ANO: Zdržel se	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		



ID hlasování: 30, schůze č. 28, čas 15:51:03

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 28. schůze

17.04.2024 - 15:51:27

#### 31. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 16	Pro: 2	Proti: 0	Zdržel se: 14
Ondřej Babka, ANO: Zdržel se	Josef Bernard, STAN: Zdržel se		Richard Brabec, ANO: Zdržel se
Jan Bureš, ODS: Zdržel se	Eva Fialová, ANO: Zdržel se		Stanislav Fridrich, ANO: Zdržel se
Jan Hofmann, ODS: Zdržel se	Jiří Kobza, SPD: Pro		Klára Kocmanová, Piráti: Pro
Václav Král, ODS: Nehlasoval	Jana Krutáková, STAN: Zdržel se		Karla Maříková, SPD: nepřít.
Zdenka Němečková, Crkvenjaš, ODS: Zdržel se	Miloš Nový, TOP09: Zdržel se		Berenika Peštová, ANO: Zdržel se
David Pražák, ANO: Zdržel se	Karel Smetana, KDU-ČSL: Zdržel se		David Šimek, KDU-ČSL: Zdržel se
Karel Tureček, ANO: Nehlasoval	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 31, schůze č. 28, čas 15:51:28

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 28. schůze

17.04.2024 - 15:52:16

#### 32. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 18	Pro: 0	Proti: 8	Zdržel se: 10
Ondřej Babka, ANO: Proti	Josef Bernard, STAN: Zdržel se		Richard Brabec, ANO: Proti
Jan Bureš, ODS: Zdržel se	Eva Fialová, ANO: Proti		Stanislav Fridrich, ANO: Proti
Jan Hofmann, ODS: Zdržel se	Jiří Kobza, SPD: Zdržel se		Klára Kocmanová, Piráti: Zdržel se
Václav Král, ODS: Zdržel se	Jana Krutáková, STAN: Zdržel se		Karla Maříková, SPD: nepřít.
Zdenka Němečková, Crkvenjaš, ODS: Zdržel se	Miloš Nový, TOP09: Zdržel se		Berenika Peštová, ANO: Zdržel se
David Pražák, ANO: Proti	Karel Smetana, KDU-ČSL: Proti		David Šimek, KDU-ČSL: Proti
Karel Tureček, ANO: Proti	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 32, schůze č. 28, čas 15:52:16

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 28. schůze

17.04.2024 - 15:52:38

#### 33. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 18	Pro: 8	Proti: 0	Zdržel se: 10
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, STAN: Zdržel se	Richard Brabec, ANO: Pro	
Jan Bureš, ODS: Zdržel se	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, ANO: Pro	
Jan Hofmann, ODS: Zdržel se	Jiří Kobza, SPD: Zdržel se	Klára Kocmanová, Piráti: Zdržel se	
Václav Král, ODS: Zdržel se	Jana Krutáková, STAN: Zdržel se	Karla Maříková, SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková, Crkvenjaš, ODS: Zdržel se	Miloš Nový, TOP09: Zdržel se	Berenika Peštová, ANO: Zdržel se	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, KDU-ČSL: Pro	David Šimek, KDU-ČSL: Pro	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 33, schůze č. 28, čas 15:52:38

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 28. schůze

17.04.2024 - 15:53:27

#### 34. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 18	Pro: 18	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, STAN: Pro	Richard Brabec, ANO: Pro	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, ANO: Pro	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Piráti: Pro	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, STAN: Pro	Karla Maříková, SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková, Crkvenjaš, ODS: Pro	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, ANO: Pro	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, KDU-ČSL: Pro	David Šimek, KDU-ČSL: Pro	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 34, schůze č. 28, čas 15:53:27

### Výbor pro životní prostředí PSP

28. schůze

17.04.2024 - 15:54:13

#### 35. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 18	Pro: 17	Proti: 0	Zdržel se: 1
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Zdržel se	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková, Pro Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, Pro KDU-ČSL:	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 35, schůze č. 28, čas 15:54:13

### Výbor pro životní prostředí PSP

28. schůze

17.04.2024 - 15:54:50

#### 36. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 18	Pro: 18	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková, Pro Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, Pro KDU-ČSL:	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 36, schůze č. 28, čas 15:54:50

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 28. schůze

17.04.2024 - 15:55:31

#### 37. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 18	Pro: 16	Proti: 0	Zdržel se: 2
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Zdržel se Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková, Zdržel se Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, Pro KDU-ČSL:	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 37, schůze č. 28, čas 15:55:31

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 28. schůze

17.04.2024 - 15:56:15

#### 38. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 18	Pro: 8	Proti: 0	Zdržel se: 10
Ondřej Babka, ANO: Zdržel se	Josef Bernard, Pro STAN:	Richard Brabec, Zdržel se ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Zdržel se	Stanislav Fridrich, Zdržel se ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Zdržel se	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Zdržel se	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková, Zdržel se Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Zdržel se ANO:	
David Pražák, ANO: Zdržel se	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, Pro KDU-ČSL:	
Karel Tureček, ANO: Zdržel se	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 38, schůze č. 28, čas 15:56:15

### Výbor pro životní prostředí PSP

28. schůze

17.04.2024 - 15:56:48

#### 39. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 17	Pro: 0	Proti: 9	Zdržel se: 8
Ondřej Babka, ANO: Zdržel se	Josef Bernard, STAN: Proti	Richard Brabec, ANO: Zdržel se	
Jan Bureš, ODS: Proti	Eva Fialová, ANO: Zdržel se	Stanislav Fridrich, ANO: Zdržel se	
Jan Hofmann, ODS: Proti	Jiří Kobza, SPD: Zdržel se	Klára Kocmanová, Piráti: Proti	
Václav Král, ODS: Proti	Jana Krutáková, STAN: Proti	Karla Maříková, SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková, Crkvenjaš, ODS: Nehlasoval	Miloš Nový, TOP09: Proti	Berenika Peštová, ANO: Zdržel se	
David Pražák, ANO: Zdržel se	Karel Smetana, KDU-ČSL: Proti	David Šimek, KDU-ČSL: Proti	
Karel Tureček, ANO: Zdržel se	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 39, schůze č. 28, čas 15:56:48

### Výbor pro životní prostředí PSP

28. schůze

17.04.2024 - 15:57:55

#### 40. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 18	Pro: 0	Proti: 10	Zdržel se: 8
Ondřej Babka, ANO: Zdržel se	Josef Bernard, STAN: Proti	Richard Brabec, ANO: Zdržel se	
Jan Bureš, ODS: Proti	Eva Fialová, ANO: Proti	Stanislav Fridrich, ANO: Zdržel se	
Jan Hofmann, ODS: Proti	Jiří Kobza, SPD: Proti	Klára Kocmanová, Piráti: Zdržel se	
Václav Král, ODS: Proti	Jana Krutáková, STAN: Proti	Karla Maříková, SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková, Crkvenjaš, ODS: Proti	Miloš Nový, TOP09: Zdržel se	Berenika Peštová, ANO: Zdržel se	
David Pražák, ANO: Zdržel se	Karel Smetana, KDU-ČSL: Proti	David Šimek, KDU-ČSL: Proti	
Karel Tureček, ANO: Zdržel se	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 40, schůze č. 28, čas 15:57:55

### Výbor pro životní prostředí PSP

28. schůze

17.04.2024 - 15:58:29

#### 41. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 17	Pro: 12	Proti: 0	Zdržel se: 5
Ondřej Babka, ANO: Nehlasoval	Josef Bernard, Pro STAN:		Richard Brabec, Zdržel se ANO:
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro		Stanislav Fridrich, Zdržel se ANO:
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro		Klára Kocmanová, Pro Piráti:
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:		Karla Maříková, nepřít. SPD:
Zdenka Němečková, Pro Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro		Berenika Peštová, Zdržel se ANO:
David Pražák, ANO: Zdržel se	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:		David Šimek, Pro KDU-ČSL:
Karel Tureček, ANO: Zdržel se	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 41, schůze č. 28, čas 15:58:29

### Výbor pro životní prostředí PSP

28. schůze

17.04.2024 - 15:59:24

#### 42. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 18	Pro: 6	Proti: 0	Zdržel se: 12
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Zdržel se STAN:		Richard Brabec, Pro ANO:
Jan Bureš, ODS: Zdržel se	Eva Fialová, ANO: Zdržel se		Stanislav Fridrich, Pro ANO:
Jan Hofmann, ODS: Zdržel se	Jiří Kobza, SPD: Zdržel se		Klára Kocmanová, Zdržel se Piráti:
Václav Král, ODS: Zdržel se	Jana Krutáková, Zdržel se STAN:		Karla Maříková, nepřít. SPD:
Zdenka Němečková, Zdržel se Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Zdržel se		Berenika Peštová, Pro ANO:
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, Zdržel se KDU-ČSL:		David Šimek, Zdržel se KDU-ČSL:
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 42, schůze č. 28, čas 15:59:24

### Výbor pro životní prostředí PSP

28. schůze

17.04.2024 - 15:59:53

#### 43. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 18	Pro: 0	Proti: 4	Zdržel se: 14
Ondřej Babka, ANO: Proti	Josef Bernard, STAN: Zdržel se	Richard Brabec, ANO: Zdržel se	
Jan Bureš, ODS: Proti	Eva Fialová, ANO: Proti	Stanislav Fridrich, ANO: Zdržel se	
Jan Hofmann, ODS: Zdržel se	Jiří Kobza, SPD: Zdržel se	Klára Kocmanová, Piráti: Zdržel se	
Václav Král, ODS: Proti	Jana Krutáková, STAN: Zdržel se	Karla Maříková, SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: Zdržel se	Miloš Nový, TOP09: Zdržel se	Berenika Peštová, ANO: Zdržel se	
David Pražák, ANO: Zdržel se	Karel Smetana, KDU-ČSL: Zdržel se	David Šimek, KDU-ČSL: Zdržel se	
Karel Tureček, ANO: Zdržel se	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 43, schůze č. 28, čas 15:59:53

### Výbor pro životní prostředí PSP

28. schůze

17.04.2024 - 16:00:44

#### 44. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 18	Pro: 16	Proti: 0	Zdržel se: 2
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, STAN: Pro	Richard Brabec, ANO: Pro	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, ANO: Pro	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Piráti: Pro	
Václav Král, ODS: Zdržel se	Jana Krutáková, STAN: Pro	Karla Maříková, SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: Pro	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, ANO: Zdržel se	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, KDU-ČSL: Pro	David Šimek, KDU-ČSL: Pro	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 44, schůze č. 28, čas 16:00:44

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 28. schůze

17.04.2024 - 16:01:25

#### 45. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 17	Pro: 7	Proti: 7	Zdržel se: 3
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, STAN: Proti	Richard Brabec, ANO: Nehlasoval	
Jan Bureš, ODS: Proti	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, ANO: Pro	
Jan Hofmann, ODS: Zdržel se	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Piráti: Zdržel se	
Václav Král, ODS: Proti	Jana Krutáková, STAN: Proti	Karla Maříková, SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková, Crkvenjaš, ODS: Proti	Miloš Nový, TOP09: Proti	Berenika Peštová, ANO: Pro	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, KDU-ČSL: Zdržel se	David Šimek, KDU-ČSL: Proti	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 45, schůze č. 28, čas 16:01:25

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 28. schůze

17.04.2024 - 16:01:53

#### 46. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 18	Pro: 9	Proti: 7	Zdržel se: 2
Ondřej Babka, ANO: Proti	Josef Bernard, STAN: Pro	Richard Brabec, ANO: Proti	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Proti	Stanislav Fridrich, ANO: Proti	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Proti	Klára Kocmanová, Piráti: Pro	
Václav Král, ODS: Zdržel se	Jana Krutáková, STAN: Pro	Karla Maříková, SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková, Crkvenjaš, ODS: Pro	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, ANO: Zdržel se	
David Pražák, ANO: Proti	Karel Smetana, KDU-ČSL: Pro	David Šimek, KDU-ČSL: Pro	
Karel Tureček, ANO: Proti	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		



ID hlasování: 46, schůze č. 28, čas 16:01:54

### Výbor pro životní prostředí PSP

28. schůze

17.04.2024 - 16:02:53

#### 47. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 18	Pro: 16	Proti: 0	Zdržel se: 2
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN:		Richard Brabec, Pro ANO:
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro		Stanislav Fridrich, Pro ANO:
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Zdržel se		Klára Kocmanová, Zdržel se Piráti:
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:		Karla Maříková, nepřít. SPD:
Zdenka Němečková, Pro Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro		Berenika Peštová, Pro ANO:
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:		David Šimek, Pro KDU-ČSL:
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 47, schůze č. 28, čas 16:02:54

### Výbor pro životní prostředí PSP

28. schůze

17.04.2024 - 16:03:48

#### 48. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 18	Pro: 16	Proti: 0	Zdržel se: 2
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN:		Richard Brabec, Pro ANO:
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro		Stanislav Fridrich, Pro ANO:
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Zdržel se		Klára Kocmanová, Zdržel se Piráti:
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:		Karla Maříková, nepřít. SPD:
Zdenka Němečková, Pro Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro		Berenika Peštová, Pro ANO:
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:		David Šimek, Pro KDU-ČSL:
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 48, schůze č. 28, čas 16:03:48

### Výbor pro životní prostředí PSP

28. schůze

17.04.2024 - 16:05:46

#### 49. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 15	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Nehlasoval	Josef Bernard, Pro STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková, Pro Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Nehlasoval ANO:	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, nepřít. KDU-ČSL:	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 49, schůze č. 28, čas 16:05:46

### Výbor pro životní prostředí PSP

28. schůze

17.04.2024 - 16:45:28

#### 50. hlasování, návrh

**EU dokument: snížení stupně ochrany vlka obecného, 17071/23, COM(2023), 799 final**

Aktivně hlasovalo: 11	Pro: 8	Proti: 0	Zdržel se: 3
Ondřej Babka, ANO: Nehlasoval	Josef Bernard, nepřít. STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Zdržel se	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: nepřít.	Jana Krutáková, nepřít. STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková, Pro Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Zdržel se ANO:	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, Zdržel se KDU-ČSL:	David Šimek, nepřít. KDU-ČSL:	
Karel Tureček, ANO: nepřít.	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

**Přílohy:**

**Stanovisko Ministerstva životního prostředí**

**k pozměňovacímu návrhu k vládnímu návrhu zákona o veřejné hydrometeorologické službě a o změně zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (zákon o veřejné hydrometeorologické službě),**

**podanému Výboru pro životní prostředí PSP ČR**

**(sněmovní tisk č. 637)**

Označení pozměňovacího návrhu	Text pozměňovacího návrhu	Stanovisko MŽP
Poslanec David Šimek	<p>1. V § 1 písm. b) se slovo „postavení“ nahrazuje slovem „zřízení“.</p> <p>2. V § 4 odst. 1 se věta první nahrazuje větou „Zřizuje se Ústav jako státní příspěvková organizace podřízená ministerstvu.“.</p> <p>3. V § 9 odst. 2 se za slova „jejich technické parametry“ vkládají slova „a další určující prvky“ a slova „a technické“ se nahrazují slovy „a provozní“.</p> <p>4. V § 9 odst. 3 se za slovo „data“ vkládají slova „podle zákona o právu na informace o životním prostředí<sup>8)</sup> nebo“.</p> <p>Poznámka pod čarou č. 8 zní: „§ 2 písm. o) zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů.“</p> <p>Dosavadní poznámka pod čarou č. 8 se označuje jako č. 9, a to včetně odkazu na ni.</p> <p>5. V § 9 odst. 4 písm. b) se slova „za stavu ohrožení státu nebo válečného stavu anebo v době“ nahrazují slovy „v případě,</p>	Souhlas

	<p>kdy je vyhlášen stav ohrožení státu nebo válečný stav anebo v případě vyhlášení“.</p> <p>6. V § 11 odst. 1 se slova „je ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona Ústavem podle tohoto zákona“ nahrazují slovy „se dnem nabytí účinnosti tohoto zákona považuje za Ústav zřízený tímto zákonem“.</p> <p>7. V § 11 odst. 4 se slova „je ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona ředitelem“ nahrazují slovy „se dnem nabytí účinnosti tohoto zákona považuje za ředitele“.</p> <p>8. V § 11 odst. 5 se slova „je organizačním řádem“ nahrazují slovy „se považuje za organizační řád“.</p>	
--	---	--

## Stanoviska MŽP

**k pozměňovacím návrhům k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 569)**

**schváleným ve Výboru pro životní prostředí, v Zemědělském výboru a k pozměňovacím návrhům předloženým ve 2. čtení v PS**

*Pro jednání garančního výboru*

Výbor/ 2. čtení	Text pozměňovacího návrhu	Stanovisko MŽP
<p><b>A</b></p> <p><b>Usnesení Výboru pro životní prostředí</b></p> <p><b>A.1</b></p>	<p>V čl. I bodu 3 v § 38a se na konci odstavce 1 doplňuje věta „To neplatí, pokud jsou odpadní vody vypouštěny ze zařízení<sup>(67)</sup> podle přílohy č. 1 k zákonu o integrované prevenci bez ohledu na prahovou hodnotu kapacity zařízení.“.</p> <p>Poznámka pod čarou č. 67 zní:</p> <hr style="width: 20%; margin-left: 0;"/> <p>„67) § 2 písm. a) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, ve znění pozdějších předpisů.“.</p>	<p><b>NESOUHLAS</b></p> <p>S PN nelze souhlasit, neboť takto stanovená výjimka je příliš široká a významně snižuje efekt a smysl celého opatření kontinuálního monitoringu.</p> <p><i>V případě přijetí D (viz D1.2 až D1.4) je A.1 nehlasovatelný.</i></p>
<p><b>Usnesení Výboru pro životní prostředí</b></p> <p><b>A.2, A.3</b></p>	<p>V čl. I se za bod 3 vkládá nový bod X, který zní:</p> <p>„X. V § 39 odst. 2 se na konci textu písmene a) doplňují slova „a po schválení vodoprávním úřadem vloží havarijní plán do integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí“.“.</p> <p>Následující body se přečísloují.</p> <p>3. V čl. II se doplňuje bod 5, který zní:</p> <p>„5. Havarijní plán schválený přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona vloží uživatel závadných látek do integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí podle § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, při nejbližší aktualizaci havarijního plánu, nejpozději však do 2 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.“.</p>	<p><b>SOUHLAS</b></p> <p><i>V případě přijetí D (viz D1.5 a D1.6) jsou A.2 a A.3 nehlasovatelné (totožnost PN).</i></p>

<p><b>B</b></p> <p><b>Usnesení Zemědělského o výboru</b></p> <p><b>B.1</b></p>	<p>V čl. I dosavadní novelizační bod 3 zní:</p> <p>„3. Za § 38 se vkládá nový § 38a, který včetně nadpisu zní:</p> <p style="text-align: center;">„§ 38a</p> <p>Kontinuální sledování znečištění odpadních vod</p> <p>(1) Kdo vypouští odpadní vody s obsahem zvlášť nebezpečných závadných látek, prioritních nebezpečných látek nebo nebezpečných závadných látek podle části II bodů 1 a 9 přílohy č. 1 k tomuto zákonu do vod povrchových, je povinen v souladu s povolením k jejich vypouštění provádět kontinuální sledování vybraných ukazatelů znečištění odpadních vod.</p> <p>(2) Vodoprávní úřad v povolení k vypouštění odpadních vod stanoví místo, způsob a podmínky kontinuálního sledování včetně způsobu a doby uchování vzorků pro případ následné kontrolní analýzy, přičemž přihlíží k dostupnosti technologií kontinuálního sledování umožňujících s ohledem na složení vypouštěných odpadních vod sledovat ukazatele indikující vznik havárie a k ekonomické únosnosti těchto technologií.</p> <p>(3) Znečišťovatel je povinen průběžně zaznamenávat, vyhodnocovat a uchovávat výsledky kontinuálního sledování vypouštěných odpadních vod po dobu 3 kalendářních let. Pokud lze z výsledků kontinuálního sledování usuzovat na možnost vzniku havárie, je znečišťovatel povinen učinit odpovídající opatření k zabránění jejímu vzniku.</p> <p>(4) Znečišťovatel je povinen zajistit a řádně provozovat technické prostředky pro kontinuální sledování vypouštěných odpadních vod.</p> <p>(5) Náležitosti a způsob provádění kontinuálního sledování, způsob určení a stanovení ukazatelů znečištění kontinuálním sledováním včetně způsobu a doby uchování vzorků pro případ následné kontrolní analýzy, vyhodnocení kontinuálního sledování a náležitosti technických prostředků pro jeho provádění stanoví Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo průmyslu a obchodu vyhláškou.“.</p>	<p><b>NESOUHLAS</b></p> <p>Nelze souhlasit s vydáním vyhlášky tří rezortů za situace, kdy jeden ze zde uvedených rezortů (konkrétně MPO) nemá dány žádné kompetence na tomto úseku. Vhodnější řešení je obsaženo v D (viz D1.2 až D1.4), který počítá s vyhláškou MŽP v dohodě s MZe.</p> <p>Z legislativně-technického (změna terminologie) hlediska je návrh neúplný, a vyžadoval by doplnění následujících bodů:</p> <p>1. V čl. I bodě 35 v § 125c odst. 1 v písm. d) slovo „měření“ nahradit slovem „sledování“.</p> <p>2. V čl. I bodě 39 v § 125c odst. 5 písm. f) slovo „měření“ nahradit slovem „sledování“.</p> <p><i>V případě přijetí D (viz D1.2 až D1.4) je B.1 nehlasovatelný.</i></p>
<p><b>B</b></p> <p><b>Usnesení Zemědělského o výboru</b></p> <p><b>B.2</b></p>	<p>V čl. I bodu 3 v § 38a se na konci odstavce 1 doplňuje věta „To neplatí, pokud jsou odpadní vody vypouštěny ze zařízení<sup>67)</sup>, ve kterém probíhá pouze průmyslová činnost kategorie 1.1 podle přílohy č. 1 k zákonu o integrované prevenci bez ohledu na prahovou hodnotu kapacity zařízení.“.</p> <p>Poznámka pod čarou č. 67 zní:</p> <p>„<sup>67)</sup> § 2 písm. a) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, ve znění pozdějších předpisů.“.</p>	<p><b>NEUTRÁLNÍ</b></p> <p><i>V případě přijetí D (viz D1.2 až D1.4) je B.2 nehlasovatelný.</i></p>
<p><b>B</b></p>	<p>V čl. I dosavadním bodu 5 v § 41 odst. 2 se za slova „Hasičského záchranného sboru České republiky“</p>	<p><b>NEUTRÁLNÍ</b></p>

<p><b>Usnesení Zemědělského o výboru</b></p> <p><b>B.3</b></p>	<p>vkładají slova „při provádění záchranných a likvidačních prací“.</p>	<p>Návrh je v zásadě nadbytečný, neboť novela již v § 41 odst. 4 stanoví, že HZS ČR provádí v případě havárie pouze záchranné a likvidační práce. K jiným činnostem není ani podle zákona o IZS oprávněn.</p>
<p><b>B</b></p> <p><b>Usnesení Zemědělského o výboru</b></p> <p><b>B.4 – B.6</b></p>	<p>V čl. I se za dosavadní bod 12 vkładají nové body XX v tomto znění:</p> <p>„XX. V § 59a se za slova „strpět za“ vkładá slovo „jednorázovou“ a na konci paragrafu se doplňuje věta „Tato povinnost vázne na pozemku jako služebnost ve prospěch vodního díla, a není-li to možné, tak ve prospěch osoby, která je vlastníkem stavby vodního díla podle § 55 odst. 1 tohoto zákona.“.</p> <p>XX. V § 59a se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňují se odstavce 2 a 3, které znějí:</p> <p>„(2) Katastrální úřad zapíše na základě osvědčení vodoprávního úřadu služebnost podle odstavce 1 na návrh vlastníka vodního díla na dobu jeho trvání do katastru nemovitostí; souhlas vlastníka pozemku se nevyžaduje.</p> <p>(3) Vodoprávní úřad vydá vlastníku vodního díla na jeho žádost osvědčení o splnění podmínek pro vznik služebnosti podle odstavce 1 v rozsahu podle věty druhé a třetí na základě předložené dokumentace nebo dokladu, které je vlastníkem vodního díla povinen uchovávat po celou dobu trvání stavby podle stavebního zákona. Vodoprávní úřad osvědčí, o jaké vodní dílo, jemuž služebnost svědčí, se jedná, na jakých pozemcích označených podle zvláštního předpisu se toto vodní dílo nachází a okamžik jeho vybudování, případně konstatování, že bylo vybudováno před 1. lednem 2002. Pokud služebnost zatěžuje pouze část pozemku nebo je toho třeba z jiného důvodu, je součástí osvědčení vodoprávního úřadu i geometrický plán předložený vlastníkem vodního díla, kterým je zatížená část pozemku vymezena.“.</p> <p>Následující body se přečísľují.</p> <p>5. V čl. I se za dosavadní bod 14 vkładají nové body XX v tomto znění:</p> <p>„XX. V § 107a úvodní části ustanovení se za slova „Stavební úřady“ vkładají slova „ , které podle stavebního zákona vykonávají působnost ve věcech vodních děl“.</p> <p>XX. V § 107a se za písmeno c) vkładá nové písmeno d), které zní:</p> <p>„d) vydávají osvědčení o splnění podmínek pro vznik služebnosti podle § 59a odst. 3,“.</p>	<p><b>NEUTRÁLNÍ</b></p>

	<p>Dosavadní písmena d) až i) se označují jako písmena e) až j).““.</p> <p>Následující body se přečísľují.</p> <p>6. V čl. II se doplňují body 5 a 6, které znějí:</p> <p>„5. V řízení o náhradě za užívání pozemku podle § 59a zákona č. 254/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, které nebylo do dne nabytí účinnosti tohoto zákona pravomocně ukončeno, určí soud náhradu podle § 59a zákona č. 254/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, v celkové souhrnné výši do výše odpovídající jednorázové náhradě stanovené podle jiného zákona.</p> <p>6. Pokud došlo mezi vlastníkem pozemku a vlastníkem vodního díla k dohodě o náhradě za užívání pozemku podle čl. LV zákona č. 303/2013 Sb., nebo bylo o takovém nároku pravomocně rozhodnuto přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, nebo byl takový nárok přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona promlčen, nárok na zaplacení náhrady za užívání pozemku podle § 59a zákona č. 254/2001 Sb., ve znění účinném po dni nabytí účinnosti tohoto zákona, nevzniká.“.</p>	
<p><b>C</b></p> <p><b>Poslanec Michal Zuna</b></p>	<p>1. V ustanovení § 77 odst. 2 písm. a), se čárka na konci písmene a) zrušuje a doplňuje se slovy:</p> <p>„v rozsahu stanoveném Statutem hlavního města Prahy,“</p> <p>2. V ustanovení § 77 odst. 2 písm. b) se zrušuje slovo „stanovené“ a nahrazuje se slovy:</p> <p>„v rozsahu stanoveném“</p> <p>3. V ustanovení § 77 odst. 3 písm. a), se čárka na konci písmene a) zrušuje a doplňuje se slovy:</p> <p>„v rozsahu stanoveném Statutem hlavního města Prahy,“</p> <p>4. V ustanovení § 77 odst. 3 písm. b) se zrušuje slovo „stanovené“ a nahrazuje se slovy:</p> <p>„v rozsahu stanoveném“</p>	<p><b>NEUTRÁLNÍ</b></p> <p>PN se odkazuje na Statut hl. m. Prahy, který však v současné době požadovanou úpravu kompetencí neobsahuje. Bez doplnění Statutu hl. m. Prahy nepřinese PN požadované vyjasnění kompetencí povodňových orgánů Prahy a jejích městských částí.</p>
<p><b>D</b></p> <p><b>Poslanec David Šimek</b></p> <p><b>D1.1 až D1.13</b></p>	<p>1. V článku I. návrhu zákona se vkládá nový novelizační bod č. 1, který zní:</p> <p>„1. V § 8 odst. 3 se na konci písm. g) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno h), které včetně poznámky pod čarou č. 66 zní:</p> <p>„h) k vypouštění odpadních vod neobsahujících nebezpečné závadné látky, zvláště nebezpečné závadné látky nebo prioritní nebezpečné látky vznikajících při přípravě jídel, osobní hygieně nebo jako produkt lidského metabolismu při provozu tábora, který je zotavovací akcí nebo jinou podobnou akcí pro děti podle jiného právního předpisu<sup>66)</sup>, pokud</p>	<p><b>SOUHLAS</b></p> <p><i>V případě přijetí D (D1.1 až D1.3) jsou nehlasovatelné A.1, A.2, A.3., B.1, B.2 a G.</i></p>



1. počet účastníků ve věku do 15 let nepřesahuje 60,
2. ubytování účastníků je zajištěno výhradně ve stanech, a
3. jsou provedena opatření k zamezení ohrožení jakosti povrchových a podzemních vod.

66) § 8 až 12 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů.“.

Dosavadní body č. 1 až 52 se označují jako body 2 až 53.

2. V čl. I dosavadní novelizační bod 4 zní:

„4. Za § 38 se vkládá nový § 38a, který včetně nadpisu a poznámky pod čarou zní:

„§ 38a

**Kontinuální sledování znečištění odpadních vod**

(1) Kdo vypouští odpadní vody s obsahem zvlášť nebezpečných závadných látek, prioritních nebezpečných látek nebo nebezpečných závadných látek podle části II bodů 1 a 9 přílohy č. 1 k tomuto zákonu do vod povrchových, je povinen v souladu s povolením k jejich vypouštění provádět kontinuální sledování vybraných ukazatelů znečištění odpadních vod. To neplatí, pokud jsou odpadní vody vypouštěny ze zařízení<sup>67)</sup>, ve kterém probíhá pouze průmyslová činnost kategorie 1.1 podle přílohy č. 1 k zákonu o integrované prevenci bez ohledu na prahovou hodnotu kapacity zařízení.

(2) Vodoprávní úřad v povolení k vypouštění odpadních vod stanoví místo, způsob a podmínky kontinuálního sledování včetně způsobu a doby uchování vzorků pro případ následné kontrolní analýzy, přičemž přihlíží k dostupnosti technologií kontinuálního sledování umožňujících s ohledem na složení vypouštěných odpadních vod sledovat ukazatele indikující vznik havárie a k ekonomické únosnosti těchto technologií. Místem kontinuálního sledování se rozumí zejména místo na odtoku z čistírny odpadních vod v rámci areálu znečišťovatele.

(3) Znečišťovatel je povinen průběžně zaznamenávat, vyhodnocovat a uchovávat

	<p>výsledky kontinuálního sledování vypouštěných odpadních vod po dobu 3 kalendářních let. Pokud lze z výsledků kontinuálního sledování usuzovat na možnost vzniku havárie, je znečišťovatel povinen učinit odpovídající opatření k zabránění jejímu vzniku.</p> <p>(4) Znečišťovatel je povinen zajistit a řádně provozovat technické prostředky pro kontinuální sledování vypouštěných odpadních vod.</p> <p>(5) Náležitosti a způsob provádění kontinuálního sledování, způsob určení a stanovení ukazatelů znečištění kontinuálním sledováním včetně způsobu a doby uchování vzorků pro případ následné kontrolní analýzy, vyhodnocení kontinuálního sledování a náležitosti technických prostředků pro jeho provádění stanoví Ministerstvo životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zemědělství vyhláškou.“</p> <p>_____</p> <p>67) § 2 písm. a) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, ve znění pozdějších předpisů.“.</p> <p>3. V čl. I bodě 36 v § 125c odst. 1 v písm. d) se slovo „měření“ nahrazuje slovem „sledování“.</p> <p>4. V čl. I bodě 40 v § 125c odst. 5 písm. f) se slovo „měření“ nahrazuje slovem „sledování“.</p> <p>5. V čl. I se za bod 4 vkládá nový bod 5, který zní:</p> <p>„5. V § 39 odst. 2 se na konci textu písmene a) doplňují slova „a po schválení vodoprávním úřadem vloží havarijní plán do integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí“.“.</p> <p>Dosavadní body č. 5 až 53 se označují jako body 6 až 54.</p> <p>6. V čl. II se doplňuje bod 5, který zní:</p> <p>„5. Havarijní plán schválený přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona vloží uživatel závadných látek do integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí podle § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, při nejbližší aktualizaci havarijního plánu, nejpozději však do</p>	
--	---	--

2 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.“.

7. Na konci názvu zákona se doplňují slova „, a zákon č. 465/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony“.

8. Nad označení čl. I se vkládá označení části první, které včetně nadpisu zní:

#### „ČÁST PRVNÍ

##### **Změna vodního zákona“.**

9. Za čl. II se vkládá nová část druhá, která včetně nadpisu zní:

#### „ČÁST DRUHÁ

##### **Změna zákona č. 465/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

#### Čl. III

Zákon č. 465/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, se mění takto:

1. V čl. XXV písm. b) se slova „a čl. II bodu 3“ nahrazují slovy „, čl. II bodu 3 a čl. V bodu 7“.

2. V čl. XXV písm. c) se slova „1, 6 a 7“ nahrazují slovy „1 a 6“.

Dosavadní čl. III se označuje jako čl. IV.

10. Nad označení čl. IV se vkládá označení části třetí, které včetně nadpisu zní:

#### „ČÁST TŘETÍ

	<p style="text-align: center;"><b>ÚČINNOST“.</b></p> <p>11. Nadpis pod označením čl. IV se zrušuje</p> <p>12. V čl. IV písm. a) se za číslo „52“ vkládají slova „a ustanovení čl. III“.</p> <p>13. V části první čl. I se za bod 13 vkládají dva nové body 14 a 15, které znějí:</p> <p style="padding-left: 40px;">„14. V § 55a odst. 2 úvodní části ustanovení se za slovo „odstranění“ vkládají slova „musí být zohledněno umožnění překonání díla přenesením nebo splutím v místech užívání povrchových vod k rekreační plavbě a“ a za slova „vodního toku“ se vkládají slova „a musí být umožněno jejich překonání v rámci vodní cesty“.</p> <p style="padding-left: 40px;">15. V § 55a odst. 2 písm. c) se za slovo „kdy“ vkládají slova „překonání díla nebo“.</p> <p>Dosavadní body č. 14 až 54 se označují jako body č. 16 až 56.</p>	
<p><b>D</b></p> <p><b>Poslanec David Šimek</b></p> <p><b>D2.I. až D2.VI.</b></p>	<p><b>I.</b> Na konci názvu návrhu zákona se doplňují slova „, <b>a zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů</b>“.</p> <p><b>II.</b> Nad text „Čl. I“ se na samostatné řádky vkládají slova</p> <p style="text-align: center;"><b>„ČÁST PRVNÍ Změna vodního zákona“.</b></p> <p><b>III.</b> V čl. I se za bod 1 vkládají nové body 2 a 3, které zní:</p> <p>„<b>2.</b> V § 23a odst. 8 písm. b) se slovo „nadřazeného“ nahrazuje slovem „převažujícího“.</p> <p><b>3.</b> Za § 23a se vkládá nový § 23b, který včetně nadpisu a poznámky pod čarou č. 67 zní:</p> <p style="text-align: center;">„§ 23b</p> <p style="text-align: center;"><b>Zvláštní ustanovení o povolování zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů</b></p> <p>(1) Má se za to, že plánování, výstavba, modernizace a provoz zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, jejich připojení k soustavě a související soustava samotná a skladovací zařízení, jsou při posuzování existence převažujícího veřejného zájmu nebo převahy</p>	<p><b>SOUHLAS</b></p> <p><i>V případě přijetí D (D2.I až D2.VI) je nehlasovatelný E.</i></p>

přínosů nových změn pro lidské zdraví, udržení ochrany obyvatel nebo udržitelný rozvoj podle § 23a odst. 8 písm. b) v převažujícím veřejném zájmu a že slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti<sup>67)</sup>.

(2) Odstavec 1 se neuplatní v případě plánování a výstavby nových obnovitelných zdrojů využívajících energii vodního toku.

<sup>67)</sup> Článek 16f směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652.“.“.  
Dosavadní body 2 až 52 se označují jako body 4 až 54.

**IV.** Za část první, článek II se vkládá nová část druhá, která včetně nadpisu zní:

**„ČÁST DRUHÁ**

**Změna zákona o ochraně přírody a krajiny**

**Čl. III**

V části sedmé zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění zákonného opatření předsednictva České národní rady č. 347/1992 Sb., zákona č. 289/1995 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 3/1997 Sb., zákona č. 16/1997 Sb., zákona č. 123/1998 Sb., zákona č. 238/1999 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 76/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 100/2004 Sb., zákona č. 168/2004 Sb., zákona č. 218/2004 Sb., zákona č. 387/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 222/2006 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 167/2008 Sb., zákona č. 312/2008 Sb., zákona č. 223/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 291/2009 Sb., zákona č. 349/2009 Sb., zákona č. 381/2009 Sb., zákona č. 350/2012 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 175/2014 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 15/2015 Sb., zákona č. 39/2015 Sb., zákona č. 319/2016 Sb., zákona č. 123/2017 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 277/2019 Sb., zákona č. 403/2020 Sb., zákona č. 36/2021 Sb., zákona č. 261/2021 Sb., zákona č. 284/2021 Sb., zákona č. 364/2021 Sb., zákona č. 149/2023 Sb. a zákona č. 465/2023 Sb., se za označení „Hlava druhá“ vkládá nový § 82a, který včetně nadpisu a poznámek pod čarou č. 67 až 69 zní:

„§ 82a

**Zvláštní ustanovení o povolování zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů**

(1) Má se za to, že plánování, výstavba, modernizace a provoz zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, jejich připojení k soustavě a související soustava samotná a skladovací zařízení, jsou v převažujícím veřejném zájmu a že slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti<sup>67)</sup>, a to při poměrování veřejných zájmů pro účely posouzení

a) potřebnosti záměru v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 5b odst. 1,

b) existence naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 45i odst. 4 a existence důvodů týkajících se veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 45i odst. 5,

c) převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody podle § 56 odst. 1 a existence zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 56 odst. 2 písm. c).

(2) Odstavec 1 se uplatní na celém území České republiky, s výjimkou

a) evropsky významných lokalit a ptačích oblastí,

b) zvláště chráněných území,

c) lokalit výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem<sup>68)</sup>.

(3) Odstavec 1 se neuplatní v případě plánování a výstavby nových obnovitelných zdrojů využívajících energii vodního toku.

<sup>67)</sup> Článek 16f směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652.

<sup>68)</sup> Bod 36 přílohy č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.“.“.

Dosavadní článek III se označuje jako článek IV.

V. Nad text „Čl. IV“ se na samostatné řádky vkládají slova

„ČÁST TŘETÍ

	<p style="text-align: center;"><b>Účinnost“.</b></p> <p><b>VI. Článek IV zní:</b></p> <p style="text-align: center;">„Čl. IV</p> <p>Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem druhého kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení, s výjimkou</p> <p>a) ustanovení čl. I bodů 2, 3, 13, 14, 16, 17, 23, 46, 47, 53 a 54 a čl. III, která nabývají účinnosti dnem 1. července 2024, a</p> <p>b) ustanovení čl. I bodů 5, 36, 37, 40, 41 a 52, která nabývají účinnosti prvním dnem dvacátého čtvrtého kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení.“</p>	
<p><b>E</b></p> <p><b>Poslankyně Marie Pošarová</b></p>	<p>I. Na konci názvu návrhu zákona se doplňují slova „, a zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů“.</p> <p>II. Nad text „Čl. I“ se na samostatné řádce vkládají slova  <b>„ČÁST PRVNÍ  Změna vodního zákona“.</b></p> <p>III. V čl. I se za bod 1 vkládají nové body 2 a 3, které zní:  „2. V § 23a odst. 8 písm. b) se slovo „nadřazeného“ nahrazuje slovem „převažujícího“.  3. Za § 23a se vkládá nový § 23b, který včetně nadpisu a poznámky pod čarou č. 67 zní:  „§ 23b  <b>Zvláštní ustanovení o povolování zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů</b></p> <p>(1) Má se za to, že plánování, výstavba, modernizace a provoz zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, jejich připojení k soustavě a související soustava samotná a skladovací zařízení, jsou při posuzování existence převažujícího veřejného zájmu nebo převahy přínosů nových změn pro lidské zdraví, udržení ochrany obyvatel nebo udržitelný rozvoj podle § 23a odst. 8 písm. b) v převažujícím veřejném zájmu a že slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti<sup>67)</sup>.</p> <p><sup>67)</sup> Článek 16f směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice</p>	<p><b>NESOUHLAS</b></p> <p>Jedná se o alternativní PN ve věci vyvratitelné domněnky převažujícího veřejného zájmu., který oproti D (viz D.2.I. až D.2.VI) nepřijatelným způsobem:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) odstraňuje technologické omezení vyvratitelné domněnky - uplatnit se má i pro nové malé vodní elektrárny, a</li> <li>2) omezuje územní omezení vyvratitelné domněnky - uplatnit se podle něj nemá jen na území národních parků, I. zón chráněných krajinných oblastí, národních</li> </ol>

	<p>98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652.“.“.</p> <p>Dosavadní body 2 až 52 se označují jako body 4 až 54.</p> <p>IV. Za část první, článek II se vkládá nová část druhá, která včetně nadpisu zní:</p> <p style="text-align: center;">„ČÁST DRUHÁ <b>Změna zákona o ochraně přírody a krajiny</b> Čl. III</p> <p>V části sedmé zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění zákonného opatření předsednictva České národní rady č. 347/1992 Sb., zákona č. 289/1995 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 3/1997 Sb., zákona č. 16/1997 Sb., zákona č. 123/1998 Sb., zákona č. 238/1999 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 76/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 100/2004 Sb., zákona č. 168/2004 Sb., zákona č. 218/2004 Sb., zákona č. 387/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 222/2006 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 167/2008 Sb., zákona č. 312/2008 Sb., zákona č. 223/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 291/2009 Sb., zákona č. 349/2009 Sb., zákona č. 381/2009 Sb., zákona č. 350/2012 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 175/2014 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 15/2015 Sb., zákona č. 39/2015 Sb., zákona č. 319/2016 Sb., zákona č. 123/2017 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 277/2019 Sb., zákona č. 403/2020 Sb., zákona č. 36/2021 Sb., zákona č. 261/2021 Sb., zákona č. 284/2021 Sb., zákona č. 364/2021 Sb., zákona č. 149/2023 Sb. a zákona č. 465/2023 Sb., se za označení „Hlava druhá“ vkládá nový § 82a, který včetně nadpisu a poznámek pod čarou č. 67 až 69 zní:</p> <p style="text-align: center;">„§ 82a</p> <p style="text-align: center;"><b>Zvláštní ustanovení o povolování zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů</b></p> <p>(1) Má se za to, že plánování, výstavba, modernizace a provoz zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, jejich připojení k soustavě a související soustava samotná a skladovací zařízení, jsou v převažujícím veřejném zájmu a že slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti<sup>67)</sup>, a to při poměrování veřejných zájmů pro účely posouzení</p> <p>a) potřebnosti záměru v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 5b odst. 1,</p> <p>b) existence naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 45i odst. 4 a existence důvodů týkajících</p>	<p>přírodních rezervací a přírodních rezervací (zcela opomíjí mj. lokality Natura 2000 a ostatní zvláště chráněná území).</p> <p>Návrh navíc obsahuje legislativně-technické chyby, zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ponechává poznámky pod čarou, které již nemají žádný text, na který by navázaly,</li> <li>- § 82a odst. 2 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb. je formulován jazykově chybně,</li> <li>- platné znění neodpovídá bodům (např. § 82a odst. 1 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb.).</li> </ul> <p><i>V případě přijetí D (viz D1.I až D1.VI) je E nehlasovatelný.</i></p>
--	---	--



se veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 45i odst. 5,

c) převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody podle § 56 odst. 1 a existence zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 56 odst. 2 písm. c).

(2) Odstavec 1 se uplatní na celém území České republiky, s výjimkou

- a) národních parků,
- b) I. zón chráněných krajinných oblastí,
- c) národních přírodních rezervací, přírodních rezervací.

<sup>67)</sup> Článek 16f směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652.

<sup>68)</sup> Bod 36 přílohy č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

<sup>69)</sup> Bod 36b přílohy č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.“.“.

Dosavadní článek III se označuje jako článek IV.

V. Nad text „Čl. IV“ se na samostatné řádky vkládají slova

**„ČÁST TŘETÍ  
Účinnost“.**

VI. Článek IV zní:

**„Čl. IV**

Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem druhého kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení, s výjimkou

a) ustanovení čl. I bodů 2, 3, 13, 14, 16, 17, 23, 46, 47, 53 a 54 a čl. III, která nabývají účinnosti dnem 1. července 2024, a

b) ustanovení čl. I bodů 5, 36, 37, 40, 41 a 52, která nabývají účinnosti prvním dnem dvacátého čtvrtého kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení.“

<p><b>F</b></p> <p><b>Poslankyně Klára Kocmanová</b></p>	<p>1. V čl. I se před dosavadní bod 1 vkládají nové body X1 až X5, které znějí:</p> <p>„X1. Za § 9 se vkládá nový § 9a, který zní:</p> <p style="text-align: center;">„§ 9a</p> <p>(1) Žádost o vydání povolení k nakládání s vodami obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu</p> <p>a) základní popis nakládání s vodami, jeho druh, rozsah a účel a</p> <p>b) identifikační údaje o místu nakládání s vodami.</p> <p>(2) Součástí žádosti je</p> <p>a) dokumentace pro povolení stavby, pokud má sloužit k povolenému nakládání s vodami,</p> <p>b) souhlas vlastníka pozemku nebo stavby vodního díla dotčených povoleným nakládáním s vodami, není-li žadatel jejich vlastníkem; souhlas musí být vyznačen na situačním výkresu a musí obsahovat podpis vlastníka pozemku nebo stavby vodního díla a jeho identifikační údaje, kterými jsou u</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. fyzické osoby jméno, příjmení, datum narození, adresa místa trvalého pobytu, a nemá-li ji, adresa bydliště,</li> <li>2. právnické osoby název, sídlo a identifikační číslo osoby, bylo-li přiděleno,</li> </ol> <p>c) čestné prohlášení o vlastnickém právu ke stavbě vodního díla, pokud má k povolenému nakládání s vodami sloužit stávající vodní dílo a toto vodní dílo není předmětem evidence v katastru nemovitostí,</p> <p>d) stanovisko správce povodí; to neplatí v případě žádosti o povolení k odběru podzemních vod pro potřeby domácností a o povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových nebo podzemních pro potřeby domácností,</p> <p>e) vyjádření příslušného správce vodního toku, pokud má být povoleným nakládáním s vodami dotčen vodní tok,</p> <p>f) údaje o průtocích vody ve vodním toku, pokud má být povoleným nakládáním s vodami dotčen vodní tok,</p> <p>g) návrh minimálního zůstatkového průtoku, místo a způsob jeho měření, pokud povolené nakládání s vodami může mít za následek snížení průtoku vodního toku,</p> <p>h) vyjádření osoby s odbornou způsobilostí, pokud je povolováno nakládání s podzemními vodami, a</p> <p>i) prováděcí projekt sanačních prací, jedná-li se o nakládání s vodami podle § 8 odst. 1 písm. e).“.</p>	<p><b>SOUHLASNĚ</b></p>
--	--	-------------------------

X2. Za § 14 se vkládá nový § 14a, který zní:

„§ 14a

(1) Žádost o povolení k některým činnostem podle § 14 odst. 1 obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu

- a) základní popis činnosti, její rozsah a účel a
- b) identifikační údaje o místě, na němž se má činnost uskutečnit.

(2) Součástí žádosti je

- a) doklad, jímž se prokazuje právo žadatele k nemovité věci, která má být dotčena povolovanou činností, pokud vodoprávní úřad nemůže existenci takového práva ověřit v katastru nemovitostí,
- b) dokumentace k povolované činnosti, včetně popisu jejích předpokládaných účinků na okolí,
- c) stanovisko správce povodí a
- d) vyjádření příslušného správce vodního toku, pokud má být povolovanou činností dotčen vodní tok.“

X3. Za § 16 se vkládá nový § 16a, který zní:

„§ 16a

(1) Žádost o povolení k vypouštění odpadních vod s obsahem zvláště nebezpečné závadné látky nebo prioritní nebezpečné látky do kanalizace obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu

- a) základní údaje o vypouštění těchto odpadních vod, jeho rozsahu a účelu a
- b) identifikační údaje o místě vypouštění těchto odpadních vod.

(2) Součástí žádosti je

- a) souhlas vlastníka, popřípadě provozovatele kanalizace a
- b) doklad o ověření požadovaných vlastností zařízení určeného k čištění nebo zneškodňování odpadních vod s obsahem zvláště nebezpečné závadné látky v případě, že se účinnost zařízení prokazuje prohlášením o shodě nebo atestem uznávané zkušebny.“

X4. Za § 17 se vkládá nový § 17a, který zní:

„§ 17a

(1) Žádost o souhlas obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu

- a) základní popis záměru, jeho rozsah a účel a
- b) identifikační údaje o místě, na němž se má záměr

	<p>uskutečnit.</p> <p>(2) Součástí žádosti je</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) dokumentace stavby, zařízení nebo činnosti, s výjimkou souhlasu podle § 17 odst. 1 písm. i),</li> <li>b) odborné posouzení vlivu záměru na odtokové poměry, pokud jím mohou být dotčeny,</li> <li>c) stanovisko správce povodí, s výjimkou souhlasu podle § 17 odst. 1 písm. g) a i) pro potřeby domácností,</li> <li>d) vyjádření příslušného správce vodního toku, pokud má být záměrem dotčen vodní tok, a</li> <li>e) projekt geologických prací v případě souhlasu podle § 17 odst. 1 písm. i).“. <p>X5. Za § 18 se vkládá nový § 18a, který zní:</p> <p style="text-align: center;">„§ 18a</p> <p>(1) Žádost o vyjádření podle § 18 obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) základní popis záměru, jeho rozsah a účel a</li> <li>b) identifikační údaje o místě, na němž se má záměr uskutečnit.</li> </ol> <p>(2) Součástí žádosti je stanovisko správce povodí.“.</p> <p>Následující body se přečísloují.</p> <p>2. V čl. I se za dosavadní bod 1 vkládá nový bod X6, který zní:</p> <p>„X6. V § 23a se doplňují odstavce 12 a 13, které znějí:</p> <p>„(12) Žádost o udělení výjimky podle odstavce 8 obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) základní popis záměru, jeho rozsah a účel a</li> <li>b) identifikační údaje o místě, na němž se má záměr uskutečnit.</li> </ol> <p>(13) Součástí žádosti je</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) projektová dokumentace nebo popis záměru,</li> <li>b) údaje o plnění podmínek pro udělení výjimky,</li> <li>c) stanovisko správce povodí a</li> <li>d) správní úkon, z něhož vyplývá, že záměr nelze povolit ani provést bez udělení výjimky podle odstavce 8, byl-li vydán jiným správním orgánem než příslušným k udělení výjimky.“. <p>Následující body se přečísloují.</p> </li></ol></li></ol>	
--	--	--

3. V čl. I se za dosavadní bod 2 vkládá nový bod X7, který zní:

„X7. Za § 30 se vkládá nový § 30a, který zní:

„§ 30a

(1) Návrh na stanovení ochranného pásma vodního zdroje obsahuje kromě obecných náležitostí podání podle správního řádu základní údaje o navrhovaném ochranném pásmu vodního zdroje, jeho rozsahu a účelu, včetně zdůvodnění konkrétních ochranných opatření.

(2) Součástí návrhu je

- a) popis a technické údaje o vodním zdroji a odběru vody z něho, charakteristika území navrhovaných ochranných pásem ve vztahu k hydrologickému povodí nebo hydrogeologickému rajónu vodního zdroje, analýza rizik ohrožení vydatnosti, jakosti nebo zdravotní nezávadnosti vodního zdroje a návrh stanovení ochranných pásem a jeho zdůvodnění,
- b) záznam podrobného měření změn obsahující geometrické a polohové určení ochranného pásma, pokud jeho hranice není shodná s hranicemi parcel v katastrální mapě,
- c) seznam nemovitých věcí podle obcí a katastrálních území s uvedením parcelních čísel, na kterých je navrhováno ochranné pásmo, popřípadě pásma,
- d) povolení stavby vodního díla a povolení užívání vodního díla, pokud má být ochranným pásmem dotčeno stávající vodní dílo,
- e) povolení k nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami, pokud mají být dotčeny ochranným pásmem, bylo-li vydáno jiným vodoprávním úřadem než příslušným ke stanovení ochranného pásma,
- f) stanovisko správce povodí a
- g) vyjádření příslušného správce vodního toku, pokud má být ochranným pásmem dotčen vodní tok.“.

Následující body se přečíslují.

4. V čl. I se za dosavadní bod 3 vkládají nové body X8 a X9, které znějí:

„X8. Za § 38a se vkládá nový § 38b, který zní:

„§ 38b

(1) Žádost o stanovení způsobu a podmínek pro vypouštění důlních vod do vod povrchových nebo podzemních obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu

- a) základní popis vypouštění důlních vod do vod povrchových nebo podzemních, jeho

	<p style="text-align: center;">rozsah a účel a</p> <p style="text-align: center;">b) identifikační údaje o místu jejich vypouštění.</p> <p>(2) Součástí žádosti je</p> <p>a) čestné prohlášení o vlastnickém právu ke stavbě vodního díla, pokud povolení k vypouštění důlních vod souvisí se stávajícím vodním dílem, a toto vodní dílo není předmětem evidence v katastru nemovitostí,</p> <p>b) stanovisko správce povodí,</p> <p>c) vyjádření příslušného správce vodního toku, pokud má být povolovaným vypouštěním důlních vod dotčen vodní tok, a</p> <p>d) vyjádření osoby s odbornou způsobilostí, pokud se jedná o vypouštění důlních vod do vod podzemních.““.</p> <p>X9. Za § 39 se vkládá nový § 39a, který zní:</p> <p style="text-align: center;">„§ 39a</p> <p>(1) Žádost o stanovení podmínek pro použití závadných látek nebo o povolení výjimky při použití závadných látek obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu</p> <p>a) základní popis použití závadných látek, jeho rozsah a účel a</p> <p>b) identifikační údaje o místu, na němž mají být závadné látky použity.</p> <p>(2) Součástí žádosti je</p> <p>a) stanovisko správce povodí,</p> <p>b) vyjádření příslušného správce vodního toku, pokud má být při použití závadných látek dotčen vodní tok,</p> <p>c) identifikační údaje a bezpečnostní listy závadných látek, jsou-li k dispozici, a zdůvodnění výběru a množství závadných látek ve vztahu k účelu výjimky,</p> <p>d) povolení k nakládání s vodami podle § 8 odst. 1 písm. e), pokud o něj není žádáno současně se žádostí o výjimku, a doklad o tom, že je žadatel oprávněným podle § 8 odst. 2, nebo mu oprávněný umožnil výkon svého povolení, pokud bylo povolení vydáno jiné osobě,</p> <p>e) v případě žádosti o stanovení podmínek pro použití závadných látek podle § 9 odst. 8 nebo povolení výjimky při použití závadných látek ke krmení ryb a k úpravě povrchových vod na nádržích určených pro chov ryb dále</p> <p>1. povolení k nakládání s vodami, pokud o něj není žádáno současně se žádostí o výjimku, a doklad o tom, že je žadatel oprávněným podle § 8 odst. 2 nebo mu oprávněný umožnil výkon svého povolení, pokud bylo povolení vydáno jiné osobě,</p> <p>2. výsledky rozborů vody v rybnících, pokud byly</p>	
--	--	--

	<p>předcházejícím rozhodnutím o výjimce nařízeny a nebyly zasílány krajskému úřadu průběžně,</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. vyjádření krajské hygienické stanice, pokud je nádrž zařazena do seznamu sestaveného podle zákona o ochraně veřejného zdraví<sup>48)</sup>, a</li> <li>4. předpoklad druhové skladby obsádky rybníka, a</li> </ol> <p>f) v případě žádosti o udělení výjimky při používání závadných látek v rámci schválených sanačních technologií dále prováděcí projekt sanačních prací, ze kterého bude zřejmé</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. množství závadných látek, které budou aplikovány v jednotlivých etapách a za celou dobu sanace,</li> <li>2. popis použití závadných látek a</li> <li>3. identifikace místa použití spočívající v označení aplikačních objektů s uvedením parcelních čísel pozemků.““.</li> </ol> <p>Následující body se přečísloují.</p> <p>5. V čl. I se za dosavadní bod 12 vkládají nové body X10 až X13, které znějí:</p> <p>„X10. V § 59 se doplňují odstavce 6 a 7, které znějí:</p> <p>„(6) Žádost o schválení manipulačního řádu vodního díla obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu základní údaje o vodním díle.</p> <p>(7) Součástí žádosti je</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) povolení k nakládání s vodami související s vodním dílem, jehož manipulační řád má být schválen, a, bylo-li povolení vydáno jiné osobě než žadateli, doklad o tom, že mu oprávněný umožnil výkon svého povolení,</li> <li>b) povolení užívání vodního díla,</li> <li>c) manipulační řád,</li> <li>d) stanovisko správce povodí a</li> <li>e) vyjádření příslušného správce vodního toku, pokud se jedná o manipulační řád vodního díla, kterým má být dotčen vodní tok.““. <p>X11. V § 61 odstavec 13 zní:</p> <p>„(13) Pověření k výkonu činností podle odstavce 10 věty první lze udělit pouze právnické osobě, která má odborné, personální a materiální vybavení a splňuje předpoklady pro kvalifikovaný výkon těchto činností. Předpoklady fyzické odborně způsobilé osoby pro kvalifikovaný výkon technickobezpečnostního dohledu jsou</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) pro provádění technickobezpečnostního dohledu nad vodními díly I. kategorie a zpracování posudků pro zařazení vodních děl do I. až IV. kategorie z hlediska technickobezpečnostního dohledu vysokoškolské</li> </ol> </li></ol>	
--	---	--

vzdělání v magisterském nebo doktorském studijním programu v oblasti vzdělávání Stavebnictví se zaměřením na vodní hospodářství a vodní stavby nebo obdobné vysokoškolské vzdělání získané studiem na vysoké škole nezařazeným do oblasti vzdělávání a nepřetržitá odborná praxe vykonávaná nejméně posledních 10 let při provádění technickobezpečnostního dohledu nad vodními díly II. kategorie,

b) pro provádění technickobezpečnostního dohledu nad vodními díly II. kategorie vysokoškolské vzdělání v magisterském nebo doktorském studijním programu v oblasti vzdělávání Stavebnictví se zaměřením na vodní hospodářství a vodní stavby nebo obdobné vysokoškolské vzdělání získané studiem na vysoké škole nezařazeným do oblasti vzdělávání a nepřetržitá odborná praxe vykonávaná nejméně posledních 10 let při provádění technickobezpečnostního dohledu nad vodními díly III. kategorie,

c) pro provádění technickobezpečnostního dohledu nad vodními díly III. kategorie vysokoškolské vzdělání v magisterském nebo doktorském studijním programu v oblasti vzdělávání Stavebnictví se zaměřením na vodní hospodářství a vodní stavby nebo obdobné vysokoškolské vzdělání získané studiem na vysoké škole nezařazeným do oblasti vzdělávání a odborná praxe nejméně 5 let při provádění technickobezpečnostního dohledu nad vodními díly IV. kategorie nebo nejméně 8 let při navrhování nebo provozování vodních děl III. nebo vyšší kategorie nebo středoškolské vzdělání ukončené maturitní zkouškou technického směru s vazbou na vodní díla a odborná praxe nejméně 8 let při provádění technickobezpečnostního dohledu nad vodními díly IV. kategorie nebo nejméně 10 let odborné praxe při navrhování nebo provozování vodních děl III. nebo vyšší kategorie.“.

X12. V § 61 se za odstavec 13 vkládá nový odstavec 14, který zní:

„(14) Žádost o udělení pověření k výkonu technickobezpečnostního dohledu obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu

a) doklad prokazující odborné a personální vybavení, a to

1. doklad o bezúhonnosti členů statutárního orgánu a osoby nebo osob odpovědných za výkon technickobezpečnostního dohledu podle zvláštního právního předpisu,

2. souhlasné prohlášení fyzické odborně způsobilé osoby s jejím určením jako osoby odpovědné za výkon technickobezpečnostního dohledu, nebo zpracování posudků pro zařazení vodních děl do I. až IV. kategorie z hlediska technickobezpečnostního dohledu,

3. reference k výkonu technickobezpečnostního dohledu fyzické odborně způsobilé osoby v případě, kdy



žadatel žádá o udělení pověření k výkonu technickobezpečnostního dohledu nad vodními díly I. a II. kategorie,

4. osvědčení odborných předpokladů v oboru bezpečnosti vodních děl, zejména osvědčení o autorizaci, osvědčení o znalecké činnosti, zavedení systému jakosti,  
b) doklad prokazující materiální a technické vybavení pro specializované činnosti,  
c) doklad prokazující splnění předpokladů fyzické odborně způsobilé osoby pro kvalifikovaný výkon technickobezpečnostního dohledu.“.

Dosavadní odstavce 14 a 15 se označují jako odstavce 15 a 16.

X13. V § 104 odst. 3 se za slova „báňské správě<sup>7b)</sup>“ vkládají slova „a při povolování záměru podle [stavebního zákona](#)“.

Následující body se přečísľují.

6. V čl. I se za dosavadní bod 14 vkládají nové body X14 až X15, které znějí:

„X14. V § 108 odst. 2 se za slova „stanoviska k“ vkládají slova „politice územního rozvoje,“.

X15. V § 115 se odstavec 2 zrušuje.

Dosavadní odstavce 3 až 21 se označují jako odstavce 2 až 20.“.

Následující body se přečísľují.

7. V čl. I se v dosavadním bodu 15 slova „odst. 17“ nahrazují slovy „odst. 16“.

8. V čl. I se za dosavadní bod 15 vkládá nový bod X16, který zní:

„X16. Za § 115a se vkládá nový § 115b, který včetně poznámky pod čarou č. 67 zní:

„§ 115b

(1) Žádost podle § 9a, § 14a, § 16a, § 17a, § 18a, § 23a odst. 12 a 13, § 38b, § 39a, § 59 odst. 6 a 7 nebo návrh podle § 30a se podává na formuláři, který stanoví Ministerstvo zeměděľství společně s Ministerstvem životního prostředí vyhláškou.

(2) Vodoprávní úřad ve výrokové části rozhodnutí, v

	<p>opatření obecné povahy a v závazné části závazného stanoviska vydávaných podle § 8 odst. 1, § 14 odst. 1, § 16 odst. 1, § 17 odst. 1, § 23a odst. 8, § 30 odst. 1, § 38 odst. 5 § 39 odst. 7 a § 104 odst. 3 uvede</p> <p>a) název záměrem dotčeného vodního toku a číselný identifikátor vodního toku podle údajů v evidenci vodních toků, číslo hydrologického pořadí povodí, název a kód útvaru povrchových vod a říční kilometr vodního toku (staničení),</p> <p>b) číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu a název a kód útvaru podzemních vod a</p> <p>c) polohu záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální<sup>67)</sup>.</p> <p><sup>67)</sup> Zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Nařízení vlády č. 159/2023 Sb., o stanovení geodetických referenčních systémů závazných na celém území České republiky, databázi geodetických a geografických údajů a státních mapových děl vytvářených pro celé území České republiky a zásadách jejich používání.“.</p> <p>Následující body se přecházejí.</p> <p>9. V čl. III písm. a) se slova „11, 12, 14, 15, 21, 44, 45, 51 a 52“ nahrazují slovy „X1, X2, X3, X4, X5, X6, X7, X8, X9, 11, 12, X10, X11, X12, X13, 14, X14, X15, 15, X16, 21, 44, 45, 51 a 52“.</p>	
<p><b>G</b></p> <p><b>Poslanec Petr Bendl</b></p>	<p>V čl. I bodu 1 usnesení zemědělského výboru (tisk 569/3) v § 38a odst. 5 se slova „Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo průmyslu a obchodu“ nahrazují slovy „Ministerstvo životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem průmyslu a obchodu“.</p>	<p><b>NESOUHLAS</b></p> <p>Nelze souhlasit s tímto řešením za situace, kdy jeden ze zde uvedených resortů (konkrétně MPO) nemá dány žádné kompetence na tomto úseku. Vhodnější řešení je obsaženo v D (viz D1.2 až D1.4), kde je počítáno s vyhláškou MŽP v dohodě s MZe.</p> <p><i>V případě přijetí D (viz D1.2 až D1.4) je G nehlasovatelný.</i></p>

### Stanoviska MŽP

k pozměňovacím návrhům k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 579)

schváleným ve Výboru pro životní prostředí, v Zemědělském výboru, v Hospodářském výboru a k pozměňovacím návrhům předloženým ve 2. čtení v PS

#### *Pro jednání garančního výboru*

Označení PN	Text pozměňovacího návrhu	Stanovisko MŽP
<b>A</b> Usnesení Výboru pro životní prostředí A1, A2, A9, A10	<b>A.1</b> Na konci názvu návrhu zákona se doplňují slova „ , zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů“. <b>A.2</b> Nad označení článku I se vkládají označení a název části první, které znějí: „ČÁST PRVNÍ <b>Změna zákona o ochraně zemědělského</b>	<b>SOUHLAS</b> <i>V případě přijetí je nehlasovatel ný B5 část druhá (totožnost PN).</i> Z legislativně-technického

	<p style="text-align: center;"><b>půdního fondu“.</b></p> <p><b>A.9</b> Za článek II se vkládají nové části druhá a třetí, které včetně nadpisů znějí:</p> <p style="text-align: center;">„ČÁST DRUHÁ</p> <p style="text-align: center;"><b>Změna zákona o dani z nemovitých věcí</b></p> <p style="text-align: center;">Čl. III</p> <p>V § 4 odst. 1 písm. k) bodu 2 zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění zákona č. 364/2019 Sb. a zákona č. 349/2023 Sb., se slova „krajinný prvek skupina dřevin, stromořadí, travnatá údolnice, mez, příkop nebo mokřad, pokud je tento prvek evidován“ nahrazují slovy „ekologicky významný prvek evidovaný“.</p> <p style="text-align: center;">Čl. IV</p> <p style="text-align: center;"><b>Přechodné ustanovení</b></p> <p>Pro daňové povinnosti u daně z nemovitých věcí na zdaňovací období započatá přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i pro práva a povinnosti s nimi související se použije zákon č. 338/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.</p> <p style="text-align: center;">ČÁST TŘETÍ</p> <p style="text-align: center;"><b>Změna zákona o pozemních komunikacích</b></p> <p style="text-align: center;">Čl. V</p> <p>V § 15 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění zákona č. 80/2006 Sb. a zákona č. 268/2015 Sb., se doplňuje odstavec 3, který zní:</p> <p>„(3) Na silničním pozemku se přípustná vzdálenost stromu od společné hranice se sousedním pozemkem podle občanského zákoníku snižuje v rozsahu, v jakém je to nezbytné pro splnění požadavků podle odstavce 1, přičemž však nesmí být kratší než 0,5 m. Na pozemku přilehlém k veřejně přístupné účelové komunikaci se tato vzdálenost snižuje v rozsahu, v jakém je to nezbytné pro zajištění bezpečnosti užití této komunikace, přičemž však nesmí být kratší než 0,5 m.“.</p> <p>Dosavadní článek III se označuje jako článek VI.</p> <p><b>A.10</b> Nad označení článku VI se vkládají označení a název části čtvrté, které znějí:</p> <p style="text-align: center;">„ČÁST ČTVRTÁ</p> <p style="text-align: center;"><b>ÚČINNOST“,</b></p> <p>a nadpis pod čl. VI se zrušuje.</p>	<p>hlediska pouze upozorňujeme, že novely dvou zákonů (zákon o dani z nemovitých věcí, zákon o pozemních komunikacích) předložené původně v samostatných PN jsou v tisku 579/7 spojeny do jednoho PN.</p>
--	---	---

<p><b>A</b></p> <p><b>Usnesení Výboru pro životní prostředí</b></p> <p><b>A3 - A8</b></p>	<p><b>A3.</b> V čl. I bodu 22 v § 4 odst. 1 se slovo „a“ na konci textu písmene f) nahrazuje čárkou, tečka na konci písmene g) se nahrazuje slovem „a“ a doplňuje se nové písmeno h), které zní:</p> <p>„h) upřednostňovat realizaci kapacit podlažní plochy budov ve více podlažích.“.</p> <p><b>A4.</b> V čl. I bodu 22 v § 4 odst. 2 se za slova „veřejnou prospěšnost,“ vkládají slova „trvale udržitelné ekonomické a sociální přínosy a“, za slova „v případě neexistence“ se vkládají slova „ , nevhodnosti nebo nemožnosti využití“ a slova „ , které záměr svým významem, charakterem a dopadem ovlivňuje“ se nahrazují slovy „obce, na kterém má být záměr realizován, popřípadě na území dvou nebo více obcí, jedná-li se o záměr, který přesahuje území obce, nebo veřejně prospěšnou stavbu anebo veřejně prospěšné opatření“.</p> <p><b>A5.</b> V čl. I se na konci textu bodu 23 doplňují slova „a na konci textu odstavce 3 se doplňují slova „ ; to neplatí, pokud již územně plánovací dokumentace určila tuto půdu ke stavebnímu využití“ .“.</p> <p><b>A6.</b> V čl. I se za dosavadní bod 24 vkládá nový bod XX, který zní:</p> <p>„XX. V § 4 se doplňují odstavce 6 a 7, které včetně poznámek pod čarou č. 48 a 49 znějí:</p> <p>„(6) Odstavec 3 a 4 se nepoužije, pokud podíl celkově odejmuté plochy zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany pro záměry pro obchod nebo skladování o rozsahu větším než 1 ha nebo pro záměry energetického zařízení pro přeměnu energie slunečního záření na elektřinu v daném kraji za daný kalendářní rok z celkové plochy půdy I. a II. třídy ochrany v daném kraji ve stavu k poslednímu dni předcházejícího kalendářního roku nepřesáhne 0,2 % v Moravskoslezském, Karlovarském a Ústeckém kraji a 0,1 % v ostatních krajích.</p> <p>(7) Odstavec 1, 3 a 4 se nepoužije v případě záměrů podle zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury<sup>48)</sup> a podle zákona o krizovém řízení<sup>49)</sup>.</p> <p>_____</p> <p><sup>48)</sup> § 1 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné</p>	<p><b>NESOUHLA S</b></p> <p>Návrh zásadně oslabuje stávající úroveň ochrany zemědělské půdy před nezemědělským využitím. Zasahuje negativně do základních zásad plošné ochrany ZPF a zásadně omezuje také ochranu nejkvalitnější zemědělské půdy.</p> <p>Právní úprava navržená v § 4 odst. 6 a 7 by v praxi byla velmi obtížně aplikovatelná , docházelo by zcela jistě ke sporům ohledně rozlohy záborů, na které se ustanovení má aplikovat.</p> <p>Stávající úroveň ochrany nejkvalitnější zemědělské půdy podle § 4 odst. 3 je návrhem vyloučena ve všech případech,</p>
---	--	---

	<p>infrastruktury, ve znění zákona č. 465/2023 Sb.</p> <p>49) § 2 písm. g), h) zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů.“.</p> <p>Následující body se přečíslojí.</p> <p><b>A7.</b> V čl. II bodu 4 se slova „platné ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona“ zrušují, číslo „5“ v první, druhé i třetí větě se nahrazuje číslem „10“, za slovo „součástí“ ve třetí větě se vkládají slova „jednotného environmentálního stanoviska nebo“ a na konci bodu 4 se doplňuje věta „Obecná úprava platnosti vydaného stanoviska, souhlasu či rozhodnutí se při postupu podle tohoto bodu neuplatní.“.</p> <p><b>A8.</b> V čl. II se doplňují body 7 a 8, které znějí:</p> <p>„7. Omezení pro určení zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany podle § 4 odstavce 1, 2, 3 a 4 zákona č. 334/1992 Sb. ve znění tohoto zákona, se neuplatní pro již zahájené procesy pořizování územně plánovací dokumentace nebo jejích změn. Souhlasy s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu vydané dle zákona č. 334/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona nepozbývají platnosti a lze je prodloužit za podmínek dle zákona č. 334/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.</p> <p>8. Omezení pro určení zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany podle § 4 odstavce 1, 2, 3 a 4 zákona č. 334/1992 Sb. ve znění tohoto zákona, se neuplatní pro již zahájené procesy pořizování územně plánovací dokumentace nebo jejích změn u ploch, které již byly vymezeny jako zastavitelné, nebo pro plochy, které byly vymezeny jako plochy územní rezervy, pokud u ploch v územních rezervách byla zahájena změna či pořízení nové územně plánovací dokumentace, kterou se plocha územní rezervy mění na zastavitelnou, nebo bude zahájena do jednoho roku od účinnosti tohoto zákona.“.</p>	<p>kdy je daná plocha řešena v ÚPD, což by znamenalo, že jednou schválené nezemědělské využití zemědělské půdy by mělo trvalý účinek bez ohledu na změny okolností.</p> <p>Tento návrh oslabuje již existující standard ochrany nejkvalitnější půdy a současně v praxi v podstatně vyloučí aplikaci nového ustanovení § 4 odst. 4., tuto skutečnost umocňuje navržené znění přechodných ustanovení.</p> <p><i>V případě přijetí I jsou A3 – A8 nehlasovatelné (řeší zásady plošné ochrany ZPF a zasahují do stejných ustanovení).</i></p>
<p><b>B</b> <b>Usnesení Zemědělsk</b></p>	<p><b>B3.</b> V čl. I se za bod 21 vkládá nový bod XX, který zní: „XX. Za § 3c se vkládá nový § 3d, který včetně</p>	<p><b>SOUHLAS</b></p>

<p><b>ého výboru</b> <b>B3</b></p>	<p>nadpisu zní: „§ 3d</p> <p><b>Omezení nabývání vlastnického práva k zemědělské půdě</b></p> <p>(1) Nabývat zemědělskou půdu do vlastnictví nemůže stát, občan státu, fyzická osoba s pobytem nebo právnická osoba se sídlem ve státě, jehož právní pořádek neumožňuje občanu České republiky, fyzickým osobám s pobytem na území České republiky ani právnickým osobám se sídlem v České republice nabývat vlastnictví k zemědělské půdě; to se nevztahuje na případy, kdy k nabytí vlastnictví k zemědělské půdě došlo děděním.</p> <p>(2) Odstavec 1 se nevztahuje na nabývání zemědělské půdy do vlastnictví občana, fyzické osoby s pobytem nebo právnické osoby se sídlem ve státě Evropské unie, Evropského hospodářského prostoru, Švýcarska ani států, pro které vyplývá něco jiného z mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána.“.</p> <p>Následující body se přechísľují.</p>	
<p><b>B</b> <b>Usnesení</b> <b>Zemědělsk</b> <b>ého výboru</b> <b>B4</b></p>	<p><b>B4.</b> V čl. I, bodu 32 v § 8a se doplňuje odstavec 8, který:</p> <p>„(8) Agrovoltaická výroba elektřiny se považuje také za stavbu pro zeměděľství podle jiného právního předpisu.<sup>1</sup> Podmínkou povolení záměru agrovoltaické výroby elektřiny v nezastavěném území podle jiného právního předpisu<sup>1</sup> není jeho soulad s charakterem území.“.</p>	<p><b>SOUHLAS</b></p> <p>Ačkoli v obecné rovině lze souhlasit s cílem návrhu, je nezbytné upozornit, že agrovoltaická výroba elektřiny je výrobnou elektřiny a se nejedná o stavbu pro zeměděľství. Ustanovení představuje nepřímou novelu stavebního zákona. Vhodnějším řešením by bylo doplnění agrovoltaické výroby</p>

		<p>elektřiny přímo do § 122 odst. 1 stavebního zákona (E1 - E3).</p> <p><i>V případě přijetí E je B4 nehlasovatelný (věcně stejná otázka, řešená odlišným způsobem).</i></p>
<p><b>B</b></p> <p><b>Usnesení Zemědělského výboru B1, B2, B5 a B6</b></p>	<p><b>B1.</b> Název zákona zní:</p> <p><b>„Zákon, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů“.</b></p> <p><b>B2.</b> Nad označení článku I se vkládá označení a název části první, které znějí:</p> <p style="text-align: center;">„ČÁST PRVNÍ</p> <p style="text-align: center;"><b>Změna zákona o ochraně zemědělského půdního fondu“.</b></p> <p><b>B5.</b> Za článek II se vkládají nové části druhá a třetí, které včetně nadpisů znějí:</p> <p style="text-align: center;">„ČÁST DRUHÁ</p> <p style="text-align: center;"><b>Změna zákona o dani z nemovitých věcí</b></p> <p style="text-align: center;">Čl. III</p> <p style="text-align: center;">V § 4 odst. 1 písm. k) bodě 2 zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění zákona č. 364/2019 Sb. a zákona č. 349/2023 Sb., se slova „krajinný prvek skupina dřevin, stromořadí, travnatá údolnice, mez, příkop nebo mokřad, pokud je tento prvek evidován“ nahrazují slovy „ekologicky významný prvek evidovaný“.</p> <p style="text-align: center;">Čl. IV</p> <p style="text-align: center;"><b>Přechodné ustanovení</b></p> <p style="text-align: center;">Pro daňové povinnosti u daně z nemovitých věcí na zdaňovací období započatá</p>	<p><b>SOUHLAS</b></p> <p><i>V případě přijetí A1, A2, A9, A10 je B5 část druhá nehlasovatelný (totožnost PN).</i></p> <p>Z legislativně-technického hlediska pouze upozorňujeme, že novely dvou zákonů (zákon o dani z nemovitých věcí, zákon o Státním pozemkovém úřadu) předložené původně v samostatných PN jsou v tisku 579/7 spojeny do jednoho PN.</p>



	<p>přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i pro práva a povinnosti s nimi související se použije zákon č. 338/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.</p> <p style="text-align: center;"><b>ČÁST TŘETÍ</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Změna zákona o Státním pozemkovém úřadu</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Čl. V</b></p> <p>V § 4 odst. 4 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 256/2013 Sb., zákona č. 280/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 340/2013 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 185/2016 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 295/2017 Sb., zákona č. 229/2019 Sb., zákona č. 481/2020 Sb., zákona č. 261/2021 Sb., zákona č. 284/2021 Sb. a zákona č. 299/2021 Sb., věta poslední zní: „Výši ročního nájemného za požívání pozemků v příslušnosti hospodaření Státního pozemkového úřadu, které tvoří zemědělský půdní fond nebo do něj náleží, stanoví včetně výrobních oblastí Ministerstvo zemědělství vyhláškou.“.</p> <p><b>B6.</b> Nad označení dosavadního článku III se vkládá označení a název části čtvrté, které znějí:</p> <p style="text-align: center;"><b>„ČÁST ČTVRTÁ</b></p> <p style="text-align: center;"><b>ÚČINNOST“</b>,</p> <p>nadpis „<b>Účinnost</b>“ pod dosavadním článkem III se zrušuje a dosavadní článek III se označuje jako článek VI.</p>	
<p><b>C</b></p> <p><b>Usnesení Hospodářs kého výboru</b></p>	<p><b>C1.</b> V čl. I bodu 22 v § 4 odst. 1 se slovo „a“ na konci textu písmene f) nahrazuje čárkou, tečka na konci písmene g) se nahrazuje slovem „a“ a doplňuje se nové písmeno h), které zní:</p> <p style="padding-left: 40px;">„h) upřednostňovat realizaci kapacit podlažní plochy budov ve více podlažích.“.</p> <p><b>C2.</b> V čl. I bodu 22 v § 4 odst. 2 se za slova „veřejnou prospěšnost,“ vkládají slova „trvale udržitelné ekonomické a sociální přínosy a“, za slova „v případě neexistence“ se vkládají slova „ , nevhodnosti nebo nemožnosti využití“ a slova „ , které záměr svým významem, charakterem a dopadem</p>	<p><b>NESOUHLA S</b></p> <p>Návrh zásadně oslabuje stávající úroveň ochrany zemědělské půdy před nezemědělským využitím. Zasahuje negativně do</p>

	<p>ovlivňuje“ se nahrazují slovy „obce, na kterém má být záměr realizován, popřípadě na území dvou nebo více obcí, jedná-li se o záměr, který přesahuje území obce, nebo veřejně prospěšnou stavbu anebo veřejně prospěšné opatření“.</p> <p><b>C3.</b> V čl. I se na konci textu bodu 23 doplňují slova „a na konci textu odstavce 3 se doplňují slova „ ; to neplatí, pokud již územně plánovací dokumentace určila tuto půdu ke stavebnímu využití“.</p> <p><b>C4.</b> V čl. I bodu 24 v § 4 se na konci textu odstavce 4 doplňují slova „a záměrů umístovaných v nezastavěném území do vzdálenosti 500 m včetně od vnějšího okraje dálnice, silnice I. třídy, dráhy celostátní nebo regionální“.</p> <p><b>C5.</b> V čl. I se za dosavadní bod 24 vkládá nový bod XX, který zní:</p> <p>„XX. V § 4 se doplňují odstavce 6 a 7, které včetně poznámek pod čarou č. 48 a 49 znějí:</p> <p>„(6) Odstavec 3 a 4 se nepoužije, pokud podíl celkově odejmuté plochy zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany pro záměry pro obchod nebo skladování o rozsahu větším než 1 ha nebo pro záměry energetického zařízení pro přeměnu energie slunečního záření na elektřinu v daném kraji za daný kalendářní rok z celkové plochy půdy I. a II. třídy ochrany v daném kraji ve stavu k poslednímu dni předcházejícího kalendářního roku nepřesáhne 0,2 % v Moravskoslezském, Karlovarském a Ústeckém kraji a 0,1 % v ostatních krajích.</p> <p>(7) Odstavec 1, 3 a 4 se nepoužije v případě záměrů podle zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury<sup>48)</sup> a podle zákona o krizovém řízení<sup>49)</sup>.</p> <p>_____</p> <p><sup>48)</sup> § 1 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění zákona č. 465/2023 Sb.</p> <p><sup>49)</sup> § 2 písm. g), h) zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů.“.</p> <p>Následující body se přečíslují.</p>	<p>základních zásad plošné ochrany ZPF a zásadně omezuje také ochranu nejkvalitnější zemědělské půdy.</p> <p>Právní úprava navržená v § 4 odst. 6 a 7 by v praxi byla velmi obtížně aplikovatelná, docházelo by zcela jistě ke sporům ohledně rozlohy záborů, na které se ustanovení má aplikovat.</p> <p>Stávající úroveň ochrany nejkvalitnější zemědělské půdy podle § 4 odst. 3 je návrhem vyloučena ve všech případech, kdy je daná plocha řešena v ÚPD, což by znamenalo, že jednou schválené nezemědělské využití zemědělské půdy by mělo trvalý účinek bez ohledu na změny</p>
--	--	--

	<p><b>C6.</b> V čl. II bodu 4 se slova „platné ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona“ zrušují, číslo „5“ v první, druhé i třetí větě se nahrazuje číslem „10“, za slovo „součástí“ ve třetí větě se vkládají slova „jednotného enviromentálního stanoviska nebo“ a na konec bodu 4 se doplňuje věta „Obecná úprava platnosti vydaného stanoviska, souhlasu či rozhodnutí se při postupu podle tohoto bodu neuplatní.“.</p> <p><b>C7.</b> V čl. II se doplňují body 7 a 8, které znějí:</p> <p>„7. Omezení pro určení zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany podle § 4 odstavce 1, 2, 3 a 4 zákona č. 334/1992 Sb. ve znění tohoto zákona, se neuplatní pro již zahájené procesy pořizování územně plánovací dokumentace nebo jejích změn. Souhlasy s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu vydané dle zákona č. 334/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona nepozbývají platnosti a lze je prodloužit za podmínek dle zákona č. 334/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.</p> <p>8. Omezení pro určení zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany podle § 4 odstavce 1, 2, 3 a 4 zákona č. 334/1992 Sb. ve znění tohoto zákona, se neuplatní pro již zahájené procesy pořizování územně plánovací dokumentace nebo jejích změn u ploch, které již byly vymezeny jako zastavitelné, nebo pro plochy, které byly vymezeny jako plochy územní rezervy, pokud u ploch v územních rezervách byla zahájena změna či pořízení nové územně plánovací dokumentace, kterou se plocha územní rezervy mění na zastavitelnou, nebo bude zahájena do jednoho roku od účinnosti tohoto zákona.“.</p>	<p>okolností.</p> <p>Tento návrh oslabuje již existující standard ochrany nejkvalitnější půdy a současně v praxi v podstatně vyloučí aplikaci nového ustanovení § 4 odst. 4., tuto skutečnost umocňuje navržené znění přechodných ustanovení.</p> <p><i>V případě přijetí I je C nehlasovatel ný (řeší zásady plošné ochrany ZPF a zasahují do stejných ustanovení).</i></p>
<p><b>D</b> <b>Poslanec Petr Letocha</b></p>	<p><b>D1.</b> V čl. I se dosavadní text bodu 24. vztahující se k § 4 mění takto: „V odstavci tři se slovo „nebo“ škrtně a mění se na slovo „a“. Za nově navržený odst. 4) vkládá nový odstavec 5), který zní: „„Podmínky stanovené v odstavci 3) a 4) se neuplatní v případě záměru strategické investiční stavby. Výčet strategických investičních staveb je součástí zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury (41)““.</p> <p>Bod 24. zní nově takto: V § 4 se za odstavec 3 vkládají nové odstavce 4 a 5, které zní:</p> <p>„(3) Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v</p>	<p><b>NESOUHLA S</b></p> <p>Návrh směřuje na řešení obdobné materie jako návrhy A3 – A8 (na rozdíl od něj však neupravuje výjimky</p>

	<p>územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu a odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.</p> <p>(4) Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany nelze odejmout ze zemědělského půdního fondu pro záměry pro obchod nebo skladování o rozsahu větším než 1 ha nebo pro záměry energetického zařízení pro přeměnu energie slunečního záření na elektřinu s výjimkou záměrů podle § 8a.</p> <p>(5) Podmínky stanovené v odstavci 3) a 4) se neuplatní v případě záměru strategické investiční stavby. Výčet strategických investičních staveb je součástí zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury (41)“.</p> <p>Dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 6.</p> <p>Poznámka pod čarou zní:</p> <p>(41) Zákon č.416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury</p> <p><b>D2.</b> Za čl. III se vkládá nový článek IV., změna zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury.</p> <p>1. V § 1 se mění stávající text odstavce 13 takto. „Strategickou investiční stavbou se pro účely tohoto zákona rozumí stavba pro výrobu a skladování a stavba s touto stavbou související, umístovaná v zastavitelných nebo transformačních plochách vymezených k tomuto účelu v:</p> <p>a) územním rozvojovém plánu</p> <p>b) zásadách územního rozvoje, o rozloze nejméně 45 ha a uvedených v příloze č. 3 tohoto zákona“.</p> <p><b>D3.</b> V § 2n se vkládá nový odstavec 1), který zní: „Strategická investiční stavba vymezená v územně plánovací dokumentaci a stavba a zařízení s ní související nebo podmiňující její realizaci, je veřejně prospěšnou stavbou. Jedná se o stavbu nebo zařízení veřejné infrastruktury sloužící k zajištění strategických zájmů České republiky.“.</p> <p>Stávající odstavce 1) až 4) se nově označují jako odstavce 2) až 5).</p> <p><b>D4.</b> V příloze č. 3 se škrtnou slova bodu 1 „Stavby v lokalitě strategického podnikatelského parku Plzeň-Líně sloužící zejména k výrobě a skladování baterií pro elektrická vozidla“.</p> <p>Stávající body 2 až 8 jsou nově body 1až 7</p>	<p>z uplatnění § 4 odst. 3 pro návrhy ploch pro strategické investiční stavby v územně plánovací dokumentaci . Kromě toho však obsahuje připojenou novelu zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, a to ve věcně zcela nesouvisející oblasti.</p> <p><i>V případě přijetí I je D nehlasovatel ný (řeší zásady plošné ochrany ZPF a částečně zasahují do stejných ustanovení).</i></p>
--	--	---

**D5.** V příloze č. 3 se upravuje text nově označených bodů 1, 2, 5, 6 a 7 takto:

„1. Stavby v lokalitě strategického podnikatelského parku Cheb sloužící zejména pro záměry spojené s robotickou výrobou, výrobou elektromobilů či komponent spojených s elektromobilitou, výrobou technologických částí nebo celků pro obnovitelné zdroje energie, výrobou polovodičů nebo s výrobou a zpracováním druhotných surovin a recyklátů nebo výrobou a zpracováním vodíku.

2. Stavby v lokalitě strategického podnikatelského parku Komořany, Důl Československé armády sloužící zejména pro robotickou výrobu, provoz datového centra, výrobu a zpracování druhotných surovin a recyklátů, výrobu a zpracování vodíku nebo přečerpávací vodní elektrárnu.

5. Stavby v lokalitě strategického podnikatelského parku Lazy sloužící zejména pro záměry spojené s robotickou výrobou, výrobou elektromobilů či komponent spojených s elektromobilitou, výrobou technologických částí nebo celků pro obnovitelné zdroje energie, výrobou polovodičů nebo s výrobou a zpracováním druhotných surovin a recyklátů nebo výrobou a zpracováním vodíku.

6. Stavby v lokalitě strategického podnikatelského parku Bruntál sloužící zejména pro robotickou výrobu, provoz datového centra, výrobu a zpracování druhotných surovin a recyklátů.

7. Stavby v lokalitě strategického podnikatelského parku Nad Barborou sloužící zejména pro záměry robotické výroby, výroby elektromobilů či komponent spojených s elektromobilitou, výroby technologických částí nebo celků pro obnovitelné zdroje energie, výroby polovodičů nebo s výroby a zpracování druhotných surovin a recyklátů nebo výroby a zpracování vodíku.

**D6.** V příloze č. 3 se nově doplňují body 8 až 12, které zní:

„8. Stavby v lokalitě strategického podnikatelského parku Dolní Lutyně sloužící zejména k výrobě a skladování bateriových článků, výrobě elektromobilů či komponent spojených s elektromobilitou, výrobě technologických částí nebo celků pro obnovitelné zdroje nebo výrobě polovodičů.

9. Stavby v lokalitě strategického podnikatelského parku Staříč II sloužící zejména pro záměry spojené s robotickou výrobou, výrobou elektromobilů či komponent spojených s elektromobilitou, výrobu

	<p>technologických částí nebo celků pro obnovitelné zdroje energie, výrobou polovodičů, výrobou a zpracováním druhotných surovin a recyklátů nebo výrobou a zpracováním vodíku.</p> <p>10. Stavby v lokalitě strategického podnikatelského parku Milovice sloužící zejména pro záměry spojené s robotickou výrobou, výrobou elektromobilů či komponent spojených s elektromobilitou, výrobu technologických částí nebo celků pro obnovitelné zdroje energie, výrobou polovodičů, výrobou a zpracováním druhotných surovin a recyklátů nebo výrobou a zpracováním vodíku.</p> <p>11. Stavby v lokalitě strategického podnikatelského parku Nymburk sloužící zejména pro záměry spojené s robotickou výrobou, výrobou elektromobilů či komponent spojených s elektromobilitou, výrobu technologických částí nebo celků pro obnovitelné zdroje energie, výrobou polovodičů, výrobou a zpracováním druhotných surovin a recyklátů nebo výrobou a zpracováním vodíku.</p> <p>12. Stavby v lokalitě strategického podnikatelského parku Mošnov sloužící zejména pro logistické centrum Armády ČR a dále pro skladování a výrobu víceúčelového průmyslového parku.“.</p>	
<p><b>E</b> Poslankyně Klára Kocmanová</p>	<p>1. Název zákona zní: <b>„Zákon, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů“.</b></p> <p>2. Nad označení čl. I se vkládá označení části první, které včetně nadpisu zní: „ČÁST PRVNÍ <b>Změna zákona o ochraně zemědělského půdního fondu“.</b></p> <p>3. Za čl. II se vkládá část druhá, která včetně nadpisu zní: „ČÁST DRUHÁ <b>Změna stavebního zákona</b> Čl. III</p> <p>Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb., zákona č. 152/2023 Sb. a zákona 465/2023 Sb., se mění takto:</p> <p>1. V § 122 odst. 1 se na konci písmene f) slovo „a“ nahrazuje čárkou.</p>	<p><b>SOUHLAS</b> <i>V případě přijetí E je B4 nehlasovatel ný (věcně stejná otázka, řešená odlišným způsobem).</i></p>

	<p>2. V § 122 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje slovem „, a“ a doplňuje se písmeno i), které zní:</p> <p>„i) agrovoltaickou výrobu elektřiny.“.</p> <p>Dosavadní čl. III se označuje jako čl. IV.</p> <p><b>E4.</b> Nad označení čl. IV se vkládá označení části třetí, které včetně nadpisu zní:</p> <p style="text-align: center;"><b>„ČÁST TŘETÍ ÚČINNOST“.</b></p> <p><b>E5.</b> Nadpis čl. IV se zrušuje.</p>	
<p><b>F</b> <b>Poslanec Marek Novák</b></p>	<p>V čl. II. se na konci bodu 6 vkládá nový text, který zní:</p> <p>„Souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského původního fondu podle věty první však nepozbývá platnost pokud ten, jemuž tento souhlas svědčí, doloží orgánu ochrany zemědělského půdního fondu existenci objektivního důvodu, který znemožnil realizaci daného záměru nebo vydání příslušného správního rozhodnutí.“.</p>	<p><b>NESOUHLA S</b></p> <p>Od roku 2015 mají souhlasy s odnětím zemědělské půdy ze ZPF časově omezenou platnost na dobu 3 let, což je zcela v souladu s požadavkem na aktuálnost právních úkonů a aktů, resp. na to, aby byly konzumované v návaznosti na jejich vydání. Není jakýkoliv důvod, aby souhlasy vydané před rokem 2015, které časově omezenou dobu platnosti nemají, požívaly výjimky, naopak</p>





způsobem podle odstavce 2 mohou převýšit 20 % z celkové plochy rekultivovaného území stanovené platným plánem rekultivace, pokud orgán ochrany přírody ve svém vyjádření podle odstavce 2 potvrdí vhodnost vymezení zvláště chráněného území nebo registrace významného krajinného prvku.

(4) Změny souhlasu pro hornickou činnost ve stanoveném dobývacím prostoru nebo v chráněném území pro zvláštní zásahy do zemské kůry podle odstavce 2 mohou převýšit 20 % z celkové plochy rekultivovaného území stanovené platným plánem rekultivace, pokud orgán ochrany přírody ve svém vyjádření podle odstavce 2 potvrdí vhodnost vymezení národní přírodní rezervace nebo národní přírodní památky.

(5) Pokud změna souhlasu podle odstavce 2, 3 nebo 4 obsahuje podmínky stanovené na základě vyjádření orgánu ochrany přírody, potvrzení o ukončení rekultivace podle § 11b odst. 2 je možné vydat pouze na základě vyjádření orgánu ochrany přírody, ve kterém potvrdí splnění těchto podmínek.

(6) Pro náležitosti žádosti o změnu souhlasu k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu platí přiměřeně § 9 odst. 6.

(7) Souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pozbývá platnosti uplynutím 3 let ode dne jeho oznámení žadateli, nestal-li se podkladem pro řízení podle jiného právního předpisu. Nevyžaduje-li záměr povolení podle jiného právního předpisu, souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pozbývá platnosti, nebyla-li realizace záměru zahájena do 3 let ode dne nabytí jeho právní moci.

(8) Jedná-li se o trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je podkladem pro zápis změny druhu pozemku v katastru nemovitostí rozhodnutí podle jiného právního předpisu. Nevyžaduje-li záměr povolení podle jiného právního předpisu, je podkladem pro zápis změny druhu pozemku v katastru nemovitostí rozhodnutí o souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.“.“.

**H2.** V čl. 1 se za bod 51 vkládá nový bod 52, který zní:

„**52.** Za § 10 se vkládá nový § 10a, který včetně nadpisu zní:

„§ 10a

**Veřejnoprávní smlouva o změně souhlasu**

### **s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu**

(1) Na základě veřejnoprávní smlouvy mezi orgánem ochrany zemědělského půdního fondu příslušným k povolení změny souhlasu a oprávněným ze souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu lze provést změnu souhlasu pro těžbu nerostů ve stanoveném dobývacím prostoru z důvodu ochrany přírody a krajiny podle zákona o ochraně přírody a krajiny v rozsahu větším než 20 % z celkové plochy rekultivovaného území stanovené platným plánem rekultivace, pokud

- a) těžební činnost na ploše, která je předmětem žádosti, byla ukončena nejméně 10 let před podáním žádosti o změnu souhlasu,
- b) celková plocha rekultivovaného území je menší než 10 ha,
- c) orgán ochrany přírody ve svém vyjádření potvrdí vhodnost vymezení zvláště chráněného území nebo registrace významného krajinného prvku.

(2) Orgán ochrany přírody může ve svém vyjádření podle odstavce 1 písm. c) stanovit podmínky, včetně podmínek rekultivace.

(3) Návrh veřejnoprávní smlouvy předloží oprávněný ze souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu příslušnému orgánu ochrany zemědělského půdního fondu. Návrh veřejnoprávní smlouvy musí obsahovat

- a) identifikaci souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, kterého se změna týká, s vyznačením navrhovaných změn tohoto souhlasu,
- b) vymezení pozemků, kterých se navrhovaná změna souhlasu týká, s vyznačením údajů katastru nemovitostí, vlastnických, popřípadě užívatelských vztahů k dotčeným pozemkům, a dále výměry parcel nebo jejich částí a zákres pozemků, kterých se navrhovaná změna týká v kopii katastrální mapy, popřípadě doplněné orientačním zákresem parcel z dřívější pozemkové evidence,
- c) návrh změny dočasného odnětí na trvalé odnětí s vyznačením ploch, kterých se takové změna týká,
- d) návrh změny rekultivačního plánu,

	<p>e) návrh podmínek pro dosažení cílového stavu rekultivace v souladu s podmínkami stanovenými ve vyjádření orgánu ochrany přírody podle odstavce 2,</p> <p>f) závazek převedení peněžitých prostředků ve výši určené podle odstavce 5 na účet obce, na jejímž území se odňatá zemědělská půda nachází.</p> <p>(4) K návrhu veřejnoprávní smlouvy oprávněný ze souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu přiloží</p> <p>a) vyjádření orgánu ochrany přírody podle odstavce 1 písm. c),</p> <p>b) souhlas vlastníka pozemku, není-li vlastník pozemku osobou oprávněnou ze souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu,</p> <p>c) souhlas dalších osob, které by byly účastníky řízení o změně souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.</p> <p>(5) Výše peněžních prostředků podle odstavce 3 písm. f) se stanoví jako částka, kterou by oprávněný ze souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu musel vynaložit na plnění rekultivačního plánu na pozemcích dotčených změnou souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, pokud by nedošlo k jeho změně na základě veřejnoprávní smlouvy.</p> <p>(6) Orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudí návrh veřejnoprávní smlouvy do 60 dnů ode dne jeho předložení. Orgán ochrany zemědělského půdního fondu uzavře veřejnoprávní smlouvu, pokud shledá, že</p> <p>a) jsou splněny podmínky tohoto zákona pro změnu souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu,</p> <p>b) je v souladu s podmínkami stanovenými ve vyjádření orgánu ochrany přírody podle odstavce 2 a</p> <p>c) s uzavřením veřejnoprávní smlouvy souhlasí vlastník pozemku, není-li osobou oprávněnou ze souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, a další osoby, které by byly účastníky řízení o změně souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.</p> <p>(7) Pokud veřejnoprávní smlouva obsahuje</p>	
--	--	--

	<p>podmínky stanovené na základě vyjádření orgánu ochrany přírody, potvrzení o ukončení rekultivace podle § 11b odst. 2 je možné vydat pouze na základě vyjádření orgánu ochrany přírody, ve kterém potvrdí splnění těchto podmínek.</p> <p>(8) Veřejnoprávní smlouva pozbývá účinnosti, nedojde-li k převedení prostředků podle odstavce 3 písm. f) do 3 měsíců od účinnosti smlouvy.“.“.</p> <p>Dosavadní body 52 až 96 se označují jako body 53 až 97.</p> <p><b>H3.</b> V čl. 1 bod 62 zní:</p> <p>„<b>62.</b> V § 11a odst. 1 písmeno l) zní:</p> <p>„l) plochy řešené změnou souhlasu podle § 10 odst. 2, 3 nebo 4 a podle § 10a,“.“.</p>	
<p><b>H</b> <b>Poslanec</b> <b>David</b> <b>Šimek</b> <b>H4</b></p>	<p><b>H4.</b> V čl. I bodu 32 se v § 8a odst. 3 písm. a) za slovo „mapy“ vkládají slova „ , informací dokládajících splnění podmínek podle odstavce 1“.</p>	<p><b>SOUHLAS</b></p>
<p><b>I</b> <b>Poslanec</b> <b>Jan Bureš</b></p>	<p><b>I.I.</b> V čl. I, bodu 22 se v § 4 odst. 1 za písmeno e) doplňuje písmeno f), které zní:</p> <p>„f) upřednostňovat realizaci kapacit podlažní plochy budov ve více podlažích,“.</p> <p>Dosavadní písmena f) a g) se označují jako písmena g) a h).</p> <p><b>I.II.</b> V čl. I, bodu 22 se v § 4 odst. 2 větě první za slovo „charakter“ vkládá slovo „ , přínosy“ a ve větě druhé za slovo „neexistence“ vkládají slova „ , nevhodnosti nebo nemožnosti využití“.</p> <p><b>I.III.</b> V čl. I bod 23 zní:</p> <p>„<b>23.</b> V § 4 odst. 3 se za slovo „lze“ vkládají slova „v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo“ a na konci odstavce 3 se doplňuje věta „To neplatí, pokud se při změně územně plánovací dokumentace nemění způsob využití plochy v územně plánovací dokumentaci již vymezené.“.“.</p> <p><b>I.IV.</b> V čl. I bod 24 zní:</p> <p>„<b>24.</b> V § 4 se za odstavce 3 vkládají nové odstavce 4 a 5, které včetně poznámky pod čarou č. 48 znějí:</p> <p>„(4) Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany nelze odejmout ze zemědělského půdního</p>	<p><b>SOUHLAS</b></p> <p><i>V případě přijetí I jsou A3 – A8, C, D a K nehlasovatel né (řeší zásady plošné ochrany ZPF a zasahují do stejných ustanovení).</i></p>

	<p>fondy pro záměry pro obchod nebo skladování o rozsahu větším než 1 ha nebo pro záměry energetického zařízení pro přeměnu energie slunečního záření na elektřinu s výjimkou záměrů podle § 8a.</p> <p>(5) Ustanovení odstavce 3 se neuplatní v případě transformačních a zastavitelných ploch vymezovaných v územně plánovací dokumentaci určených pro umístění strategické investiční stavby<sup>48)</sup>. Ustanovení odstavce 4 se neuplatní v případě záměru podle zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury<sup>48)</sup> a záměru, který slouží převážně uživatelům veřejné dopravní infrastruktury a navazuje na ni.</p> <hr/> <p><sup>48)</sup> Zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury.“.</p> <p>Dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 6.“.</p> <p><b>I.V.</b> V čl. I se za bod 30 vkládá nový bod 31, který zní:</p> <p>„<b>31.</b> V § 7 se doplňuje odstavec 4, který zní:</p> <p>„(4) K žádosti o souhlas podle § 9 odst. 6 lze připojit vyjádření obce nebo kraje ohledně přínosů a veřejné prospěšnosti záměru a neexistence, nevhodnosti nebo nemožnosti využití jiných ploch v dotčeném území podle § 4 odst. 2.“.“.</p> <p>Dosavadní body 31 až 96 se označují jako body 32 až 97.</p> <p><b>I.VI.</b> V čl. I bod 33 zní:</p> <p>„<b>33.</b> V § 9 odst. 1 větě druhé se slovo „zvláštních“ nahrazuje slovem „jiných“ a ve větě třetí se za slovo „záměr“ doplňují slova „daný převažujícím účelem záměru“.</p> <p>Poznámka pod čarou č. 32 zní:</p> <p>„<sup>32)</sup> Například stavební zákon, zákon č. 13/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 266/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 44/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů.“.“.</p> <p><b>I.VII.</b> V čl. II bod 4 zní:</p>	
--	--	--

	<p>„4. Do 1. ledna 2035 lze odejmout zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany ze zemědělského půdního fondu pro záměr pro obchod nebo skladování o rozsahu větším než 1 ha, pokud je tento záměr umístěn na ploše, která je podle územně plánovací dokumentace platné ke dni 1. ledna 2025 zastavitelnou plochou. Do 1. ledna 2035 lze také odejmout zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany ze zemědělského půdního fondu pro záměr pro obchod nebo skladování o rozsahu větším než 1 ha, je-li tento záměr umístěn na ploše, která má podle rozhodnutí zastupitelstva o pořízení změny nebo aktualizace územně plánovací dokumentace a o jejím obsahu vydaného přede dnem 1. ledna 2025 navržen způsob využití umožňující povolení záměru pro obchod nebo skladování v souladu s územně plánovací dokumentací. Obdobně se postupuje, rozhodne-li zastupitelstvo do 1. ledna 2026 o pořízení změny nebo aktualizace územně plánovací dokumentace, jejímž obsahem bude změna územní rezervy na zastavitelnou plochu, a bude-li současně záměr pro obchod nebo skladování umístěn na takto vymezené ploše.“</p> <p><b>I.VIII.</b> V čl. II se za bod 4 vkládá nový bod 5, který zní:</p> <p>„5. Rozhodnutí, kterým se uděluje souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro záměr podle bodu 4, lze vydat do 1. ledna 2035. Souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pozbývá platnosti, nestal-li se do 1. ledna 2035 součástí rozhodnutí podle jiného právního předpisu, kterým se povoluje záměr podle bodu 4.“</p> <p>Body 5 a 6 se označují jako body 6 a 7.</p> <p><b>I.IX.</b> Článek III včetně nadpisu zní: „Článek III <b>Účinnost</b> Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. července 2024 s výjimkou čl. I bodu 24, pokud jde o § 4 odst. 4 a § 4 odst. 5 věta druhá, který nabývá účinnosti 1. ledna 2025.“</p>	
<p><b>J</b> <b>Poslanec</b> <b>Josef Kott</b></p>	<p>V čl. I se za bod 24 vkládá nový bod X, který zní:</p>	<p><b>NESOUHLA</b> <b>S</b> Návrh</p>

	<p>„X. V § 4 se doplňují odstavce 6 a 7, které znějí:</p> <p>„(6) Vlastník nebo jiná osoba, která je oprávněná převést vlastnické právo k zemědělské půdě, kterou má úmysl převést do vlastnictví jiné osoby, má povinnost prokazatelně informovat o tomto úmyslu oprávněného uživatele této půdy (informační povinnost).</p> <p>(7) Informační povinnost se nevztahuje na případy bezúplatného převodu zemědělské půdy na osoby blízké.“.</p> <p>V čl. I se za bod 24 vkládá nový bod X, který zní:</p> <p>„X. Za § 4 se vkládá nový § 4a, který včetně nadpisu zní:</p> <p style="text-align: center;">„§ 4a</p> <p style="text-align: center;"><b>Předkupní právo k zemědělskému pozemku</b></p> <p>(1) Oprávněný uživatel a stát mají předkupní právo k zemědělskému pozemku, který má jeho vlastník nebo jiná osoba oprávněná převést vlastnické právo k tomuto pozemku („vlastník zemědělského pozemku“) v úmyslu převést do vlastnictví jiné osoby. Při realizaci předkupního práva jedná za stát Státní pozemkový úřad. V případě střetu obou předkupních práv má přednost oprávněný uživatel.</p> <p>(2) Oprávněným uživatelem je osoba, která je zemědělským podnikatelem a zároveň</p> <p>a) je nájemcem, pachtýřem nebo podnájemcem či podpachtýřem v případě uzavření podnájemní či podpachtovní smlouvy mezi majetkově propojenými osobami,</p> <p>b) obhospodařuje zemědělskou půdu po dobu nejméně tří let přede dnem uzavření smlouvy o převodu vlastnického práva k zemědělskému pozemku v obci, ve které se zemědělský</p>	<p>s ochranou ZPF vůbec nesouvisí. Zákon o ochraně ZPF neřeší vlastnické a uživatelské vztahy k zemědělské půdě. Jejich právní úprava je obsažena v občanském zákoníku. Jedná se o nepřímou novelu občanského zákoníku. Zasahuje se do dispozičního práva smluvních subjektů. Současná založení předkupního práva a informační povinnosti je nadbytečné. Zakládá předkupní právo minimálně 2 subjektům současně a vůbec neřeší jejich vzájemný vztah (konkurenci). Pro stanovení zákonného předkupního práva chybí jakýkoli věcný důvod.</p>
--	---	--

	<p>pozemek nachází, a</p> <p>c) má na území České republiky trvalý pobyt po dobu nejméně deseti let, pokud se jedná o fyzickou osobu; v případě právnické osoby musí podmínku trvalého pobytu na území České republiky po dobu nejméně deseti let splňovat všechny osoby, které se na této právnické osobě majetkově podílí nejméně z deseti procent, a právnická osoba musí mít na území České republiky sídlo nejméně po dobu deseti let („oprávněný uživatel“).“</p> <p>(3) Vlastník zemědělského pozemku může tento pozemek převést do vlastnictví jiné osoby pouze za předpokladu, že nejprve převod vlastnického práva k zemědělskému pozemku nabídne oprávněnému uživateli a státu.</p> <p>(4) Vlastník zemědělského pozemku je povinen oprávněnému uživateli a státu učinit písemnou nabídku, která bude obsahovat návrh kupní smlouvy včetně kupní ceny („předkupní právo“). Pokud oprávněný uživatel ani stát tuto nabídku do dvou měsíců od jejího doručení nepřijme, má se za to, že nemá v úmyslu využít svého předkupní práva; tím však jeho předkupní právo nezaniká.</p> <p>(5) V případě, že vlastník zemědělského pozemku převede vlastnické právo k zemědělskému pozemku na osobou odlišnou od oprávněného uživatele nebo státu bez učinění nabídky oprávněnému uživateli, má oprávněný uživatel a stát právo domáhat se neplatnosti takového právního jednání, a to ve lhůtě 3 let od okamžiku, kdy se o změně vlastnického práva k zemědělskému pozemku dozvěděl, nejpozději však ve lhůtě 10 let od okamžiku, kdy k převodu vlastnického práva k zemědělskému pozemku došlo.</p> <p>(6) Předkupní právo se nevztahuje na případy bezúplatného převodu zemědělského pozemku na osoby blízké.“.“.</p>	<p>Jeho sjednání předkupního práva by mělo být zcela výrazem svobodné smluvních stran.</p> <p>Rolí státu není hospodařit na zemědělské půdě. Návrh na zákonné předkupní právo oprávněného uživatele, by v podmínkách vlastnických a uživatelských vztahů v ČR vedl ke konzervaci nežádoucího stavu, kdy velká část zemědělských pozemků je užívána nevlastníky, často velkými společnostmi, kteří zpravidla hospodaří na velkých půdních celcích, často bez vztahu k půdě, na které hospodaří.</p>
<p><b>K</b> Poslanec Jiří Hájek</p>	<p>V čl. I bod 24 se v § 4 na konci odstavce 4 doplňuje věta „Zákaz odejmout zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany ze zemědělského půdního fondu pro záměr pro obchod nebo skladování o rozsahu</p>	<p><b>NESOUHLA S</b> Návrh zcela</p>



	<p>větším než 1 ha neplatí pro území obce, která na svém území nemá možnost umístit takový záměr jinde, než na půdě I. a II. třídy ochrany; ustanovení odstavce 3 tím není dotčeno.“.</p>	<p>popírá zásady plošné ochrany ZPF a smysl ochrany ZPF vůbec. Obec musí respektovat přírodní podmínky na svém území. Zatímco existuje jasně definovaný veřejný zájem na ochraně nejcennější půdy, která je nenahraditelnou složkou životního prostředí a nenahraditelnou plochou pro zemědělskou produkci, neexistuje veřejný zájem výstavbě na velkých skladů nebo obchodů.</p> <p><i>V případě přijetí I je nehlasovatelný (řeší zásady plošné ochrany ZPF a zasahují do stejných ustanovení).</i></p>
<p><b>L</b> Poslanec Martin Kupka L1.1 – L1.4</p>	<p><b>L1.1.</b> Na konci názvu návrhu zákona se doplňují slova „ , a zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů“.</p> <p><b>L1.2.</b> Nad text „Čl. I“ se na samostatné řádky</p>	<p><b>NEUTRÁLNÍ</b> Návrh se netýká ochrany ZPF;</p>

	<p>vkládají slova</p> <p style="text-align: center;">„ČÁST PRVNÍ</p> <p style="text-align: center;"><b>Změna zákona o ochraně zemědělského půdního fondu“.</b></p> <p><b>L1.3.</b> Za část první (za čl. II) se vkládá nová část druhá, která zní:</p> <p style="text-align: center;">„ČÁST DRUHÁ</p> <p style="text-align: center;"><b>Změna stavebního zákona</b></p> <p style="text-align: center;">Čl. III</p> <p>V příloze č. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 152/2023 Sb. a zákona č. 465/2023 Sb., písmeno d) zní:</p> <p>„d) strategické investiční stavby podle zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury,“.</p> <p style="text-align: center;">Čl. IV</p> <p style="text-align: center;"><b>Přechodné ustanovení</b></p> <p>Řízení a jiné postupy podle zákona č. 283/2021 Sb. zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí a práva a povinnosti s nimi související se posoudí podle zákona č. 283/2021 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.“.</p> <p>Dosavadní článek III se označuje jako článek V.</p> <p><b>L1.4.</b> Nad text „Čl. V“ (<i>dosavadní čl. III</i>) se na samostatné řádky vkládají slova</p> <p style="text-align: center;">„ČÁST TŘETÍ</p> <p style="text-align: center;"><b>ÚČINNOST“.</b></p> <p><b>L1.5.</b> Nadpis čl. V (<i>dosavadního čl. III</i>) se zrušuje.</p>	<p>rozšiřuje se příloha č. 3 stavebního zákona (vyhrazené stavby) o strategické investiční stavby podle zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury</p>
<p><b>L</b></p> <p><b>Poslanec</b></p> <p><b>Martin Kupka</b></p> <p><b>L2.1 – L2.5</b></p>	<p><b>L2.1.</b> Na konci názvu návrhu zákona se doplňují slova „ , a <b>zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů“.</b></p> <p><b>L2.2.</b> Nad text „Čl. I“ se na samostatné řádky vkládají slova</p> <p style="text-align: center;">„ČÁST PRVNÍ</p> <p style="text-align: center;"><b>Změna zákona o ochraně zemědělského půdního fondu“.</b></p> <p><b>L2.3.</b> Za část první (za čl. II) se vkládá nová část druhá, která včetně nadpisu zní:</p> <p style="text-align: center;">„ČÁST DRUHÁ</p>	<p><b>NEUTRÁLNÍ</b></p> <p>Návrh se netýká ochrany ZPF; v příloze č. 3 zákona o urychlení strategicky významné infrastruktury se upravuje seznam strategicky</p>

	<p style="text-align: center;"><b>Změna zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury</b></p> <p style="text-align: center;">Čl. III</p> <p>Příloha č. 3 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., zní:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stavby v lokalitě strategického podnikatelského parku Cheb sloužící zejména pro záměry spojené s elektromobilitou, s výrobou technologických částí či celků pro obnovitelné zdroje energie, s výrobou polovodičů, s výrobou a zpracováním druhotných surovin a recyklátů, s výrobou a zpracováním vodíku nebo s robotickou výrobou.</li> <li>2. Stavby v lokalitě strategického podnikatelského parku Komořany, Důl Československé armády sloužící zejména pro potřeby datového centra, k výrobě a zpracování druhotných surovin a recyklátů, k robotické výrobě, k výrobě a zpracování vodíku nebo pro potřeby přečerpávací vodní elektrárny.</li> <li>3. Stavby v lokalitě strategického podnikatelského parku Prunéřov sloužící zejména k výrobě a skladování baterií pro elektrická vozidla.</li> <li>4. Stavby v lokalitě strategického podnikatelského parku Severní lom sloužící zejména k výrobě a skladování baterií pro elektrická vozidla.</li> <li>5. Stavby v lokalitě strategického podnikatelského parku Lazy sloužící zejména pro záměry spojené s elektromobilitou, s výrobou technologických částí či celků pro obnovitelné zdroje energie, s výrobou polovodičů, s výrobou a zpracováním druhotných surovin a recyklátů, s výrobou a zpracováním vodíku nebo s robotickou výrobou.</li> <li>6. Stavby v lokalitě strategického podnikatelského parku Bruntál sloužící zejména pro potřeby datového centra, k výrobě a zpracování druhotných surovin a recyklátů nebo k robotické výrobě.</li> <li>7. Stavby v lokalitě strategického podnikatelského parku Nad Barborou sloužící zejména pro záměry spojené s elektromobilitou, s výrobou technologických částí či celků pro obnovitelné zdroje energie, s výrobou polovodičů, s výrobou a zpracováním druhotných surovin a recyklátů, s výrobou a zpracováním vodíku nebo s robotickou výrobou.</li> <li>8. Stavby v lokalitě strategického podnikatelského parku Dolní Lutyně sloužící zejména k výrobě a skladování bateriových článků a záměrů přímo</li> </ol>	významných staveb.
--	---	--------------------

	<p>spojených s elektromobilitou, výrobě technologických částí či celků pro obnovitelné zdroje energie nebo výrobě polovodičů.</p> <p>9. Stavby v lokalitě strategického podnikatelského parku Staříč II sloužící zejména pro záměry spojené s elektromobilitou, s výrobou technologických částí či celků pro obnovitelné zdroje energie, s výrobou polovodičů, s výrobou a zpracováním druhotných surovin a recyklátů, s výrobou a zpracováním vodíku nebo s robotickou výrobou.</p> <p>10. Stavby v lokalitě strategického podnikatelského parku Staré Sedlo sloužící zejména pro záměry spojené s elektromobilitou, s výrobou technologických částí či celků pro obnovitelné zdroje energie, s výrobou polovodičů, s výrobou a zpracováním druhotných surovin a recyklátů, s výrobou a zpracováním vodíku nebo s robotickou výrobou.</p> <p>11. Stavby v lokalitě strategického podnikatelského parku Milovice sloužící zejména pro záměry spojené s elektromobilitou, s výrobou technologických částí či celků pro obnovitelné zdroje energie, s výrobou polovodičů, s výrobou a zpracováním druhotných surovin a recyklátů, s výrobou a zpracováním vodíku nebo s robotickou výrobou.</p> <p>12. Stavby v lokalitě strategického podnikatelského parku Nymburk sloužící zejména pro záměry spojené s elektromobilitou, s výrobou technologických částí či celků pro obnovitelné zdroje energie, s výrobou polovodičů, s výrobou a zpracováním druhotných surovin a recyklátů, s výrobou a zpracováním vodíku nebo s robotickou výrobou.</p> <p>13. Stavby v lokalitě strategického podnikatelského parku Mošnov sloužící zejména k realizaci logistického centra pro účely Armády ČR a dále pro výrobní a skladovací účely multimodálního průmyslového parku.“.</p> <p><b>L2.4.</b> Nad text „Čl. IV“ (<i>dosavadní čl. III</i>) se na samostatné řádky vkládají slova  „ČÁST TŘETÍ  <b>ÚČINNOST</b>“.</p> <p><b>L2.5.</b> Nadpis čl. IV (<i>dosavadního čl. III</i>) se zrušuje.</p>	
--	---	--