

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2024**  
*9. volební období*

**ZÁPIS**  
*ze 26. schůze Výboru pro životní prostředí,  
která se konala dne 31. ledna 2024 od 12.30 hodin*

---

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1/1, 118 26 Praha 1  
místnost č. K 49 / přízemí

**Přítomni:** Ing. Ondřej Babka, Ing. Josef Bernard, Ing. Jan Bureš, DBA, Ing. Eva Fialová, Ing. Stanislav Fridrich, Jan Hofmann, Mgr. Jiří Kobza, Klára Kocmanová, Ing. Václav Král, Ing. Jana Krutáková, Karla Maříková, MUDr. Zdenka Němečková Crkvenjaš, MBA, Ing. et Ing. Miloš Nový, Ing. Berenika Peštová, Ph.D., David Pražák, Mgr. Bc. David Šimek, MBA, Ing. Karel Tureček, Ing. Lukáš Vlček

**Omluveni:** Mgr. Richard Brabec, Ing. Karel Smetana

**Hosté:** Mgr. Petr Hladík, ministr, MŽP  
Ing. Eduard Levý, náměstek člena vlády, MŽP  
Ing. Petr Bendl, poslanec  
Ing. Michal Servus, vrchní ředitel sekce ochrany přírody a krajiny, MŽP  
Mgr. Lukáš Záruba, ředitel odboru ochrany vod, MŽP  
JUDr. Libor Dvořák, Ph.D., ředitel odboru legislativního a zástupce státní tajemnice, MŽP  
Anna Pasková, M.A., ředitelka odboru politiky životního prostředí a udržitelného rozvoje, MŽP  
Ing. Linda Stuchlíková, ředitelka odboru adaptace na změnu klimatu, MŽP  
Mgr. Martin Pták, vedoucí oddělení ochrany vod, MŽP  
Ing. Jan Bačovský, vedoucí oddělení ochrany zemědělské půdy, MŽP  
JUDr. Petra Teršlová, vrchní ministerský rada, MŽP  
JUDr. Alena Chaloupková, Ph.D., vrchní ministerský rada, MŽP  
Mgr. Jan Mertl, referent oddělení politiky životního prostředí, MŽP  
Ing. Aleš Kendík, vrchní ředitel Sekce vodního hospodářství, MZe  
Ing. Petr Jílek, vrchní ředitel Sekce ekologického zemědělství, komodit, výzkumu a vzdělávání, MZe  
Mgr. Daniel Albrecht, vedoucí Oddělení vnější legislativy, MZe

Ing. Alena Binhacková, odbor vodohospodářské politiky, Mze  
Mgr. Radovan Gaudyn, vedoucí Oddělení vládní a parlamentní agendy, MZe  
JUDr. Hynek Brom, poradce ministra, MPO  
Ing. Bohuslav Čížek, Ph.D., MBA, ředitel, Svaz průmyslu a dopravy ČR  
Mgr. Jan Mraček, člen představenstva, Hospodářská komora ČR  
Lukáš Henzl, SOCR  
Michal Doktor, ACHU

## NÁVRH PROGRAMU:

1) Zahájení

2) Zpráva o životním prostředí ČR 2022 /[ST 601](#)/

Uvede zástupce Ministerstva životního prostředí a  
agentury CENIA  
Zpravodaj poslanec Ing. Lukáš Vlček

3) Zprávy o životním prostředí v krajích ČR 2022

Uvede zástupce Ministerstva životního prostředí a  
agentury CENIA  
Zpravodaj poslanec Ing. Lukáš Vlček

4) Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů /[ST 569](#)/

Přizván zástupce Ministerstva životního prostředí  
Zpravodaj poslanec Ing. Karel Tureček

5) Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /[ST 579](#)/

Přizván zástupce Ministerstva životního prostředí  
Zpravodaj poslanec Ing. Karel Smetana

6) Různé

7) Návrh termínu a pořadu příští schůze Výboru

## 1. Zahájení

Předsedkyně Ing. Jana Krutáková zahájila 26. schůzi výboru, přivítala členky a členy Výboru a hosty. Upozornila, že jednání Výboru je streamováno, přičemž odkaz na přenos zájemci naleznou v pozvánce zveřejněné na webových stránkách Výboru. Dotázala se, zda má někdo návrh na změnu nebo doplnění programu schůze. Poté nechala hlasovat o navrženém programu schůze.

### Hlasování o programu

Hlasování č. 1: Pro 17                      Proti 0                      Zdržel se 0

Předsedkyně sdělila, že z jednání Výboru se omluvili poslanci Smetana a Brabec.

Předsedkyně jmenovala poslance Mgr. Bc. Davida Šimka, MBA, ověřovatelem této schůze.

Předsedkyně dala hlasovat o vyslovení souhlasu Výboru s tím, že hosté mohou vystoupit ke každému bodu jednou s příspěvkem maximálně 2 minuty.

Hlasování č. 2: Pro 17                      Proti 0                      Zdržel se 0

Předsedkyně ukončila 1. bod.

## 2. Zpráva o životním prostředí ČR 2022 /ST 601/

Předsedkyně otevřela 2. bod jednání, přivítala zástupce Ministerstva životního prostředí (dále jen MŽP) a požádala je o úvodní slovo k tomuto bodu.

Ředitelka odboru politiky životního prostředí a udržitelného rozvoje MŽP Anna Pasková, M.A. uvedla, že zpráva doposud byla zpracovávána informační agenturou MŽP CENIA. Od letošního roku přechází gesce na MŽP, které ji zpracovává i na základě dat, které získá i z dalších rezortů a rezortních organizací.

Referent oddělení politiky životního prostředí MŽP Mgr. Jan Mertl představil závěry Zprávy o životním prostředí prostřednictvím několika hlavních tezí. Účelem zprávy je průběžný monitoring plnění státní politiky. Tvorba zprávy vyplývá ze Zákona č. 123/1998 Sb. o právu na informace o životním prostředí, který byl nyní novelizován. Ze stejného zákona vyplývá i tvorba krajských zpráv. Zpráva reflektuje činnost napříč rezorty a efektivitu zavedených opatření. V současné době je podrobná zpráva vydávána jednou za dva roky. MŽP plánuje změnu periodicity a zpracování podrobné zprávy v periodicitě 5 let podobně jak to dělá Evropská agentura pro životní prostředí.

Struktura zprávy kopíruje politiku a její prioritní oblasti: 1. životní prostředí a zdraví, 2. přechod ke klimaticky neutrálnímu a oběhovému hospodářství 3. příroda a krajina. Zpráva také přibližuje jednotlivé strategické cíle.

Pozitivní závěry:

- snižuje se zátěž ŽP z ekonomiky na jednotku HDP. Měří se to materiálovou náročností, která měří veškeré materiály spotřebované v ekonomice (domácí materiálová spotřeba). Zátěž na jednotku HDP klesá od roku 2000 o 40 %. Snižuje se i energetická náročnost, klesají emise do ovzduší napříč sektory národního hospodářství.

- zlepšuje se kvalita ovzduší. Klesá podíl obyvatel vystavených koncentraci znečišťujících látek překračujících imisní limity. Zdravotně nejzávadnější znečišťující látkou jsou suspendované částice (pevný atmosférický aerosol), kde je pokles téměř na nulu. U benzo(a)pyrenu (PaB) je viditelný pokles také, ale k překračování ještě dochází. Ozon se vyskytuje hlavně v souvislosti s horkým létem, ale nemá tak negativní zdravotní účinky. I jeho hodnoty v ovzduší byly v posledních letech nižší. V roce 2022 byl na 1,7 % území Česka překročen alespoň jeden imisní limit. Na tomto území žilo 11,7 % obyvatel ČR, jednalo se zejména o městské aglomerace. V roce 2023 dle ČHMÚ jsou čísla ještě příznivější.

- vývoj adaptace na změnu klimatu. Adaptace se provádí na místní úrovni. ČR se nemusí spoléhat na mezinárodní úsilí v oblasti mitigace<sup>1</sup>, může sama zvyšovat resilienci<sup>2</sup> přírodních a antropogenních systémů vůči projevům změny klimatu. Děje se tak zvyšováním podílu zeleně ve městech, zvyšováním modré infrastruktury (vody). Jsou zpracovávány adaptační strategie, které v roce 2022 měly zpracovány obce, kde žilo zhruba 3,4 mil. obyvatel. Všechna města nad 100 000 obyvatel měla zpracovány i plány udržitelné městské mobility. Dalším aspektem adaptace jsou varovné systémy. Systém integrované výstražné služby provozovaný ČHMÚ. U závažných projevů jako povodně a požáry je úspěšnost výstrah velmi vysoká a umožňuje se na tyto události připravit a vhodně na ně reagovat.

- roste objem a efekt financování ochrany ŽP. Veřejné výdaje tvořily v posledním hodnoceném roce 4 % HDP. Podíl investic do ŽP byl 0,7 % HDP. V tomto parametru je ČR jednou z čelních zemí EU už delší dobu. Pokračuje Nová zelená úsporám, nově se čerpá Modernizační fond, v novém operačním programu ŽP 21-27 je celková alokace 2,4 mld. EUR.

Negativní závěry:

- změna klimatu. Dochází k oteplování klimatu na území ČR. Rok 2023 byl nejteplejším rokem na území ČR v historii pozorování. Rok 2022 byl 5. nejteplejší. Půdní sucho také souvisí s oteplováním klimatu. Dochází k vyššímu výparu. Kvůli tomu hrozí i větší hospodářské ztráty. V roce 2022 nastal i největší požár vegetace v historii ČR na území NP České Švýcarsko. Ačkoliv se jednalo o důsledek lidské činnosti, změna klimatu se na této katastrofě významně podepsala. Do budoucna nadále hrozí, že takové požáry mohou přijít.

- dekarbonizace ekonomiky neprobíhá optimálním tempem. ČR snížila 10 skleníkových plynů oproti roku 1990 o 33,7 %. Celoevropský cíl je 55 %. V posledních deseti letech nastala stagnace. V energetice je stále vysoký podíl uhlí. Doprava je téměř na 100 % závislá na fosilních zdrojích energie a alternativy se prosazují pomalu. 20 000 elektromobilů ve vozovém parku a 8000 nových registrací v roce 2023 je v kontextu 6,3 milionů osobních automobilů téměř zanedbatelné.

- oblast lesnictví a využití území. České lesy jsou v horším stavu kvůli suchu, horku a následnému působení kůrovce. Lesy v současné době neplní svou roli. V roce 2020 byl přírůstek nízký a těžba ho výrazně přesahovala. V oblastech zasažených kůrovcovou kalamitou dochází k rozsáhlé obnově lesů.

---

1 předcházení ve smyslu zmírnění či zpomalení změny klimatu

2 [schopnost systému fungovat v rozmanitých podmínkách](#)

- dochází k zástavbě krajiny. Města se rozšiřují. Roste rozsah trvalých travních porostů na úkor orné půdy. Zemědělská půda je zranitelná, dochází k ztrátám způsobeným erozí velkých půdních ploch kvůli nízké pestrosti a vysokému stupni zornění.

- snižuje se biodiverzita. Nejvíce se snižuje populace u ptáků zemědělské krajiny, jejichž početnost se snížila v období let 1982–2022 o 40,1 %. Stav většiny evropsky významných druhů rostlin a živočichů a přírodních stanovišť je nedostatečný či nepříznivý. Klesá rozloha nefragmentované krajiny a nedaří se efektivně zprůchodňovat říční síť. Rozvoj silniční sítě představuje překážky.

- největší část produkovaných komunálních odpadů je ukládána na skládky. Roste celkový objem produkovaných odpadů. Pozitivní je, že klesá produkce směsného komunálního odpadu. 47,8 % odpadů se pořád ukládá na skládky.

Předsedkyně poděkovala zástupcům MŽP za úvodní slovo a požádala zpravodaje Ing. Lukáše Vlčka o přednesení zpravodajské zprávy.

Zpravodaj poděkoval zástupcům MŽP za zprávu, ze které jsou zřetelné dlouhodobější trendy. Stav ŽP je dobré sledovat v dlouhodobějších časových řadách, aby bylo možné z toho usuzovat závěry. Ze zprávy je patrný dlouhodobý negativní trend z pohledu globálních změn klimatu v otázce biodiverzity, rozšiřujícího se půdního sucha, i pokračující kúrovcové kalamity. V roce 2022, který tato zpráva hodnotí, ruská agrese na Ukrajině zvýšila spotřebu fosilních paliv nejenom v ČR, ale i v Evropě, negativně ovlivnila řadu aspektů, kterými se tato zpráva zabývá. Naproti tomu dlouhodobě pozitivním trendem je snižování zátěže na ŽP vůči HDP. Z pohledu plnění dekarbonizačních cílů ve směřování ke klimatické neutralitě dle zelené dohody evropské legislativy nastal pouze malý pokrok. Obnovu českých lesů je potřeba dělat více druhově pestrou. Zaměřit se na sázení melioračních a zpevňovacích dřevin. Nezatrácovat ani hospodářský význam smrků, ale ne v poměru 90:10, ale 65:35. Rok 2022 byl 5. nejteplejším rokem. Zde je potřeba klást větší důraz na hospodaření s vodou, na její zadržování v krajině. Důležité je i téma zásobování obyvatel kvalitní pitnou vodou. Tím se zpráva také zabývá, nejenom z pohledu kvality vody dodávané občanům, kde je dlouhodobě pozitivní trend, ale výzvou je také větší propojování vodárenských soustav skrz celou ČR. Pozitivní trend je i v otázce odvádění a čištění odpadních vod, kde dlouhodobě klesají běžně měřené hodnoty amoniakálního dusíku a fosforu. Kde jsou nedostatky, je otázka čištění odpadních vod z pohledu reziduí antibiotik, hormonů a pesticidů. To by mělo být pro ČR do budoucna silné téma v dalších vlnách modernizace čistíren odpadních vod a jejich rozšiřování i pro menší sídla. Zpravodaj dále pokládá za důležité, že se snižují emise, které unikají do ovzduší z oblasti výroby energie, ale zvyšuje se podíl koncentrace tuhých látek v ovzduší ve venkovských oblastech, kde je více lokálních topenišť. Z pohledu znečištění urbanizovaných oblastí je trend pozitivní. V otázce dopravy více jak 90 % energie spotřebované v dopravě pochází z fosilních paliv a trend není pozitivní. V odpadovém hospodářství dlouhodobě významně neklesá množství vznikajícího směsného komunálního odpadu. Problémem je vysoký podíl skládkování, které je zatíženo i neřešenými problémy jako větší využití biologicky rozložitelného odpadu a plastů, které končí na skládkách. Ve využití PETu ČR dosahuje dobré výsledky a měla by se více soustředit na jiné druhy plastu jako je PVC a fólie. Zdroje bude potřeba směřovat do řešení této problematiky. Zdroje financování ochrany ŽP

vidí zpravodaj v oblasti státního rozpočtu, z evropských fondů, a dalších evropských zdrojů, které budou doplněny o další finanční nástroje jako Modernizační fond a nástroj pro oživení a odolnost určený pro realizaci národního plánu obnovu.

Předsedkyně poděkovala zpravodaji za zprávu a otevřela obecnou rozpravu. Do té se nikdo nepřihlásil proto ji předsedkyně uzavřela a otevřela podrobnou rozpravu v níž požádala zpravodaje o návrh usnesení.

Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

- I. **bere na vědomí** Zprávu o životním prostředí České republiky 2022 /ST 601/;
- II. **pověřuje** předsedkyni výboru, aby toto usnesení předložila předsedkyni Poslanecké sněmovny;
- III. **konstatuje**, že nebude žádat organizační výbor o zařazení sněmovního tisku 601 na jednání Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.

Hlasování č. 3: Pro 15                      Proti 0                      Zdržel se 0

Usnesení č. 106: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=233283>

Usnesení bylo **přijato** a předsedkyně ukončila 2. bod.

### 3. Zpráva o životním prostředí v krajích ČR 2022

Předsedkyně otevřela 3. bod jednání a požádala zástupce MŽP o úvodní slovo.

Ředitelka odboru politiky životního prostředí a udržitelného rozvoje MŽP Anna Pasková, M.A. sdělila, že zprávy jsou vydávány na základě zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí. Krajské zprávy budou od letošního roku stejně jako velká zpráva vydávány MŽP. Dále bude vydávána pouze souhrnná zpráva. Data pro jednotlivé kraje budou nadále dostupné online na webu [envirometr.cz](http://envirometr.cz), který přidává nejnovější data a indikátory velké zprávy o ŽP i krajských zpráv. Souhrnná krajská zpráva bude navazovat na velkou krajskou zprávu tak, aby struktura odpovídala velké krajské zprávě.

Referent oddělení politiky životního prostředí MŽP Mgr. Jan Mertl uvedl, že krajská zpráva rozvíjí regionální dimenze, obsahuje závěry velké správy a zabývá se také problémy krajů, jak referují jednotlivé krajské úřady. Je doplněna výčtem projektů a opatření na ochranu ŽP na regionální úrovni. Struktura krajských zpráv sleduje velkou zprávu. Krajské zprávy se zabývají stavem složek ŽP, ovzduší, vody, přírody, krajiny, lesů, dále pak hospodářskými zátěžemi, zemědělstvím, průmyslem, energetikou, dopravou a produkcí odpadového hospodářství.

Emisní zátěž a kvalita ovzduší – po této stránce je nejvíce zatížen Moravskoslezský kraj. Ze znečišťujících látek dominuje oxid uhelnatý, který pochází z průmyslu v tomto regionu. Moravskoslezský kraj patří dlouhodobě mezi kraje s nejhorší kvalitou ovzduší, ale v posledních letech můžeme pozorovat trend zlepšování kvality ovzduší. Překračován je pouze limit pro

benzo(a)pyren, který hodně pochází z lokálního vytápění domácností. Obměna technologií pro vytápění domácností je podpořena dotacemi, což se začíná pozitivně projevovat.

Vliv dopravy na životní prostředí – nejvíce znečišťujících látek se vyskytuje v městských aglomeracích. V Praze je to asi desetinásobně oproti průměru ČR. Produkce znečišťujících látek se tam koncentruje na malém území. V okolí Prahy je velká intenzita dopravy. S emisní zátěží souvisí i hluková zátěž z dopravy. Nejvíce postižené jsou opět městské aglomerace. Překračování hlukových indikátorů i s konotacemi na lidské zdraví se nejvíce vyskytuje v Praze, Brně, Ostravě a dalších městských aglomeracích.

Využití území a lesy – zemědělská půda je také faktorem, který zatěžuje ŽP, hlavně ve vztahu ke kvalitě vod. Pohraniční oblasti mají méně zemědělství. Celkově ubývá zemědělské půdy a přibývá trvalých travních porostů a také urbanizovaných ploch. Rozloha lesů se mění minimálně. Skladbě lesů dominují jehličnaté lesy, hlavně v pohraničních oblastech, a jsou náchylnější k poškození kůrovcem než listnaté lesy. Těžba dřeva je v současné době do značné míry nahodilá, jako důsledek řešení kalamitní situace. Nejvíce napadeny kůrovcem jsou lesy v kraji Vysočina.

Předsedkyně poděkovala za úvodní slovo a požádala zpravodaje Ing. Lukáše Vlčka o přednesení zpravodajské zprávy k tomuto bodu.

Zpravodaj doplnil, že zprávy o ŽP v krajích jsou připravovány od roku 2014. Ve zprávách je vidět charakteristika jednotlivých krajů v oblastech urbanizace, průmyslového zatížení, zemědělské činnosti, pokrytím lesů atd. Na správy je proto potřeba nahlížet tak, že samostatně nevypovídá o celku. Zpráva se dělí do několika kategorií, proto není potřeba ji více rozepisovat, protože struktura krajů je v mnoha ohledech rozdílná. Na zprávy je proto potřeba nahlížet jako na celek.

Předsedkyně otevřela obecnou rozpravu, v níž doplnila, že poslanci mohou čerpat z těchto zpráv podněty pro svoji práci, protože o situaci v krajích mnohé napovídá. Zpráva poukazuje na problémy v oblasti ŽP podle jednotlivých krajů. Předsedkyně uzavřela obecnou rozpravu a otevřela rozpravu podrobnou. V které požádala zpravodaje o návrh usnesení.

Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

**I. bere na vědomí** Zprávy o životním prostředí v krajích České republiky 2022

Hlasování č. 4: Pro 13

Proti 0

Zdržel se 0

Usnesení č. 107: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=233285>

Usnesení bylo **přijato** a předsedkyně ukončila 3. bod.

#### **4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů /ST 569/**

Předsedkyně Krutáková zahájila 4. bod jednání 26. schůze, přivítala zástupce Ministerstva životního prostředí (dále jen MŽP) i Ministerstva zemědělství (dále jen MZe) a požádala je o úvodní slovo.

Vrchní ředitel sekce ochrany přírody a krajiny MŽP Ing. Michal Servus uvedl, že předkládaná novela zákona reaguje na dosavadní zkušenosti z praxe ve vztahu k řešení havárií. Návrh je též předkládán v souladu s programovým prohlášením vlády. Jedním z nosných parametrů změn je povinnost kontinuálního měření (nyní je slovo měření nahrazeno slovem sledování) vypouštění odpadních vod. Dalším je zavedení registru výpustí ze zdrojů znečištění. Třetím parametrem je upřesňování ohlašovacích povinností při havárii a na to navazuje systém řízení záchranných a likvidačních prací při havárii, kdy řídicím orgánem je Hasičský záchranný sbor (dále jen HZS).

Předsedkyně poděkovala vrchnímu řediteli Servusovi za úvodní slovo a dotázala se, zda se bude chtít vyjádřit i MZe. Zástupci MZe neměli zájem doplnit úvodní slovo. Proto požádala zpravodaje Ing. Karla Turečka o přednesení zpravodajské zprávy.

Zpravodaj ve své zpravodajské zprávě připomněl, že Výbor se tímto návrhem zákona zabýval na schůzi dne 6. 12. 2023, kde přijal usnesení, kdy stanovil termín 22. 1. 2024 pro podávání pozměňovacích návrhů. Zdůraznil, že 10. 1. 2024 k tomuto tématu zasedaly společně dva podvýbory: podvýbor pro vodní hospodářství a podvýbor pro ochranu přírody a krajiny. Hluboce tam byla diskutována problematika kontinuálního měření a dopadů tohoto návrhu na průmysl. Dalším tématem bylo, zda touto novelou nebudou příliš zatíženy vodoprávní úřady a zda jsou tyto úřady, při současném obsazení, schopny provést administraci tohoto zákona. Dále zdůraznil, že na Výbor bylo ve lhůtě do 22. 1. 2024 podáno celkem šest pozměňovacích návrhů<sup>3</sup> (dále jen PN), přičemž PN poslanců Fridricha a Bernarda byly totožné. PN poslance Bernarda byly staženy, a proto pro vlastní jednání Výboru jsou nyní čtyři PN. Stanoviska MŽP Výbor obdržel 26. 1. 2024.

Předsedkyně poděkovala zpravodaji za přednesení zpravodajské zprávy a otevřela přerušenu obecnou rozpravu, která byla přerušena na posledním jednání Výboru dne 6. 12. 2023.

Poslanec David Pražák sdělil, že si svou emotivní vsuvku užil včera na jednání Zemědělského výboru, kde proběhla debata mezi ním a zástupci MŽP. Poslanci Pražákovi se nezdá správné, že se ministr životního prostředí Hladík neúčastní kulatého stolu, semináře, projednání na Zemědělském výboru. Okomentoval nepřítomnost ministra Hladíka i na dnešním jednání Výboru. U této novely vnímá jako největší problém to, že MŽP z České inspekce životního prostředí (dále jen ČIŽP) přehazuje zodpovědnost za řešení při haváriích na vodoprávní úřady. Podle jeho informací z krajů nebudou vodoprávní úřady schopné řešit velké havárie v regionu. Jejich zaměstnanci se celý rok věnují úplně jiným agendám. Pokud má tato novela poukazovat na to, co se nepovedlo u Bečvy, že to má být všechno zrychlené (bez prodlevy), tak tímto jsme si nepomohli.

---

3 Pozměňovací návrhy jsou dostupné zde: <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=4606&td=22&cu=26>

Poslankyně Ing. Berenika Peštová, Ph.D., uvedla, že pokud by záleželo na ní, tak by např. monitoring/sledování z novely úplně odstranila. Na plénu si to jasně obhájila. Znečišťovatelé, kteří mají povolení IPPC, tak to již dělají, monitorují to. Tato povinnost je ze zákona jednoznačně daná. Jde přece o úplně jiné látky než o vodivost, pH, CHSK. Okomentovala způsob domlouvání se s MŽP o PN i možnosti sledování – automatický vzorkovač, uchovávání vzorku pro dobu 48 hodin. Ona sama nepodává PN, protože je přesvědčená, že její PN nebudou přijaty. Raději se tedy přikloní k PN ostatních, u kterých se domnívá, že se blíží realitě.

Poslankyně Ing. Eva Fialová sdílela poznatek ohledně obdrženého vyjádření se k jednomu PN. Bude navazovat na společnosti, které mají IPPC. Týká se to prvního PN poslance Hofmanna. Dle názoru poslankyně Fialové zde nesystematicky vyjímá pouze energetiku, a to ještě jenom jeden subjekt z energetiky na sledování a monitorování. Proto si dovolí dát proti němu PN, zde na půdě Výboru, kde by věta „*To neplatí, pokud jsou odpadní vody vypouštěny ze zařízení,*“ byla upravena tak, že se vyškrtává část věty a pokračuje se „*podle přílohy č. 1 k zákonu o integrované prevenci bez ohledu na prahovou hodnotu kapacity zařízení.*“ Sama za sebe podpoří i tu energetiku, protože si myslí, že to je velice důležitý subjekt, ale nechce dělat rozdíly mezi jinými společnostmi, které se rozhodly podnikat nebo působit na této půdě. Všechny jsou evidované pod IPPC, a proto si nemyslí, že by měl být rozdíl, jestli se jedná o energetiku nebo jakýkoliv jiný průmysl. Celá příloha č. 1 jsou všechna průmyslová odvětví, která jsou povinna mít integrované povolení. Přejde jí nesystémové vyjímání pouze jednu část průmyslu, ač je velice důležitá. Pokud její protinávrh neprojde, tak podpoří PN poslance Hofmanna.

Poslankyně Peštová vyjádřila souhlas s protinávrem poslankyně Fialové.

Poslanec Ing. Stanislav Fridrich řekl, že podal dva PN. Kontinuální měření zaujalo spoustu poslanců. Pracoval na tom i poslanec Bernard. Informoval, že na včerejším jednání Zemědělského výboru byl schválen velmi podobný návrh. Avizoval, že v podrobné rozpravě stáhne svůj PN k § 38. Vyjádřil se k § 39, což je digitalizace havarijních plánů. Jde mu o to, aby složky záchranného systému, vodoprávní úřad, správci povodí, inspekce, hasičský sbor, policie, vojenská policie měli okamžitě přístup k digitálnímu systému a věděli co mají na které té výpusti hledat a nešli tam slepí a zjišťovali co se děje. Osobně si myslí, že téměř všechny firmy mají havarijní plány vypracované, takže z jeho pohledu to nenese žádné další náklady na výdaje těch firem nebo na administrativu. V době digitalizace je to naprosto logický krok, který práci všech jmenovaných složek usnadní. Mělo by to vést k rychlejšímu nalezení příčin havárie. K tomuto PN se v podrobné rozpravě přihlásí.

Poslanec Jan Hofmann uvedl, že předkládal PN s číslem 3875, kde postihoval energetiku a teplárny a elektrárny. Snažil se je vyjmout z návrhu zákona, protože chemii nepoužívají. A také z důvodu výrazné administrativní, technické a ekonomické zátěže pro tyto podniky. Tato zátěž samozřejmě spadne na všechny podniky. Upozornil na dopis od Svazu průmyslu a dopravy ČR, který členové Výboru obdrželi a který jeho slova potvrzuje, odkazuje na tyto PN a prosí za jejich podporu. Avizoval, že se k tomuto PN v podrobné rozpravě přihlásí. Svůj druhý PN č. 3874 stáhne.

Následně vystoupil host Ing. Bohuslav Čížek, Ph.D., MBA, ředitel Svazu průmyslu a dopravy ČR. Poděkoval za možnost vystoupit a přihlásil se ke zmíněnému doporučení k PN poslance Hofmanna. Uvedl, že chápe, že to je politický návrh, že je to součástí programového prohlášení vlády. Zdůraznil, že firmy se nechtějí zříkat zodpovědnosti. Řada firem má poměrně propracované systémy detekce znečišťujících látek. Nicméně je zde spousta nejasností a otázek. Na podvýborech to bylo probíráno, co má firma dělat, když dojde k té situaci. Co je alarm vs. falešný poplach, který velmi často hrozí. Pracovní skupina, která má řešit prováděcí předpisy, teprve bude hledat odpovědi na tyto otázky. Zatím se bavíme o něčem, na co nemáme řadu odpovědí. Bylo přislíbeno, že ty otázky budou dořešeny tak, aby to bylo funkční. Ideální by bylo, kdyby ta povinnost nebyla. Prosba ze strany SP ČR je taková, kdyby bylo možné od toho upustit alespoň v odůvodněných případech. Určitě by jim dávalo smysl vyjmutí, které tu již zaznělo. Smysl jim naopak nedává PN, který blokuje ostatní PN tím, že mění celý § 38 a rozšiřuje povinnost uchovávání vzorku. K digitalizaci uvedl, že to konzultovali s firmami. Jedná se o nahrání poměrně rozsáhlých dokumentů. Je to technicky velmi složité. I jen malé dokumenty nebo přílohy je těžké nahrát. Dále je tam spousta citlivých údajů, velmi nebezpečných pro ochranu dat. Přínos je poté diskutabilní. S digitalizací to není černobílé.

Předsedkyně přivítala ministra životního prostředí Mgr. Petra Hladíka, který se v průběhu vystoupení ředitele Čížka dostavil na jednání Výboru.

Vrchní ředitel Servus se vyjádřil k prováděcí vyhlášce, kde se diskutuje, zda tam budou dvě nebo tři ministerstva a ty parametry by měly být právě v tom prováděcím předpise upraveny. Poté promluvil k postupu, co se stane, když se opravdu stane havárie. Toto poměrně podrobně diskutovali i s ČIŽP a postup je takový, že když se něco stane, tak první se zavolá 112 a hasiči, kteří přijedou, vyhodnotí havárii. Jestli je to nabourané auto, ze kterého vytekla nafta, tak to pravděpodobně vyřeší oni sami. Pokud to bude převrácená cisterna a něco z ní vyteče, tak se rozhodnou a volají inspekci, vodoprávní úřad. V tomto případě se předpokládá, že se toho chopí inspekce, pokud to bude rozsáhlejší havárie. Na vodoprávním úřadu nebudou zůstávat velké havárie. Složitější případy nebudou řešit zaměstnanci vodoprávních úřadů. Inspekce má též možnost si to převzít sama. Nebo toto rozhodnutí bude řečeno na místě, v případě, že to vodoprávní úřady nebudou zvládat. Domnívá se, že to riziko je tam eliminované.

Poslanec Pražák promluvil k ministru Hladíkovi. Řekl, že zástupci vodoprávních úřadů a krajských úřadů upozorňovali MŽP na to, že jejich vodoprávní úřady nebudou schopny zvládat agendu, kterou na ně MŽP chce přehodit z ČIŽP. Tito zástupci to připomínkovali i v meziresortním připomínkovém řízení, kde se mohli vyjadřovat, a MŽP jim to smetlo ze stolu. Poslanec Pražáka zajímá, zda ochrana životního prostředí bude nastavena tak, že tímto zásahem to bude ještě horší než to bylo doposud. Úředníci s devátou platovou třídou, kteří jsou na vodoprávních úřadech, určitě nebudou někde držet službu, nebudou na telefonu, aby jim v pátek nebo v sobotu zavolali, že se něco děje. Bude velký problém se dopracovat k člověku, který rozhodne, jak se bude postupovat dál. Možná to pak předhodí na inspekci. Zajímalo by ho, jakým způsobem to bude prakticky fungovat.

Ministr Hladík se nejprve omluvil za pozdější příchod kvůli jednání vlády. Protože na včerejším jednání byl přítomen ministr zemědělství Výborný, domnívá se, že všechny dotazy byly jistě precizně a kompetentně zodpovězeny. K vodoprávním úřadům řekl, že zpřesňují proces, který je již teď nastaven, takovým způsobem, že havárii řeší a koordinuje HZS. Ten je tam první, má zkušenosti s likvidací a s řízením havárií. Zároveň odebírá vzorky. Řeší tu první část včetně zajištění dostatku informačních zdrojů. Následně nebo paralelně, podle toho, o jaký rozsah, lokalitu či vzdálenost se jedná, vyšetřuje tuto havárii buď vodoprávní úřad, nebo ČIŽP. Tento stav je stávající, na tomto nastavení se nic nemění. Zásadní je, že v rámci připomínkového řízení byla vyslyšena jedna prosba takovým způsobem, že ČIŽP si může osvojit vyšetřování jakékoliv havárie. Může aktivně vstoupit a od vodoprávního úřadu převzít vyšetřování. Vzhledem k počtu drobnějších rozsahů havárií na vodních tocích v ČR se zdálo neefektivní a neekonomické veškerou vyšetřovací pravomoc převádět na ČIŽP. Dále zmínil, že dodnes je zastupitelem ORP a zná stávající stav, což je povinnost držet 24/7 na vodoprávním úřadu včetně auta a konkrétního referenta v konkrétní pracovní i nepracovní den. To je stávající legislativní stav. Na tom se nic nemění.

Poslanec Pražák upřesnil, že tento podnět má i z Jihomoravského kraje. Doporučil ministroví Hladíkovi, aby se zeptal lidí na krajském úřadě, jak to vidí oni.

Poslanec Fridrich se dotázal, zda když ministr Hladík zmínil, že to budou dělat hasiči, měl tím na mysli profesionální hasiče, ne dobrovolné? Jak bude zajištěno jejich proškolení? Jestli budou nějaké nádoby na odběry vzorků, tak aby nevznikly právní pochybnosti, že tyto nádoby již byly něčím kontaminované předem nebo posléze. Domnívá se, že z hlediska chemie není úplně jednoduché odebrat vzorek.

Ředitel odboru ochrany vod MŽP Ing. Lukáš Záruba odpověděl, že novela to definuje tak, že je to hasičský sbor ve smyslu zákona o IZS, takže nejde o dobrovolné hasiče. Ke vzorkům uvedl, že hasiči mají své vlastní akreditované laboratoře a vzorky umí odebírat. To je stávající stav. Naopak oni svoji kapacitu analýz a možností odběrů sami nabízejí. Do novely navíc povinnost analýz a odebírání vzorků uložili podnikům povodí, což je druhý subjekt, který bude v systému zodpovědný za odběr vzorků. MŽP schválně nechtělo uzavírat množství subjektů, že by to mohli být jen hasiči nebo jenom povodí. Je to v zásadě na dohodě. Každá havárie je jiná. Pokaždé se tam sejde jiné spektrum subjektů.

Předsedkyně ukončila obecnou rozpravu a otevřela rozpravu podrobnou.

Poslanec Fridrich stáhl svůj PN k § 38 a přihlásil se k PN k § 39 – digitalizace.

Předsedkyně upřesnila, že tak jak je uvedeno v tabulce se stanovisky MŽP k PN stahuje poslanec Fridrich svůj PN označením číslem 1 a přihlašuje se k PN označenému číslem 2 (*Stanoviska MŽP k předloženým PN jsou přílohou tohoto zápisu.*).

Poslanec Hofmann se přihlásil ke svému PN 3875 pod označením 1 a zároveň stáhl PN 3874 pod označením 2.

Poslankyně Fialová předložila protinávrh k PN poslance Hofmanna č. 1, který zní následovně: V čl. I v bodu č. 3 se v § 38a na konec textu odstavce 1 vkládá věta, která včetně poznámky pod čarou zní: „*To neplatí, pokud jsou odpadní vody vypouštěny ze zařízení podle přílohy č. 1*“.

*k zákonu o integrované prevenci bez ohledu na prahovou hodnotu kapacity zařízení.“ § 2 by zůstal nezměněn.*

Ředitel Záruba zmínil, že to, že je protinávrh načten až na Výboru znamená, že MŽP nemá možnost si své stanovisko nachystat. Nezaznělo zde podrobnější odůvodnění. V návrhu poslance Hofmanna je výjimka na energetiku, teplárny. Důvody jsou nejen to, že je to důležité a kritické odvětví, ale i věcné z hlediska ochrany vod a z hlediska koncentrací a typů látek i to, jak závadné látky, které by mohly způsobit havárii vznikají a v jakých koncentracích se tam vyskytují. Za MŽP vidí tuto výjimku jako opodstatněnou, i odborně podloženou, byť jejich stanovisko je neutrální. Pokud by však výjimka měla být takto široká, na veškeré IPPC provozy, tak z jeho pohledu by to už popíralo původní smysl. Jelikož je kontinuální monitoring součástí programového prohlášení vlády, tak erodovat tento prvek by v této chvíli nenalezlo jejich podporu.

Poslankyně Peštová uvedla, že dle jejího názoru je ta výjimka nesystémová. Pokud chceme říkat, že ten, kdo má povolení IPPC ze zákona dělá to, co má. V příloze zákona č. 76/2002 Sb., jsou všichni, kteří dělají to, co mají. Látky, o které MŽP jde, již ze zákona musí hlídat. Podle toho, jaký je to znečišťovatel, tak musí buď 12x nebo 24x do roka dělat kontinuální slévaný vzorek, který musí dát do akreditované laboratoře, kde jim vypadnou hodnoty, o které MŽP jde. Systémově by to mělo platit pro všechny. Proto souhlasí s protinávrem poslankyně Fialové. Takto to vidí jako legislativně správně.

Poslankyně Fialová vysvětlila, že pokud by nebyl předložen PN poslance Hofmanna, tak by žádný protinávrh nepodávala. Není důvod pro speciální výjimku. Podpoří veškeré omezení byrokracie, i třeba pro menší skupinu. Původně chtěla podpořit PN poslance Hofmanna, nicméně po pečlivém zvážení všech okolností se nakonec rozhodla podat protinávrh, aby to bylo systémové. Všechny firmy pod IPPC jsou úplně stejně hlídané jako energetika podle zákona o integrované prevenci.

Ministr Hladík nejprve pronesl osobní invektivu směrem k poslankyni Fialové. Poté uvedl, že kontinuálním monitoringem chtěli trefit potenciálně největší znečišťovatele, kteří mají povolení nakládání s těmi látkami, které není možné odbourat a mají povolení na ředění do toků. Při technických debatách se přišlo na to, že tu je odvětví, které je specifikováno návrhem poslance Hofmanna, které sice povolení má, ale rozsah látek, které nejsou čištěny, a tedy jsou ředěny do vodních toků a jejich prahové hodnoty jsou zanedbatelné. Z toho důvodu se MŽP dokáže ztotožnit s tímto PN. PN poslankyně Fialové, který je příliš široký, v podstatě eroduje základní princip, proč tam kontinuální monitoring je. Jako veřejná správa, jako veřejnost, jako provozovatel zařízení mám mít informace o tom, že vypouštím do toku koncentraci v maximální možném limitu, který mám v povolení povolen. To je rozsah, o který MŽP šlo. Pokud se koncentrace naředí do toku ve větším objemu, tak se to dnes nikdo nedozví. MŽP šlo o zaměření se na tento problém.

Poslanec Ing. Václav Král nejprve se zastal poslankyně Fialové. Poté poděkoval ministru Hladíkovi za jeho slova, nicméně se domnívá, že to, co ministr Hladík říká, není obsahem návrhu novely. MŽP trefuje úplně všechny. Třeba i zemědělství, kdy i tyto podniky jsou pod

integrovaným povolením, např. chovy hospodářských zvířat, jatka apod. Domnívá se, že návrh poslankyně Fialové má racionální základ.

Poslankyně Peštová poučila ministra Hladíka o tom, že tam nejsou jen koncentrace. Jsou tam limity množstevní a koncentrační. Množstevní se dělají z koncentrace a z objemu. Pokud by se domníval, že uteče tím, že sníží koncentrace ředěním, tak bude dostižen na množstevním limitu. Pokud si někdo ulevuje tím, že snižuje pouze koncentrace, tak bude dostižen na množstevním limitu. Nesplní obě dvě kritéria. Poslankyně Peštová si myslí, že se zde baví o úplně něčem jiném. Mluví o tom, že dostat povolení IPPC není jednoduché. V příloze č. 1, která je součástí zákona o integrované prevenci, je jasně napsáno, kdo všechno tam spadá, kdo musí povolení mít. Oborů je tam mnohem víc, jsou pod drobnohledem. Nyní se v PN poslanec Hofmanna říká, že se vytáhne někdo z jednoho oboru, a ještě jen malinká část. Je třeba vyjmout všechny. Ten, kdo je pod drobnohledem jako je IPPC, nechť nemusí dělat to co MŽP navrhuje v novele. Poslankyně Peštová by celý § 38 zrušila.

Poslankyně Fialová zareagovala invektivu ministra Hladíka. Posléze se zastala např. metalurgů. Používají hodně nebezpečné chemické látky na to, aby se opracoval kov. Musí splnit podmínky IPPC a jakým způsobem budou s chemickými látkami nakládat, kolik jich spotřebují do výroby a jakým způsobem mají různé odkapy, jak si mají zabezpečit různé vany atd. Je to celý soubor opatření, které ty podniky musí splňovat, všechny zákony, hlídají si, kolik vstupů jde do odpadů. Vše se sleduje. Není to jen o odpadních vodách, které ministr Hladík zmiňuje. Opatření se musí dodržet a jsou tvrdě kontrována ČIŽP.

Ministr Hladík se vrátil k důvodu, proč tu dnes jsou a tím je krizová novela vodního zákona. Krizová novela reaguje na otravu řeky Bečvy. Jsou tři roky po otravě řeky Bečvy, není viník. Proběhla zde vyšetřovací komise a její závěr doporučuje do vodního zákona zavést kontinuální monitoring. Je to výstup z vyšetřovací komise. Nechápe, proč se tomu někteří brání. Ministr Hladík rozumí odborné debatě, ale byly tady měsíce meziresortního připomínkového řízení. Na základě dohody se Svazem chemického průmyslu ČR, Svazem průmyslu a obchodu a s VaKama byla zřízena pracovní skupina, která měla diskutovat nad technickým řešením monitoringu. Plně si stojí za principem kontinuálního monitoringu a jediné, o čem je možné se bavit, je to, jestli tu není nějaký segment trhu, který by měl být nějakým způsobem vyjmut. Nedomnívá se, že IPPC a jeho povolení je dostatečnou zárukou, že na tomto zařízení nedojde k havárii při vypouštění odpadních vod.

Zpravodaj požádal, aby se všichni vrátili k havarijní novele. Krizová novela to není. Kdyby to byla krizová novela, tak musí zahrnovat např. povodně. Sdělil, že na Zemědělském výboru drží jednu věc a byl by rád, kdyby tu zásadu držel i tento Výbor. Když jde o vodu, jakožto složku životního prostředí, tak se snažit táhnout za jeden provaz a nepolitizovat.

Poslankyně Peštová souhlasila se slovy poslance Turečka, a ještě jednou se vyjádřila ke kontinuálnímu měření na nebezpečné závadné látky (nejsou na to přístroje – přístroje na atomovou absorpční spektrometrii v takovém malém provedení nikdo dělat nebude) a k povolení IPPC.

Ministr Hladík se omluvil za špatnou terminologii a krátce zareagoval na slova poslankyně Peštové. Požádal ředitele Zárubu, aby poslankyni Peštové poslal informace o přístrojích do e-

mailu. Existuje jasná vize, jak bude vyhláška vypadat, co bude obsahovat, jakým způsobem bude zajišťovat to co potřebují. Deklarovali, že nechtějí, aby se opakovala kauza Bečva, a toto je výstup.

Předsedkyně uzavřela podrobnou rozpravu a požádala zpravodaje o navržení hlasovací procedury.

Zpravodaj navrhl nejprve hlasovat o protinávru poslankyně Fialové k PN poslance Hofmanna č. 1, následně o PN poslance Hofmanna č. 1 a poté o PN poslance Fridricha č. 2.

Hlasování o navržené hlasovací proceduře

Hlasování č. 5: Pro 16                      Proti 0                      Zdržel se 0

Hlasování o protinávru poslankyně Fialové k PN poslance Hofmanna č. 1

Stanovisko zpravodaje – **souhlasné**

Stanovisko MŽP – **nesouhlasné**

Hlasování č. 6: Pro 10                      Proti 3                      Zdržel se 3

Protože byl návrh poslankyně Fialová schválen, konstatoval zpravodaj, že PN poslance Hofmanna č. 1 je nehlasovatelný.

Hlasování o PN poslance Fridricha č. 2 (*vložení havarijního do plánu do integrovaného systému*)

Stanovisko zpravodaje – **souhlasné**

Stanovisko MŽP – **souhlasné**

Hlasování č. 7: Pro 16                      Proti 0                      Zdržel se 0

Byl **přijat** protinávrh poslankyně Fialové a PN poslance Fridricha č. 2.

Předsedkyně požádala zpravodaje o seznámení s navrženým usnesením.

Zpravodaj přednesl návrh usnesení v následujícím znění:

Po úvodním slovu ministra životního prostředí Mgr. Petra Hladíka, zpravodajské zprávě poslance Ing. Karla Turečka a po rozpravě

Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

**I. d o p o r u č u j e** Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby návrh schválila ve znění přijatých pozměňovacích návrhů:

1. V čl. I bodu 3 v § 38a se na konci odstavce 1 doplňuje věta „To neplatí, pokud jsou odpadní vody vypouštěny ze zařízení<sup>67)</sup> podle přílohy č. 1 k zákonu o integrované prevenci bez ohledu na prahovou hodnotu kapacity zařízení.“.

Poznámka pod čarou č. 67 zní:

„<sup>67)</sup> § 2 písm. a) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, ve znění pozdějších předpisů.“.

2. V čl. I se za bod 3 vkládá nový bod X, který zní:

„X. V § 39 odst. 2 se na konci textu písmene a) doplňují slova „a po schválení vodoprávním úřadem vloží havarijný plán do integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí“.“.

Následující body se přečíslojí.

**3.** V čl. II se doplňuje bod 5, který zní:

„5. Havarijný plán schválený přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona vloží uživatel závadných látek do integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí podle § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, při nejbližší aktualizaci havarijního plánu, nejpozději však do 2 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.“.

**II. p o v ě ř u j e** předsedkyni výboru, aby toto usnesení předložila předsedkyni Poslanecké sněmovny;

**III. z m o c ň u j e** zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi Výboru pro životní prostředí;

**IV. z m o c ň u j e** zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

Hlasování o usnesení jako celku.

Hlasování č. 8: Pro 16                      Proti 0                      Zdržel se 0

Usnesení č. 108: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=233316>

Usnesení k ST 569 bylo **přijato** a předsedkyně ukončila 4. bod a navrhla 10minutovou přestávku.

## **5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /ST 579/**

Předsedkyně Krutáková zahájila 5. bod jednání 26. schůze, přivítala zástupce Ministerstva životního prostředí (dále jen MŽP) a požádala je o úvodní slovo.

Ministr životního prostředí Mgr. Petr Hladík sdělil, že návrh novely zákona o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) je předkládán v souladu s vládním programovým prohlášením. Fakticky se dotýká dvou základních tezí, a to je začlenit krajinné prvky do zemědělské krajiny a zpřísnění záboru kvalitní zemědělské půdy a podpory přirozené obnovy území. Je to důležité proto, že v současné době je aplikační i faktická legislativní praxe taková, že proto, aby zemědělec nebo obec ve volné zemědělské krajině mohl zasadit strom, stromořadí, remízek, mokřad atd., tak nejprve musí státu zaplatit za vynětí. V minulém volebním období osvobodili hospodařící zemědělské subjekty od povinnosti platit daň

z těchto krajinných prvků. Touto novelou bude docíleno toho, že bude legislativně umožněno, aby se do naší krajiny navrátily tyto krajinné prvky. Už tomu nebude legislativně nic bránit. Druhým výrazným aspektem této novely je zpřísnění umístování fotovoltaik na I. a II. bonitě třídy, stejně tak jako omezení/zákaz umístování pouze logistických hal a obchodních center nad 1 ha na nejhodnotnější půdě bonity I. a II. Zároveň dochází k definici nového pojmu, a to je agrovoltaika, která se nově dostává do českého legislativního rámce, tzn. primární zemědělská produkce při sekundární výrobě elektrické energie. Je to koncept, který je již v zahraničí vyzkoušený.

Předsedkyně poděkovala ministru Hladíkovi za úvodní slovo a dotázala se, zda se bude chtít vyjádřit i MZe. Zástupce MZe neměl zájem doplnit úvodní slovo. Dále sdělila, že zpravodajem tohoto tisku byl jmenován poslanec Ing. Karel Smetana, který je z dnešního jednání Výboru omluven, a proto jej zastoupí poslanec Mgr. Bc. David Šimek, MBA. Zeptala se zpravodaje v zastoupení (v z.) zde si přeje nějaké doplnění k úvodnímu slovu.

Zpravodaj v z. nechtěl doplnit úvodní slovo, a proto předsedkyně otevřela přerušenu obecnou rozpravu, která byla přerušena na posledním jednání Výboru dne 6. 12. 2023.

Poslanec Ing. Jan Bureš, DBA, uvedl, že předložil několik pozměňovacích návrhů<sup>4</sup> (dále jen PN). Tři z nich předkládal sám, čtvrtý je předkládán spolu s poslancem Adamcem. V principu se jeho PN týkají ochrany vynětí ze ZPF tříd bonity I. a II. Stávající legislativa je nastavena tak, že v případě, že chcete vyjmout pozemky, které patří do této kategorie ZPF, tak musíte prokázat tzv. veřejný zájem, tzn. musíte prokázat, že zájem vyjmout tyto pozemky převažuje nad všemi ostatními zájmy. Toto posuzují ORP, případně krajské úřady a nad 10 ha je to MŽP. Novela zavádí, že stavby, které by měly být určeny pro obchod a pro skladování a byly by větší než 1 ha, by se explicitně nepovolovaly. Poslanec Bureš se domnívá, že toto ustanovení je velmi přísné a měly by existovat výjimky. Jakmile se do zákona jednou dostane explicitní zákaz, který nebude mít v sobě aplikovatelnou žádnou výjimku, tak to může vést k poškození zájmů ČR. Proto se v jednotlivých PN možností výjimek zabýval. V jednom PN je zakomponována výjimka, která stanovuje horní hranici možnosti vynětí půdy ze ZPF třídy bonity I. a II. Navrhuje, aby u strukturálně postižených krajů (Karlovarský, Moravskoslezský a Ústecký kraj) nemohlo být vyňato více než 2 ‰ půdy bonity I. a II. ročně. V dalších krajích by to bylo 1 ‰. U druhého PN navrhuje, že se nesmí vyjmout v daném kraji více než 25 ‰ půdy bonity třídy I. a II., max. však 20 ha. Zde to není omezeno ročním testem. Zároveň navrhuje preferovat u staveb podlažnost, tzn. hnát objekty do výšky. Dnes naráží investoři na to, že i když plní všechny podmínky, jsou jim častokrát jejich plány zastaveny s odůvodněním, že to ruší krajinný ráz. Domnívá se, že pokud se tato věc dostane do zákona jako preference podlažnosti staveb, tak tím bude ochráněna zemědělská půda a na druhou stranu bude dána možnost argumentace před správními orgány, že toto preferuje i zákon. Poté se vyjádřil k PN označenému F1 (tak jak je uvedeno v tabulce se stanovisky MŽP k PN) poslanců Šimka, Krutákové, Kocmanové a Nového. Tento PN v sobě komponuje jak podlažnost, tak i výjimku z možnosti vynětí půdy I. a II. ze ZPF na stavby pro skladování i obchod, kdy by však tuto výjimku udělovala vláda ČR a MŽP by na základě schválení vládou

---

4 Pozměňovací návrhy jsou dostupné zde: <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=4606&td=22&cu=26>

tuto výjimku udělilo. Poslanec Bureš se domnívá, že tento PN není celkově špatný, ale chybí mu tam dvě věci. Jednou je, že tam kde u stávajícího územního plánu už byla nějaká půda vyňata ze ZPF třídy I. a II. (stavební pozemky), tak při změnách tohoto územního plánu by už neprocházela testem, který je nově. Pokud stavební pozemky již jednou územní plán určil, tak tam už by k prokazování znovu nedocházelo. Připomněl, že při změně územního plánu se nejedná jenom o změnu využití pozemku, ale jedná se třeba i o změnu koeficientu zastavěnosti. Druhou věcí je to, že by výjimka, kterou schvaluje vláda měla být rozšířena ještě na výjimku, která bude dána zákonem o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury a krizový zákon, tzn. u některých věcí, které by byly automaticky ze zákona, který jasně definuje kritickou infrastrukturu a umožňuje stavět v jiném režimu, než jaký říká stavební zákon. Z tohoto důvodu připravil poslanec Bureš doprovodné usnesení, kterým by doporučoval, aby se PN, který je uveden pod písmenem F1 ještě doplnil o tyto dvě věci.

Zpravodaj v z. poděkoval poslanci Burešovi za představení jeho PN. On sám předložil tři PN, některé s kolegy, některé samostatně. PN F1 v podstatě představil poslanec Bureš za něj. PN označený A1 se týká rozšíření možnosti vysazování stromořadí podél pozemních komunikací. Pokud bude tento PN schválen, tak je velká šance, že by podél všech typů pozemních komunikací včetně účelových mohly být v budoucnu vysazovány aleje. Při přípravě PN došlo ke shodě s Ministerstvem dopravy, že by do § 15 zákona o silničních komunikacích, který se týká silniční vegetace, byl vložen nový odstavec, který by stanovil minimální přípustnou vzdálenost stromů na silničním pozemku a na pozemku přilehlém k veřejně přístupné účelové komunikaci, a to se společnou hranicí se sousedním pozemkem na 0,5 m. Klíčová je stále bezpečnost na kterou je v tomto případě dbáno. PN pod označením C1 se týká agrovoltaiky. Podobný PN byl projednán na jednání Zemědělského výboru. Tento PN řeší to, že by mělo dojít k doplnění stavebního zákona a jehož smyslem je výslovně stanovit, že agrovoltaickou výrobu elektřiny lze povolovat v nezastavěném území, tedy beze změny územně plánovací dokumentace, pokud je to v souladu s charakterem tohoto území a pokud tuto možnost výslovně nevylučuje územně plánovací dokumentace. Znamená to, že agrovoltaická výroba elektřiny je výrobou energie a jako taková spadá do definice technické infrastruktury podle stavebního zákona. Výslovné uvedení agrovoltaické výroby elektřiny do nového písmene v § 122 odst. 1 stavebního zákona na tom nic nemění. Agrovoltaická výroba elektřiny v nezastavěném území může být povolena podle § 122 stavebního zákona jak na základě písmene e (pokud jde o veřejnou technickou infrastrukturu), tak na základě nově doplňovaného písmene i (pokud o veřejnou technickou infrastrukturu nejde).

Poslanec Ing. Petr Bendl sdělil, že na Zemědělském výboru včera předkládal dva PN a oba prošly. Jeden je trochu v konfliktu s tím, co navrhuje poslanec Šimek. Opravil ministra Hladíka, že odpuštění daně z nemovitosti dělá tento návrh zákona, neproběhlo v minulém volebním období. K PN uvedl, že jeden se týká sjednocování názvu ekologických významných prvků, které jsou zaznamenány, že nebude dál povinnost platit daň z nemovitosti za tyto ekologické prvky. Návrh zákona říká, že je-li to uprostřed půdních bloků, tak to zůstane součástí platby, aby tu byla vůle zlepšovat situaci v krajině. Druhý PN (jeho a poslanců Kučery a Krutákové) se týká fotovoltaiky, kde jednoduchým způsobem definovali fotovoltaiku. Vadí jim, že státní správa to posuzuje „dle charakteru území“. To může každý úředník vidět trochu jinak. Požádal o podporu tohoto PN, který tento paragraf vypíná, protože

je velmi diskutabilní, co je a co není charakter území. Dále sdělil, že tento PN má podporu i Ovocnářské unie, protože agrofotovoltaika je směřovaná ne plošně na všechno, ale zejména na podporu zeleniny, ovoce, chmelu, vinařů apod. Podpořila ho i Agrární komora a MZe. Jsou připraveni doplnit tam ve druhém čtení odkaz na příslušné přílohy stavebního zákona tak, aby to bylo v souladu s tím, co si přálo Ministerstvo pro místní rozvoj, ale zároveň aby nezatěžovali zemědělce příliš velkou byrokracií při instalaci agrofotovoltaiky.

Poslankyně Ing. Berenika Peštová, Ph.D. zareagovala na PN A1 zpravodaje v z. Sdílela osobní zkušenosti se smrtelnými nehodami, kdy auto kvůli stromům nemohlo proletět do pole. Z bezpečnostního hlediska se u tohoto PN nejspíše zdrží hlasování.

Poslanec Bureš zareagoval na slova poslankyně Peštové. Řekl, že vysazování stromů není tak jednoduché. Člověk si nemůže vysadit strom kam chce. Co se týče silnic, tak tam je to v režimu kdy se k tomu vyjadřuje i dopravní inspektorát a ten v případě, že vyhodnotí, že úsek je nebezpečný a stromy by mohli být překážkou, tak to nepovolí. Stromy se povolují tam kde před nimi jsou svodidla a ta svodidla tam mají funkci jakési odrazné plochy. Dnes se již neinstalují betonová svodidla, ale kovová svodidla. Předkládaný PN A1 říká, že se to může, ale nemusí. Bude záležet na vlastníkovi komunikace, jestli to připustí. Krátce promluvil i o kořenech stromů, které mohou narušit silnici.

Poslankyně Ing. Eva Fialová řekla, že mentálně s tímto PN souzní, ale má s ním problém z pohledu bezpečnosti. Svodidla se na účelových komunikacích neinstalují. Z pohledu komunální politiky tyto komunikace většinou spravují obce. Často se nařizuje náhradní výsadba. Je nařízená určitá výsadba a nikdo se nezajímá o kořenový systém. Ona sama je opatrná z pohledu toho, že může vzniknout i finanční problém pro obce s opravami komunikací nebo z hlediska ekologie, aby se zase naopak kořenový systém nenarušil. Byla by ráda, kdyby někdo na tyto otázky odpověděl. Aby tam byl i odborník, který bude vyhodnocovat náhradní výsadbu z pohledu kořenového systému nebo vyvolávání dodatečných nákladů pro obce, a aby to byly úseky, které budou bezpečné z pohledu života jednotlivých lidí.

Zpravodaj v z. poděkoval za obě připomínky. Ukázal jiný příklad. Popsal situaci, kdy existuje silnice, vedle ní příkop a za ním kus travnatého úseku, který nemusí být majetkově tak velký k sousednímu soukromému pozemku, aby byla dodržena dostatečná vzdálenost na hranici dvou pozemků. Z toho důvodu se zde může vyjednat půlmetrový limit vůči soukromníkovi, který má pozemek vedle. Nedojde k narušení silničního tělesa. Zároveň bude z pozice bezpečnosti komunikace zachován příkop. Nicméně bylo by tam málo místa, a tak se dá vyjednat půlmetrová vzdálenost od té hranice k tomu, aby se tam dal strom vysadit. Takto to má být myšleno. Ne dostat stromy k silnici.

Poslanec Mgr. Jiří Kobza rozumí tomu, co říkaly poslankyně Fialová a Peštová. Nicméně jedná se o místní účelové komunikace a do toho spadají také všelijaké polní cesty, lesní cesty apod. Tam sice není účelové stromořadí, ale zase jsou lemované nálety. Bylo by dobré vydefinovat tento rozdíl. Tyto stromy naopak budou zpevňovat polní cesty. Porost je tam ku prospěchu věci, snižuje erozi.

Předsedkyně uzavřela obecnou rozpravu a otevřela rozpravu podrobnou.



Hlasování o PN C1 (*agrovoltaika*)

Stanovisko zpravodaje v z. – **souhlasné**

Stanovisko MŽP – **neutrální**

Hlasování č. 17: Pro 6

Proti 2

Zdržel se 8

Byly **přijaty PN, A1, B1 a E1.**

Předsedkyně požádala zpravodaje v z. o seznámení s navrženým usnesením.

Zpravodaj v z. přednesl návrh usnesení v následujícím znění:

Po úvodním slovu ministra životního prostředí Mgr. Petra Hladíka, zpravodajské zprávě poslance Ing. Karla Smetany, přednesené v zastoupení poslancem Mgr. Bc. Davidem Šimkem, MBA, a po rozpravě

Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

**I. d o p o r u č u j e** Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby návrh schválila ve znění přijatých pozměňovacích návrhů:

1. Na konci názvu návrhu zákona se doplňují slova „ , **zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**“.
2. Nad označení článku I se vkládají označení a název části první, které znějí:

#### „ČÁST PRVNÍ

#### **Změna zákona o ochraně zemědělského půdního fondu**“.

3. V čl. I bodu 22 v § 4 odst. 1 se slovo „a“ na konci textu písmene f) nahrazuje čárkou, tečka na konci písmene g) se nahrazuje slovem „a“ a doplňuje se nové písmeno h), které zní:  
„h) upřednostňovat realizaci kapacit podlažní plochy budov ve více podlažích.“.
4. V čl. I bodu 22 v § 4 odst. 2 se za slova „veřejnou prospěšnost,“ vkládají slova „trvale udržitelné ekonomické a sociální přínosy a“, za slova „v případě neexistence“ se vkládají slova „ , nevhodnosti nebo nemožnosti využití“ a slova „ , které záměr svým významem, charakterem a dopadem ovlivňuje“ se nahrazují slovy „obce, na kterém má být záměr realizován, popřípadě na území dvou nebo více obcí, jedná-li se o záměr, který přesahuje území obce, nebo veřejně prospěšnou stavbu anebo veřejně prospěšné opatření“.
5. V čl. I se na konci textu bodu 23 doplňují slova „a na konci textu odstavce 3 se doplňují slova „ , to neplatí, pokud již územně plánovací dokumentace určila tuto půdu ke stavebnímu využití“.
6. V čl. I se za dosavadní bod 24 vkládá nový bod XX, který zní:  
„XX. V § 4 se doplňují odstavce 6 a 7, které včetně poznámek pod čarou č. 48 a 49 znějí:

„(6) Odstavec 3 a 4 se nepoužije, pokud podíl celkově odejmuté plochy zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany pro záměry pro obchod nebo skladování o rozsahu větším než 1 ha nebo pro záměry energetického zařízení pro přeměnu energie slunečního záření na elektřinu v daném kraji za daný kalendářní rok z celkové plochy půdy I. a II. třídy ochrany v daném kraji ve stavu k poslednímu dni předcházejícího kalendářního roku nepřesáhne 0,2 % v Moravskoslezském, Karlovarském a Ústeckém kraji a 0,1 % v ostatních krajích.

(7) Odstavec 1, 3 a 4 se nepoužije v případě záměrů podle zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury<sup>48)</sup> a podle zákona o krizovém řízení<sup>49)</sup>.

---

<sup>48)</sup> § 1 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění zákona č. 465/2023 Sb.

<sup>49)</sup> § 2 písm. g), h) zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů.“.

Následující body se přečísloují.

7. V čl. II bodu 4 se slova „platné ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona“ zrušují, číslo „5“ v první, druhé i třetí větě se nahrazuje číslem „10“, za slovo „součástí“ ve třetí větě se vkládají slova „jednotného environmentálního stanoviska nebo“ a na konci bodu 4 se doplňuje věta „Obecná úprava platnosti vydaného stanoviska, souhlasu či rozhodnutí se při postupu podle tohoto bodu neuplatní.“.

8. V čl. II se doplňují body 7 a 8, které znějí:

„7. Omezení pro určení zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany podle § 4 odstavce 1, 2, 3 a 4 zákona č. 334/1992 Sb. ve znění tohoto zákona, se neuplatní pro již zahájené procesy pořizování územně plánovací dokumentace nebo jejích změn. Souhlasy s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu vydané dle zákona č. 334/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona nepozbývají platnosti a lze je prodloužit za podmínek dle zákona č. 334/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

8. Omezení pro určení zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany podle § 4 odstavce 1, 2, 3 a 4 zákona č. 334/1992 Sb. ve znění tohoto zákona, se neuplatní pro již zahájené procesy pořizování územně plánovací dokumentace nebo jejích změn u ploch, které již byly vymezeny jako zastavitelné, nebo pro plochy, které byly vymezeny jako plochy územní rezervy, pokud u ploch v územních rezervách byla zahájena změna či pořízení nové územně plánovací dokumentace, kterou se plocha územní rezervy mění na zastavitelnou, nebo bude zahájena do jednoho roku od účinnosti tohoto zákona.“.

9. Za článek II se vkládají nové části druhá a třetí, které včetně nadpisů znějí:

„ČÁST DRUHÁ  
**Změna zákona o dani z nemovitých věcí**

Čl. III

V § 4 odst. 1 písm. k) bodu 2 zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění zákona č. 364/2019 Sb. a zákona č. 349/2023 Sb., se slova „krajinný

prvek skupina dřevin, stromořadí, travnatá údolnice, mez, příkop nebo mokřad, pokud je tento prvek evidován“ nahrazují slovy „ekologicky významný prvek evidovaný“.

#### Čl. IV

##### **Přechodné ustanovení**

Pro daňové povinnosti u daně z nemovitých věcí na zdaňovací období započatá přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i pro práva a povinnosti s nimi související se použije zákon č. 338/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

#### ČÁST TŘETÍ

##### **Změna zákona o pozemních komunikacích**

#### Čl. V

V § 15 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění zákona č. 80/2006 Sb. a zákona č. 268/2015 Sb., se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Na silničním pozemku se přípustná vzdálenost stromu od společné hranice se sousedním pozemkem podle občanského zákoníku snižuje v rozsahu, v jakém je to nezbytné pro splnění požadavků podle odstavce 1, přičemž však nesmí být kratší než 0,5 m. Na pozemku přilehlém k veřejně přístupné účelové komunikaci se tato vzdálenost snižuje v rozsahu, v jakém je to nezbytné pro zajištění bezpečnosti užití této komunikace, přičemž však nesmí být kratší než 0,5 m.“

Dosavadní článek III se označuje jako článek VI.

10. Nad označení článku VI se vkládají označení a název části čtvrté, které znějí:

#### „ČÁST ČTVRTÁ ÚČINNOST“

a nadpis pod čl. VI se zrušuje.

- II. **p o v ě ř u j e** předsedkyni výboru, aby toto usnesení předložila předsedkyni Poslanecké sněmovny;
- III. **z m o c ň u j e** zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi Výboru pro životní prostředí;
- IV. **z m o c ň u j e** zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

Po načtení usnesení se přihlásil poslanec Bureš s avizovaným doplněním usnesení o pátý bod. Bod V. by zněl takto:

**d o p o r u č u j e** do pozměňovacího návrhu poslanců Davida Šimka, Jany Krutákové, Kláry Kocmanové a Miloše Nového k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /ST 579/ jenž byl

předložen Výboru a Výborem nebyl přijat na jeho 26. schůzi dne 31. ledna 2024 ve druhém čtení přijmout doplnění, které bude ve smyslu níže uvedených změn:

1. § 4 odst. 3 zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, to neplatí, pokud již územně plánovací dokumentace určila tuto půdu ke stavebnímu využití;
2. Do § 4 odst. 4 zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany nelze odejmout ze zemědělského půdního fondu pro záměry pro obchod nebo skladování o rozsahu větším než 1 ha. MŽP ve výjimečném případě a po předchozím souhlasu vlády nebo v případě záměru podle zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury a podle zákona o krizovém řízení povolí výjimku ze zákazu uvedeného ve větě první, pokud ekonomické a sociální přínosy záměru výrazně převažují nad veřejným zájmem na ochraně zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany, plus odkazy na oba dva zákony.

Předsedkyně po poradě se zástupkyní legislativního odboru uvedla, že výše navržené je praktičtější přijmout jako doprovodné usnesení, než jako doplnění bodu V. do předneseného usnesení.

Poslanec Bureš sdělil, že vycházel z konzultace s tajemníkem Výboru, že to takto lze udělat, ale nemá problém to dát jako doprovodné usnesení. Čili stahuje svůj protinávrh k návrhu usnesení zpravodaje v z. a navrhuje výše uvedené znění doprovodného usnesení.

Předsedkyně navrhla přednést ještě jednou návrh usnesení zpravodajem v z. a poté o něm nechat hlasovat. Zpravodaj v z. se zamyslel nad tím, proč hlasovat o doprovodném usnesení k PN, kterým nebyl Výborem přijat. Zda není zbytečné o něm diskutovat. Poslanec Bureš si trval na svém právu předkládat doprovodné usnesení.

Hlasování o usnesení jako celku.

Hlasování č. 18: Pro 16                      Proti 0                      Zdržel se 0

Usnesení č. 109: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=233317>

Usnesení k ST 579 bylo **přijato**. Poté nechala předsedkyně hlasovat o doprovodném usnesení.

Hlasování č. 19: Pro 6                      Proti 4                      Zdržel se 5

Doprovodné usnesení k ST 579 **nebylo přijato** a předsedkyně ukončila 5. bod.

## 6. Různé

Předsedkyně v tomto bodě schůze požádala Výbor o udělení záštity nad odbornou konferencí Voda je život, která se bude konat v rámci 5. ročníku výstavy s názvem Voda je život. Nad výstavou, která proběhne 13. – 24. května 2024 v Poslanecké sněmovně převzal záštitu

Zemědělský výbor. Na 5. ročníku odborné konference se budou podílet pod patronací Ústavu výzkumu globální změny Akademie věd i následující instituce: Česká komise pro UNESCO, ČHMÚ, Svaz vodního hospodářství, Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, MZe. Předsedkyně dala prostor na otázky a případná doplnění. Jelikož ho nikdo nevyužil, předsedkyně navrhla usnesení

Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

**s o u h l a s í** s převzetím záštity nad odbornou konferencí *Voda je život*, jež se bude konat v průběhu 5. ročníku výstavy *Voda je život*, která proběhne 13. – 24. května 2024 v Poslanecké sněmovně.

Hlasování č. 20: Pro 12                      Proti 0                      Zdržel se 0

Usnesení č. 110: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=233286>

Usnesení bylo **přijato**.

Předsedkyně v tomto bodě dále informovala, že Výbor má schválený výjezd do Moldávie, který by se měl uskutečnit ve dnech 13. - 17. května 2024.

Výbor dále plánuje výjezd do Španělska ve dnech 18. - 21. června 2024, který pořádá MŽP a MZe. Je určen pro členy ZEV, VŽP a zástupce ministerstev. Cílem je odborná návštěva lokalit, které jsou již nyní ve Španělsku postiženy klimatickou změnou, kde se hospodaří v omezených podmínkách.

Předsedkyně nabídla prostor vystoupit členům Výboru v tomto bodě. Jelikož se nikdo nepřihlásil, předsedkyně tento bod schůze ukončila.

## **7. Návrh termínu a pořadu příští schůze Výboru**

Předsedkyně v tomto bodě sdělila, že příští schůze by se mohla uskutečnit 14. února 2024. V tuto chvíli má Výbor k projednání pouze Návrh rozhodnutí rady o postoji, který má být zaujat jménem EÚ na změnu Úmluvy o evropských volně rostoucích rostlinách, volně žijících živočichů, přírodních stanovišť, která se týká ochrany vlka. Čeká se však na rámcovou pozici vlády. Dále je požádali o účast na jednání Výboru zástupci spolku fotografů Fotografující botanici, kteří chtějí Výbor informovat o své iniciativě, o projektu Velkého fotografického atlasu rostlin ČR. O případném svolání Výboru v tomto termínu budou členové Výboru včas informováni.

Předsedkyně poděkovala všem za účast a schůzi Výboru ve 15:32 ukončila.

Mgr. Bc. David ŠIMEK, MBA, v. r.

Ing. Jana KRUTÁKOVÁ v. r.

ověřovatel

předsedkyně

**Výbor pro životní prostředí PSP**  
**26. schůze**  
**31.01.2024 - 12:42:57**

**1. hlasování, návrh**

**Schválení programu**

Aktivně hlasovalo: 17	Pro: 17	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN:	Richard Brabec, nepřít. ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: nepřít.	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, Pro SPD:	
Zdenka Němečková Pro Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, nepřít. KDU-ČSL:	David Šimek, KDU- ČSL: Pro	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 1, schůze č. 26, čas 12:42:57

**Výbor pro životní prostředí PSP**  
**26. schůze**  
**31.01.2024 - 12:43:54**

**2. hlasování, návrh**

**Schválení vystoupení hostů v délce 2 minut**

Aktivně hlasovalo: 17	Pro: 17	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN:	Richard Brabec, nepřít. ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: nepřít.	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, Pro SPD:	
Zdenka Němečková Pro Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, nepřít. KDU-ČSL:	David Šimek, KDU- ČSL: Pro	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 2, schůze č. 26, čas 12:43:54

### Výbor pro životní prostředí PSP

26. schůze

31.01.2024 - 13:10:13

#### 3. hlasování, návrh

##### Zpráva o životním prostředí ČR 2022 /ST 601/

Aktivně hlasovalo: 15	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN: Pro	Richard Brabec, ANO: nepřít.	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, ANO: Pro	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Piráti: Pro	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN: Pro	Karla Maříková, SPD: Pro	
Zdenka Němečková, Pro Crkvenjaš, ODS: Pro	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, ANO: Nehlasoval	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, KDU-ČSL: nepřít.	David Šimek, KDU-ČSL: Nehlasoval	
Karel Tureček, ANO: Nehlasoval	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 3, schůze č. 26, čas 13:10:13

### Výbor pro životní prostředí PSP

26. schůze

31.01.2024 - 13:20:27

#### 4. hlasování, návrh

##### Zprávy o životním prostředí v krajích ČR 2022

Aktivně hlasovalo: 13	Pro: 13	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN: Pro	Richard Brabec, ANO: nepřít.	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Nehlasoval	Stanislav Fridrich, ANO: Pro	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Nehlasoval	Klára Kocmanová, Piráti: Pro	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN: Pro	Karla Maříková, SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková, nepřít. Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, ANO: Nehlasoval	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, KDU-ČSL: nepřít.	David Šimek, KDU-ČSL: Pro	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 4, schůze č. 26, čas 13:20:27

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 26. schůze

31.01.2024 - 14:17:36

#### 5. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon) /ST 569/**

Aktivně hlasovalo: 16	Pro: 16	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN: Pro	Richard Brabec, nepřít. ANO: nepřít.	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, Pro ANO: Pro	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti: Pro	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN: Pro	Karla Maříková, nepřít. SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková, nepřít. Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO: Pro	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, nepřít. KDU-ČSL: nepřít.	David Šimek, KDU-ČSL: Pro	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 5, schůze č. 26, čas 14:17:36

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 26. schůze

31.01.2024 - 14:18:23

#### 6. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon) /ST 569/**

Aktivně hlasovalo: 16	Pro: 10	Proti: 3	Zdržel se: 3
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Zdržel se STAN: Zdržel se	Richard Brabec, nepřít. ANO: nepřít.	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, Pro ANO: Pro	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Zdržel se Piráti: Zdržel se	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Zdržel se STAN: Zdržel se	Karla Maříková, nepřít. SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková, nepřít. Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: Proti	Berenika Peštová, Pro ANO: Pro	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, nepřít. KDU-ČSL: nepřít.	David Šimek, KDU-ČSL: Proti	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: Proti		

ID hlasování: 6, schůze č. 26, čas 14:18:23

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 26. schůze

31.01.2024 - 14:19:11

#### 7. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon) /ST 569/**

Aktivně hlasovalo: 16	Pro: 16	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN:	Richard Brabec, nepřít. ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková, nepřít. Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, nepřít. KDU-ČSL:	David Šimek, KDU-ČSL: Pro	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 7, schůze č. 26, čas 14:19:11

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 26. schůze

31.01.2024 - 14:20:52

#### 8. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon) /ST 569/**

Aktivně hlasovalo: 16	Pro: 16	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN:	Richard Brabec, nepřít. ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková, nepřít. Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, nepřít. KDU-ČSL:	David Šimek, KDU-ČSL: Pro	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 8, schůze č. 26, čas 14:20:52

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 26. schůze

31.01.2024 - 15:13:32

#### 9. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 16	Pro: 16	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN: Pro	Richard Brabec, nepřít. ANO: nepřít.	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, Pro ANO: Pro	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti: Pro	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN: Pro	Karla Maříková, nepřít. SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková Pro Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO: Pro	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, nepřít. KDU-ČSL: nepřít.	David Šimek, KDU-ČSL: Pro	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 9, schůze č. 26, čas 15:13:32

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 26. schůze

31.01.2024 - 15:14:30

#### 10. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 16	Pro: 6	Proti: 8	Zdržel se: 2
Ondřej Babka, ANO: Zdržel se	Josef Bernard, Pro STAN: Pro	Richard Brabec, nepřít. ANO: nepřít.	
Jan Bureš, ODS: Proti	Eva Fialová, ANO: Proti	Stanislav Fridrich, Proti ANO: Proti	
Jan Hofmann, ODS: Proti	Jiří Kobza, SPD: Zdržel se	Klára Kocmanová, Pro Piráti: Pro	
Václav Král, ODS: Proti	Jana Krutáková, Pro STAN: Pro	Karla Maříková, nepřít. SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková Proti Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Proti ANO: Proti	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, nepřít. KDU-ČSL: nepřít.	David Šimek, KDU-ČSL: Pro	
Karel Tureček, ANO: Proti	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 10, schůze č. 26, čas 15:14:30

## Výbor pro životní prostředí PSP

### 26. schůze

31.01.2024 - 15:15:14

### 11. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 16	Pro: 2	Proti: 6	Zdržel se: 8
Ondřej Babka, ANO: Proti	Josef Bernard, Proti STAN:	Richard Brabec, nepřít. ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Zdržel se	Stanislav Fridrich, Zdržel se ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Zdržel se	Jiří Kobza, SPD: Zdržel se	Klára Kocmanová, Proti Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Zdržel se STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková Zdržel se Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Proti	Berenika Peštová, Zdržel se ANO:	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, nepřít. KDU-ČSL:	David Šimek, KDU-ČSL: Proti	
Karel Tureček, ANO: Zdržel se	Lukáš Vlček, STAN: Proti		

ID hlasování: 11, schůze č. 26, čas 15:15:14

## Výbor pro životní prostředí PSP

### 26. schůze

31.01.2024 - 15:15:46

### 12. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 16	Pro: 2	Proti: 6	Zdržel se: 8
Ondřej Babka, ANO: Proti	Josef Bernard, Proti STAN:	Richard Brabec, nepřít. ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Zdržel se	Stanislav Fridrich, Zdržel se ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Zdržel se	Jiří Kobza, SPD: Zdržel se	Klára Kocmanová, Proti Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Zdržel se STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková Zdržel se Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Proti	Berenika Peštová, Zdržel se ANO:	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, nepřít. KDU-ČSL:	David Šimek, KDU-ČSL: Proti	
Karel Tureček, ANO: Zdržel se	Lukáš Vlček, STAN: Proti		

ID hlasování: 12, schůze č. 26, čas 15:15:46

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 26. schůze

31.01.2024 - 15:16:20

#### 13. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 16	Pro: 2	Proti: 5	Zdržel se: 9
Ondřej Babka, ANO: Zdržel se	Josef Bernard, Proti STAN:	Richard Brabec, ANO: nepřít.	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Zdržel se	Stanislav Fridrich, ANO: Zdržel se	
Jan Hofmann, ODS: Zdržel se	Jiří Kobza, SPD: Zdržel se	Klára Kocmanová, Piráti: Proti	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, STAN: Zdržel se	Karla Maříková, SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: Zdržel se	Miloš Nový, TOP09: Proti	Berenika Peštová, ANO: Zdržel se	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, KDU-ČSL: nepřít.	David Šimek, KDU- ČSL: Proti	
Karel Tureček, ANO: Zdržel se	Lukáš Vlček, STAN: Proti		

ID hlasování: 13, schůze č. 26, čas 15:16:20

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 26. schůze

31.01.2024 - 15:16:48

#### 14. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 16	Pro: 10	Proti: 4	Zdržel se: 2
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Zdržel se STAN:	Richard Brabec, ANO: nepřít.	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, ANO: Pro	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Piráti: Proti	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, STAN: Zdržel se	Karla Maříková, SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: Pro	Miloš Nový, TOP09: Proti	Berenika Peštová, ANO: Pro	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, KDU-ČSL: nepřít.	David Šimek, KDU- ČSL: Proti	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: Proti		

ID hlasování: 14, schůze č. 26, čas 15:16:48

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 26. schůze

31.01.2024 - 15:17:31

#### 15. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 16	Pro: 13	Proti: 0	Zdržel se: 3
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN:	Richard Brabec, nepřít. ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Zdržel se	Stanislav Fridrich, Zdržel se ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková Pro Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Zdržel se ANO:	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, nepřít. KDU-ČSL:	David Šimek, KDU- ČSL: Pro	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 15, schůze č. 26, čas 15:17:31

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 26. schůze

31.01.2024 - 15:18:16

#### 16. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 16	Pro: 16	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN:	Richard Brabec, nepřít. ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková Pro Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, nepřít. KDU-ČSL:	David Šimek, KDU- ČSL: Pro	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 16, schůze č. 26, čas 15:18:17

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 26. schůze

31.01.2024 - 15:18:43

#### 17. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 16	Pro: 6	Proti: 2	Zdržel se: 8
Ondřej Babka, ANO: Zdržel se	Josef Bernard, Pro STAN:	Richard Brabec, nepřít. ANO:	
Jan Bureš, ODS: Proti	Eva Fialová, ANO: Zdržel se	Stanislav Fridrich, Zdržel se ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Zdržel se	Jiří Kobza, SPD: Zdržel se	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Proti	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková Zdržel se Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Zdržel se ANO:	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, nepřít. KDU-ČSL:	David Šimek, KDU- ČSL: Pro	
Karel Tureček, ANO: Zdržel se	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 17, schůze č. 26, čas 15:18:43

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 26. schůze

31.01.2024 - 15:25:14

#### 18. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 16	Pro: 16	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN:	Richard Brabec, nepřít. ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková Pro Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, nepřít. KDU-ČSL:	David Šimek, KDU- ČSL: Pro	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 18, schůze č. 26, čas 15:25:15

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 26. schůze

31.01.2024 - 15:25:41

#### 19. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF /ST 579/**

Aktivně hlasovalo: 15	Pro: 6	Proti: 4	Zdržel se: 5
Ondřej Babka, ANO: Nehlasoval	Josef Bernard, Proti STAN:	Richard Brabec, ANO: nepřít.	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Zdržel se	Stanislav Fridrich, ANO: Zdržel se	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Zdržel se	Klára Kocmanová, Piráti: Proti	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, STAN: Zdržel se	Karla Maříková, SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: Pro	Miloš Nový, TOP09: Proti	Berenika Peštová, ANO: Pro	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, KDU-ČSL: nepřít.	David Šimek, KDU- ČSL: Proti	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: Zdržel se		

ID hlasování: 19, schůze č. 26, čas 15:25:41

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 26. schůze

31.01.2024 - 15:30:20

#### 20. hlasování, návrh

##### Různé

Aktivně hlasovalo: 12	Pro: 12	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN:	Richard Brabec, ANO: nepřít.	
Jan Bureš, ODS: Nehlasoval	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, ANO: Pro	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Nehlasoval	Klára Kocmanová, Piráti: Pro	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, STAN: Pro	Karla Maříková, SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: Nehlasoval	Berenika Peštová, ANO: Pro	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, KDU-ČSL: nepřít.	David Šimek, KDU- ČSL: Pro	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

**Přílohy:**

**Stanoviska MŽP**

**k pozměňovacím návrhům k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

**předloženým v garančním Výboru pro životní prostředí**

**(sněmovní tisk č. 569)**

Označení pozměňovacího návrhu	Text pozměňovacího návrhu	Stanovisko MŽP
<p><b>Stanislav Friedrich/1</b></p>	<p>V čl. I bodu 3 § 38a zní:</p> <p style="text-align: center;">„§ 38a</p> <p><b>Kontinuální sledování znečištění odpadních vod</b></p> <p>(1) Kdo vypouští odpadní vody s obsahem zvláště nebezpečných závadných látek, prioritních nebezpečných látek nebo nebezpečných závadných látek podle části II bodů 1 a 9 přílohy č. 1 k tomuto zákonu do vod povrchových, je povinen v souladu s povolením k jejich vypouštění provádět kontinuální sledování vybraných ukazatelů znečištění odpadních vod.</p> <p>(2) Vodoprávní úřad v povolení k vypouštění odpadních vod stanoví místo, způsob a podmínky kontinuálního sledování, přičemž přihlíží k dostupnosti technologií kontinuálního sledování umožňujících s ohledem na složení vypouštěných odpadních vod sledovat ukazatele indikující vznik havárie a k ekonomické únosnosti těchto technologií. <b>Místem kontinuálního sledování se rozumí zejména místo na odtoku z čistírny odpadních vod v rámci areálu znečišťovatele.</b></p> <p>(3) Znečišťovatel je povinen průběžně zaznamenávat, vyhodnocovat a uchovávat</p>	<p><b>SOUHLAS</b></p> <p>Pozn.: souvisí s PN Adamec/2, ke kterému má MŽP neutrální stanovisko, proto doporučujeme případně oba návrhy spojit.</p>

	<p>výsledky kontinuálního sledování vypouštěných odpadních vod po dobu 3 kalendářních let. Pokud lze z výsledků kontinuálního sledování usuzovat na možnost vzniku havárie, je znečišťovatel povinen učinit odpovídající opatření k zabránění jejímu vzniku.</p> <p>(4) Znečišťovatel je povinen zajistit a řádně provozovat technické prostředky pro kontinuální sledování vypouštěných odpadních vod.</p> <p>(5) Náležitosti a způsob provádění kontinuálního sledování, způsob určení a stanovení ukazatelů znečištění kontinuálním sledováním, vyhodnocení kontinuálního sledování a náležitosti technických prostředků pro jeho provádění stanoví vláda nařízením.“.</p> <p>V čl. I bodu 35 v § 125c odst. 1 v písmenu d) se slovo „měření“ nahrazuje slovem „sledování“.</p> <p>V čl. I bodu 39 v § 125c odst. 5 v písmenu f) se slovo „měření“ nahrazuje slovem „sledování“.</p>	
<p><b>Jan Hofmann/1</b></p>	<p>V čl. I v bodu č. 3 se v §38a na konec textu odstavce 1 vkládá věta, která včetně poznámky pod čarou zní:</p> <p>„To neplatí, pokud jsou odpadní vody vypouštěny ze zařízení<sup>x)</sup>, ve kterém probíhá pouze průmyslová činnost kategorie 1.1 podle přílohy č. 1 k zákonu o integrované prevenci bez ohledu na prahovou hodnotu kapacity zařízení.“</p> <p><sup>x)</sup> § 2 písm. a) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, ve znění pozdějších předpisů.</p>	<p><b>NEUTRÁLNÍ STANOVISKO</b></p> <p>Pozn.: Doporučujeme případně spojit s PN Friedrich/1</p> <p><i>PN je totožný s PN Adamec/2</i></p>
<p><b>Jan Hofmann/2</b></p>	<p>V čl. I v bodu č. 3 § 38a odst. 2 zní:</p> <p>„(2) Vodoprávní úřad v povolení k vypouštění odpadních vod stanoví místo, způsob a podmínky kontinuálního měření, přičemž přihlíží k dostupnosti technologií kontinuálního měření umožňujících s ohledem na složení vypouštěných odpadních vod měřit ukazatele indikující vznik havárie, <b>technické proveditelnosti kontinuálního měření v daném místě</b> a k ekonomické únosnosti těchto technologií. <b>Vodoprávní úřad může od uložení povinnosti</b></p>	<p><b>NESOUHLAS</b></p> <p>Jde o zcela nesystémovou výjimku, která dává příliš širokou diskreční pravomoc vodoprávnímu úřadu, kdy bude plně na jeho uvážení, zda povinnost kont. monitoringu uloží.</p> <p>Pozn.: PN je totožný s PN Adamec/1</p>

	<p><b>kontinuálního měření upustit zejména v případě, že nelze splnit požadavky na kontinuální měření podle věty první, nelze stanovit vhodné parametry pro indikaci vzniku havarijní situace anebo v případě vyžadujícím nepřiměřeně vysoké náklady.“</b></p>	
<p><b>Stanislav Friedrich/2</b></p>	<p>V čl. I se za bod č. 3 vkládá nový bod č. 4, který zní:</p> <p>4. V § 39 odst. 2 se na konci textu písmene a) doplňují slova „a po schválení vodoprávním úřadem vloží havarijní plán do integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí“.</p> <p>Dosavadní body 4 až 52 se označují jako body 5 až 53.</p> <p>V čl. II se za bod 4 doplňuje nový bod 5, který zní</p> <p>„5. Havarijní plán schválený přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona vloží uživatel závadných látek do integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí podle § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, při nejbližší aktualizaci havarijního plánu, nejpozději však do 2 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.“</p>	<p><b>SOUHLAS</b></p>

**Stanovisko Ministerstva životního prostředí**  
**k pozměňovacím návrhům k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č.**  
**334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,**  
**podaným Výboru pro životní prostředí PSP ČR**  
**(sněmovní tisk č. 579)**

<b>Označení pozměňovacího návrhu</b>	<b>Text pozměňovacího návrhu</b>	<b>Stanovisko MŽP</b>
<p><b>A1</b> Poslanci David Šimek, Klára Kocmanová, Václav Král, Miloš Nový, Jana Krutáková a Karel Smetana</p>	<p><b>I.</b> Na konci názvu návrhu zákona se doplňují slova „, a zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů“.</p> <p><b>II.</b> Nad text „Čl. I“ se na samostatné řádky vkládají slova</p> <p style="text-align: center;">„ČÁST PRVNÍ  <b>Změna zákona o ochraně  zemědělského půdního fondu“.</b></p> <p><b>III.</b> Za část první, článek II se vkládá nová část druhá, která včetně nadpisu zní:</p> <p style="text-align: center;">„ČÁST DRUHÁ  <b>Změna zákona o pozemních  komunikacích</b></p> <p style="text-align: center;">Čl. III</p> <p>V § 15 zákona č. 13/1997 Sb., ve znění zákona č. 80/2006 Sb. a zákona č. 268/2015 Sb. se za odstavec 2 vkládá nový odstavec 3, který zní:</p> <p style="text-align: center;">„(3) Na silničním pozemku se přípustná vzdálenost stromu od</p>	<p><b>Souhlasné</b></p>

	<p>společné hranice se sousedním pozemkem podle občanského zákoníku snižuje v rozsahu, v jakém je to nezbytné pro splnění požadavků podle odstavce 1, přičemž však nesmí být kratší než 0,5 m. Na pozemku přilehlém k veřejně přístupné účelové komunikaci se tato vzdálenost snižuje v rozsahu, v jakém je to nezbytné pro zajištění bezpečnosti užití této komunikace, přičemž však nesmí být kratší než 0,5 m.“.</p> <p>Dosavadní článek III se označuje jako článek IV.</p> <p>IV. Nad text „Čl. IV“ se na samostatné řádky vkládají slova</p> <p style="text-align: center;"><b>„ČÁST TŘETÍ Účinnost“.</b></p> <p>V. Nadpis čl. IV se zrušuje.</p>	
<p><b>B1</b> Poslanec Petr Bendl</p>	<p>1. Název zákona zní:</p> <p style="text-align: center;"><b>„Zákon, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů“.</b></p> <p>2. Nad označení článku I se vkládá označení a název části první, které znějí:</p> <p style="text-align: center;"><b>„ČÁST PRVNÍ Změna zákona o ochraně zemědělského půdního fondu“.</b></p> <p>3. Za článek II se vkládá nová část druhá, která včetně nadpisu zní:</p>	<p><b>Souhlasné</b></p>

	<p style="text-align: center;"><b>„ČÁST DRUHÁ</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Změna zákona o dani z nemovitých věcí</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Čl. III</b></p> <p>V § 4 odst. 1 písm. k) bodě 2 zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění zákona č. 364/2019 Sb. a zákona č. 349/2023 Sb., se slova „krajinný prvek skupina dřevin, stromořadí, travnatá údolnice, mez, příkop nebo mokřad, pokud je tento prvek evidován“ nahrazují slovy „ekologicky významný prvek evidovaný“.</p> <p style="text-align: center;"><b>Čl. IV</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Přechodné ustanovení</b></p> <p>Pro daňové povinnosti u daně z nemovitých věcí na zdaňovací období započatá přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i pro práva a povinnosti s nimi související se použije zákon č. 338/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.“.</p> <p>Dosavadní článek III se označuje jako článek V.</p> <p><b>4.</b> Nad označení článku V (dosavadní článek III) se vkládá označení a název třetí první, které znějí:</p> <p style="text-align: center;"><b>„ČÁST TŘETÍ</b></p> <p style="text-align: center;"><b>ÚČINNOST“.</b></p> <p><b>5.</b> Nadpis článku V (dosavadní článek III) se zrušuje.</p>	
<p><b>C1</b> Poslanec David Šimek</p>	<p><b>I.</b> Na konci názvu návrhu zákona se doplňují slova „, a <b>zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění</b></p>	<p><b>Neutrální</b></p>

	<p><b>pozdějších předpisů“.</b></p> <p><b>II.</b> Nad text „Čl. I“ se na samostatné řádky vkládají slova</p> <p style="text-align: center;"><b>„ČÁST PRVNÍ Změna zákona o ochraně zemědělského půdního fondu“.</b></p> <p><b>III.</b> Za část první, článek II se vkládá nová část druhá, která včetně nadpisu zní:</p> <p style="text-align: center;"><b>„ČÁST DRUHÁ Změna stavebního zákona Čl. III</b></p> <p>V § 122 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 465/2023 Sb. se na konci písmene h) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno i), které zní:</p> <p>„i) agrovoltaickou výrobu elektřiny.“.</p> <p>Dosavadní článek III se označuje jako článek IV.</p> <p><b>IV.</b> Nad text „Čl. IV“ se na samostatné řádky vkládají slova</p> <p style="text-align: center;"><b>„ČÁST TŘETÍ Účinnost“.</b></p> <p><b>V.</b> Nadpis čl. IV se zrušuje.</p>	
<p><b>D1</b> Poslanec Jan Bureš</p>	<p><b>9.</b> V čl. I, bodu 22 se v § 4 odstavci 1 slovo „a“ na konci textu písmena f) nahrazuje čárkou, tečka na konci písmene g) se nahrazuje slovem „a“ a doplňuje se nové písmeno h), které zní:</p> <p>„h) upřednostňovat realizaci kapacit podlažní plochy budov ve více podlažích.“.</p> <p><b>10.</b> V čl. I, bodu 22, se v § 4 odstavci 2 za slova „veřejnou prospěšnost,“ vkládají slova „trvale</p>	<p><b>Nesouhlasné</b></p> <p>Návrh zásadně oslabuje stávající úroveň ochrany zemědělské půdy před nezemědělským využitím a jako takový jej nelze akceptovat. Zasahuje negativně do základních zásad plošné ochrany ZPF a zásadně omezuje také ochranu nejkvalitnější zemědělské půdy. S ohledem na věcný</p>

	<p>udržitelné ekonomické a sociální přínosy a“, za slova „v případě neexistence“ se vkládají slova „ , nevhodnosti nebo nemožnosti využití“ a slova „ , které záměr svým významem, charakterem a dopadem ovlivňuje“ se nahrazují slovy „obce, na kterém má být záměr realizován, popřípadě na území dvou nebo více obcí, jedná-li se o záměr, který přesahuje území obce, nebo veřejně prospěšnou stavbu anebo veřejně prospěšné opatření“.</p> <p><b>11.</b> V čl. I se na konci textu bodu 23 doplňují slova „a na konci textu odst. 3 se doplňují slova „; to neplatí, pokud již územně plánovací dokumentace určila tuto půdu ke stavebnímu využití“.</p> <p><b>12.</b> V čl. I se za dosavadní bod 24. vkládá nový bod 25., který zní:</p> <p>„25. V § 4 se za odstavec 5 doplňují nové odstavce 6 a 7, které včetně poznámek pod čarou č. 48 a 49 zní:</p> <p>„(6) Odstavec 3 a 4 se nepoužije, pokud zemědělská půda I. a II. třídy ochrany nepřesáhne 25 % výměry ze souvislé funkční plochy, která má být odňata nebo v územně plánovací dokumentaci vymezena ke stavebnímu využití, takto však může být v jednotlivém případě odňato nejvýše 20 ha půdy I. a II. třídy ochrany.</p> <p>(7) Odstavec 1, 3 a 4 se nepoužije v případě záměrů podle zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury<sup>48)</sup> a podle zákona o krizovém řízení<sup>49)</sup>.</p> <p>-----</p> <p>48) § 1 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění</p>	<p>rozpor se smyslem zákona a procesními nedostatky navrhované úpravy daný návrh nelze jinak než jednoznačně odmítnout.</p> <p>Stávající úroveň ochrany nejkvalitnější zemědělské půdy podle § 4 odst. 3 je návrhem vyloučena ve všech případech, kdy je daná plocha řešena v územně plánovací dokumentaci, což by znamenalo, že jednou schválené nezemědělské využití zemědělské půdy by mělo trvalý účinek bez ohledu na změny okolností. Takové použití by mohlo snadno vést k obcházení zákona – nejprve by se prokázal soulad s jiným veřejným zájmem pomocí méně problematických záměrů (např. veřejná vybavenost) a poté by následovala změna územního plánu, při které by se původně navržené využití změnilo na běžnou rozvojovou plochu (např. pro logistický areál nebo obchodní centrum), pro které by však již nemusel být dán převažující veřejný zájem. Současně by navrhovaná úprava vedla i k omezení použití tohoto klíčového nástroje zákona pro zastaralé územní plány, které často dosud zahrnují značné zábory půdy I. nebo II. třídy ochrany.</p> <p>Oba mechanismy ochrany nejkvalitnější půdy (stávající ve formě vážení veřejných zájmů i nový ve formě zákazu</p>
--	---	--

	<p>zákona č. 465/2023 Sb.</p> <p>49) § 2 písm. g), h) zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů.““.</p> <p>Dosavadní body 25 až 96 se označují jako 26 až 97.</p> <p><b>13.</b> V čl. II, bodu 4 se slova „platné ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona“ ruší, číslo „5“ v první, druhé i třetí větě se nahrazuje číslem „10“, za slovo „součástí“ ve třetí větě se vkládají slova „jednotného enviromentálního stanoviska nebo“ a na konec bodu 4 se doplňuje věta čtvrtá, která zní „Obecná úprava platnosti vydaného stanoviska, souhlasu či rozhodnutí se při postupu podle tohoto bodu neuplatní.“.</p> <p><b>14.</b> V čl. II se doplňují nové body 7 a 8, které zní:</p> <p>„7. Omezení pro určení zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany podle § 4 odstavce 1, 2, 3 a 4 zákona č. 334/1992 Sb. ve znění tohoto zákona, se neuplatní pro již zahájené procesy pořizování územně plánovací dokumentace nebo jejích změn. Souhlasy s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu vydané dle zákona č. 334/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona nepozbývají platnosti a lze je prodloužit za podmínek dle zákona č. 334/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.</p> <p>8. Omezení pro určení zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany podle § 4</p>	<p>pro záměry pro obchod a skladování větší než 1 ha) by se podle návrhu neměly použít v případech, kdy nejkvalitnější půda nepřesáhne 25 % výměry ze souvislé funkční plochy, což dále oslabuje již existující standard ochrany nejkvalitnější půdy. Současně by návrh vedle dalších již existujících omezení (rozsah záměru nad 1 ha, přechodná ustanovení) vedl k tomu, že by se nový režim ochrany nepoužil téměř u žádných záměrů.</p> <p>Pravidlo, podle kterého se zásady plošné ochrany zemědělské půdy a oba mechanismy ochrany nejkvalitnější půdy nemají uplatnit u záměrů podle mj. i zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury by pak vedlo k úplné eliminaci plošné ochrany zemědělské půdy vůči celé řadě záměrů, což je v jednoznačném rozporu se smyslem zákona. Zákon o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury obsahuje rozsáhlou množinu záměrů, mezi které patří mj. i dálnice, silnice I. třídy, stavby drah, energetickou infrastrukturu, stavby v areálu jaderného zařízení včetně staveb s nimi souvisejícími a tzv. strategické investiční stavby (vč. některých staveb pro výrobu a skladování, které zpravidla představují plošně velmi rozsáhlé záměry, jejichž</p>
--	---	---

	<p>odstavce 1, 2, 3 a 4 zákona č. 334/1992 Sb. ve znění tohoto zákona, se neuplatní pro již zahájené procesy pořizování územně plánovací dokumentace nebo jejich změn u ploch, které již byly vymezeny jako zastavitelné, nebo pro plochy, které byly vymezeny jako plochy územní rezervy, pokud u ploch v územních rezervách byla zahájena změna či pořízení nové územně plánovací dokumentace, kterou se plocha územní rezervy mění na zastavitelnou, nebo bude zahájena do jednoho roku od účinnosti tohoto zákona.“</p>	<p>realizace má velmi zásadní dopady na stav životního prostředí v území).</p> <p>Navržené úpravy přechodných ustanovení vylučují aplikaci změn podle novely zákona pro všechny již zahájené procesy pořizování ÚPD a jejich změn. Dochází tím ke značnému oslabení dopadu ustanovení novely, které mají posílit ochranu ZPF. Druhá část představuje nedůvodnou a nesprávnou úpravu životnosti souhlasů s odnětím půdy, která je již v rámci současné právní úpravy omezena na 3 roky.</p> <p>Některé další úpravy by byly v praxi velmi obtížně aplikovatelné, popř. by také vedly k dalšímu omezení ochrany zemědělské půdy a jako takové je také nelze akceptovat.</p> <p>Dílní části návrhu jsou obsaženy v kompromisním PN (poslanců Davida Šimka, Jany Krutákové, Kláry Kocmanové a Miloše Nového), ke kterému MŽP uplatňuje souhlasné stanovisko. Jedná se o podporu využití kapacit podlažní plochy budov ve více podlažích, o doplnění definice nezbytnosti v § 4 odst. 2 také o nevhodnost nebo nemožnost využití, o doplnění institutu výjimky ze zákazu záměrů pro obchod a skladování na nejkvalitnější půdě a o úpravu přechodných ustanovení.</p>
<b>D2</b> Poslanec Jan	1. V čl. I, bodu 22 se v § 4	<b>Nesouhlasné</b>

<p>Bureš</p>	<p>odstavci 1 slovo „a“ na konci textu písmena f) nahrazuje čárkou, tečka na konci písmene g) se nahrazuje slovem „a“ a doplňuje se nové písmeno h), které zní:</p> <p>„h) upřednostňovat realizaci kapacit podlažní plochy budov ve více podlažích.“.</p> <p>2. V čl. I, bodu 22, se v § 4 odstavci 2 za slova „veřejnou prospěšnost,“ vkládají slova „trvale udržitelné ekonomické a sociální přínosy a“, za slova „v případě neexistence“ se vkládají slova „ , nevhodnosti nebo nemožnosti využití“ a slova „ , které záměr svým významem, charakterem a dopadem ovlivňuje“ se nahrazují slovy „obce, na kterém má být záměr realizován, popřípadě na území dvou nebo více obcí, jedná-li se o záměr, který přesahuje území obce, nebo veřejně prospěšnou stavbu anebo veřejně prospěšné opatření“.</p> <p>3. V čl. I se na konci textu bodu 23 doplňují slova „a na konci textu odst. 3 se doplňují slova „; to neplatí, pokud již územně plánovací dokumentace určila tuto půdu k jinému než zemědělskému účelu“.</p> <p>4. V čl. I dosavadní bod 24. zní:</p> <p>„24. V § 4 se za odstavec 3 doplňuje nový odstavec 4, který včetně poznámek pod čarou č. 48, 49 a 50 zní:</p> <p>„(4) Odstavec 1 a 3 se nepoužije v případě záměrů podle zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury<sup>48</sup>) a podle zákona o krizovém řízení<sup>49</sup>) a těžby kritických surovin<sup>50</sup>).</p>	<p>Návrh zásadně oslabuje stávající úroveň ochrany zemědělské půdy před nezemědělským využitím a jako takový jej nelze akceptovat. Zasahuje negativně do základních zásad plošné ochrany ZPF a zásadně omezuje také ochranu nejkvalitnější zemědělské půdy. S ohledem na věcný rozpor se smyslem zákona a procesními nedostatky navrhované úpravy daný návrh nelze jinak než jednoznačně odmítnout.</p> <p>Stávající úroveň ochrany nejkvalitnější zemědělské půdy podle § 4 odst. 3 je návrhem vyloučena ve všech případech, kdy je daná plocha řešena v územně plánovací dokumentaci, což by znamenalo, že jednou schválené nezemědělské využití zemědělské půdy by mělo trvalý účinek bez ohledu na změny okolností. Takové použití by mohlo snadno vést k obcházení zákona – nejprve by se prokázal soulad s jiným veřejným zájmem pomocí méně problematických záměrů (např. veřejná vybavenost) a poté by následovala změna územního plánu, při které by se původně navržené využití změnilo na běžnou rozvojovou plochu (např. pro logistický areál nebo obchodní centrum), pro které by však již nemusel být dán převažující veřejný</p>
--------------	---	---

	<p>-----</p> <p>48) § 1 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění zákona č. 465/2023 Sb.</p> <p>49) § 2 písm. g), h) zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>50) § 3 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon).“.“.</p> <p>Dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 5.</p> <p>5. V čl. II se bod 4 zrušuje.</p> <p>Dosavadní body 5. a 6. se přečíslojí.</p> <p>6. V čl. II se doplňují nové body 6 a 7, které zní:</p> <p>„6. Omezení pro určení zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany podle § 4 odstavce 1, 2, a 3 zákona č. 334/1992 Sb. ve znění tohoto zákona, se neuplatní pro již zahájené procesy pořizování územně plánovací dokumentace nebo jejich změn. Souhlasy s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu vydané dle zákona č. 334/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona nepozbývají platnosti a lze je prodloužit za podmínek dle zákona č. 334/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.</p> <p>7. Omezení pro určení zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany podle § 4 odstavce 1, 2 a 3 zákona č. 334/1992 Sb. ve znění tohoto zákona, se neuplatní pro již zahájené procesy pořizování územně plánovací dokumentace nebo jejich změn u ploch,</p>	<p>zájem. Současně by navrhovaná úprava vedla i k omezení použití tohoto klíčového nástroje zákona pro zastaralé územní plány, které často dosud zahrnují značné zábory půdy I. nebo II. třídy ochrany.</p> <p>Pravidlo, podle kterého se zásady plošné ochrany zemědělské půdy a stávající mechanismus ochrany nejkvalitnější zemědělské půdy založený na poměření dvou proti sobě stojících veřejných zájmů nemají uplatnit u záměrů podle mj. i zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury by vedlo k úplné eliminaci plošné ochrany zemědělské půdy vůči celé řadě záměrů, což je v jednoznačném rozporu se smyslem zákona. Zákon o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury obsahuje rozsáhlou množinu záměrů, mezi které patří mj. i dálnice, silnice I. třídy, stavby drah, energetickou infrastrukturu, stavby v areálu jaderného zařízení včetně staveb s nimi souvisejícími a tzv. strategické investiční stavby (vč. některých staveb pro výrobu a skladování, které zpravidla představují plošně velmi rozsáhlé záměry, jejichž realizace má velmi zásadní dopady na stav životního prostředí v území).</p> <p>Návrh také zcela odstraňuje nový mechanismus ochrany</p>
--	---	--

	<p>keré již byly vymezeny jako zastavitelné, nebo pro plochy, které byly vymezeny jako plochy územní rezervy, pokud u ploch v územních rezervách byla zahájena změna či pořízení nové územně plánovací dokumentace, kterou se plocha územní rezervy mění na zastavitelnou, nebo bude zahájena do jednoho roku od účinnosti tohoto zákona.“.</p>	<p>nejkvalitnější půdy, podle kterého již nemá být možné odejmout ze ZPF zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany pro záměry pro obchod nebo skladování o rozsahu větším než 1 ha nebo pro záměry konvenční fotovoltaiky.</p> <p>Navržené úpravy přechodných ustanovení vylučují aplikaci změn podle novely zákona pro všechny již zahájené procesy pořizování ÚPD a jejich změn. Dochází tím ke značnému oslabení dopadu ustanovení novely, které mají posílit ochranu ZPF. Druhá část představuje nedůvodnou a nesprávnou úpravu životnosti souhlasů s odnětím půdy, která je již v rámci současné právní úpravy omezena na 3 roky.</p> <p>Některé další úpravy by byly v praxi velmi obtížně aplikovatelné, popř. by také vedly k dalšímu omezení ochrany zemědělské půdy a jako takové je také nelze akceptovat.</p> <p>Dílní části návrhu jsou obsaženy v kompromisním PN (poslanců Davida Šimka, Jany Krutákové, Kláry Kocmanové a Miloše Nového), ke kterému MŽP uplatňuje souhlasné stanovisko. Jedná se o podporu využití kapacit podlažní plochy budov ve více podlažích, o doplnění definice nezbytnosti v § 4 odst. 2 také o nevhodnost nebo nemožnost využití, o doplnění institutu výjimky ze</p>
--	---	--

		<p>zákazu záměrů pro obchod a skladování na nejkvalitnější půdě a o úpravu přechodných ustanovení.</p>
<p><b>D3</b> Poslanec Jan Bureš</p>	<p>1. V čl. I bod 22 zní:          „22. V § 4 se za odstavec 4 doplňuje nový odstavec 5, který zní:          „(5) Odstavec 4 se použije také při posuzování ploch, které jsou již vymezeny jako zastavitelné v platné územně plánovací dokumentaci. Odstavec 3 se nepoužije při posuzování ploch vymezených v územním plánu k nezemědělskému využití.““</p> <p>2. V čl. I se body 23. a 24. ruší.          Dosavadní body 25 až 96 se přečísľují.</p> <p>3. V čl. II se bod 4 ruší.          Dosavadní body 5 a 6 se přečísľují.</p>	<p><b>Nesouhlasné</b></p> <p>Návrh zásadně oslabuje úroveň ochrany zemědělské půdy před nezemědělským využitím a jako takový jej nelze akceptovat. Zasahuje negativně do základních zásad plošné ochrany ZPF a zásadně omezuje také ochranu nejkvalitnější zemědělské půdy. S ohledem na věcný rozpor se smyslem zákona a procesními nedostatky navrhované úpravy daný návrh nelze jinak než jednoznačně odmítnout.</p> <p>Návrhem jsou odstraněny všechny změny zásad plošné ochrany ZPF (včetně ochrany nejkvalitnější zemědělské půdy), které tvoří zásadní součást novely zákona. Návrh zcela odstraňuje nový mechanismus ochrany nejkvalitnější půdy, podle kterého již nemá být možné odejmout ze ZPF zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany pro záměry pro obchod nebo skladování o rozsahu větším než 1 ha nebo pro záměry konvenční fotovoltaiky.</p> <p>Současně by se návrhem podstatě snížila již existující úroveň ochrany nejkvalitnější zemědělské půdy. Stávající mechanismus podle § 4 odst. 3 zákona by měl být podle</p>

		<p>návrhu vyloučen ve všech případech, kdy je daná plocha vymezena v územním plánu k nezemědělskému využití, což by znamenalo, že jednou schválené nezemědělské využití zemědělské půdy by mělo trvalý účinek bez ohledu na změny okolností. Takové použití by mohlo snadno vést k obcházení zákona – nejprve by se prokázal soulad s jiným veřejným zájmem pomocí méně problematických záměrů (např. veřejná vybavenost) a poté by následovala změna územního plánu, při které by se původně navržené využití změnilo na běžnou rozvojovou plochu (např. pro logistický areál nebo obchodní centrum), pro které by však již nemusel být dán převažující veřejný zájem. Současně by navrhovaná úprava vedla i k omezení použití tohoto klíčového nástroje zákona pro zastaralé územní plány, které často dosud zahrnují značné zábory půdy I. nebo II. třídy ochrany.</p>
<p><b>E1</b> Poslanci Ivan Adamec a Jan Bureš</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. V čl. I, bodu 22 se v § 4 odstavci 1 slovo „a“ na konci textu písmena f) nahrazuje čárkou, tečka na konci písmene g) se nahrazuje slovem „a“ a doplňuje se nové písmeno h), které zní:  „h) upřednostňovat realizaci kapacit podlažní plochy budov ve více podlažích.“.</li> <li>2. V čl. I, bodu 22, se v § 4 odstavci 2 za slova „veřejnou prospěšnost,“ vkládají slova „trvale udržitelné</li> </ol>	<p><b>Nesouhlasné</b></p> <p>Návrh zásadně oslabuje stávající úroveň ochrany zemědělské půdy před nezemědělským využitím a jako takový jej nelze akceptovat. Zasahuje negativně do základních zásad plošné ochrany ZPF a zásadně omezuje také ochranu nejkvalitnější zemědělské půdy. S ohledem na věcný</p>

	<p>ekonomické a sociální přínosy a“, za slova „v případě neexistence“ se vkládají slova „ , nevhodnosti nebo nemožnosti využití“ a slova „ , které záměr svým významem, charakterem a dopadem ovlivňuje“ se nahrazují slovy „obce, na kterém má být záměr realizován, popřípadě na území dvou nebo více obcí, jedná-li se o záměr, který přesahuje území obce, nebo veřejně prospěšnou stavbu anebo veřejně prospěšné opatření“.</p> <p>3. V čl. I se na konci textu bodu 23 doplňují slova „a na konci textu odst. 3 se doplňují slova „; to neplatí, pokud již územně plánovací dokumentace určila tuto půdu ke stavebnímu využití“.</p> <p>4. V čl. I se za dosavadní bod 24. vkládá nový bod 25., který zní:</p> <p>„25. V § 4 se za odstavec 5 doplňují nové odstavce 6 a 7, které včetně poznámek pod čarou č. 48 a 49 zní:</p> <p>„(6) Odstavec 3 a 4 se nepoužije, pokud podíl celkově odejmuté plochy zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany pro záměry pro obchod nebo skladování o rozsahu větším než 1 ha nebo pro záměry energetického zařízení pro přeměnu energie slunečního záření na elektřinu v daném kraji za daný kalendářní rok z celkové plochy půdy I. a II. třídy ochrany v daném kraji ve stavu k poslednímu dni předcházejícího kalendářního roku nepřesáhne 0,2 % v Moravskoslezském, Karlovarském a Ústeckém kraji a 0,1 % v ostatních krajích.</p> <p>(7) Odstavec 1, 3 a 4 se nepoužije v</p>	<p>rozpor se smyslem zákona a procesními nedostatky navrhované úpravy daný návrh nelze jinak než jednoznačně odmítnout.</p> <p>Stávající úroveň ochrany nejkvalitnější zemědělské půdy podle § 4 odst. 3 je návrhem vyloučena ve všech případech, kdy je daná plocha řešena v územně plánovací dokumentaci, což by znamenalo, že jednou schválené nezemědělské využití zemědělské půdy by mělo trvalý účinek bez ohledu na změny okolností. Takové použití by mohlo snadno vést k obcházení zákona – nejprve by se prokázal soulad s jiným veřejným zájmem pomocí méně problematických záměrů (např. veřejná vybavenost) a poté by následovala změna územního plánu, při které by se původně navržené využití změnilo na běžnou rozvojovou plochu (např. pro logistický areál nebo obchodní centrum), pro které by však již nemusel být dán převažující veřejný zájem. Současně by navrhovaná úprava vedla i k omezení použití tohoto klíčového nástroje zákona pro zastaralé územní plány, které často dosud zahrnují značné zábory půdy I. nebo II. třídy ochrany.</p> <p>Oba mechanismy ochrany nejkvalitnější půdy (stávající ve formě vážení veřejných zájmů i nový ve formě zákazu</p>
--	---	--

	<p>případě záměrů podle zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury<sup>48)</sup> a podle zákona o krizovém řízení<sup>49)</sup>.</p> <p>-----</p> <p>48) § 1 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění zákona č. 465/2023 Sb.</p> <p>49) § 2 písm. g), h) zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů.“.“.</p> <p>Dosavadní body 25 až 96 se označují jako 26 až 97.</p> <p>5. V čl. II, bodu 4 se slova „platné ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona“ ruší, číslo „5“ v první, druhé i třetí větě se nahrazuje číslem „10“, za slovo „součástí“ ve třetí větě se vkládají slova „jednotného environmentálního stanoviska nebo“ a na konec bodu 4 se doplňuje věta čtvrtá, která zní „Obecná úprava platnosti vydaného stanoviska, souhlasu či rozhodnutí se při postupu podle tohoto bodu neuplatní.“.</p> <p>6. V čl. II se doplňují nové body 7 a 8, které zní:</p> <p>„7. Omezení pro určení zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany podle § 4 odstavce 1, 2, 3 a 4 zákona č. 334/1992 Sb. ve znění tohoto zákona, se neuplatní pro již zahájené procesy pořizování územně plánovací dokumentace nebo jejich změn. Souhlasy s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu</p>	<p>pro záměry pro obchod a skladování větší než 1 ha) by se podle návrhu neměly použít v případech, kdy podíl celkové odejmuté plochy za kalendářní rok v daném kraji nepřesáhne 0,2 % nebo 0,1 % z celkové plochy půdy I. a II. třídy ochrany v daném kraji. Tento návrh dále oslabuje již existující standard ochrany nejkvalitnější půdy a současně by vedle dalších již existujících omezení (rozsah záměru nad 1 ha, přechodná ustanovení) vedl k tomu, že by se nový režim ochrany nejkvalitnější půdy nepoužil téměř u žádných záměrů.</p> <p>Pravidlo, podle kterého se zásady plošné ochrany zemědělské půdy a oba mechanismy ochrany nejkvalitnější půdy nemají uplatnit u záměrů podle mj. i zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury by pak vedlo k úplné eliminaci plošné ochrany zemědělské půdy vůči celé řadě záměrů, což je v jednoznačném rozporu se smyslem zákona. Zákon o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury obsahuje rozsáhlou množinu záměrů, mezi které patří mj. i dálnice, silnice I. třídy, stavby drah, energetickou infrastrukturu, stavby v areálu jaderného zařízení včetně staveb s nimi souvisejícími a tzv. strategické investiční</p>
--	---	---

	<p>vydané dle zákona č. 334/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona nepozbývají platnosti a lze je prodloužit za podmínek dle zákona č. 334/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.</p> <p>8. Omezení pro určení zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany podle § 4 odstavce 1, 2, 3 a 4 zákona č. 334/1992 Sb. ve znění tohoto zákona, se neuplatní pro již zahájené procesy pořizování územně plánovací dokumentace nebo jejich změn u ploch, které již byly vymezeny jako zastavitelné, nebo pro plochy, které byly vymezeny jako plochy územní rezervy, pokud u ploch v územních rezervách byla zahájena změna či pořízení nové územně plánovací dokumentace, kterou se plocha územní rezervy mění na zastavitelnou, nebo bude zahájena do jednoho roku od účinnosti tohoto zákona.“</p>	<p>stavby (vč. některých staveb pro výrobu a skladování, které zpravidla představují plošně velmi rozsáhlé záměry, jejichž realizace má velmi zásadní dopady na stav životního prostředí v území).</p> <p>Navržené úpravy přechodných ustanovení vylučují aplikaci změn podle novely zákona pro všechny již zahájené procesy pořizování ÚPD a jejich změn. Dochází tím ke značnému oslabení dopadu ustanovení novely, které mají posílit ochranu ZPF. Druhá část představuje nedůvodnou a nesprávnou úpravu životnosti souhlasů s odnětím půdy, která je již v rámci současné právní úpravy omezena na 3 roky.</p> <p>Některé další úpravy by byly v praxi velmi obtížně aplikovatelné, popř. by také vedly k dalšímu omezení ochrany zemědělské půdy a jako takové je také nelze akceptovat.</p> <p>Dílní části návrhu jsou obsaženy v kompromisním PN (poslanců Davida Šimka, Jany Krutákové, Kláry Kocmanové a Miloše Nového), ke kterému MŽP uplatňuje souhlasné stanovisko. Jedná se o podporu využití kapacit podlažní plochy budov ve více podlažích, o doplnění definice nezbytnosti v § 4 odst. 2 také o nevhodnost nebo nemožnost využití, o doplnění institutu výjimky ze zákazu záměrů pro obchod a</p>
--	---	---

		skladování na nejkvalitnější půdě a o úpravu přechodných ustanovení.
<p><b>F1</b> Poslanci David Šimek, Jana Krutáková, Klára Kocmanová a Miloš Nový</p>	<p><b>I.</b> V čl. I, bodu 22 se v § 4 odst. 1 za písmeno e) vkládá nové písmeno f), které zní:</p> <p>„f) upřednostňovat realizaci kapacit podlažní plochy budov ve více podlažích,“.</p> <p>Dosavadní písmena f) a g) se označují jako písmena g) a h).</p> <p><b>II.</b> V čl. I, bodu 22 se v § 4 odst. 2 větě druhé za slovo „neexistence“ vkládají slova „, nevhodnosti nebo nemožnosti využití“.</p> <p><b>III.</b> V čl. I bod 24 zní:</p> <p>„<b>24.</b> V § 4 se za odstavec 3 vkládají nové odstavce 4 a 5, které zní:</p> <p>„(4) Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany nelze odejmout ze zemědělského půdního fondu pro záměry pro obchod nebo skladování o rozsahu větším než 1 ha. Ministerstvo životního prostředí ve výjimečném případě a po předchozím souhlasu vlády povolí výjimku ze zákazu uvedeného ve větě první, pokud ekonomické a sociální přínosy záměru výrazně převažují nad veřejným zájmem na ochraně zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany.</p> <p>(5) Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany nelze odejmout ze zemědělského půdního fondu pro záměry energetického zařízení pro přeměnu energie slunečního záření na elektřinu s výjimkou záměrů podle § 8a.“.</p> <p>Dosavadní odstavec 4 se označuje jako</p>	<p><b>Souhlasné</b></p>

<p>odstavec 6.“.</p> <p><b>IV.</b> V čl. I se za bod 74 vkládá nový bod 75, který zní:</p> <p>„<b>75.</b> V § 17 se vkládá nové písmeno a), které zní:</p> <p>„a) rozhoduje o povolení výjimky ze zákazu podle § 4 odst. 4,“.</p> <p>Dosavadní písmena a) až k) se označují jako písmena b) až l).“</p> <p>Dosavadní body 75 až 96 se označují jako body 76 až 97.</p> <p><b>V.</b> V čl. I bod 76 zní:</p> <p>„<b>76.</b> V § 17 se na konci písmene k) tečka nahrazuje slovem „a“ a doplňuje se písmeno l),</p> <p>které zní:</p> <p>„l) spravuje protierozní kalkulačku.“.“</p> <p><b>VI.</b> V čl. II bod 4 zní:</p> <p>„4. Do 10 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona lze odejmout zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany ze zemědělského půdního fondu pro záměr pro obchod nebo skladování o rozsahu větším než 1 ha, pokud je tento záměr umístěn na ploše, která je pro tento účel vymezena v územně plánovací dokumentaci platné ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona nebo jejíž vymezení pro tento účel je navrženo v rozhodnutí zastupitelstva o pořízení změny nebo aktualizace územně plánovací dokumentace a o jejím obsahu vydaném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. obdobně lze postupovat, rozhodne-li zastupitelstvo do 1 roku ode dne účinnosti tohoto zákona o pořízení změny nebo aktualizace územně</p>	
---	--

	<p>plánovací dokumentace, jejímž obsahem bude změna územní rezervy vymezené pro využití pro záměr pro obchod nebo skladování o rozsahu větším než 1 ha na plochu umožňující využití pro tento záměr.“.</p> <p><b>VII.</b> V čl. II se za bod 4 vkládá nový bod 5, který zní:</p> <p>„5. Rozhodnutí, kterým se uděluje souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro záměr podle bodu 4, lze vydat do 10 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pozbývá platnosti, nestal-li se do 10 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona součástí rozhodnutí podle jiného právního předpisu, kterým se povoluje záměr podle bodu 4.“.</p> <p>Dosavadní body 5 a 6 se označují jako body 6 a 7.</p>	
--	--	--