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Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2022

9. volební období

ZÁPIS

ze 14. schůze

výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj,

která se konala dne 16. listopadu 2022

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 4, 118 26 Praha 1
místnost č. B 211.

Schůzi řídila: Ing. Klára Dostálová

Přítomni: p. posl. Bačíková, Carbol, Dostálová, Dvořák, Havránek, Klíma, Králíček, Liška, Okleštěk, Olšáková, Pošarová, Salvetr, Stržínek, Štolpa, Voborská, Vojtko, Zuna

Omluveni: p. posl. Wenzl, Haas, Kubík

***Program:***

1. **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony – sněmovní tisk 333**

Předkladatel: Ministerstvo vnitra

Zpravodaj: posl. Robert Králíček

1. **Různé, návrh termínu a pořadu příští schůze výboru**

Středa, 16.11.2022

14.10 hod.

Zahájení schůze:

Dostálová: Zahájení schůze výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Nahrávka z jednání výboru bude umístěna na webových stránkách. Výbor byl narychlo svolán z důvodu zkrácení lhůty o 59 dnů na 1 den.

Hlasování o programu, hlasování č. 1:

Hlasování: ANO 13 NE 0 zdržel 1 přítomno 14 program schválen



Vokáč, MV: MV přichází s návrhem zákona, který se týká oblasti datových schránek. Navrhuje se novelizovat zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi. Jeho novelizací tzv. zákonem DEPO a dílčí novelizací doprovodným zákonem ke stavebnímu zákonu se zavedlo, že se právnickým osobám, podnikajícím fyzickým osobám a také některým fyzickým osobám nepodnikajícím bude automaticky zřizovat datová schránka. Tato novela má zajistit, aby se to nevztahovalo na nepodnikající fyzické osoby. Dosud je to nastaveno tak, že se datová schránka automaticky zřídí nepodnikající fyzické osobě poté, co použije vůči veřejné správě prostředek elektronické identifikace, jde o použití po nabytí účinnosti automatického zřizování datových schránek s tím, že fyzická osoba má možnost si následně datovou schránku deaktivovat. Zákon má zajistit, že se automatické zřizovaní datových schránek těmto fyzickým osobám vůbec neuplatní. Podstata změny je vázána na úvahu, která pracuje s „právem na digitální sebeurčení“ a to vyžaduje zkoumání přiměřenosti. Zatímco u fyzických podnikajících osob a u právnických osob vnímáme kvalifikovaný stav ke státu, který ten automat legitimuje bez dalšího, u kategorie fyzických osob nepodnikajících je otázka, kterou cestou se dát: opt-in nebo opt-out? V současnosti předpokládá zákon opt-out, tzn., co se automaticky zřídí si mohu deaktivovat. Považujeme za přiměřenější jít cestou zrušení povinnosti, ale zároveň v momentě použití elektronické identifikace vůči veřejné správě bude systémem fyzická osoba vyzvána, jestli datovou schránku bude chtít a bude mít možnosti si ji zřídit – to je opt-in. Domníváme se, že toto je posun, který zásadně nemění hlavní linii DEPA směrem k posilování digitalizace, ale činí ty přístupy přiměřenějšími. Systém je připravený, aby fungoval v dosavadním znění, bude upraven tak, aby absorboval navrhovanou změnu. Co se týká legislativní techniky – návrh vypadá složitě, ale spolu se změnami DEPO provádělo i další úpravy, proto se ruší novelizační body v DEPU, následně se v zákoně č. 300 promítá úprava původního znění se změnami prováděnými DEPEM, které nejsou touto iniciativou dotčeny a nebude se do zákona č. 300 doplňovat zmiňované automatické zřizování datových schránek pro fyzické osoby. Podobně je tomu ve vztahu k novelizaci doprovodným zákonem ke stavebnímu zákonu. Účinnost je navrhována od 1. ledna 2023 s výjimkou ustanovení, která se vážou na stavební zákon a mají účinnost posunutou.

Dostálová: Děkuji za úvodní slovo a dávám slovo panu zpravodaji.

Králíček: Odkáži se na svoji zpravodajskou zprávu z prvního čtení, kde jsem vyjádřil věci tak, jak jsou, potom se přihlásím do obecné rozpravy.

Dostálová: Otevírám obecnou rozpravu.

Králíček: Mám 2 dotazy. Nemohu souhlasit s tím, že bychom fyzické osoby nutili používat datovou schránku nebo elektronizaci. S tím bych mohl souhlasit, pokud by tam nebyla ta premisa, že fyzická osoba už se státem elektronicky komunikuje. Je to i spor, který jsem komentoval dnes na plénu, že ohrožujeme fyzické osoby, které jsou digitálně negramotné. Dali jsme po diskuzi, která byla v minulém volebním období, právě proto podmínku elektronické komunikace se státem, aby to byly osoby, které jsou digitálně gramotné. Vnímám kritiku od nepodnikajících právnických osob (sportovní spolky, sdružení, SVJ). Proč byly vybrány jen fyzické osoby, proč to není i na ty další, které jsme dávali do DEPA? Nebojíte se, že otvíráte Pandořinu schránku?

Mračková Vildumetzová: Včera jsem na plénu vystupovala s tím, že hnutí ANO předloží pozměňovací návrh k této novele, proto došlo ke zkrácení lhůt. Jsme si vědomi, že se to musí stihnout do 1. ledna. PN se připravuje a předložíme ho ve 2. čtení. Jde o to, že digitalizace je velmi důležitá, je to komfortní nástroj komunikace. Když se podíváte na výstupy, tak dnes 5,5 milionů lidí využilo nějaký nástroj elektronické identity. Pan ministr vnitra přišel s tím, že to zrušíme úplně, s tím my nesouhlasíme a předložíme pozměňovací návrhy. První PN: automatické zavedení datových schránek bychom nastavili od 1. července 2024. Druhý PN by se dotýkal nepodnikajících právnických osob, na ně by se tedy vztahovalo to samé – kdyby použily nějaký nástroj elektronické identity, tak by tam měly možnost zřízení, ale automatické zřízení by pro ně bylo až od 1. července 2024. Budeme je vkládat do systému, přihlásíme se k nim ve 2. čtení a budeme rádi za zpětnou vazbu od koalice.

Vojtko: Základní argumenty, proč nejsme připraveni to zavést v takovém masovém měřítku. 1) řada seniorů, nebo lidí počítačově ne zcela gramotných, přesto některých těchto služeb využila prostřednictvím rodiny a my bychom jim v tuto chvíli vytvářeli problém v tom, že jim veškeré další dokumenty ze strany státní správy budou chodit do datové schránky, na což oni nejsou připraveni. 2) Úřady práce by řadě lidí posílaly dokumenty do datových schránek, mají to jako povinnost, a za stávající situace nemají přizpůsobeny informační systémy, aby byly schopny toto administrativně zvládnout. Vytvořily by se datové schránky, kde by ani nevěděli, že je mají vytvořené, způsobilo by to významné problémy. Myslím si, že v tomto ohledu nemá cenu spěchat a systém opt-in mi přijde pro tuto cílovou skupinu (nepodnikající fyzické osoby) lepší než opt-out. Zaznělo tady 5,5 milionů občanů, kteří mají bankovní identitu, nicméně ke komunikaci s úřady využilo elektronickou identitu asi 1,8 milionů z nich, takže to procento penetrace není vysoké.

Králíček: Pan poslanec Vojtko si protiřečí – procento lidí, kteří využili bankovní identitu, není velké, ale datové schránky budou zřízeny jen těm, kteří ji využili, ne všem 5,5 milionům. To je ten rozdíl. Oháníte se seniory, kteří s tím neumí zacházet, ale ten senior musí mít zřízenou jakoukoli elektronickou identitu. Tzn., že senior, i kdyby to za něho dělal někdo z rodinných příslušníků, tak musel projít procesem identifikace buď u banky nebo na Czech Pointu, ale pořád má možnost to zrušit od 1. 1. 2023. Váš argument, že to musí používat, je lichý.

Mračková Vildumetzová: Vycházela jsem ze zprávy MV, že celkem 5,5 milionů občanů má svou elektronickou identitu. V některých věcech bych se i shodla s panem Vojtkem. Vnímám, že digitalizace je důležitý nástroj (viz e-recept). Ale co se teď předložilo, tak se prakticky úplně zruší, to nikdy nebude, že se lidem budou automaticky zřizovat datové schránky. Náš PN je o tom, že to bude automaticky od 1. 7. 2024. Ulehčilo by se sportovním spolkům, družstvům atd., o tom bude druhý PN, který se bude dotýkat nepodnikajících právnických osob.

Vojtko: Pokud bych si protiřečil, v tomto případě by to znamenalo, že ta čísla nejsou relevantní, ale 1,8 milionů lidí je pořád velmi vysoké číslo. Tady nejde o to, kolik to je procent, ale tito lidé to nějakým způsobem aktivně použili (např. v rámci covidu na přihlášení k očkování), tito lidé jsou automaticky vystaveni tomu, že musí dávat opt-out.

Salvetr: Krátce z praxe – mluvíme hodně o tom, že jsou negramotní senioři, ale nezužoval bych to jen na tuto skupinu. Např. nedávno u vyplácení přídavku na děti k nám na úřad přišlo na 150 mladých lidí a také to nechtěli elektronicky podávat. Nejsem proti tomu, aby se to zřídilo, ale nejsem si jist, když jim to zřídíme automaticky, jestli to bude dostatečně funkční. Co se týká toho druhého (fotbalové oddíly apod.), tam o tom nemám pochybnost, protože ty se s tím vypořádají a zřejmě by jim to ulehčilo činnost.

Okleštěk: Připomněl bych, že se dohadujeme o tom, co je zde na stole, ale bavíme se současně o tom, co říká paní poslankyně Mračková Vildumetzová, o těch 2 teoretických návrzích. Zřejmě nebyla dostatečná propagace a dostatečná informovanost lidí, ale to není chyba nás poslanců. Odkladný účinek nám vytváří prostor pro dostatečnou informovanost dotčených subjektů, které by mohly mít identitu. Co se týká seniorů, myslím, že to není jen o nich. Spousta seniorů je velmi zdatná, nepodceňujme je. Co se týká sportovních klubů a zájmových organizací, snažíme se maximálně elektronizovat všechny žádosti, abychom měli co nejméně administrativy, co nejméně aparátu a může se to podařit díky tomuto.

Králíček: Na p. Salvetra – Vámi zmíněných skupin se to netýká, senioři či maminky to nemusí používat. Pokud lidé nemají zřízenu elektronickou identitu a aktivně nekomunikují se státem, tak se jich to netýká a nebudou tím dotčeni. Pozitivně motivujeme k užívání datových schránek od r. 2009, zvedly se nám jedině během covidu, když lidé nemohli na úřad. Aktivní kampaň byla od schválení DEPA někdy od loňského března a máme ji teď.

Salvetr: Nejsem s vámi ve sporu, jen jsem reagoval, že ji budou mít zřízenou. Když jí nebudou chtít používat, musí si ji zrušit. Je tady celá řada starších lidí, kteří komunikovali se státem, ale nejsou to schopni dál dělat a nebudou to umět zrušit.

Mračková Vildumetzová: Ještě jeden argument – tento zákon půjde do Senátu a ten se ozývá vůči datovým schránkám a vůči nepodnikajícím právnickým osobám. Pokud tam dáme druhý PN, je otázka, jak se k tomu Senát postaví - třeba se to Senátu také nebude líbit a vrátí nám to zpět do Sněmovny.

Havránek: Vozím za náš fotbalový klub veškeré dotace na krajský úřad do Prahy a budu moc rád, že se to bude moci podat přes datovou schránku. Pojďme rozseknout, zda tu povinnost rušíme nebo ji necháváme.

Dostálová: Já bych v podstatě souhlasila s tím, že se na to musíme podívat z nadhledu. Zrušit něco, co už má takto „našlápnuto“, je podle mě špatně. Měli bychom využít přechodného ustanovení, a i když rozumím všem argumentům, v této době nikdy nevíme, kdy budeme muset něco rychle doručit k fyzickým osobám. Chápu, že je to absolutně nereálné k 1. 1. 2023. Byla bych ráda, kdybychom jako výbor podpořili, že jsme pro to přechodné ustanovení. A mezitím apelovat na MV ať rozjede masivní kampaň. Všichni jsme pro digitalizaci a my bychom tady udělali krok zpět. Je to zbytečné, stačí to jen prodloužit v čase, řádně se na to připravit a s MV vykomunikovat i kampaň, aby to bylo uživatelsky přívětivé zejména pro zmiňované skupiny.

Mračková Vildumetzová: Budu to předkládat dvěma PN – fyzické osoby v jednom PN a právnické nepodnikající budou v druhém PN.

Vojtko: Pokusím se krátce říct argument, proč přechodné ustanovení nedává pro mne smysl. Zavádíme princip, že kdo se přihlásí do Portálu občana, automaticky se mu tímto krokem zřídí datová schránka a veškerá komunikace úřadů by mu tímto okamžikem měla chodit do datové schránky. V tu chvíli se změní způsob práce, pokud se z toho aktivně neodhlásím. Musím ale vědět, že se z toho mám odhlásit. Vidím tady riziko, že spousta lidí tomu nebude rozumět, jaké to bude mít důsledky. V tom případě mi lepší vysvětlování úplně nepomůže, proto se přikláním k tomu to neodkládat, ale spíš změnit princip.

Okleštěk: Právě na to je to přechodné ustanovení, kdy každý má možnost si to vyzkoušet a tím prokáže, že to umí – že se mu nechce, je jeho rozhodnutí. Do roka a půl se s tím může ztotožnit. Rodinní příslušníci pomohou. Když se dokáže přihlásit, tak jsem přesvědčen, že se dokáže vypnout, aby mu nechodila komunikace s úřady do datové schránky. Jestli se tady snažíme prosadit, že budou datové schránky, budeme digitalizovat, tak musíme jít dopředu. Jestli to nechceme, tak to řekněme, ale je to cesta zpět. Pokud to nespustíme, tak to nezjistíme. Když je tady ten odkladný účinek rok a půl, tak tam je velký prostor.

Králíček: Když se přihlásím na Portál občana, tak vyskočí, zda chcete nebo nechcete používat datovou schránku. Pokud schválíte váš návrh, tak vyskočí okno, že si můžete datovou schránku aktivovat. To ale znamená, že občan bude muset udělat aktivní krok, aby ji zaktivoval. V tomto případě jsme v minulém volebním období schválili, že se tam objeví, že schránku má aktivovanou a musí udělat aktivní krok, aby ji deaktivoval. Jak chcete provádět digitalizaci a komunikaci mezi státem a občanem, když nechcete datové schránky? NERV doporučil vaší vládě slučování obcí a agend. Jak chcete pak přikročit ke slučování samospráv, jaká je cesta a představa komunikace občanů se státem v digitalizaci?

Vojtko: Nebudu na tuto otázku odpovídat, je mimo tuto debatu. Ano, změní se jedna zásadní záležitost ve formuláři - jestli to budou chtít zřídit, tak to udělají, ale pak to udělají aktivně a budou si vědomi důsledků, které to bude mít. Když nebude spousta občanů vědět, co je to datová schránka, o tom je celá tato diskuze. To nesouvisí s tím, že by někdo byl proti digitalizaci. Digitalizace je o tom, jakou přidanou hodnotu mi ty služby dávají a v tuto chvíli konečně začíná ten výsledek nějak vypadat. Konečně mám přidanou hodnotu, mohu tam dělat nějaké věci na Portálu občana, mohu zjistit informace. V okamžiku, kdy to tam nebylo, je jasné, že nikdo neměl důvod datové schránky používat. Když tam budu mít něco užitečného, tak to spousta lidí bude používat, protože je to užitečné a jednoduché.

Dostálová: Paní poslankyně Mračková Vildumetzová vznesla návrh, že bychom se mohli o tom neformálně pobavit. Neformální usnesení není možné. Rezonuje zde, že se v klubech odrazí, zda posunout účinnost nebo ne (nepodnikající fyzické osoby nebo podnikající právnické osoby atd.). Druhý PN bude na rozhodnutí každého individuálně. Na druhou stranu, když se dělá dotační politika, je jednodušší se svazy komunikovat elektronicky. Jde hlavně o fyzické osoby, to budou zřejmě jednotliví poslanci probírat ve svých klubech, zda by toto nebyla cesta to o 1,5 roku posunout. Obecnou rozpravu uzavírám a dám slovo MV ke shrnutí.

Vokáč: K diskuzi – předřadím zmínky pana poslance Králíčka o komunikaci s občanem. Potvrzuji, že i my jsme pro digitalizaci a ideálně každý by měl mít datovou schránku. Otázka je, jakou cestou se k tomu dostaneme, jak bude vypadat „hra“ státu s občanem při zřizování datové schránky, jak bude vypadat míra zásahu státu do sféry občana. Slučovat samosprávy nechceme, problém z hlediska komunikace s veřejnou správou s tím není spojen. K otázce širšího návrhu paní poslankyně Mračková Vildumetzová zmiňovala PN. Předesílám, že elektronická identita a datová schránka jsou zásadně odlišné věci. Elektronická identita je nástroj, který mohu nechat ležet nebo ho používat. Datová schránka je něco, co se zřizuje a existuje a předurčuje to způsob komunikace se státem. Zřízení datové schránky je určitý zásah do sféry občana a my řešíme, jestli se ten zásah děje vhodnou cestou. Jediné, co chceme řešit touto změnou, je drobná nuance v oblasti opt-in versus opt-out. Bohužel k tomu potřebujeme změnu zákona. Jde o to, zda se mě stát prostřednictvím mého displeje bude ptát, že mi zřídil datovou schránku a jestli ji chci deaktivovat. Nebo se mě zeptá, jestli si ji chci zřídit. Obecně z pohledu digitální gramotnosti to není tak podstatné, otázka je míra zásahu a vůbec přístupu k občanovi a zásahu do jeho sféry. Je to pak otázka psychologická a v určitém smyslu i sociální. A tady je to rozlišení, jakým způsobem stát může zasahovat do sféry konkrétních právních entit. Tímto chci říct, že považujeme za důležité provést tu drobnou nuanci, změnit to na opt-in. Zrušení automatu pro fyzické osoby je potřeba, u ostatních právních subjektů je na místě zřídit datové schránky a nevidíme důvod to odkládat.

Dostálová: Pokud budou mít paní poslankyně a páni poslanci individuální dotazy, tak prosím po ukončení výboru. Otevírám podrobnou rozpravu a požádám pana zpravodaje o načtení návrhu usnesení.

Králíček: Hlasování o návrhu usnesení č. 51, hlasování č. 2 (příloha č. 1)

Hlasování:

PRO 12 PROTI 4 ZDRŽEL 1 přijato

V bodě „Různé“ – 24. listopadu počítejte s tím, že bude výbor (veřejné zakázky). Dovolte mi se s vámi rozloučit z pozice předsedkyně výboru, chtěla bych vám poděkovat za spolupráci, výborová témata mě zajímají, takže sem budu chodit a bylo mi ctí s vámi spolupracovat. Děkuji moc.

Ukončení jednání ve 14.56 hod.

Zapsala: Pavla Havlíčková

Odpovídá: Mgr. Stanislav Caletka, Ph.D., tajemník výboru

 **Ing. Klára D o s t á l o v á v.r. Ing. Jiří H a v r á n e k  v.r.**

 předsedkyně výboru ověřovatel

Příloha č. 1

|  |
| --- |
| **Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP14. schůze16.11.2022 - 14:55:27****Hlasování č. 2** |
| **N.Z. o elektron.úkonech a aut.konverzi** |

|  |
| --- |
|  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Přítomno: 17 | Pro: 12 | Proti: 4 | Zdržel se: 1 |

 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|

|  |  |
| --- | --- |
| **ANO** | **(Pro: 0, Proti: 4, Zdržel se: 1)** |

 |
|

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Klára Dostálová: | Proti | Robert Králíček: | Proti | Jan Kubík: |  |
| Ladislav Okleštěk: | Zdržel se | Robert Stržínek: | Proti | David Štolpa: | Proti |
| Milan Wenzl: |  |   |   |   |   |

 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|

|  |  |
| --- | --- |
| **KDU-ČSL** | **(Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)** |

 |
|

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Jiří Carbol: | Pro |   |   |   |   |

 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|

|  |  |
| --- | --- |
| **ODS** | **(Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)** |

 |
|

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Jana Bačíková: | Pro | Karel Haas: |  | Jiří Havránek: | Pro |
| Rudolf Salvetr: | Pro |   |   |   |   |

 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|

|  |  |
| --- | --- |
| **Piráti** | **(Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)** |

 |
|

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   |   |   |   |   |   |

 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|

|  |  |
| --- | --- |
| **SPD** | **(Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)** |

 |
|

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Jaroslav Dvořák: | Pro | Marie Pošarová: | Pro |   |   |

 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|

|  |  |
| --- | --- |
| **STAN** | **(Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)** |

 |
|

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Petr Liška: | Pro | Eliška Olšáková: | Pro | Milada Voborská: | Pro |
| Viktor Vojtko: | Pro |   |   |   |   |

 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|

|  |  |
| --- | --- |
| **TOP09** | **(Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)** |

 |
|

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Pavel Klíma: | Pro | Michal Zuna: | Pro |   |   |

 |

ID hlasování: 2, schůze č. 14, čas 14:55:28