

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2022

9. volební období

Z Á P I S

z 11. schůze

***Výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj,
která se konala dne 6. října 2022***

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 4, 118 26 Praha 1
místnost č. B 211.

Schůzi řídil: Ing. Jiří Carbol.

Přítomni: p. posl. Carbol, Haas, Králíček, Kubík, Liška, Olšáková, Pošarová, Salvetr, Stržínek, Štolpa, Voborská, Vojtko, Zuna.

Omluveni: p. posl. Bačíková, Dostálová, Dvořák, Havránek, Klíma Okleštěk, Wenzl.

Carbol: Zahájení schůze výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Paní předsedkyně Dostálová je z dnešního jednání omluvena a byl jsem požádán, abych tuto schůzi vedl.

Informace o programu. Nahrávka z jednání výboru bude umístěna na webových stránkách.

Hlasování o programu, hlasování č. 1:

Hlasování: ANO 12 NE 0 zdržel 0 přítomno 12 přijato

Vládní návrh zákona o podpoře nízkoemisních vozidel prostřednictvím zadávání veřejných zakázek a veřejných služeb v přepravě cestujících – sněmovní tisk 160 (jednání garančního výboru)

Předkladatel: Ministerstvo pro místní rozvoj

Zpravodaj: posl. Mgr. Robert Stržínek

Carbol: Zahájení projednávání ST 160, uvítání hostů, informace o projednávání. Tabulku se stanoviskem MMR máte před sebou.

Bartoš: Předkladatelská zpráva. Návrh zákona o podpoře nízkoemisních vozidel prostřednictvím zadávání veřejných zakázek a veřejných služeb v přepravě cestujících je čistě implementačním právním předpisem ve vztahu k novelizované směrnici 2009/33/ES o podpoře čistých a energeticky účinných silničních vozidel. Tato směrnice ve svém novelizovaném znění požaduje po členských státech, aby zajistily, že při pořizování silničních vozidel prostřednictvím veřejných zakázek budou pořizovány stanovené podíly nízkoemisních vozidel. Návrh zákona, který zde máme, má zajistit tuto uvedenou skutečnost. Několikrát bylo zmíněno, že transpoziční lhůta pro implementaci této novelizované směrnice uplynula 2. srpna minulého roku. ČR stále ještě řádně neplní své závazky vyplývající z uvedené směrnice a i z tohoto důvodu bylo proti ČR zahájeno řízení o nesplnění povinnosti notifikovat tuto transpozici. Nám teď bezprostředně hrozí ze strany EU značná finanční sankce. Velmi tedy záleží na tom, aby tento zákon byl přijat a nabyl účinnosti co nejdříve, protože případná sankce pro ČR se odvíjí zejména od toho, jak velké zpoždění mezi

transpozičním termínem a faktickou transpozicí bude ČR mít. Připomínám, že pokud bude žaloba podána, soud uloží sankci již za fakt, že k implementaci došlo pozdě, i kdybychom ji před vynesením rozsudku stihli dotáhnout. Proto je v našem zájmu dokončit legislativní proces co nejdříve, aby k podání žaloby vůbec nestihlo dojít, což se snažíme stále ještě odvrátit.

K návrhu byl předložen pouze jeden pozměňovací návrh, který je technického charakteru a jako předkladatel zákona s ním vyslovím souhlas. Jiné pozměňovací návrhy nejsou a i ve 2. čtení se diskuse vedla především o tom, zda tento návrh zákona jako celek má být schválen či nikoli, ne o jeho případných modifikacích. My jsme využili veškeré možné výjimky, které se dají využít. Uvědomuji si, že v současné době téma energetiky, které s tím souvisí, může být vnímáno citlivě. Kdyby byl návrh řádně implementován, tak by byl součástí našeho právního řádu už delší dobu a není tedy jiná cesta, než ho v tuto chvíli schválit. Teprve nám ale vzniká povinnost k daným datům fakticky tyto podíly naplnit. Uložení sankce za nesplnění implementační povinnosti by se dotklo celé republiky a není nepochybně v zájmu nikoho z nás.

Carbol: Děkuji a předávám slovo zpravodaji.

Stržínek: Zpravodajská zpráva. Informace o projednávání. Jako zpravodaj jsem objevil dvě chyby, které jsou povahy technické, obě byly konzultovány s MMR včetně postupu jejich napravení. Informace o předloženém PN (SD1212), budu navrhopat doporučující stanovisko. Druhou chybu můžeme považovat za leg. technickou a načtu ji ve třetím čtení - v §8 odst. 1 a odst. 2 se slova „§4“ nahrazují „§5“.

Carbol: Otevírám obecnou rozpravu, nikdo se nehlásí. Obecnou rozpravu tedy končím a otevírám rozpravu podrobnou.

Stržínek: Návrh procedury hlasování pro Poslaneckou sněmovnu: Výbor pro VS a RR doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona (podle sněmovního tisku 160/4) v následujícím pořadí:

1. Návrhy legislativně technických úprav podaných podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny (budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny)
2. Návrh A (SD 1212)
3. Návrh zákona jako celek;

Carbol: Hlasování o navržené proceduře pro Poslaneckou sněmovnu, hlasování č. 2:

Hlasování: ANO 13 NE 0 zdržel 0 přítomno 13 přijato

Stržínek: Stanovisko k PN A – doporučující.

Carbol: Hlasování o doporučujícím stanovisku k PN A (SD1212), MMR - souhlasné, hlasování č. 3:

Hlasování: ANO 12 NE 0 zdržel 0 přítomno 12 přijato

Stržínek: Návrh usnesení č. 41.

Carbol: Hlasování o návrhu usnesení č. 41, hlasování č. 4:

Hlasování: ANO 13 NE 0 zdržel 0 přítomno 13 Příloha č. 1 přijato

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty, ve znění pozdějších předpisů - sněmovní tisk 199 (jednání garančního výboru)

Předkladatel: Ministerstvo pro místní rozvoj
Zpravodaj: posl. Ing. Jiří Havránek

Carbol: Zahájení projednávání ST 199. Uvítání hostů. Pan poslanec Havránek, který je zpravodajem tisku, je z dnešního jednání omluven. Ve funkci zpravodaje ho po dohodě zastoupí pan poslanec Karel Haas. Informace o projednávání. Tabulky se stanovisky máte před sebou.

Bartoš: Předkladatelská zpráva. Dovolte mi stručně zopakovat hlavní důvody předkládané novely zákona o službách a současně se vyjádřit i k jednotlivým pozměňovacím návrhům. Novela byla zpracována z podnětu Ministerstva průmyslu a obchodu, které je gestorem transpozice směrnice 2018/2022, kterou se mění směrnice EU o energetické účinnosti. Jak jsem již dříve uváděl, lhůta pro transpozici této směrnice uplynula již 25. října 2020. Z důvodu prodloužení, které však bylo způsobeno souhrnem řady skutečností i objektivní povahy (Covid apod.), tak Evropská komise zahájila proti České republice řízení o porušení povinnosti, které však bylo 15. července tohoto roku zastaveno v návaznosti na to, že dochází k projednání v prvním čtení a v očekávání jejího brzkého projednání a přijetí ve druhém a třetím čtení. Evropská komise nicméně vývoj sleduje a v případě, že přijetí transpozičního návrhu zákona by se dále odkládalo, dojde obratem k obnovení řízení proti České republice. Pokud směrnici netransponujeme, je zde opět riziko finanční sankce, které by na návrh Evropské komise mohl uložit Soudní dvůr Evropské unie. Toto opakují se vši důrazností, neboť se objevují snahy o odložení účinnosti této novely.

K samotnému obsahu návrhu - upozorňuji, že tato transpozice nestanoví žádnou povinnost k instalaci dálkově odečitatelných měřidel v domech s byty. Tato povinnost je již od 1. ledna 2022 stanovena v § 7 odst. 11 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, který je v gesci MPO a k výměně dochází přirozeně cyklem výměny měřidel. Směrem k roku 2027 by měla být obměna ukončena, ale není to předmětem této transpozice.

Nejdůležitější navrhované změny jsou tři: povinnost měsíčního informování o spotřebě, povinnost poskytnout vyúčtování a informace o spotřebě poskytovateli energetických služeb, výslovné stanovení důsledků vad vyúčtování na splatnost nedoplatku.

Nejvíce probíraným ustanovením návrhu je právě ustanovení, které ukládá povinnost měsíčního informování o spotřebě. Tato povinnost nastává pouze v případě, že jsou v domě instalována dálkově odečitatelná měřidla. Pokud instalována nejsou, povinnost nevzniká. Instalace nových měřičů tepla, vodoměrů na teplou vodu a indikátorů na radiátorech, které budou považovány za dálkově odečitatelné, je v Česku povinná od 1. 1. 2022 a to zejména při jejich výměně. Naráželi jsme na to, co je považováno za dálkově odečitatelné měřidlo, přičemž zde Evropská komise ponechává definici čistě na národním státu. Touto transpozicí se otevírá i možnost vymezení tohoto pojmu tak, aby nepostihoval velké množství objektů a ani subjektů poskytovatelů služeb. Zejména nechceme, aby se povinnost vztahovala na ty subjekty, které odečítají pochůzkovým způsobem dříve, než je nezbytně nutné.

Rád bych vyjádřil podporu pozměňovacímu návrhu pana kolegy poslance Havránka, resp. garančního výboru, který je označen jako A1. Tento návrh obsahuje změnu definice dálkově odečitatelného měřidla v nově doplňovaném § 2 odstavcích 2 až 4 zákona o službách tak, aby zahrnovala pouze zařízení, umožňující provedení odečtu na vzdálenost větší než 250 m. Tato

změna způsobí, že se poskytovatelé služeb, kteří by museli každý měsíc zajišťovat pochůzkový nebo „automobilový“ (neboli *drive-by*) odečet, nyní vyhnou vysokým nákladům na tyto odečty.

Nejpozději od 1. ledna 2027 je však potřeba zajistit soulad s definicí dálkově odečitatelného měřidla v § 7 odst. 12 zákona o hospodaření energií. Transponovaná směrnice totiž předpokládá, že v této době budou již všude, kde je to možné a nákladově efektivní, instalována dálkově odečitatelná měřidla. Předpokládá tedy, že v takových domech bude docházet k měsíčnímu informování o spotřebě. Původně jsme zvažovali úpravu definice v zákoně o hospodaření energií, s čímž MPO souhlasilo. Návrh na tuto úpravu byl předložen panem poslancem Havránkem jako pozměňovací návrh, který je nyní označen jako C1.

Ukázalo se nicméně, že bychom zbytečně zatížili zejména malá a vysoce samostatná SVJ. Poskytovatele služeb bychom tedy nutili do instalace nejnovějších technologií, přestože jim nečiní potíže zjišťovat spotřebu tepla pomocí starších technologií, včetně např. obchůzky všech pater domu a vizuálního odečtu zjištěných hodnot z ciferníků měřidel přístupných z chodby domu. Zároveň byl proto panem poslancem Havránkem předložen pozměňovací návrh C2, který lze považovat za lepší řešení a proto jej MMR upřednostňuje. Proto za předkladatele vyslovuji s pozměňovacím návrhem C1 nesouhlas a naopak pozměňovacímu návrhu C2 bych vyjádřil podporu. Pozměňovacím návrhem C2 se navrhuje s účinností od 1. ledna 2027 sladit v zákoně o službách definici dálkově odečitatelného měřidla s definicí dálkově odečitatelného měřidla podle zákona o hospodaření energií.

Do 31. prosince 2026 tedy budou mít povinnost měsíčního informování o spotřebě pouze ti poskytovatelé služeb, kteří již budou mít instalována měřidla nebo zařízení pro rozdělování nákladů na vytápění s možností odečtu na vzdálenosti větší než 250 metrů, a proto by jim plnění těchto povinností nemělo působit nadměrné a nesnesitelné náklady. Od 1. ledna 2027 budou mít povinnost měsíčního informování o spotřebě všichni poskytovatelé služeb, kteří budou mít instalována měřidla, k jejichž odečtu není nutný přístup do jednotlivých bytů nebo nebytových prostor.

Poskytovatelé služeb, kterým by pochůzkový nebo „automobilový“ odečet měřidel způsoboval příliš vysoké náklady, budou mít dostatek času instalovat dálkově odečitatelná měřidla umožňující odečet na vzdálenost větší než 250 metrů. Pokud však poskytovatel služeb vyhodnotí, že se mu taková investice nevyplatí, může zůstat u dosavadního způsobu provádění odečtů. To se bude týkat zejména právě malých SVJ (třeba do 12 bytů), kde je některý z členů výboru SVJ ochoten jednou za měsíc obejít měřidla odečitatelná z chodby ať už vizuálně nebo radiově na malou vzdálenost. Případně malých SVJ, kde radiovysílače měřidel mají dosah pod 250 metrů, což ale stačí na to, aby signál zachytila malá anténa připojená na počítač předsedy SVJ.

Druhou transpoziční změnou je povinnost poskytovatele služeb, aby na žádost příjemce služeb předal poskytovateli energetických služeb podle zákona o hospodaření energií vyúčtování příjemce služeb a informace o jeho spotřebě za poslední 3 roky, jsou-li dostupné. Zde je zejména potřeba vysvětlit, kdo je poskytovatelem energetických služeb. Jde o osoby, které pro jiné osoby zajišťují, zpravidla za úplatu, snížení spotřeby energií nebo zvýšení energetické účinnosti.

Třetí změnou je navrhované výslovné stanovení důsledků vad vyúčtování pro splatnost nedoplatku za služby. Pokud vada vyúčtování nebude mít vliv na vypočtenou výši nedoplatku, stane se vyúčtování splatným. Cílem je zabránit tomu, aby splatnosti nedoplatku nezabránilo např. uvedení rodného příjmení ženy, která se během účtovacího období provdala a příjmení si změnila. Informace, které musejí být ve vyúčtování uvedeny a které nemají souvislost s vypočtenou výší nedoplatku, byly navíc podstatně rozšířeny transpoziční novelou prováděcí vyhlášky k zákonu. Příklady vad, které mají a nemají vliv na vypočtenou výši nedoplatku, jsou obširněji uvedeny v důvodové zprávě k návrhu.

Vyjádření k ostatním PN. Vyjadřuji plnou podporu návrhu označenému jako A2. Tento návrh se týká změny znění § 8 zákona o službách a směřuje proti nepoctivému jednání příjemců služeb, které může způsobit újmu nejen poskytovateli služeb, ale také poctivým příjemcům služeb.

Návrhem paní poslankyně Fialové a pana poslance Havránka, označeným jako B, se zejména navrhuje, aby poskytovatelé služeb nemuseli informovat příjemce služeb o zpřístupnění informací o jejich spotřebě na internetu každý měsíc. Za předkladatele vládního návrhu zaujímám k tomuto poslaneckému pozměňovacímu návrhu neutrální stanovisko. Ministerstvo pro místní rozvoj si uvědomuje, že v právních rádech většiny členských států EU není výslovně stanovena povinnost měsíčního zaslání vyrozumění o zpřístupnění informací o spotřebě. Viz tzv. domácí úkol, který jsme dělali – analýza 14 národních implementací – informace.

Naopak nemohu podpořit návrh označený jako A3. Tento návrh spočívá v odložení povinnosti poskytovatele služeb informovat příjemce služeb o jeho spotřebě alespoň každý měsíc. Jak už jsem řekl, transpoziční lhůta uplynula již 25. října 2020. Měsíční informování o spotřebě mělo být v členských státech EU realizováno již od 1. ledna 2022. Je tedy zjevně v rozporu s právem EU dále se zavedením této povinnosti otálet. Česká republika by byla v případě přijetí tohoto pozměňovacího návrhu vystavena riziku řízení pro porušení povinnosti a následnému uložení pokuty ze strany Soudního dvora Evropské unie.

Připomínám, že zmiňovanou úpravou definice dálkově odečitatelného měřidla se okruhy subjektů, jimž se stanoví povinnost měsíčního informování o spotřebě, zúží o ty subjekty, pro něž by tato povinnost představovala nejvyšší náklady.

Carbol: Děkuji a prosím pana zpravodaje o úvodní slovo.

Haas: Zpravodajská zpráva. Po obsahové stránce byl ST 199 probrán velmi detailně. Informace o projednávání. Tabulky se stanovisky MMR jsme všichni obdrželi. Informace o PN – 3 problémová místa. Jednání s MMR byla intenzivní a konstruktivní. V PN C1 a C2 – po dohodě je lepší varianta C2. PN B – stanovisko MMR neutrální, ale ministerstvo splnilo „domácí úkol“, když zjistilo implementace na úrovni nejen Německa, ale i ostatních členských států. Povinnost o měsíčním zpřístupnění informací o spotřebě implementujeme tím nejpragmatičtějším možným způsobem a při tom v zásadě v souladu s většinovým přístupem ve státech EU. PN A3 – dělená účinnost – stanovisko MMR je nesouhlas. Zde to bude na legitimní vůli Poslanecké sněmovny. Jde o praktický dopad na adresáty právní normy, nyní jsme na začátku října, je otázkou, jak krátký čas by zbýval adresátům právní normy na reálnou implementaci. Je zde opravdu těžké vážení mezi povinností ČR k implementaci a na druhou stranu přístupem zákonodárce k vnitrostátnímu právu a nějakou rozumnou legislativu k adresátům – odložení účinnosti měsíčního informování veřejnosti. Nejprve budeme hlasovat o proceduře pro 3. čtení na Poslanecké sněmovně a dále budeme hlasovat o stanoviscích k jednotlivým PN a na závěr návrh usnesení jako celek.

Carbol: Otevírám obecnou rozpravu, nikdo se nehlásí. Končím obecnou rozpravu a otevírám rozpravu podrobnou.

Haas: Návrh hlasovací procedury pro Poslaneckou sněmovnu: Výbor pro VS a RR: doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona (podle sněmovního tisku 199/2) v následujícím pořadí:

1. Návrhy technických úprav podaných podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny (budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny)

2. Návrh A1
3. Návrh C2 (lze hlasovat jen v případě, že byl přijat návrh A1)
4. Návrh C1 (lze hlasovat jen v případě, že byl přijat návrh A1 a nebyl přijat návrh C2)
5. Návrh A2
6. Návrh B
7. Návrh A3
8. Návrh zákona jako celek;

Carbol: Hlasování o navržené proceduře pro Poslaneckou sněmovnu, hlasování č. 5:
 Hlasování: ANO 12 NE 0 zdržel 0 přítomno 12 přijato
 Nyní budeme hlasovat o stanoviscích k jednotlivým PN.

Haas: PN A1 – doporučující stanovisko.

Carbol: Hlasování o doporučujícím stanovisku k A1, MMR - souhlas, hlasování č. 6 :
 Hlasování: ANO 13 NE 0 zdržel 0 přítomno 13 přijato

Haas: A2 – doporučující stanovisko.

Carbol: Hlasování o doporučujícím stanovisku k A2, MMR – souhlas, hlasování č. 7:
 Hlasování: ANO 12 NE 0 zdržel 0 přítomno 12 přijato

Haas: PN A3 – doporučující stanovisko.

Carbol: Hlasování o doporučujícím stanovisku k A3, MMR – nesouhlas, hlasování č. 8:
 Hlasování: ANO 11 NE 1 zdržel 1 přítomno 13 přijato

Haas: PN B – doporučující stanovisko.

Carbol: Hlasování o doporučujícím stanovisku k B, MMR - neutrální, hlasování č. 9:
 Hlasování: ANO 12 NE 0 zdržel 1 přítomno 13 přijato

Haas: PN C1 – nedoporučující stanovisko.

Carbol: Hlasování o nedoporučujícím stanovisku k C1, MMR - nesouhlas, hlasování č. 10 :
 Hlasování: ANO 9 NE 2 zdržel 2 přítomno 13 přijato

Haas: PN C2 – doporučující stanovisko

Carbol: Hlasování o doporučujícím stanovisku k C2, MMR - souhlas, hlasování č. 11:
 Hlasování: ANO 13 NE 0 zdržel 0 přítomno 13 přijato

Haas: Návrh usnesení č. 42.

Carbol: Hlasování o návrhu usnesení č. 42, hlasování č. 12: Příloha č. 2

Hlasování: ANO 13 NE 0 zdržel 0 přítomno 13 přijato
Vyhlašuji 10 minutovou pauzu, kterou potřebuje zpravodaj následujícího tisku s legislativou.

/10 minut pauza/

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů - sněmovní tisk 249

Předkladatel: Ministerstvo pro místní rozvoj
Zpravodaj: posl. Ing. Klára Dostálová

Carbol: Zahájení projednávání ST 249. Uvítání hostů. Paní předsedkyně Dostálová, která je zpravodajkou tisku, je z dnešního jednání omluvena. Ve funkci zpravodaje ji po dohodě zastoupí pan poslanec Karel Haas. Informace o projednávání. Stanovena lhůta na podávání PN do 24. září 2022 – informace o čtyřech předložených PN. Tabulku se stanovisky MMR máte k dispozici.

Bartoš: Ministerstvo pro místní rozvoj připravilo novelu zákona o zadávání veřejných zakázek, jedná se o širší revizi zákona z roku 2016, která je založena na odborných diskusích. Navrhované změny jsou podporovány širokou odbornou veřejností a například také Asociací pro veřejné zakázky. Návrh zákona je zejména reakcí na odůvodněné stanovisko Evropské komise k nedostatečné transpozici některých pravidel stanovených v zadávacích směrnících. Jedná se o dva okruhy - problematiku stanovení předpokládané hodnoty veřejných zakázek pravidelné povahy a přípustnost ústní komunikace v zadávacím řízení. Musím také uvést, že předložení této novely je pokračováním práce za minulé vlády, a jsem rád, že zpravodajkou tohoto tisku je právě paní poslankyně Dostálová, která je ale omluvena. Minulé vládě se bohužel nepovedlo dokončit legislativní proces. Máme zde implementační dluh ČR vůči EU, čelíme již řízení o nesplnění povinnosti, tzv. infringementu. I to je důvod, proč bych požádal o hladké projednání návrhu v tomto výboru a následně i v Poslanecké sněmovně. Účinnost novelizace je navrhována k 1. 1. 2023. Nyní bych ve stručnosti představil obsah novely. Do návrhu novelizace byly zahrnuty změny týkající se 1) upřesnění transpozice zadávacích směrnic (předpokládaná hodnota, ústní komunikace), 2) zpřesnění některých institutů a vyjasnění pravidel (poskytování a prokazování jistoty), 3) snížení administrativní zátěže (při řízeních u ÚOHS budou zadavatelé oprávněni poskytnout úřadu přístup k dokumentaci veřejné zakázky v elektronických nástrojích) a 4) srozumitelnosti textu. Navrhovanou úpravou nedochází k zásadním změnám v úpravě dozoru nad dodržováním zákona o zadávání veřejných zakázek. Tolik stručné shrnutí obsahu normy. Jsem si vědom, že jde o velmi důležitý předpis, předkládaná novelizace je však převážně technickou úpravou stávajícího zákona o zadávání veřejných zakázek.

U jedné věci bych se ale ještě rád zastavil, neboť rezonovala v médiích. Diskuse se týkala plnění vyhrazených částí veřejné zakázky subjekty z jednoho koncernu. Panovaly obavy, že by se mohla plnění účastnit např. společnost pravomocně odsouzena za trestný čin. Dokonce se objevily komentáře, které interpretují danou pasáž návrhu jako šitou na míru danému koncernu. Tyto leg. komentáře vykládaly dané ustanovení zcela jinak, než odpovídalo právnímu názoru předkladatele. Legislativní rada vlády se důsledně na tato ustanovení zaměřila a po konzultaci s MMR byla navržena úprava textu, která veškeré pochybnosti rozptýlila. Nad rámec návrhu připraveného MMR prosadila Legislativní rada vlády zavedení povinnosti požadovat základní kvalifikaci (včetně beztrestnosti dodavatele) i ve zjednodušeném podlimitním řízení, kde byl tento požadavek doposud dobrovolný. Jedná se o zásadní zpřísnění právní úpravy, která doposud nečinila zásadní problémy. Aby bylo navýšení administrativní náročnosti na straně zadavatelů co nejnižší, bude u tohoto typu zadávacího

řízení umožněno prokazovat splnění základní kvalifikace čestným prohlášením, zadavatel bude samozřejmě oprávněn požadovat i konkrétní doklady, pokud se tak rozhodne. Materiál, který jde k čestnému prohlášení. Celkově je tato novelizace zadávací praxí očekávána a podporována. Dovoluji si požádat o její podporu. Spolu s mými kolegy jsem připraven při projednání poskytnout jakékoliv bližší informace a doplnění. Děkuji.

Carbol: Prosím pana zpravodaje o úvodní slovo.

Haas: Zpravodajská zpráva. Shrnutí legislativního procesu, informace o projednávání. Lhůta zkrácena na 30 dnů. Tento tisk projednal i výbor pro obranu. Po obsahové stránce se jedná o komplexní vládní novelu projednanou se sektorem, s adresáty, odbornými institucemi. Šest obsahových okruhů – 1) odstranění dosavadního transpozičního nedostatku evropských zadávacích směrnic, 2) zpřesnění některých ustanovení zákona, 3) úpravy směrem ke snížení administrativní zátěže, 4) odstranění některých dosavadních nepřiměřených přísností některých dosavadních ustanovení zákona, 5) vyjasnění výkladových nedostatků a 6) odstranění některých legislativně technických nedostatků v současném znění zákona. Nejedná se o koncepční změnu úpravy zadávacího řízení. Informace o doručených PN. Byly podány 4 PN – p. posl. Dostálové, PN můj a p. posl. Bendy, PN p. posl. Olšákové a společný PN p. posl. Dostálové a p. posl. Havránka. Stanoviska MMR jsme obdrželi ve vypořádací tabulce. V PN p. posl. Dostálové A3.3 je zcela totožný obsah s mým a p. posl. Bendy v bodu III PN 5. Po dohodě, až budeme hlasovat o PN mém a kolegy Bendy, tak se bude hlasovat s výjimkou bodu III PN 5, pokud projde celý PN p. posl. Dostálové.

Carbol: Otevírám obecnou rozpravu.

Mlsna (ÚOHS): My zodpovídáme za dozorovou procesní část. Stanovisko k PN p. posl. Haase a Bendy týkající se dozorové části – vychází z praktických zkušeností, které úřad získal, informace o PN. Informace o zadávání VZ v Jihlavě. Problematika blokování, skládání kaucí, předběžných opatření. Dochází k prodloužení lhůty pro řešení podnětů, které přicházejí na úřad - nejsme schopni vyřídit podněty do 30 dnů podle správního řádu. Zvláštní ustanovení týkající se soudů – dnes je praxe taková, že úřad není po několik měsíců informován o tom, že byla podána správní žaloba proti jeho rozhodnutí – v tomto případě zavádíme povinnost správního soudu, aby úřad informoval, že proti jeho rozhodnutí byla podána žaloba.

Králíček: P. posl. Dostálovou jsem byl požádán o přečtení dvou dokumentů, které ji byly doručeny. První se týká chyby v zákoně - § 214 odst. 4 je uvedeno, že povinnost zveřejnit na profilu zadavatele informace ve strojové či ve strojově čitelném formátu se kromě jiného netýká i písemné zprávy zadavatele, což je ovšem v rozporu s § 217 písemná zpráva zadavatele je v odst. 5 uvedeno, že je zadavatel povinen uveřejnit na profilu zadavatele údaje, které obsahuje písemná zpráva zadavatele ve strojově čitelném formátu. Druhá se týká jejího PN s p. posl. Havránkem – v mezičase dostala k tomu ještě podklady a je to věc k diskusi. Týká se to §8, kdy v čl. 1 bodě 2 návrhu této novely je navrhovaná změna formulace tak, že v krajním teoretickém případě, avšak v praxi nemůžeme vyloučit krajní použití, vyvolá právní nejasnosti. Změna se týká § 8 odst. 2 zákona o VZ, kde se doporučuje vložit nové slovo „domovského“ s další úpravou, tzn. příklad užití formulaci „osobou, která je zadavatelem podle práva domovského státu, jež je členským státem“. To jsou dvě věci k diskusi.

Haas: Hlásím se k PN. Informace o předloženém PN. PN I – má bránit obstrukčnímu brždění zadávacích řízení. PN II – 30denní lhůta pro vypořádání podnětů je pro kapacitní možnosti ÚOHS je zcela nereálná. PN III – úprava sankcí pro oblast potenciálních přestupků zadávacích řízení. PN IV – specifická ustanovení pro řízení o žalobách - informace.

Carbol: Máme zde žádosti o vystoupení veřejnosti. Hlasování o vystoupení veřejnosti, hlasování č. 13:

Hlasování: ANO 13 NE 0 zdržel 0 přítomno 13 přijato

Kamenický: Jsem finanční ředitel Člověka v tísní, dnes zastupuji Fórum pro rozvojovou spolupráci, střečovou organizaci, která sdružuje většinu organizací, které se věnují humanitární a rozvojové pomoci v zahraničí. PN p. posl. Dostálové a p. posl. Havránka se týká problematiky poskytování dotací pro rozvojovou a humanitární spolupráci, partnerství – nikdo neví, co to partnerství je, není to definováno ani právně ani daňově. Nastala situace, kdy měl poskytovatel dotace silnou právní nejistotu, jestli příjemce dotace, který předal část dotace partnerovi, neporušil zákon o VZ. V této chvíli tuto situaci řeší ÚOHS. Bylo zjevné, že je nutné tuto situaci legislativně ošetřit – budou upravena pravidla pro dotovaného zadavatele. Ve chvíli, kdy se dělá zakázka ve třetí zemi, tak s výjimkou nadlimitních staveb nebude nutné postupovat podle zákona o VZ. Poskytovatel dotace to může upravit svými pravidly.

Sedláček (předseda České rady dětí a mládeže): Stanovisko k PN p. posl. Dostálové a p. posl. Havránka, který upravuje oblast, která se týká i nás. MŠMT poskytuje 30 let dotace volnočasovým organizacím – informace. Poslední 3 až 4 roky jsme upozorňováni MŠMT, že se dostáváme do rozporu se zákonem o zadávání VZ, protože není jasné, zda pobočné spolky neposkytují plnění tomu hlavnímu spolku – informace o problému, předávání dotací, pokud se jedná o práci s dětmi. Př. YMCA – sdružení několika spolků – princip spolku pobočného a hlavního, ale i princip svazový. Je tam navrhovaný bod 3, který to osvobozuje pro celou oblast.

Holuš (Rekonstrukce státu): K PN p. posl. Haase a p. posl. Bendy – s většinou nemáme problém, ale zarazil nás bod II, který prodlužuje některé lhůty týkající se podnětů – vyrozumění z 1 měsíce na 6 měsíců, lhůta 24 měsíců na šetření podnětu. Problematika lhůt. Obecná lhůta 24 měsíců mi přijde příliš mnoho, spíše bych se přikláněl k variantě, kde je obecná lhůta kratší, případně ji prodloužit ve zvláště složitých případech.

Haas: Zazněla pochybnost ohledně nastavení lhůty – z aplikační praxe nevím o tom, že by na straně úřadu existovaly excesy spočívající v nějakém zneužívání doby reakce na podněty na zahájení řízení. Chápal bych tu obavu, pokud by to nebyla obava hypotetická a navazovala na negativní praxi. Problematika zadávání VZ, zadávací řízení – neměly by se aplikovat obecné lhůty. Považuji za správné navrhnout používat specifické lhůty odpovídající náročnosti agendy.

Vojtko: K PN p. posl. Dostálové a p. posl. Havránka - prosím o podporu tohoto návrhu. Je to naformulováno dobře.

Mlsna: K PN, který zavádí úpravu ve vztahu k pobočným spolkům - úřad nikdy nepotrestal ani jeden takový případ. Ale kontrolní orgány, které poskytují dotace, mají rozdílný názor než má ÚOHS. Z tohoto důvodů je dobré to legislativně vyjasnit. Lhůta, kterou stanoví § 42 správního řádu a je 30 denní, je nereálná. V kontextu toho, že pokud je podán návrh na zahájení řízení k úřadu, tak my máme ze zákona dvouměsíční lhůtu, ve které můžeme rozhodnout – informace. Důležité je, že pokud je řešen podnět, tak zadavatel není blokován, na rozdíl od návrhového řízení. My jsme si tu úpravu zpřísnili. Zavazujeme se, že do dvou let musíme případ projednat a rozhodnout, zda řízení zahájíme, či nikoliv. Dnes žádnou lhůtu nemáme. Informace o lhůtách z praxe.

Bartoš: Reakce na p. posl. Králíčka a návrh p. posl. Dostálové – navrhuji, abychom se příští týden sešli. Nyní není prostor tento návrh zohlednit.

Carbol: Nikdo se již do obecné rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu končím a otevírám rozpravu podrobnou.

Haas: Přihlašuji se k PN p. posl. Haase a p. posl. Bandy, v zastoupení i k PN p. posl. Havránka a p. posl. Dostálové a k PN p. posl. Dostálové.

Olšáková: Přihlášení k PN.

Carbol: Prosím pana zpravodaje o návrh procedury.

Haas: Nejdříve bychom hlasovali o 4 předložených PN, u mého PN a p. posl. Bandy by se hlasovalo s výjimkou jednoho bodu, který je duplicitní s návrhem p. posl. Dostálové.

Carbol: PN 1 p. posl. Dostálová:

1) A 1.1

V čl. I bodu 68 se slova „až třetí“ nahrazují slovy „a druhou“.

2) A 1.2

V čl. I v dosavadním bodu 230 se slova „nebo m)“ nahrazují slovy „až n)“.

3) A 2.1

V čl. I se za bod 115 vkládá nový bod, který zní:

„X. V § 105 odst. 3 větě první se za slovo „služeb,“ vkládají slova „pokud mu jsou známi,“ a slova „pokud mu jsou známi“ se nahrazují slovy „nebo od uzavření smlouvy v případech, kdy se oznámení o výběru nezasílá“.

Následující novelizační body se přečísľují.

4) A 2.2

V čl. I se za dosavadní bod 138 vkládá nový bod, který zní:

„X. V § 127 odst. 2 písm. h) se část věty za středníkem včetně středníku zrušuje.“

Následující novelizační body se přečísľují.

5) A 3.1

V čl. I v dosavadním bodu 144 se text „§ 39 odst. 1,“ zrušuje a slovo „a“ se nahrazuje čárkou.

6) A 3.2

V čl. I se za dosavadní bod 284 vkládá nový novelizační bod, který zní:

„X. V § 268 odst. 4 úvodní části ustanovení se za text „a)“ vkládají slova „nebo b)“.

Následující novelizační body se přečísľují.

7) A 3.3

V čl. I dosavadní bod 285 zní:

„285. V § 268 se doplňuje odstavec 5, který zní:

„(5) Jednání zadavatele podle odstavce 1 písm. b) nebo d) se považuje za přestupek jen tehdy, bude-li se soutěž o návrh považovat za ukončenou podle § 149 odst. 3.“.

8) A 4.1

V čl. II bodu 2 se za slovo „zákona,“ vkládají slova „a posuzování žádostí o účast v zavedeném dynamickém nákupním systému podaných přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona,“.

9) A 4.2

V čl. II se za bod 3 vkládá nový bod 4, který zní:

„4. Podle tohoto zákona se postupuje také v případě dynamického nákupního systému, který byl zaveden přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, není-li v tomto článku uvedeno jinak.“.

Dosavadní bod 4 se označuje jako bod 5.

10) A 4.3

V čl. II bod 5 zní:

„5. Pro dynamický nákupní systém zavedený přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se do prvního dne třináctého kalendářního měsíce následujícího po dni vyhlášení tohoto zákona

a) § 139 odst. 4 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb. nepoužije,

b) § 141 zákona č. 134/2016 Sb. použije ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.“.

Carbol: Hlasování o PN p. posl. Dostálové, MMR – souhlas, hlasování č. 14:

Hlasování: ANO 13 NE 0 zdržel 0 přítomno 13 přijato

Carbol: PN 2 p. posl. Haase a p. posl. Bendy:

Ustanovení čl. I novelizačního bodu 251. vládního návrhu (nová textace § 242 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů) se mění tak, že ve třetí větě se slovo „zadávacím“ nahrazuje slovem „soutěžním“.

V čl. I se za novelizační bod 252. vkládá nový bod 253., který zní následovně:

„V § 242 se za odstavec 4 vkládá nový odstavec 5, který zní:

„(5) Zadavatel může v zadávací dokumentaci nebo soutěžních podmínkách stanovit, že námitky podle odstavce 3 nebo 4 lze podat nejpozději 72 hodin před skončením lhůt podle odstavce 3 nebo 4; v takovém případě je okamžik, kdy končí možnost podat námitky rozhodný pro

a) běh lhůt podle § 98 odst. 1 nebo § 144 odst. 2,

b) posouzení přiměřenosti stanovení délky nebo prodloužení lhůty pro podání nabídek, předběžných nabídek, žádostí o účast nebo návrhů.“.

Dosavadní odstavce 5 a 6 se označují jako odstavce 6 a 7.“.

Ostatní body se přečísľují.

V čl. I se za novelizační bod 280. vkládá nový bod 281., který zní následovně:

„V § 268 odst. 2 se za slova „odstavce 3“ vkládají slova „nebo 5“.“.

Ostatní body se přečísľují.

V čl. I se za novelizační bod 285. vkládá nový bod 286., který zní následovně:

„V § 268 se vkládá odstavec 5, který zní:

„(5) Je-li naplněna skutková podstata přestupku podle odstavce 1 písm. a), c) nebo e) v souvislosti se zadáváním více veřejných zakázek tak, že jednání zadavatele je pokračováním v přestupku, lze za takové pokračování v přestupku uložit pokutu do 10 % součtu cen všech veřejných zakázek, v souvislosti s jejichž zadáváním došlo k porušení zákona, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li součet cen zjistit.“.

Dosavadní odstavec 5 se označuje jako odstavec 6. “.

Ostatní body se přečísľují.

Navrhuje se vložení a vytvoření nové hlavy III části třinácté zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, s názvem „Řízení o žalobách proti rozhodnutí Úřadu“.

V části třinácté zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, se za hlavu II vkládá nová hlava III, která včetně nadpisu zní:

„Řízení o žalobách proti rozhodnutí Úřadu

§ 272a

Zvláštní ustanovení o spisu v soudním řízení

(1) Pokud zadavatel v průběhu správního řízení zpřístupnil Úřadu dokumenty a informace uložené v certifikovaném elektronickém nástroji podle § 262a a je-li proti rozhodnutí vydanému Úřadem v takovém řízení podána žaloba, je zadavatel povinen po dobu soudního řízení zajistit přístup k těmto dokumentům a informacím ve stejném rozsahu i soudu; nezbytné údaje pro přístup k dokumentům a informacím sdělí zadavatel na výzvu předsedy senátu, nejpozději však, a to i bez výzvy, ve svém prvním podání, které vůči soudu v řízení učiní.

(2) Na dokumentaci o zadávacím řízení a dokumenty obdobného charakteru, které jsou vyloučeny z nahlížení podle § 260 odst. 1, se § 45 odst. 3 věta první soudního řádu správního nevztahuje. Předseda senátu vyloučí dokumenty podle věty první z nahlížení, neprokáže-li účastník řízení, že nahlédnutí do konkrétního dokumentu je nezbytné pro hájení jeho práv v řízení před soudem. Má-li být prováděn důkaz, který obsahuje obchodní tajemství, je soud povinen učinit opatření, aby obchodní tajemství nebylo porušeno.

§ 272b

Zvláštní ustanovení o předběžném opatření

(1) S návrhem na předběžné opatření u správního soudu složí účastník řízení soudu kauci ve stejné výši, v jaké měla být kauce složena v řízení před Úřadem v téže věci. Pokud není kauce složena nejpozději v den doručení návrhu na předběžné opatření, soud nařízení předběžného opatření odmítne.

(2) Pokud soud žalobu zamítne, kauce připadne státu. V ostatních případech soud kauci vrátí účastníku řízení do 1 měsíce ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

(3) Při rozhodování o předběžném opatření soud bere v úvahu pravděpodobné důsledky předběžného opatření pro veřejný zájem i všechny další zájmy, které jim mohou být poškozeny. Soud předběžné opatření nařídí pouze tehdy, pokud veřejný zájem na plnění veřejné zakázky nepřevažuje nad zájmem účastníka řízení na zabránění takovému plnění; při posuzování těchto zájmů je mimo jiné povinen předběžně posoudit závažnost a důvodnost žalobních bodů, a to včetně toho, zda v předchozím řízení u Úřadu shledává takové vady, které mohly ovlivnit výsledek rozhodnutí Úřadu.

(4) Proti usnesení o předběžném opatření lze podat kasační stížnost.

§ 272c

Zvláštní ustanovení o informování Úřadu o podané žalobě

Pokud byla proti rozhodnutí Úřadu podána žaloba, informuje soud o této skutečnosti Úřad do 5 pracovních dnů od jejího podání; tím nejsou dotčena ustanovení soudního řádu správního o projednání žaloby.“.

Carbol: Hlasování o PN p. posl. Haase a p. posl. Bendy, MMR – souhlas, hlasování č. 15:

Hlasování: ANO 12 NE 0 zdržel 1 přítomno 13 přijato

PN 3 p. posl. Olšákové:

V čl. I se za bod 2 vkládá nový bod 3, který zní:

„3. V § 6 odst. 4 se slovo „možné“ nahrazuje slovem „vhodné“.“

Následující body se přečísľují.

V čl. I se za stávající bod 26 vkládá nový bod, který zní:

„X. Na konci textu § 31 se doplňují slova „odst. 1 až 3“.“

Následující body se přečísľují.

Carbol: Hlasování o PN p. posl. Olšákové, MMR - souhlas, hlasování č. 16 :

Hlasování: ANO 13 NE 0 zdržel 0 přítomno 13 přijato

PN 4 p. posl. Dostálové a p. posl. Havránka:

V čl. I se za dosavadní bod 1 vkládá nový bod, který zní:

“V § 4 odst. 2 písm. a) se za slovo „zadavatele“ doplňují slova „s výjimkou případů, kdy je veřejná zakázka, která není nadlimitní veřejnou zakázkou na stavební práce nebo s ní související nadlimitní veřejnou zakázkou na služby, plněna mimo území Evropské unie“.

Následující body přečísľovat.

V čl. I dosavadní bod 26 nově zní:

V § 30 se na konci písmene l) tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena m) a n) a o) a p), která znějí:

„m) zadávanou Finančním analytickým úřadem za účelem zajišťování boje proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu nebo zajišťování provádění mezinárodních sankcí za účelem udržování mezinárodního míru a bezpečnosti, ochrany základních lidských práv a boje proti terorismu, nebo

n) zadávanou Národním úřadem pro kybernetickou a informační bezpečnost za účelem zajišťování kybernetické bezpečnosti České republiky.“

o) zadávanou zadavatelem, který je spolkem, pobočnému spolku.

p) zadávanou příjemcem podpory od veřejného zadavatele na dodávky nebo služby související s podporou práce s dětmi a mládeží.

Carbol: Hlasování o PN p. posl. Dostálové a p. posl. Havránka, MMR – neutrální, hlasování č. 17:

Hlasování: ANO 13 NE 0 zdržel 0 přítomno 13 přijato

Haas: Návrh usnesení č. 43.

Carbol: Hlasování o návrhu usnesení č. 43, hlasování č. 18:

Příloha č. 3

Hlasování: ANO 12 NE 0 zdržel 0 přítomno 12

přijato

Byl jsem požádán o 5 minutovou pauzu.

/5 minut pauza/

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony – sněmovní tisk 287

Zástupce předkladatele:

Ministerstvo pro místní rozvoj

Carbol: Zahájení projednávání ST 287. Uvítání hostů. Informace o projednávání. Lhůta na podávání PN byla stanovena do 24. září 2022. Na náš výbor bylo doručeno 9 PN p. posl. Bartoše. Tabulku se stanovisky máte před sebou.

Bartoš: Předkladatelská zpráva. Informace o návrhu. Předložený zákon má za cíl zřízení Digitální a informační agentury. Digitalizace v ČR, která probíhá již mnoho desítek let, trpí dvěma zásadními problémy. Prvním je problém uplatňování standardů, koordinace, nadresortní přístup. Na otázku digitální transformace bychom se měli dívat jako na nástroj, který nám umožní řídit stát efektivněji, šetřit peníze z pohledu digitalizace státní správy a zároveň jako na službu, která je poskytovaná občanům. Oblast digitalizace by neměla být otázkou politickou, ale měla by být průřezovou, strategickou a dlouhodobě uchopenou. Tento zákon, který přichází včas, navazuje na období, které bylo přerušeno Covidem. V r. 2018 byla v programovém prohlášení vlády ANO a ČSSD oblast, která se jmenovala koordinace digitalizace – informace, jedna agentura zodpovědná premiérovi. Za minulé vlády schválen program Digitálního Česka, který byl přínosný. Plán na sloučení dvou organizací SPCSS a NAKIT, který byl v běhu, byl přerušen Covidem. Navázali jsme na tento plán i v souvislosti s programovým prohlášením nové vlády. Posílili jsme i vládní roli, kdy již není zmocněnec Vlády pro IT a digitalizaci, ale Vláda se rozhodla, že bude tato agenda pod vicepremiérem pro digitalizaci. Sestavili jsme tým zhruba 80 lidí a připravili jsme soubor legislativy, který umožňuje vznik takové centrální autority se specifickou nadresortní funkcí, která bude garantovat dobrou realizaci Digitálního Česka, bude držitelem know-how a standardů, které vycházejí z Digitálního Česka. A aby občan měl služby rychle a ty odpovídaly standardům z 21. století. Otázka centrálních registrů poskytujících služby napříč resorty i občanům. Druhou ambicí je dostat tyto sdílené služby, datové schránky, registr smluv atd. pod správu tak, aby je mohli využívat všechny úřady a konzumenti, a taktéž aby měly svoji rozpočtovou kapitolu. V současné době není jasné financování, v současné době to jsou náklady daného resortu. V samotném fungování DIA byla celá řada otázek – celkové náklady na transformaci, zajištění finančního pokrytí. Při posledním jednání vlády o rozpočtu byla již dedikována částka, která byla požadována. Materie, která zde leží, jsou legislativní úpravy. Po 9 měsíční práci byla vygenerována realizace celého projektu. Úspěch celého projektu je o tom, jak budou spolupracovat ti, kterých se to týká. Touto legislativní změnou, která přichází do Poslanecké sněmovny, řešíme vznik této agentury. Úspěch projektu závisí na tom, jak budeme rychlí a odvážní. Transformace byla připravována několik let, navázali jsme na práci, která byla doposud udělaná. Chceme to dostat na vyšší úroveň a přitáhnout i odborníky.

Carbol: Předávám slovo zpravodaji p. posl. Králíčkovi.

Králíček: Zpravodajská zpráva. Informace o projednávání. Zkrácená lhůta na 30 dní. Informace o jednání na podvýboru pro e-government.

Carbol: Otevírám obecnou rozpravu.

Králíček: Domníváme se, že návrh, který je předložen, vyvolává nezodpovězené otázky a systémové problémy, které by mohly mít negativní dopady jak na samotnou digitalizaci, tak do rozpočtů. Informace o nejzásadnějších oblastech:

– systémové posílení procesů řízení a koordinace procesu digitalizace VS. Návrh nemůže zajistit tolik deklarovanou nadresortní působnost. Pokud bude DIA zřízena, bude postavena na roveň 17 dalších ústředních správních orgánů, v jejichž čele nestojí člen vlády. Problém s nadresortním řízením, koordinace a kontrola procesu digitalizace není o institucích, ale je to

o lidech a jejich schopnostech. DIA bude začínat se stejnými lidmi, kteří pracují na MV doposud.

- vidíme problém v působnosti DIA – je zřejmé, že DIA by měla mít působnost pouze pro digitální služby a digitální úkony – služby front-office. Problematika oddělení výkonu státní správy od procesu digitalizace (front-office a back-office), nastavení procesů, otázka propojeného datového fondu.

- nejasnost způsobu projednávání na úrovni exekutivy. Způsob, jak bylo projednáno meziresortní připomínkové řízení, vyvolává řadu nejasností – zkrácení délky, omezení počtu připomínkových míst, požadavek vlády na schválení již v prvním čtení. Proč nebyl vytvořen dostatečný časový prostor pro tak zásadní návrh týkající se VS? Problematika vypořádání připomínek. Do Poslanecké sněmovny byl předložen zcela jiný právní předpis, než který byl schválen vládou - informace.

- oddělení VS od digitalizace – návrh prohlubuje propast mezi reálným výkonem VS od procesu implementace a maximálního využití potenciálu ICT nástrojů a služeb. Nebyly dokončeny strategické projekty – dobudování propojeného datového fondu a zajištění povinného sdílení dat obsažených v propojeném datovém fondu.

- státní podnik – existence a působnosti nového státního podniku založeného pod DIA – i zde je řada rozporů. Problematika fungování státních podniků.

- kompetenční centra – problematika zřízení kompetenčních center v rámci DIA.

- delimitační protokoly - návrh je v některých attributech spojen s převodem majetku, peněz a úředníků, je nekonkrétní a netaxativní – doplnění návrhu zákona o delimitační protokoly o převodu konkrétních služeb a pracovních míst atd.

- převod peněz na transformaci – je na zvážení zda potřebujeme v této době investovat takovéto prostředky do nově vznikající agentury.

O nedostacích návrhu zákona svědčí i řada dalších skutečností vyvolávajících množství otázek - přesunutí správy centrálních IS sdílených služeb pod DIA.

Na podvýboru pro e-government bylo předloženo 9 PN s tím, že budou ještě předloženy minimálně 2 PN.

Bartoš: K působnosti – speciální zákon může být řešením, ale rozhodně to není nějaké pravidlo – př. NBÚ, ÚOOÚ. To, co je nosič realizace, není úplně podstatné, nerozumím tomu argumentu, proč by to mělo být problematické. Zároveň působnost DIA je definovaná tím způsobem, co ji daný zákon přizná. Ve věci řízení digitalizace – od vás správně zaznělo, že to byl vždy historicky problém, proto byla transformace plánovaná už za vlády předchozí, ale nebyla dokončena. DIA je odpovědí na ty problémy, které jste zde zmiňoval. V jakém způsobu jsou nastaveny jednotlivé úrovně digitalizace – nahoře zůstává role exekutivní a Úřadu vlády ČR a pozice vicepremiéra pro digitalizaci – pracujeme na posílení RVIS, aby bylo strategické řízení na úrovni Úřadu. Příklad NÚKIBu a jeho fungování. Zaznělo, že došlo k úpravám díky zásahu LRV - informace. Ohledně státního podniku – tento zákon ho žádným způsobem nereguluje. Je plánováno převedení NAKITu pod DIA procesem, který zachovává většinu smluvních vztahů, mění se zřizovatel. K PN - otázka kompetenčních center – informace, pochází z NPO, měla by být taková, která v daně věci dokáže službu zpropagovat, či se fakticky zapojit do řešení digitalizace. Delimitace je otázka exekutivní nikoliv legislativní - pracovní skupiny, harmonogram, identifikace systémů, jejich povahy, parametrů, obslužného personálu - jde o postupný převod agend. U meziresortního řízení – zapojili jsme všechna relevantní ministerstva. Důležité je, v jaké formě jde návrh na Vládu. Rozpor byl pouze s ministrem financí, jednotlivé připomínky se vypořádaly. Na jednání vlády o rozpočtu na rok 2023 jsme to vyřešili, finance byly vyřešeny a brzy se již objeví i rozpočtová kapitola DIA. Vyjednali jsme i požadavek, který byl potvrzen od MV a NÚKIB na finanční injekci do Správy centrálních registrů – rozjezd projektu cloudů. Kompetence a jejich posílení jsou

definovány na třech A4, fakticky dochází k posílení kompetencí ve všech fázích realizace digitalizace projektů.

Haas: Poděkování - projednávání na ÚPV - informace o PN p. posl. Bandy, který směřoval k riziku, že by tento návrh zákona narušil povinnost bankovního tajemství, zákonnou povinnost mlčenlivosti v oblasti pojišťovnictví - je vyřešeno konsensem. Dotaz – stanovisko ICT Unie – ty nejlepší legislativní počiny, které se v posledních letech udály, vždy vznikly kombinací velmi dobré legislativní spolupráce soukromého a veřejného sektoru. Při přípravě tohoto tisku, proběhly ze strany ministerstva nějaké konzultace či jednání se zástupci soukromého sektoru? Z dopisu ICT Unie mám pocit, že jsme udělali velký krok zpátky, jakoby ta spolupráce se soukromým sektorem nebyla. Na základě důvodové zprávy - jaká „pohroma“ se řítí na konci příštího roku na veřejný sektor, na soukromý sektor, na všechny občany a to je konec RČ. Je to jeden ze zmiňovaných problémů v důvodové zprávě. Konec RČ znamená konec používání pro soukromé subjekty, které dnes RČ a jeho zápis v OP používají v každodenní činnosti, konec ve všech agendách VS, které jsou zajišťovány i obcemi. Snažil jsem se zjistit aktuální stav. Mám svolení min. spravedlnosti zde avizovat jejich obavu, že to, co je schváleno ke konci příštího roku, je v ČR napříč soukromým sektorem, napříč municipalitami a napříč státem absolutně nepřipraveno. To také souvisí s digitalizací, ale nikdo to neřeší. Změnou na bezvýznamové identifikátory by se měla sněmovna nějak zabývat.

Bartoš: K RČ - problém před sebou valíme roky. Delivery-unit, který by měl za cíl zjistit, jakým způsobem jsou ty věci zakomponovány v jednotlivých systémech – tuto věc řešit musíme. K PN ÚPV- zde není na výboru načten – je to bod, který podporujeme. K dopisu ICT Unie, který jsem nyní dostal – reakce, informace o dokumentu, citace z dopisu od p. Zajíčka, prezidenta ICT Unie z počátku tohoto roku. Projekt jsme připravovali na základě schváleného zadání. Nevím, proč ten dopis vznikl. Je zde podepsaný jiný předkladatel než p. Zajíček. My jsme naplnili to, co si tato vláda v legislativní úrovni naplánovala. Spousta uvedených argumentů popírá faktickou nutnost tohoto vzniku, což je přímo v rozporu s tím, co se na vládě dohodlo. Vidím nesoulad s tím, co zde zaznělo, co jsme realizovali a s těmi závěry, kde je faktický vznik zpochybňován. Rozhodli jsme se jít cestou vypořádávání věcí a debatou. Budu se muset ještě potkat se zástupci ICT Unie, proč jsem tento dopis nedostal dříve.

Haas: Já ten dopis vidím dnes poprvé, stejně jako Vy. Nemluvil jsem o překotném řešení, nekritizoval jsem dosavadní postup. Nejlepší digitalizační kroky probíhaly spoluprací soukromého sektoru a Poslanecké sněmovny, tak můj dotaz zněl, jaká byla spolupráce se soukromým sektorem?

Bartoš: Součástí příprav jsou lidé, kteří jsou z Českého digitálního týmu – informace o spolupráci. V dopise jsou uvedeni členové ICT Unie. Těžko ale říci, zda tyto firmy jsou ty, které jsou pod tímto podepsány. Informace o spolupráci na výboru pro VS a RR v minulém volebním období – právo občana na digitální službu, bankovní identita či digitální technické mapy. Problematika zákonné povinnosti pro resorty. Věc DIA byla široce diskutována.

Králíček: Mrzí mě, že když se zde hovoří o minulém období, tak pan ministr má pravdu, že ty věci byly v minulosti schvalovány a diskutovány napříč politickým spektrem. Veškerá ocenění za zákon roku apod. přebíral tehdy opoziční p. Bartoš a p. Kupka. O to víc mě mrzí, že my jsme neviděli nic do doby, než to přišlo do Poslanecké sněmovny. Je to Váš projekt, Vaše zodpovědnost, my jsme k tomu nemohli říct v přípravě ani slovo.

Bartoš: Já tuto výhradu беру. Nebylo to dané nějakou ignorací. Situace je nyní nestandardní díky válce. Vnímám to, a proto jsem zahájil i svoji dnešní řeč citací z prohlášení vlády. Při přebírání cen jsem vždy ocenil spolupracující subjekty. Projekty Digitálního Česka a další se posunuly. DIA by měla být silnější opěrný bod proto, aby zde byl na klíčové projekty dedikovaný tým s patřičnou odborností. Ve věcech digitalizace se nebráním diskusi, jsem připraven přinést návrhy jak na výbor pro VS a RR i na podvýbor e-government. Pojďme se nyní bavit o tom, co nám chybí (cloudová řešení, aplikace pro telefony, bezpečnostní věci apod.). Věci, které jsou v NPO, se bez transformace řízení dodat nedají.

Králíček: My problém nemáme s centralizací, tam se shodneme. Rozdílné věci máme ke koncepci. Obstruovat nebudeme. Respektujeme tento návrh a nebudeme zásadní překážkou, aby prošel Poslaneckou sněmovnou. Koncepci a přístup k tomu ale vidíme jinak.

Carbol: Hlasování o vystoupení veřejnosti, hlasování č. 19:

Hlasování: ANO 13 NE 0 zdržel 0 přítomno 13 přijato

Krupka (tajemník ICT Unie): Informace o předloženém dopise – stanovisko ICT Unie. Sešlo se to tak, že po nedávném zasedání ICT Unie, kde zasedalo představenstvo, je to názor široké základny a je to prezentováno jako materiál ICT Unie, který vám předkládám s pověřením představenstva. Dopis je spíše konstatování věcí, které se daly udělat jinak a lépe. Je to názor členské základny. I pan ministr zde zmínil, že u začátku byl prezident ICT Unie, ale pokračování se vedlo jiným způsobem a jiným diskusním fórem, než bylo u začátku. Všechny dílčí úspěchy v e-governmentu byly dosaženy tím, že se vždy sešli lidé, kteří byli iniciátoři (odborná veřejnost a politici). Za ICT Unii souhlas se vznikem pozice místopředsedy vlády pro digitalizaci. Měla by zde být nějaká autorita s právy zasahovat do digitalizace v rámci VS. Všechny úspěšné projekty byly dány právě tím, že komunikovaly navzájem tyto skupiny. Informace o projednávání návrhu a komunikaci – zkrácené meziresortní řízení, nebylo to prodiskutováno v širším spektru, financování, vazby na personální zajištění, spektrum by mělo být širší. Nebyly osloveny i další instituce, které zastřešují další firmy (Hospodářská komora, Svaz průmyslu a dopravy atd.). Řešení připomínek pouze s MF a MV. Proč byla snaha předkládat tento návrh v § 90 bez diskuse? Ke kompetencím - existují další státní podniky, zřízení NAKIT. Panují zásadní připomínky i k postupu. Jsme připraveni s našimi odbornými týmy přispět k jakémukoliv smysluplnému opatření ze strany Vlády a Parlamentu, které přinese pokrok v oblasti digitalizace. Od nové vlády jsme očekávali, že bude vytvářet silný tlak na rozvoj konkrétních digitálních služeb pro občany a podnikatele, které jim usnadní život a podnikání v ČR. Tento návrh jde však podle našeho názoru jiným směrem, než vláda deklarovala ve svém programovém prohlášení. I proto by bylo vhodné, aby byla tato předloha vrácena k přepracování a pro další rozvoj eGovernmentu nalezena širší shoda nejen uvnitř veřejné správy, ale také s odbornou veřejností. Děkuji za pozornost.

Kuchař (MV): Naváží na p. posl. Haase k RČ – neuvádění RČ na OP, které je datováno k 1. 1. 2024, je především signál, protože na ostatních dokladech (např. ŘP) RČ zůstane. Před 12 lety byla poprvé přijata právní úprava, která vysílá signál - nejdříve zrušíme RČ z OP. Uběhlo 10 let a na sklonku roku 2019 byly jednotlivé úřady obeslány MV, jak splnily 10 let té lhůty. Zpětná vazba byla: „nesplnili jsme, na to nebyl čas“. Došlo k posunutí o rok. Ještě jednou se to řešilo v rámci „DEPA“ – argumentací, že se to nestihne, došlo k posunutí o dva roky – výsledkem je tedy konec roku 2023. To, co zde řešíme má vazbu na identifikaci osob. Existuje obsáhlý materiál MV, který se zabývá identifikací – informace. Problém nastává na rozhraní mezi veřejnou sférou a soukromoprávní sférou – příklad ČSSZ. Signál je pro nás důležitý především proto, aby jednotlivé resorty a legislativní odbory začaly pracovat na tom, že RČ

opravdu utlumujeme. Bezvýznamový směrový identifikátor je právě způsob, jak to překlenout v soukromém sektoru. Můžeme k tomu udělat separátní sezení.

Haas: Nejsme v rozporu. Nevolať jsem po dalším odkladu. V zásadě jsem upozorňoval na stav připravenosti soukromého i veřejného sektoru. Signál není dostatečný. Můj apel zní, že možná za rok a čtvrt budeme ve stejné situaci jako dnes, ale mohou hrozit problémy v řadě agend. Současný stav vnímám negativně.

Bartoš: Reakce na p. tajemníka Krupku a dopis – prezident ICT Unie byl celou dobu součástí projektu, měl celou dobu přístup ke všem materiálům, které vznikaly v jednotlivých pracovních streamech. V nějakém momentě se těchto jednání přestal účastnit, ačkoliv jsme postupovali tak, jak bylo koaličně domluveno. P. Zajíček byl součástí řídicího odboru. Z nějakého důvodu odstoupil a k žádné delegaci nedošlo. Informace k uvedeným výhradám. Hospodářská komora i Svaz průmyslu a dopravy byli připomínkovým místem. Ke každé věci v tomto dopise existuje rozsáhlá odpověď. Informace o komunikaci a přípravě návrhu a řešení. Pokud se bude zpochybňovat ten záměr, který je ložený zahraničními zkušenostmi, historickým konceptem předchozí vlády i dohodou, co je ve skutečnosti potřeba, tak vždy to je dva kroky dopředu a jeden zpátky. Rád se se zástupci ICT Unie sejdu a můžeme předložené otázky projednat.

Krupka (tajemník ICT Unie): Nechceme vyvolat žádnou konfrontaci. Stejně tak bychom mohli říci, že pokud by byla oslovena širší odborná veřejnost v rámci mezíresortu a nevnímali jste to pouze jako státní správu, která dělá přesun pracovníků, ale vnímali jste to v širším kontextu, tak jsme si tyto otázky mohli vyjasnit a dnes jsme o tom nemuseli diskutovat. Děkuji poslancům za umožnění prostoru.

Carbol: Do obecné rozpravy se již nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu končím a otevírám rozpravu podrobnou.

Bartoš: Informace o předložených PN, jsou to spíše upřesňující návrhy.
Znění předložených PN:

PN 1)

1. Za část pátou se vkládá část šestá, která zní:

„ČÁST ŠESTÁ

Změna zákona o ověřování a uznávání výsledků dalšího vzdělávání

Čl. VIII

V příloze k zákonu č. 179/2006 Sb., o ověřování a uznávání výsledků dalšího vzdělávání a o změně některých zákonů (zákon o uznávání výsledků dalšího vzdělávání), ve znění zákona č. 110/2007 Sb., zákona č. 362/2007 Sb., zákona č. 223/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 53/2012 Sb. a zákona č. 183/2017 Sb., se text

”

<i>Ministerstvo vnitřní</i>	<i>informačních a komunikačních technologií s výjimkou elektronických komunikací</i>
---------------------------------	--

“

nahrazuje textem

”

<i>Digitální a</i>	<i>informačních a komunikačních technologií s výjimkou elektronických</i>
--------------------	---

<i>informační agentura</i>	<i>komunikací a kybernetické bezpečnosti</i>
<i>Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost</i>	<i>kybernetické bezpečnosti</i>

“.

Čl. IX

1. *Postupy podle zákona č. 179/2006 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, zahájené Ministerstvem vnitra v oblasti působnosti, která podle tohoto zákona přechází na Digitální a informační agenturu, a přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona nedokončené, dokončí Digitální a informační agentura; dosavadní úkony Ministerstva vnitra se považují za úkony Digitální a informační agentury.*

2. *Postupy podle zákona č. 179/2006 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, zahájené Ministerstvem vnitra v oblasti působnosti, která podle tohoto zákona přechází na Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost, a přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona nedokončené, dokončí Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost; dosavadní úkony Ministerstva vnitra se považují za úkony Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost.“.*
Následující části a články se přečísľují.

2. *V části čtrnácté, článku XXIII, bodě 2 se text „XII“ nahrazuje textem „XIV“.*

PN 2)

V části první, čl. II, se na konci bodu 2 doplňuje text, který zní: „Před vznikem Agentury lze konat výběrové řízení na obsazení služebního nebo pracovního místa v Agentuře po schválení první systemizace vládou. V případě výběrového řízení na služební místo vybere ze 3 nejvhodnějších žadatelů nebo z dalších žadatelů, kteří ve výběrovém řízení uspěli, podle § 28 odst. 2 a 3 zákona o státní službě ředitel Agentury, a není-li dosud jmenován, člen vlády stojící v čele Rady vlády pro informační společnost. Zaměstnanecký či služební poměr vzniká nejdříve ke dni vzniku Agentury.“.

PN 3)

1. *V části první, čl. II, se doplňuje bod 10, který zní:*

„10. Ministerstvo, jím zřízená příspěvková organizace a Správa základních registrů poskytují Agentuře za účelem zajištění sídla a provozu Agentury bezúplatně k užívání prostory v budovách, se kterým jsou příslušní hospodařit.“.

2. *V části třinácté, čl. XXI, bodě 2 se text „bodů 1“ nahrazuje textem „bodů 1 a 10“.*

PN 4)

V části první, čl. I, bodě 1 v § 2a odst. 3 se na konci písmene e) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno f), které zní:

„f) provozuje kompetenční centra.“

PN 5)

1. Za část čtvrtou se vkládá část pátá, která zní:

**„ČÁST PÁTÁ
Změna zákona o svobodném přístupu k informacím**

Čl. VI

V § 4c odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 298/2016 Sb. a zákona č. 241/2022 Sb., se slova „Ministerstvo vnitra“ nahrazují slovy „Digitální a informační agentura“.

Následující části a články se přečísľují.

2. V části čtrnácté, článku XXII, bodě 2 se text „XII“ nahrazuje textem „XIII“.

PN 6)

V části sedmé, čl. XI, bodě 2 se slovo „1. července“ nahrazuje slovem „31. března“.

PN 7)

V části sedmé, čl. XI, bodě 2 se slova „ , s výjimkou státního zaměstnance jmenovaného na služebním místě ředitele Správy“ zrušují.

PN 8)

V části první, čl. I, se doplňuje bod 7, který zní:

„7. V § 14 se doplňuje odstavec 8, který zní:

„(8) Poskytování digitálních služeb je společným cílem všech orgánů veřejné moci, směřujícím k zajišťování veřejných potřeb.“

PN 9)

V části třinácté, čl. XXI se v bodě 2 za slova „čl. III“ doplňuje text „ , V“.

Carbol: Hlasování o PN 1, MMR souhlas, hlasování č. 20:

Hlasování: ANO 7 NE 0 zdržel 4 přítomno 11 přijato

Hlasování o PN 2, MMR souhlas, hlasování č. 21:

Hlasování: ANO 7 NE 0 zdržel 4 přítomno 11 přijato

Hlasování o PN 3, MMR souhlas, hlasování č. 22:

Hlasování: ANO 7 NE 0 zdržel 4 přítomno 11 přijato

Hlasování o PN 5, MMR souhlas, hlasování č. 23:
Hlasování: ANO 6 NE 0 zdržel 4 přítomno 10 přijato

Hlasování o PN 6, MMR souhlas, hlasování č. 24:
Hlasování: ANO 7 NE 0 zdržel 4 přítomno 11 přijato

Hlasování o PN 7, MMR souhlas, hlasování č. 25:
Hlasování: ANO 7 NE 0 zdržel 4 přítomno 11 přijato

Hlasování o PN 8, MMR souhlas, hlasování č. 26:
Hlasování: ANO 7 NE 0 zdržel 4 přítomno 11 přijato

Hlasování o PN 9, MMR souhlas, hlasování č. 27:
Hlasování: ANO 7 NE 0 zdržel 4 přítomno 11 přijato

Králíček: Návrh usnesení č. 44.

Carbol: Hlasování o návrhu usnesení č. 44, hlasování č. 28: Příloha č. 4
Hlasování: ANO 10 NE 0 zdržel 1 přítomno 11 přijato

Bartoš: Děkuji moc za dnešní projednání a za podněty, kterými se budeme zabývat.

Informace z podvýboru.

Carbol: Dne 15. září se v Senátu uskutečnil seminář ohledně saské cesty transformace, který spolupůřadal náš podvýbor pro regiony v transformaci.
Minulý čtvrtek proběhla schůze podvýboru pro veřejnou správu k tématu příprav územních rozpočtů na rok 2023 a financování obcí, měst a krajů v období zvyšujících se cen energií a jejich nedostatku. Podvýbor nepřijal žádné usnesení.

Stržínek: Informace o jednání na podvýboru pro e-Government - usnesení.

Různé

Carbol: Do tohoto bodu nemá nikdo připomínky.

Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Další výborová schůze by se mohla konat ve výborovém týdnu ve čtvrtek 20. října od 13.00 hodin. Jelikož jsme projednali všechny sněmovnou přikázané tisky, bude záležet na následující schůzi sněmovny a průběhu legislativního procesu. Pokud by se schůze výboru uskutečnila, pozvánka vám bude včas rozeslána.

Ukončení jednání v 16.50 hod.

Zapsala: Bc. Petra Čížková

Odpovídá: Mgr. Stanislav Caletka, Ph.D., tajemník výboru

Ing. Jiří C a r b o l v.r.
místopředseda výboru

Ing. Jan K u b í k v.r.
ověřovatel

Příloha č. 1

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
11. schůze
06.10.2022 - 13:16:17

Hlasování č. 4

Vl.n.z.o podpoře nízkoemisních vozidel – GV

Přítomno: 13	Pro: 13	Proti: 0	Zdržel se: 0
ANO (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Klára Dostálová: Ladislav Okleštěk: Milan Wenzl:	Robert Králíček: Pro Robert Stržínek: Pro	Jan Kubík: Pro David Štolpa: Pro	
KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Jiří Carbol: Pro			
ODS (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Jana Bačíková: Rudolf Salvetr: Pro	Karel Haas: Pro	Jiří Havránek:	
Piráti (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
SPD (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Jaroslav Dvořák:	Marie Pošarová: Pro		
STAN (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Petr Liška: Pro Viktor Vojtko: Pro	Eliška Olšáková: Pro	Milada Voborská: Pro	
TOP09 (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Pavel Klíma:	Michal Zuna: Pro		

Příloha č. 2

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
11. schůze
06.10.2022 - 13:46:48

Hlasování č. 12

VI.n.z, kterým se upravují otázky souvis. s užíváním bytů – GV

Přítomno: 13	Pro: 13	Proti: 0	Zdržel se: 0
ANO (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Klára Dostálová: Ladislav Okleštěk: Milan Wenzl:	Robert Králíček: Pro Robert Stržínek: Pro	Jan Kubík: Pro David Štolpa: Pro	
KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Jiří Carbol: Pro			
ODS (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Jana Bačíková: Rudolf Salvetr: Pro	Karel Haas: Pro	Jiří Havránek:	
Piráti (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
SPD (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Jaroslav Dvořák: Marie Pošarová: Pro			
STAN (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Petr Liška: Pro Viktor Vojtko: Pro	Eliška Olšáková: Pro	Milada Voborská: Pro	
TOP09 (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Pavel Klíma: Michal Zuna: Pro			

Příloha č. 3

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
11. schůze
06.10.2022 - 14:40:49

Hlasování č. 18

Novela z. o zadávání veřejných zakázek

Přítomno: 13	Pro: 12	Proti: 0	Zdržel se: 0
ANO (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Klára Dostálová: Ladislav Okleštěk: Milan Wenzl:	Robert Králíček: Pro Robert Stržínek: Pro	Jan Kubík: Pro David Štolpa: Pro	
KDU-ČSL (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Jiří Carbol: Nehlasoval			
ODS (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Jana Bačíková: Rudolf Salvetr: Pro	Karel Haas: Pro	Jiří Havránek:	
Piráti (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
SPD (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Jaroslav Dvořák:	Marie Pošarová: Pro		
STAN (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Petr Liška: Pro Viktor Vojtko: Pro	Eliška Olšáková: Pro	Milada Voborská: Pro	
TOP09 (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Pavel Klíma:	Michal Zuna: Pro		

Příloha č. 4

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
11. schůze
06.10.2022 - 16:45:25

Hlasování č. 28

Novela z. o právu na digitální služby

Přítomno: 11	Pro: 10	Proti: 0	Zdržel se: 1
ANO (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Klára Dostálová: Ladislav Okleštěk: Milan Wenzl:	Robert Králíček: Pro Robert Stržínek: Pro	Jan Kubík: David Štolpa: Pro	
KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Jiří Carbol: Pro			
ODS (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Jana Bačíková: Rudolf Salvetr: Pro	Karel Haas: Pro	Jiří Havránek:	
Piráti (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
SPD (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 1)			
Jaroslav Dvořák: Marie Pošarová: Zdržel se			
STAN (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Petr Liška: Pro Viktor Vojtko: Pro	Eliška Olšáková:	Milada Voborská: Pro	
TOP09 (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Pavel Klíma: Michal Zuna: Pro			

ID hlasování: 28, schůze č. 11, čas 16:45:26