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Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2022

9. volební období

ZÁPIS

z 8. schůze

Výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj,

která se konala dne 14. června 2022

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 4, 118 26 Praha 1  
místnost č. B 211.

Schůzi řídila: Ing. Klára Dostálová.

Přítomni: p. posl. Bačíková, Carbol, Dostálová, Haas, Havránek, Klíma, Liška, Okleštěk, Olšáková, Pošarová, Salvetr, Stržínek, Štolpa, Voborská, Zuna.

Omluveni: p. posl. Dvořák, Králíček, Kubík, Vojtko, Wenzl.

Dostálová: Zahájení schůze výboru pro VS a RR. Informace o svolání mimořádné schůze výboru. Ve stavu legislativní nouze dnes projednáváme ST 228. V daném termínu nebyly předloženy žádné PN. Nahrávka z jednání výboru bude umístěna na webových stránkách. Hlasování o programu, hlasování č. 1:

Hlasování: ANO 10 NE 0 zdržel 0 přítomno 10 přijato

**Vládní návrh zákona o zvláštních postupech v oblasti územního plánování a stavebního řádu v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, sněmovní tisk 228**

*Projednávání podle § 99 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny – stav legislativní nouze*

Předkladatel: Ministerstvo pro místní rozvoj

Zpravodaj: posl. Ing. Jiří Havránek

Dostálová: Zahájení projednávání ST 228, uvítání zástupců MMR.

Bartoš: Informace o projednávaném tisku. Dovolte mi vám představit návrh zákona o zvláštních postupech v oblasti územního plánování a stavebního řádu, který je předkládán Ministerstvem pro místní rozvoj v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny. K návrhu nového speciálního zákona Ministerstvo pro místní rozvoj přistoupilo, neboť stávající právní úprava veřejného stavebního práva není dimenzována na potřeby vyvolané migrační vlnou v souvislosti s probíhajícím vojenským konfliktem. Snažíme se tímto naplnit i strategii Vlády řešit dopady, které jsou válkou vyvolány. Vzhledem k tomu, že tato situace se jeví v řadě regionů a obcí tristní, je žádoucí stanovit zvláštní a dočasné úlevy v rámci procesů, které upravuje stavební zákon. Tím bude zajištěno, že dotčeným osobám bude možné zajistit jejich základní životní potřeby v oblasti bydlení nebo ubytování, a podle potřeby rovněž v oblasti vzdělání a sociální nebo zdravotní péče, neboť kapacity jsou na území omezené. Infrastruktura není aktuálně dimenzována na to, jak velká poptávka nyní je. Navrhovaná právní úprava stanovuje zvláštní postupy v oblasti územního plánování a stavebního řádu jako speciální právní úpravu ke stavebnímu zákonu, přičemž počítá s aplikací stavebního zákona včetně prováděcích právních předpisů i souvisejících právních předpisů, s výjimkou postupů a požadavků upravených speciálně v navrhované právní úpravě. Návrh zavádí pojem tzv. nezbytné stavby, která je definována jako stavba sloužící ke zmírnění následků hromadného přílivu osob v souvislosti s uvedeným ozbrojeným konfliktem. Nezbytná stavba je vždy stavba dočasná, jejíž doba trvání nesmí přesáhnout 3 roky ode dne nabytí právních účinků souhlasu s provedením nezbytné stavby. Návrh zároveň s ohledem na charakter nezbytné stavby vymezuje, že stavebníkem nezbytné stavby je buď Česká republika nebo její příspěvková organizace, kraj, obec nebo jimi zřízená nebo založená právnická osoba. Vláda schválila předložený návrh zákona dne 1. června 2022 svým usnesením č. 445 a s ohledem na obsah zákona požádala Poslaneckou sněmovnu PČR, aby rozhodla, že vládní návrh zákona bude projednán ve zkráceném jednání v rámci vyhlášeného stavu legislativní nouze. Věřím, že debata bude inspirativní a dovysvětlíme si některé věci.

Dostálová: Děkuji a prosím o zpravodajskou zprávu p. posl. Havránka.

Havránek: Zpravodajská zpráva. Informace o projednávání ST 228. Cílem návrhu zákona je v reakci na migrační vlnu vyvolanou ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny zjednodušit a zrychlit proces umisťování povolování staveb k zajištění základních životních potřeb dotčených osob v oblasti bydlení nebo ubytování a podle potřeby v oblasti vzdělávání, sociální a zdravotní péče. Je navrhováno zavedení pojmu „nezbytná stavba“ - informace. Založení pravomoci rady obce, popřípadě zastupitelstva obce, pro umístění nezbytné stavby. Úprava možnosti stavebníka odchýlit se od některých technických požadavků stavby a založení zvláštních postupů v oblasti stavebního řádu. V průběhu meziresortního připomínkového řízení došlo ke změnám, které návrh výrazně zlepšily.

Dostálová: Uvítání hostů z řad veřejnosti. Otevírám obecnou rozpravu.

Dostálová: Měli jsme původně mít podvýbor pro bytovou politiku a výstavbu, kde se mělo vše prodiskutovat. Na úvod - tento návrh není provázán se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Jak to tedy myslíme s tou pomocí hned? Nepomůžeme hned, když nám pravděpodobně nouzový stav skončí na konci června. Pak všechny obce, kraje a stát budou muset soutěžit podle zákona o zadávání veřejných zakázek – otázka, zda včlenit PN ohledně provazby na JŘBU, který by pomohl obcím i státu. Když to není provázáno, tak nevím, proč se to schvaluje v leg. nouzi. Nebudou to okamžitá řešení. §2 – nezbytná stavba – spojení „s nimi související“ máte až na konci. Prioritním návrhem by mělo být bydlení, vzdělávání, sociální služby, zdravotnictví a s nimi související stavby dopravní a technické infrastruktury. Nebylo by vhodnější za slovo „a„ dát „s nimi související stavby technické a dopravní infrastruktury“. §3 – nejvíce připomínek – u krajů a obcí umožňujete právnickou osobu, ale u státu, který má např. státní podnik Česká pošta nebo České dráhy, které mají velké množství nevyužitých budov, tak to neumožňujete. Nešlo by to doplnit? Do dotačního programu jste doplnili církev, ale tady to nereflektujete. Církev by také mohla pomoci. Další otázkou jsou neziskové organizace, charity atd. V kontextu, zda to vyčlenění státu, krajů, měst a obcí je správné, jestli by se to nemělo otevřít všem stavebníkům. U soukromého sektoru by to mělo být se souhlasem obce. Takto by to mohlo narušovat hospodářskou soutěž, trh tímto narušen bude. Část druhá – rozhodnutí o výjimce je velmi diskutabilní. Obec může dát výjimku z územního plánování – co to je požadovaný způsob? Znamená to, že obec může dát vynětí ze zemědělského půdního fondu? Po třech letech ale obec tu změnu musí zlegalizovat podle stávajícího zákona. Obec sama sobě bude dávat pokutu? To je na pováženou. Část třetí – odchýlení od technických požadavků stavby (např. půdní prostor). Co bude za tři roky? Nebude to splňovat technické požadavky. Co s tím obec udělá, jak to bude fungovat v reálu? Neobáváte se vleklých soudních sporů, že si obec sama sobě, jako investorovi, může udělovat tyto výjimky? Máte zde, že to co není upraveno tímto zákonem, tak se řídi klasickým stavebním zákonem, kde máme fikci. Zároveň máte v §7 – společné oznámení nezbytné stavby, bod 2, že se musí dokládat závazná stanoviska. Když žádná stanoviska nedostanou, protože jsou zkráceny lhůty, bude platit fikce. Vy tam máte, že to musí nějakým způsobem doložit - jaký je ten doklad, když tam bude fikce? Bod h) – musí být prohlášení o záměru užívání nezbytné stavby spolu s uvedením následků hromadného přílivu. Kdo vydává to prohlášení? §9 dotčené orgány - tam platí fikce, ale u vlastníků technické infrastruktury to je přestupek a žádná fikce neexistuje. §8 se týká pouze nouzového stavu, takže předpokládám, že celý tento paragraf na konci nouzového stavu se již aplikovat nebude. Na konci června již tedy §8 platný nebude. Časový sled událostí – stavebník musí nezbytnou stavbu oznámit do jednoho roku, a když je vydáno společné rozhodnutí, tak má 3 roky na realizaci nezbytné stavby. Není uvedeno, že do jednoho roku musí získat společné rozhodnutí – provazba není. Velkou výhradu mám k tomu, že obec sama sobě dává souhlas i s kolaudačním rozhodnutím atd. Napsali jste, že u soudního přezkumu nelze uznat odkladný účinek – pokud žalobu někdo nepodá do 7 dnů, tak nebude žádná reflexe na to podání. Vlastnická práva se oproti původnímu návrhu upravila, za to děkuji. V důvodové zprávě máte 10 dnů a v návrhu 15 dnů - nesoulad.

Bartoš: K úpravě lhůt, není soulad s důvodovou zprávou – upravíme. I v tuto chvíli, když se dostanete do svízelné situace, tak můžete využít JŘBU a jít ve speciálním režimu. Mám právní rozbor, proč tam není ta provazba. Informace k výhradě, že se to nestihne vysoutěžit. Velká otázka, která se týká okruhu stavebníků – je vypsaný program, který v tuto chvíli umožňuje rekonstrukce. My jsme zkracovali dobu na tři roky. Okruh stavebníků a vlastníků nezbytných staveb a otázka jaký má být záběr – de facto řešení krize je na státu, tak proto by zadavatelé měli být ti, co jsou uvedeni v zákoně. K rozšíření na státní a národní podniky – poslali jsme to do meziresortního připomínkovéhořízení a od České pošty či  Českých drah nezaznělo, že by měli zájem. Nemám problém s rozšířením. Ohledně budov České pošty řešíme nyní převody na obce. K soukromým subjektům - nepředpokládám, že by ve výhledu 3 let zanikla nějaká obec nebo kraj, ale u firem není ta jistota kontinuity. Informace o tom, jak investoři mohou vstupovat do vztahu se státem a obcemi, jakým způsobem mohou být nabídnuty ubytovací kapacity. Pokud bychom šli cestou rozšíření až na úroveň soukromých investorů, tak nereagujeme na deklarovanou potřebu, zákon by musel být koncipován jinak. Výhrady k jednotlivým paragrafům – prosím kolegy, aby k tomu mohli vystoupit.

Kotrlá: Doplnění o státní podniky – zákon prošel meziresortním připomínkovým řízením - informace o projednávání. Vznik zákona vychází ze Strategie ČR pro zvládnutí uprchlické krize. Nikde nezaznělo, že by mělo dojít k rozšíření na státní podniky. Nemáme k tomu tedy žádnou analýzu, nemáme to prodiskutované s ministerstvy (MD, MV), poptávka není žádná. Co je účelem státních podniků a k čemu byly založeny a k čemu mají sloužit nezbytné stavby – jestli by ten podnik měl regulerně provozovat tuto činnost. Spíše dává smysl převedení majetku do vlastnictví ÚSC nebo státu. Nezbytná stavba §2 – měla by to být stavba nebo soubor staveb s účelem, ke kterému je určen – informace. K §4 – plochy se stávajícím nebo požadovaným způsobem využití – je to legislativně jediné možné řešení jak to napsat - informace. Otázka, kdo bude stavebníkem – obecně ten zákon (i vzhledem k tomu, že je projednávaný v legislativní nouzi), má být co nejúžeji zaměřený. Nejvíce toho, co je potřeba, máme z MŠMT – zajištění povinné školní docházky. Technické požadavky jsou nastaveny jako možnost u staveb dočasných, že nebude muset být splněno všechno (parkování, osvětlení, atd.). Byl workshop s Prahou, ÚSC rozhodují, jestli to bude stavba dočasná a co jsou schopni do 3 let případně upravit - informace. Cílem toho zákona není, aby to byly stavby, které by se tam v normálním režimu nedostaly, ale aby to byly stavby pro zvládnutí krizové situace. Nebo stavby, které přetrvají v tom území, budou moci být povoleny a splní všechny požadavky z pohledu územního plánování a technických předpisů.

Mácha: Otázka fikce - zákon nestanový speciální samostatný režim. Snažili jsme se ze stavebního zákona vybrat zjednodušující režim. Zákon nestanoví zvláštní režim fikcí. Říká, že pro fikce platí režim stavebního zákona s jediným rozdílem, že lhůta pro vydání závazných stanovisek není 30 + 30, ale je to 15 dnů z důvodu naléhavosti situace. Informace o fikci a o osvědčení - doložení, že k fikci již došlo. K vlastníkům dopravní a technické infrastruktury informace o fikci, tam je problém technický (rozdíl mezi technickým a fiktivním stavem), proto je tam zachována konstrukce přestupku. K oznámení, že to má být do jednoho roku – pokud bude zákon přijat, tak stavebníci v rámci vyhodnocení situace potřebnosti budou mít jeden rok na to, aby podali ta oznámení. To ale neznamená, že by to oznámení mohlo být vydáno nějakým způsobem později, podle zákona je nutné vydat rozhodnutí do 15 dnů ode dne podání oznámení. § 7 odst. 2 písm. h) – informaci musí doplnit stavebník, tedy ten, kdo podává to oznámení. Je to součást žádosti. § 13 soudní přezkum – vedly se debaty i s Ministerstvem spravedlnosti – informace o dohodě. Byť je vyloučen odkladný účinek, tak to neznamená, že dotčené osoby nemohou podat návrh na přiznání předběžného opatření. Informace k odkladnému účinku. Doba trvání nezbytné stavby je 3 roky od nabytí právních účinků. Tzn. ode dne, kdy je vydán společný souhlas a je doručen stavebníkovi. To je ta doba 3 let, po kterou může stavba existovat. Nezbytné stavby jsou jako stavby dočasné, řeší tu dočasnou a nezbytnou situaci. Stavebníci musí vyhodnotit, zda-li to je nezbytná stavba. Není cílem zákona tyto nezbytné stavby ponechat v tom území tak, aby byly nějakou zátěží do budoucna.

Havránek: V rámci §3 - zapojení církví, neziskovek a charit, bylo o tom uvažováno? § 3 – obec nebo jimi zřízená nebo založená právnická osoba - je tady možné, že nastane situace, kdy obec např. založí právnickou osobu se soukromým subjektem (výstavba formou PPP)? Je to možné?

Bartoš: Zákon tuto formu nevylučuje, je tam ten jeden rok, do kterého by se tak muselo stát. Rozšiřovali jsme výzvu na rekonstrukce. Je to v plánu. Změna výzvy – parametrické změny typu zkrácení udržitelnosti jsme dodali jako MMR. Vyžaduje to usnesení Vlády, které budeme předkládat 22. 6. 2022. Církve a neziskový sektor jsme z těchto důvodů neuváděli jako subjekty, protože tam není přímá vazba na stát. Jejich vstup do tohoto se může legislativně upravit. Otázka modulárních staveb – co s nimi po třech letech?

Carbol: Má MMR do budoucna představu ohledně financování těchto staveb (§3)? Jedna věc je umožnění výstavby, ale na druhé straně spousta obcí a měst má finanční prostředky omezené. Připravuje se na MMR projekt na financování této nezbytné výstavby?

Bartoš: Právě pro tyto účely byla zřízena výzva, kterou budeme ještě rozšiřovat. V první alokaci bylo poskytnuto 900 mil. Kč, zatím vyčerpaná třetina. První poptávka - bavili jsme se až o 5 mld. Kč. Dotazy z regionů - mají obavy, aby jim nebyli centrálním rozdělováním přiděleni problematičtí uprchlíci. Ohledně alokací jsme se zatím bavili o 1 mld. Kč. Pokud by byl zájem větší, tak budu vyjednávat na Vládě o větší alokaci. Odhadovaný limit na řešení výstavby by byl asi 5 mld. Kč. Je řada nástrojů, které již existující - fondy. Řešíme to v sekci zdroje. Informace o školství – řešíme děti předškolní a děti školou povinné jako komplex.

Dostálová: Shrnutí – nesouhlasím s vámi. JŘBU - sama EK si je vědoma, že to není nic jednoduchého pro zadavatele odůvodnit, proč použijí JŘBU. Souhlasím s tím, že to nechcete dát do zákona, ale alespoň to doplnit do důvodové zprávy, aby se starostové měli o co opřít. Celé to házíte na ně. Na jednu stranu říkáte, že za uprchlíky má odpovědnost stát a druhým dechem řeknete, že stavět mají hlavně ÚSC a že nemáte poptávku od České pošty. Státní podniky do zákona dejte, možnost tam být musí. Měli bychom do §3 státní podniky doplnit – je na nich jestli to využijí. Obce by si určitě rády převedly do svého majetku nevyužité prostory pošty, obzvláště když to bude zainvestované pro bytové účely. K technickým požadavkům – můj dotaz zněl, co bude obec dělat, když to bude muset dát po třech letech do souladu se stavebním zákonem? Problematika odpovědnosti starostů, jak to budou napravovat po třech letech? Věci nejsou domyšlené. K časovému sledu k § 7 – nepíšete, že to musí mít všechny náležitosti, píšete, že to musíte oznámit do jednoho roku. Jak ty věci na sebe navazují? K § 2 – slova „a s nimi související“ máte na špatném místě. K § 4 – terminologie (požadovaný způsob), otázka definice. §7 - osvědčení o tom, že to naběhlo fikcí, tak to osvědčení je povinnost? Pokud osvědčení nemá, tak bude stačit čestné prohlášení, že se dotčený úřad nevyjádřil? Jak to bude fungovat? Když staví obec, stát, tak kdo to vydává?

Bartoš: Vy jste to paní předsedkyně shrnula jako – hodíte to na obce a ani jim to nezaplatíte. Výzva i zákon byli projednávány s AKČR, kde se řeší ta krize z pohledu stát-krajská síť-obecní síť. Představy, promítnuté do zákona, vychází z požadavků, které zaznívaly z území. Shrnutí neodpovídá tomu, co jsme se snažili sdělit a i jak ten zákon byl koncipován. Jestli to budou byty trvalé, je to na rozhodnutí obce. Dotaz – roční doba u ohlášky, když to nebude do 1 roku, tak žádost bude zamítnutá. Roční je na to to doložit a podat. Informace ke stavbám souvisejícím. U zavedení zkratky – vysvětlení v důvodové zprávě, zavádět to PN mi nepřijde příliš vhodné. Ohledně rozšíření bychom se také museli poradit.

Mácha: Plochy se stávajícím nebo požadovaným způsobem využití, je to leg. technická záležitost – vysvětlení. Není to zákonný termín, který by se dal využít pro tento zákon. Dotaz k § 7 – společné oznámení – podle § 7 odst. 1 se stanoví, že režim nezbytných staveb je v podstatě stejný jako režim dnešních staveb, které spadají pod režim společného územního souhlasu a ohlášení stavebního záměru podle § 96a - informace. Písm. h) - jde opravdu o prohlášení stavebníka, je to informace v té žádosti. Je to uvedení toho, k čemu tu nezbytnou stavbu daná obec či stát potřebuje. Informace o fikci – buď stavebník získá osvědčení, nebo uvede v oznámení, že nemůže závazná stanovisko doložit, protože nastala fikce. Pak stavební úřad musí doložit, zda ta fikce nastala. Tento princip platí již dnes.

Dostálová: Reakce na h) - to přeci nemůže udělat kdokoliv, někdo musí mít odpovědnost.

Mácha: Za stavebníky je podle zákona oprávněn někdo jednat. U obcí je to vždy starosta obce. On je jediný oprávněný jednat za obec navenek - informace. V případě státu někdo, kdo je pověřen řízením organizační složky.

Haas: Návrh má mojí podporu. § 3 – otázka rozšíření působnosti zákona i na jiné typy právnických osob zřízených nebo ovládaných státem – nepovažuji to za rozumné specifikovat tam pouze formu státního podniku. Za praktičtější bych považoval stejnou textaci, jaká je u obcí a u krajů, tedy bez specifikace formy. V § 3 u obcí je použita textace „nebo jimi zřízená nebo založená právnická osoba“ a v důvodové zprávě je odkaz na § 23 malých rozpočtových pravidel. Můj právní výklad k § 3 a k § 23 malých rozpočtových pravidel – musí to být 100% zřízené a založené právnické osoby. Informace o § 23. Návrh nyní směřuje na 100% „dceřinky“ obcí a krajů. § 8 - nadpis se týká nezbytných staveb v době trvání nouzového stavu, ale samotný obsah už o nouzovém stavu nemluví. Mluví se o stavbě, jejíž provedení nařídil hejtman nebo Vláda podle krizového zákona – nezůstal tam nějaký nesoulad mezi nadpisem a obsahem? Jsou různé tipy krizových stavů atd. Pro mě je podstatný obsah zákona, nikoli nadpis. Smyslem a účelem bylo řešit stavby, nařízené k tomu příslušnou institucí podle krizového zákona, nejen v době nouzového stavu. Doporučoval bych úpravu nadpisu.

Bartoš: K nadpisu – souhlas. K definici, kdo ze subjektů do toho může vstupovat – kdyby se to otevřelo pro všechny, tak ta dimenze zákona je úplně jinde. Tohle není nositel akcelerace výstavby a liberalizace výstavby pro kohokoliv. Tento zákon nepovažuje PPP režim za vhodný, tam už by byl kapitál vázaný v tom subjektu.

Haas: Po rozšíření zákona nevolám, reagoval jsem pouze na diskusi. Text bych ponechal tak, jak je.

Okleštěk: § 7 odst. 2 písm. h) – není nic snazšího, než abychom doplnili prohlášení o účelu využívání atd. vydané oprávněnou osobou. Budeme vědět, že to vydala oprávněná osoba.

Dostálová: Mám z debaty poznamenáno několik PN. Dohodli jsme se, že uděláme krátkou pauzu k tomu co je a není přijatelné. Hlásí se z veřejnosti p. Landová z Hospodářské komory.

Hlasování o vystoupení veřejnosti, hlasování č. 2:

Hlasování: ANO 10 NE 0 zdržel 0 přítomno 10 přijato

Landová (HK): Za HK považujeme za diskriminační přístup, že tutéž situaci nemohou řešit soukromé osoby. Pokud zaznělo od p. ministra, že vzhledem k fin. prostředků je nutné řešit i nějakou udržitelnost, tak v § 3 se vůbec neřeší právnické osoby, které obce koupily nebo naopak prodaly - je to leg. tech chyba. V § 3 odst. 2 – neuvažuje se o tom, že vlastník nezbytné stavby bude ta osoba a že nemůže obchodovat se stavbou, ale může se obchodovat s tou osobou – leg. tech nedostatek. § 7 – je nutné vymezit, zda se jedná o projev vůle obce, nebo projev vůle starosty (usnesení). Starosta nemůže rozhodně sám podepsat prohlášení za obec – informace. K modulárním stavbám – potřebují základy a připojení do sítě atd. Změna doby trvání a změny účelu stavby – některé technické parametry nelze splnit (§ 14). Změna užívání stavby - neřeší se plnění podmínek vůči ostatním budovám. Nezdá se mi být možné, že by to bylo v souladu s naším ústavním principem – pokud nezbytný souhlas podle § 12 odst. 4 se doručuje pouze stavebníkovi a nabývá právních účinků dne doručení, pak nechápu, jak v § 13 může někdo jiný podat žalobu proti společnému souhlasu podle zákona do jednoho měsíce ode dne doručení souhlasu s provedením nezbytné stavby – navrhuji zveřejnit např. veřejnou vyhláškou, znemožňuje se přístup k soudnímu přezkumu. V našem právním systému platí princip, že sám sobě nemůže být nikdo soudcem. Zde není zajištěna vymahatelnost právní povinnosti – informace. Jak je to zde zajištěno?

Bartoš: Otázka technických požadavků a požadavků na území – když zákon vznikal, byla provázanost s výzvou, i obce a partneři v regionu vždy uvažovali spíše o rekonstrukci a úpravě stávajících budov, než že by vznikala nová komplexní stavba. Směřovali jsme to spíše na rekonstrukce, na oživení stávajících budov. To je řešeno v těch dvou vyhláškách.

Landová: Proč bylo tedy doplněno do § 4 ustanovení odst. 1, že nezbytnou stavbu lze umístit pouze v souladu s územně plánovací dokumentací nebo na základě rozhodnutí o výjimce? Tady se hovoří o umisťování nových nezbytných staveb, o žádné rekonstrukci není ani řádek.

Bartoš: Nezbytné stavby jsou i ty rekonstrukce a tento návrh se vztahuje i na rekonstrukce stávajících budov.

Kotrlá: K námitce, že zákon je diskriminační – posuzovali jsme pečlivě soulad s právním řádem a Ústavou ČR - informace. K § 3 odst. 2 – vlastníkem nezbytné stavby může být jen osoba uvedená v odst. 1. Pořád se pohybujeme ve vymezené skupině osob podle § 3. V § 7 odst. 2 písm. h) - tento zákon by měl stanovovat jen speciality a ty by měly souviset se zvládnutím uprchlické krize – informace o specifických pravidlech. K odstranění - buď obec jako stavebník stavbu odstraní do 3 let, nebo si požádá. Pokud to obec neodstraní, tak se dostává do režimu přestupků a pak nadřízený orgán stanoví, který jiný stavební úřad bude rozhodovat v této věci. Je to upraveno ve stavebním zákoně.

Mácha: K soudnímu přezkumu – stavby, které podléhají kolaudačnímu souhlasu, tak se kolaudační souhlas doručuje pouze stavebníkovi a vlastníkovi stavby. V kontextu § 13 je nutné rozlišovat souhlas s užíváním a odlišovat to od společného souhlasu, kterým se ta stavba povoluje k realizaci – informace.

Dostálová: Rekapitulace -1 PN § 2 – „s nimi související“ posunutí o pár slov výše. 2 PN § 3 – otázka doplnění právnických osob státu. 3 PN § 7 – doplnit prohlášení oprávněné osoby, 4 PN - § 8 - změna názvu. Otázka zveřejnění na úřední desce atd., aby z toho nevyplívalo, že se to doručuje pouze stavebníkovi. Prosím o doplnění do důvodové zprávy, že se očekává využití zákona o zadávání o veřejných zakázkách v podobě JŘBU, aby starostové měli odkaz v důvodové zprávě. Pro starosty zde na výboru bych si pohlídala rozpočet MMR, který navrhuje p. ministr Stanjura o mínus 11,6 mld. Kč na příští rok, abyste na ty dotace pro obce měli. Vyhlašuji přestávku, ve které bychom projednali PN.

/30 minut pauza/

Dostálová: Děkuji všem za konstruktivní přístup. Informace o PN. Samostatně se připraví PN k § 3. Obecnou rozpravu končím a otevírám rozpravu podrobnou.

Havránek: Přihlašuji se k PN:

1. V § 2 odst. 1 písm. a) se slova „stavby technické a dopravní infrastruktury s nimi související“ nahrazují slovy „s nimi související stavby technické a dopravní infrastruktury“.
2. V § 7 odst. 2 písm. h) se za slovo „prohlášení“ vkládá slovo „stavebníka“.
3. V nadpisu § 8 se slovo „nouzového“ nahrazuje slovem „krizového“.

Dostálová: Také se přihlašuji k PN.

Bartoš: Souhlas s PN.

Dostálová: Hlasování o PN, hl. č. 3:

Hlasování: ANO 12 NE 0 zdržel 0 přítomno 12 přijato

Dostálová: Druhý PN bude předložen na jednání Poslanecké sněmovny.

Havránek: Návrh usnesení č. 36: Výbor pro VS a RR:

1. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se konala obecná rozprava o návrhu zákona;
2. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;
3. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby své jednání k tomuto návrhu zákona ukončila nejpozději do 24:00 hodin, dne 14. června 2022;
4. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona o zvláštních postupech v oblasti územního plánování a stavebního řádu v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace (ST 228) ve znění těchto pozměňovacích návrhů:

1. V § 2 odst. 1 písm. a) se slova „stavby technické a dopravní infrastruktury s nimi související“ nahrazují slovy „s nimi související stavby technické a dopravní infrastruktury“.

2. V § 7 odst. 2 písm. h) se za slovo „prohlášení“ vkládá slovo „stavebníka“.

3. V nadpisu § 8 se slovo „nouzového“ nahrazuje slovem „krizového“.

1. zmocňuje zpravodaje výboru, aby

* se stanoviskem výboru seznámil Poslaneckou sněmovnu,
* ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

Dostálová: Návrh usnesení č. 36:

Hlasování č: 4: Příloha č. 1

Hlasování: ANO 12 NE 0 zdržel 0 přítomno 12 přijato

**Různé**

Dostálová: Seminář k novele stavebního zákona v úterý 21. června 2022 od 13.00 hodin.

**Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru**

Dostálová: Zatím žádné tisky k projednání nemáme, příští jednání výboru budeme tedy řešit operativně.

Ukončení jednání v 11.35 hod.

Zapsala: Bc. Petra Čížkovská

Odpovídá: Mgr. Stanislav Caletka, Ph.D., tajemník výboru

**Ing. Klára D o s t á l o v á v.r. Ing. Jiří C a r b o l v.r.**

předsedkyně výboru ověřovatel

Příloha č. 1

|  |
| --- |
| **Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP . schůze 14.06.2022 - 11:25:50**  **Hlasování č. 4** |
| **Vl.n.z. o úz. plánování a staveb. řádu - Ukrajina** |

|  |
| --- |
|  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | Přítomno: 12 | Pro: 12 | Proti: 0 | Zdržel se: 0 | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | **ANO** | **(Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)** | |
| |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Klára Dostálová: | Pro | Robert Králíček: |  | Jan Kubík: |  | | Ladislav Okleštěk: | Pro | Robert Stržínek: | Pro | David Štolpa: | Pro | | Milan Wenzl: |  |  |  |  |  | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | **KDU-ČSL** | **(Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)** | |
| |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Jiří Carbol: | Pro |  |  |  |  | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | **ODS** | **(Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)** | |
| |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Jana Bačíková: | Pro | Karel Haas: | Pro | Jiří Havránek: | Pro | | Rudolf Salvetr: | Pro |  |  |  |  | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | **Piráti** | **(Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)** | |
| |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  |  |  |  |  |  | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | **SPD** | **(Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)** | |
| |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Jaroslav Dvořák: |  | Marie Pošarová: |  |  |  | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | **STAN** | **(Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)** | |
| |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Petr Liška: | Pro | Eliška Olšáková: | Pro | Milada Voborská: | Pro | | Viktor Vojtko: |  |  |  |  |  | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | **TOP09** | **(Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)** | |
| |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Pavel Klíma: |  | Michal Zuna: |  |  |  | |

ID hlasování: 4, schůze č. , čas 11:25:51