

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2022**  
*9. volební období*

**ZÁPIS**

*z 9. schůze výboru pro životní prostředí,  
která se konala dne 8. června 2022 od 12.30 hodin*

---

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1/1, 118 26 Praha 1  
místnost č. K 49 / přízemí a formou videokonference

**Přítomni:** Ing. Ondřej Babka, Mgr. Richard Brabec, Ing. Jan Bureš, DBA, Ing. Eva Fialová, Ing. Stanislav Fridrich, Mgr. Jiří Kobza, Klára Kocmanová, Ing. Václav Král, Ing. Jana Krutáková, Ing. et Ing. Miloš Nový, Ing. Berenika Peřtová, Ph.D., Ing. Karel Smetana, Ing. Karel Tureček, Ing. Lukáš Vlček

**Omluveni:** Ing. Josef Bernard, Jan Hofmann, Karla Maříková, MUDr. Zdenka Němečková Crkvenjaš, MBA, David Pražák, Mgr. Bc. David Šimek, MBA

**Hosté:** Ing. Jan Landa, státní tajemník MŽP  
Mgr. Eva Volfová, náměstkyně ministryně MŽP  
Ing. Martin Štemberka, Ph.D., předseda ČBÚ  
Ing. Petr Valdman, ředitel SFŽP  
Ing. Bc. Jan Maršák, Ph.D., ředitel odboru odpadů MŽP  
Ing. Josef Bečvář, ředitel odboru rozpočtu MŽP  
Ing. Pavel Jakobe, ředitel sekce ekonomické SFŽP  
Mgr. Ing. Václav Klusák, vedoucí oddělení hospodářských politik EU, Úřad vlády  
Ing. Miluše Hůlová, ředitelka odboru správy úhrad a ekonomie ČBÚ  
Ing. Jitka Opičková, ředitelka odboru koordinace NPO MPO  
a další hosté dle prezenční listiny

## **NÁVRH PROGRAMU:**

### ***12:30 hod.***

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 276/2003 Sb., o Antarktidě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /ST 67/ - jednání garančního výboru  
Odůvodní zástupce Ministerstva životního prostředí  
Zpravodaj posl. Ing. Ondřej Babka

### ***12:50 hod.***

2. Vládní návrh zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /ST 55/ - jednání garančního výboru  
Odůvodní zástupce Ministerstva životního prostředí  
Zpravodajka posl. Ing. Berenika Peštová, Ph.D.

### ***13:20 hod.***

3. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /ST 56/ - jednání garančního zákona  
Odůvodní zástupce Ministerstva životního prostředí  
Zpravodajka posl. Ing. Berenika Peštová, Ph.D.

### ***13:50 hod.***

4. Návrh státního závěrečného účtu kapitoly č. 315 – Ministerstvo životního prostředí za rok 2021  
Odůvodní zástupce Ministerstva životního prostředí  
Zpravodaj posl. Ing. Jan Bureš, DBA

### ***14:10 hod.***

5. Návrh státního závěrečného účtu kapitoly č. 348 – Český báňský úřad za rok 2021  
Odůvodní zástupce Českého báňského úřadu  
Zpravodaj posl. Ing. Václav Král

### ***14:25 hod.***

6. Zpráva o hospodaření Státního fondu životního prostředí za rok 2021  
Odůvodní zástupce Státního fondu životního prostředí  
Zpravodaj posl. Ing. Ondřej Babka

### ***14:45 hod.***

7. Návrh rozhodnutí Rady o postoji, který má být zaujat jménem Evropské unie na 15. konferenci smluvních stran Basilejské úmluvy o kontrole pohybu nebezpečných odpadů přes hranice států a jejich zneškodňování, pokud jde o některé změny čl. 6 odst. 2 této úmluvy, COM(2022) 67 final, 6613/22  
Přizván zástupce Ministerstva životního prostředí  
Zpravodajka posl. Ing. Berenika Peštová, Ph.D.

### ***15:00 hod.***

8. Zpráva Komise EP a Radě – Pokrok v oblasti konkurenceschopnosti technologií čisté energie, COM(2021) 952 final, 13236/21  
Přizván zástupce Ministerstva průmyslu a obchodu  
Zpravodajka posl. Ing. Jana Krutáková

**15:15 hod.**

9. Zpráva Komise EP, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů – Zpráva o stavu energetické unie 2021 – Příspěvky k realizaci Zelené dohody pro Evropu a oživení Unie (podle nařízení (EU) 2018/1999 o správě energetické unie a opatření v oblasti klimatu), COM(2021) 950 final, 13557/21

Přizván zástupce Ministerstva průmyslu a obchodu  
Zpravodajka posl. Ing. Eva Fialová

**15:30 hod.**

10. Zpráva Komise Evropskému parlamentu a Radě o provádění Nástroje pro oživení a odolnost, COM(2022) 75 final, 6781/22

Přizván zástupce Úřadu vlády ČR  
Zpravodaj posl. Mgr. Richard Brabec

**15:45 hod.**

11. Různé

**16:00 hod.**

12. Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

---

Uvedené časy jsou pouze orientační.

Předsedkyně Ing. Jana Krutáková zahájila 9. schůzi výboru, přivítala členky a členy výboru a hosty. Upozornila, že z jednání výboru bude pořízen zvukový záznam, který bude poté zveřejněn na webových stránkách výboru. Dále sdělila, že jednání výboru je možné sledovat videokonferenčně. Dotázala se, zda má někdo návrh na změnu nebo doplnění programu schůze? Poté nechala hlasovat o navrženém programu schůze.

Hlasování o programu

Hlasování č. 1: Pro 11                      Proti 0                      Zdržel se 0

Předsedkyně Krutáková jmenovala poslankyni Kláru Kocmanovou ověřovatelkou této schůze.

Vyslovení souhlasu výboru s vystoupením hostů v délce 2 minut.

Hlasování č. 2: Pro 11                      Proti 0                      Zdržel se 0

Závěrem uvedla, že z celého jednání výboru se omluvili poslanci Bernard, Hofmann a Šimek a poslankyně Maříková a Němečková Crkvenjaš. Poslankyně Fialová se omluvila z prvních 30 minut jednání.

### **1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 276/2003 Sb., o Antarktidě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /ST 67/ - jednání garančního výboru**

Předsedkyně Krutáková zahájila 1. bod jednání 9. schůze a přivítala zástupce Ministerstva životního prostředí (dále jen MŽP) Mgr. Evu Volfovou, náměstkyni ministryně a Mgr. Veroniku Vytejkovou z legislativního odboru. Požádala je o úvodní slovo.

Náměstkyně Volfová nejprve zmínila historii předkládání návrhu novely zákona o Antarktidě. Následně sdělila, že hlavním cílem navrhované právní úpravy je uvést vnitrostátní právní úpravu do souladu se změnou příloh II a VI Protokolu o ochraně životního prostředí ke Smlouvě o Antarktidě. Dalším cílem je upravit povolovací systém, procesy a podmínky pro vstup a činnosti prováděné v Antarktidě. Poté podrobně popsala navrhované právní úpravy.

Předsedkyně Krutáková poděkovala náměstkyni Volfové za úvodní slovo a požádala zpravodaje Babku o přednesení zpravodajské zprávy.

Zpravodaj Babka ve své zpravodajské zprávě uvedl historii projednávání tohoto tisku v Poslanecké sněmovně. Poděkoval členům výboru za vstřícnost při urychlení přijetí tisku 67, kdy již nyní mohou předkládat pozměňovací návrhy a to do 13. června 2022.

Předsedkyně Krutáková poděkovala zpravodaji Babkovi za zpravodajskou zprávu a otevřela obecnou rozpravu.

Zpravodaj Babka přednesl návrh usnesení v následujícím znění:

Po úvodním slově náměstkyně ministryně životního prostředí Mgr. Evy Volfové, zpravodajské zprávě posl. Ing. Ondřeje Babky a po rozpravě

výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

**I. p ř e r u š u j e** v obecné rozpravě projednávání sněmovního tisku 67;

**II. s t a n o v u j e** harmonogram projednávání tohoto sněmovního tisku následovně:

- pozměňovací návrhy vložit do systému pro předkládání pozměňovacích návrhu k projednání orgánem PS (výbor pro životní prostředí)  
**do pondělí 13. června 2022 do 12:00 hod.**
- tabulkový materiál se zpracovanými pozměňovacími návrhy předá Ministerstvo životního prostředí ČR na výbor pro životní prostředí  
**do pátku 17. června 2022 do 12:00 hod.**

Hlasování č. 3: Pro 12                      Proti 0                      Zdržel se 0

Usnesení č. 41: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=207646>

Předsedkyně Krutáková přerušila obecnou rozpravu a ukončila bod.

## **2. Vládní návrh zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /ST 55/ - jednání garančního výboru**

Předsedkyně Krutáková zahájila 2. bod jednání 9. schůze a přivítala zástupce Ministerstva životního prostředí (dále jen MŽP) Mgr. Evu Volfovou, náměstkyni ministryně, Ing. Bc. Jana Maršáka, Ph.D., ředitele odboru odpadů a Mgr. Bc. Josefa Beneše z legislativního odboru. Požádala je o úvodní slovo.

Náměstkyně Volfová stručně zopakovala, že hlavním cílem návrhu zákona je zajištění transpozice směrnice o omezení dopadu některých plastových výrobků na životní prostředí do českého právního řádu. Návrhem zákona dochází k zákazu uvádění některých vybraných plastových výrobků na trh i do oběhu a k označování výrobků a provádění osvětové činnosti. Dále jsou zaváděny systémy rozšířené zodpovědnosti výrobce pro určité druhy vybraných plastových výrobků a s nimi spojené povinnosti. Náměstkyně Volfová poděkovala za diskusi i za všechny podané pozměňovací návrhy, ke kterým MŽP vypracovalo a zaslalo své stanovisko<sup>1</sup>.

Předsedkyně Krutáková poděkovala náměstkyni Volfové za úvodní slovo a požádala zpravodajku Peštovou o přednesení zpravodajské zprávy.

Zpravodajka Peštová přednesla svou zpravodajskou zprávu.

Předsedkyně Krutáková poděkovala zpravodajce Peštové za zpravodajskou zprávu a otevřela rozpravu. Protože se do rozpravy nikdo nepřihlásil, požádala zpravodajku Peštovou o seznámení s procedurou pro třetí čtení.

---

<sup>1</sup> Tabulka se stanovisky MŽP k PN ke sněmovnímu tisku 55 je přílohou zápisu.

Zpravodajka Peštová navrhla, aby hlasování ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona proběhlo v následujícím pořadí:

1. návrh legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny,
2. návrhy A.1 až A.9 společně jedním hlasováním,
3. návrh B.1,
4. návrhy B.2 a B.3 společně jedním hlasováním,
5. návrhy B.4 až B.9 a B.19 společně jedním hlasováním,
6. návrhy B.10 až B.18, B.21 a B.24 společně jedním hlasováním,
7. návrhy B.20, B.22 a B.23 společně jedním hlasováním,
8. o návrhu zákona jako o celku.

Předsedkyně Krutáková doplnila, že návrhy A.1 až A.9 byly již projednány na výboru, ostatní návrhy byly načteny na plénu při druhém čtení. Poté nechala hlasovat o návrhu hlasovací procedury pro třetí čtení.

Hlasování č. 4: Pro 13                      Proti 0                      Zdržel se 0

Předsedkyně Krutáková požádala zpravodajku Peštovou, aby výbor provedla jednotlivými pozměňovacími návrhy (dále jen PN), kde se budou vyjadřovat stanoviska k jednotlivým návrhům.

Zpravodajka Peštová uvedla, že procedura hlasování výboru by byla:

A.1 až A.9 jako celek,  
B.1,  
B.2 a B.3,  
B.4 až B.9 a B.19,  
B.10 až B.18, B.21 a B.24,  
B.20, B.22 a B.23.

Poté bude hlasování o zákonu jako celku.

Předsedkyně Krutáková zahájila hlasování o jednotlivých PN:

Hlasování o PN A.1 až A.9  
Stanovisko zpravodajky – doporučující  
Stanovisko MŽP – souhlasné

Hlasování o doporučujícím stanovisku

Hlasování č. 5: Pro 13                      Proti 0                      Zdržel se 0

Výbor přijal doporučující stanovisko.

Hlasování o PN B.1  
Stanovisko zpravodajky – doporučující  
Stanovisko MŽP – souhlasné

Hlasování o doporučujícím stanovisku

Hlasování č. 6: Pro 13                      Proti 0                      Zdržel se 0

Výbor přijal doporučující stanovisko.

Hlasování o PN B.2 a B.3  
Stanovisko zpravodajky – doporučující  
Stanovisko MŽP – souhlasné

Hlasování o doporučujícím stanovisku  
Hlasování č. 7: Pro 13                      Proti 0                      Zdržel se 0  
Výbor přijal doporučující stanovisko.

Hlasování o PN B.4 až B.9 a B.19  
Stanovisko zpravodajky – doporučující  
Stanovisko MŽP – souhlasné

Hlasování o doporučujícím stanovisku  
Hlasování č. 8: Pro 13                      Proti 0                      Zdržel se 0  
Výbor přijal doporučující stanovisko.

Hlasování o PN B.10 až B.18, B.21 a B.24  
Stanovisko zpravodajky – doporučující  
Stanovisko MŽP – souhlasné

Hlasování o doporučujícím stanovisku  
Hlasování č. 9: Pro 13                      Proti 0                      Zdržel se 0  
Výbor přijal doporučující stanovisko.

Hlasování o PN B.20, B.22 a B.23  
Stanovisko zpravodajky – doporučující  
Stanovisko MŽP – souhlasné

Hlasování o doporučujícím stanovisku  
Hlasování č. 10: Pro 12                      Proti 0                      Zdržel se 0  
Výbor přijal doporučující stanovisko.

Hlasování o návrhu jako celku  
Stanovisko zpravodajky – doporučující  
Stanovisko MŽP – souhlasné

Hlasování o doporučujícím stanovisku  
Hlasování č. 11: Pro 13                      Proti 0                      Zdržel se 0  
Výbor přijal doporučující stanovisko.

Předsedkyně Krutáková přednesla návrh usnesení v následujícím znění:

Po úvodním slově náměstkyně ministryně životního prostředí Mgr. Evy Volfové, zpravodajské zprávě posl. Ing. Bereniky Peštové, Ph.D. a po rozpravě

výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

I. **d o p o r u č u j e** Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona (podle sněmovního tisku 55/3) v následujícím pořadí:

1. návrh legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny
2. návrhy A.1 až A.9 společně jedním hlasováním
3. návrh B.1
4. návrhy B.2 a B.3 společně jedním hlasováním
5. návrhy B.4 až B.9 a B.19 společně jedním hlasováním
6. návrhy B.10 až B.18, B.21 a B.24 společně jedním hlasováním
7. návrhy B.20, B.22 a B.23 společně jedním hlasováním
8. o návrhu zákona jako o celku;

II. **z a u j í m á** následující stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům:

A.1 až A.9	doporučuje
B.1	doporučuje
B.2 a B.3	doporučuje
B.4 až B.9 a B.19	doporučuje
B.10 až B.18, B.21 a B.24	doporučuje
B.20, B.22 a B.23	doporučuje;

III. **p o v ě ř u j e** zpravodajku výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny popřípadě navrhla nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny;

IV. **p o v ě ř u j e** zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona přednesla stanoviska výboru;

V. **p o v ě ř u j e** předsedkyni výboru, aby předložila toto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny.

Hlasování č. 12: Pro 13                      Proti 0                      Zdržel se 0

Usnesení č. 42: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=207662>

Předsedkyně Krutáková ukončila bod.

### **3. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /ST 56/ - jednání garančního výboru**

Předsedkyně Krutáková zahájila 3. bod jednání 9. schůze a přivítala zástupce Ministerstva životního prostředí (dále jen MŽP) Mgr. Evu Volfovou, náměstkyni ministryně, Ing. Bc. Jana Maršáka, Ph.D., ředitele odboru odpadů a Mgr. Bc. Josefa Beneše z legislativního odboru. Požádala je o úvodní slovo.

Náměstkyně Volfová uvedla, že i u tohoto návrhu zákona je hlavním cílem zajištění transpozice směrnice o omezení dopadu některých plastových výrobků na životní prostředí. Návrhem zákona dochází ke stanovení cílů pro zajištění tříděného sběru plastových nápojových lahví a ke stanovení povinného obsahu recyklátu v plastových lahvích. Dále jsou stanoveny nové



povinnosti pro osoby uvádějící obaly na trh nebo do oběhu. Náměstkyně Volfová poděkovala za diskusi i za všechny podané pozměňovací návrhy, ke kterým MŽP vypracovalo a zaslalo své stanovisko<sup>2</sup>.

Předsedkyně Krutáková poděkovala náměstkyni Volfové za úvodní slovo a požádala zpravodajku Peštovou o přednesení zpravodajské zprávy.

Zpravodajka Peštová přednesla svou zpravodajskou zprávu.

Předsedkyně Krutáková poděkovala zpravodajce Peštové za zpravodajskou zprávu a otevřela rozpravu.

Zpravodajka Peštová okomentovala dva pozměňovací návrhy (dále jen PN). Ona sama podala PN, ke kterému MŽP zaujalo neutrální stanovisko. U tohoto PN jde o to, aby na třídících linkách byla statistika obalové části odpadu. Poté se vyjádřila k PN poslance Krále, který kávové kapsle přidává do obalové složky.

Poslanec Bureš uvedl, že se u PN poslance Krále bude držet doporučení MŽP (nesouhlas). PN vnímá jako správný, ale nyní by zastavil probíhající legislativní proces a byla by nutná notifikace od EU. ČR však tuto transpozici již potřebuje přijmout, neboť jsme dávno po termínu. Proto navrhne doprovodné usnesení, aby se MŽP kapslemi zabývalo a v co nejkratší době předložilo návrh na legislativní změnu.

Poslanec Král připojil svůj komentář k této problematice. Určitě si nepřeje, aby na této drobnosti zhavaroval celý zákon a protahovala se implementace evropské směrnice. Domnívá se, že by zmíněná notifikace nebyla potřeba.

Zpravodajka Peštová zareagovala na slova poslance Krále. Je přesvědčená, že kapsle je obalem, protože je ochranou potravin. Osobně by PN poslance Krále podpořila. Myslí si, že by to v notifikaci neskončilo.

Poslanec Brabec se též domnívá, že kapsle je obal, ovšem nechce zákon blokovat. Dotázal se, zda si je MŽP jisto, že notifikace je nutná? Odpověď MŽP bude rozhodující pro jeho postoj k PN, i když s PN poslance Krále naprosto souhlasí.

Ředitel Maršák odpověděl, že MŽP si je jisto notifikací, protože je to zpřísnění oproti směrnici a tím pádem je to krok, který se musí notifikovat. Je to překážka na vnitřním trhu, kterou směrnice nezná. Současný proces by se musel zastavit a notifikace by musela proběhnout. Nicméně slíbil, že se tím MŽP bude zabývat, až bude legislativní proces pro zákon o obalech otevřen. Nyní je pro MŽP prioritou nezablokovat legislativu jednorázových plastů a konečně ji dotáhnout do konce.

Poslanec Král krátce zareagoval na slova ředitele Maršáka.

Předsedkyně Krutáková požádala zpravodajku Peštovou o seznámení s procedurou pro třetí čtení.

---

<sup>2</sup> Tabulka se stanovisky MŽP k PN ke sněmovnímu tisku 56 je přílohou zápisu.

Zpravodajka Peštová navrhla, aby hlasování ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona proběhlo v následujícím pořadí:

1. návrh legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny,
2. návrhy A.1 až A.13 společně jedním hlasováním
  - pokud nebude přijat návrh A.1, jsou návrhy B.2 a B.3 nehlasovatelné,
3. návrhy B.1 až B.3 společně jedním hlasováním
  - návrhy B.2 a B.3 jsou hlasovatelné, pokud byl v hlasování č. 2 přijat návrh A.1,
4. návrh C,
5. o návrhu zákona jako o celku.

Předsedkyně Krutáková uvedla, že v tabulce se stanovisky MŽP je návrh C označen jako B.4. Poté nechala hlasovat o návrhu hlasovací procedury pro třetí čtení.

Hlasování č. 13: Pro 13                      Proti 0                      Zdržel se 0

Zpravodajka Peštová následně uvedla, že procedura hlasování výboru by byla:

A.1 až A.13,  
B.1 až B.3,  
C.

Předsedkyně Krutáková zahájila projednání jednotlivých PN

Hlasování o PN A.1 až A.13  
Stanovisko zpravodajky – doporučující  
Stanovisko MŽP – souhlasné

Hlasování o doporučujícím stanovisku  
Hlasování č. 14: Pro 13                      Proti 0                      Zdržel se 0  
Výbor přijal doporučující stanovisko.

Hlasování o PN B.1 až B.3  
Stanovisko zpravodajky – doporučující  
Stanovisko MŽP – neutrální

Hlasování o doporučujícím stanovisku  
Hlasování č. 15: Pro 10                      Proti 1                      Zdržel se 2  
Výbor přijal doporučující stanovisko.

Hlasování o PN C  
Stanovisko zpravodajky – nedoporučující  
Stanovisko MŽP – nedoporučující  
Hlasování č. 16 bylo prohlášeno za zmatečné.

Následně si členové výboru vysvětlovali, jak a o čem se nyní hlasuje a jak se hlasuje na plénu. Poté nechala předsedkyně Krutáková znovu hlasovat o PN C.

Hlasování o PN C

Stanovisko zpravodajky – nedoporučující

Stanovisko MŽP – souhlasí s nedoporučujícím stanoviskem

Hlasování o nedoporučujícím stanovisku

Hlasování č. 17: Pro 5                      Proti 2                      Zdržel se 6

Výbor nepřijal nedoporučující stanovisko.

Hlasování o PN C

Stanovisko zpravodajky – doporučující

Stanovisko MŽP – nesouhlasí s doporučujícím stanoviskem

Hlasování o doporučujícím stanovisku

Hlasování č. 18: Pro 4                      Proti 3                      Zdržel se 6

Výbor nepřijal žádné stanovisko.

Poslanec Bureš sdělil, že nebude navrhopvat doprovodné usnesení, protože výbor nezaujal k PN C žádné stanovisko.

Předsedkyně Krutáková si ještě se zpravodajkou Peštovou ujasnila, že ve třetím čtení zpravodajka Peštová oznámí, že výbor k PN C nezaujal žádné stanovisko a bude o něm volné hlasování do pléna.

Předsedkyně Krutáková přednesla návrh usnesení v následujícím znění:

Po úvodním slově náměstkyně ministryně životního prostředí Mgr. Evy Volfové, zpravodajské zprávě posl. Ing. Bereniky Peštové, Ph.D. a po rozpravě

výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

I. **d o p o r u č u j e** Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona (podle sněmovního tisku 56/3) v následujícím pořadí:

1. návrh legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny
2. návrhy A.1 až A.13 společně jedním hlasováním
  - pokud nebude přijat návrh A.1, jsou návrhy B.2 a B.3 nehlasovatelné
3. návrhy B.1 až B.3 společně jedním hlasováním
  - návrhy B.2 a B.3 jsou hlasovatelné, pokud byl v hlasování č. 2 přijat návrh A.1
4. návrh C
5. o návrhu zákona jako o celku;

II. **z a u j í m á** následující stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům:

A.1 až A.13	doporučuje
B.1 až B.3	doporučuje
C	nepřijal stanovisko;

- III. **p o v ě ř u j e** zpravodajku výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny popřípadě navrhla nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny;
- IV. **p o v ě ř u j e** zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona přednesla stanoviska výboru;
- V. **p o v ě ř u j e** předsedkyni výboru, aby předložila toto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny.

Hlasování č. 19: Pro 12

Proti 0

Zdržel se 0

Usnesení č. 43: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=207664>

Zpravodajka Peštová ještě doplnila krátkou informaci k možnému doprovodnému usnesení.

Předsedkyně Krutáková ukončila bod.

#### **4. Návrh státního závěrečného účtu kapitoly č. 315 – Ministerstvo životního prostředí za rok 2021**

Předsedkyně Krutáková zahájila 4. bod jednání 9. schůze a přivítala zástupce Ministerstva životního prostředí Ing. Jana Landu, státního tajemníka a Ing. Josefa Bečváře, ředitele odboru rozpočtu. Požádala státního tajemníka Landu o úvodní slovo.

Státní tajemník Landa v úvodu sdělil, že členové výboru obdrželi podklad k návrhu SZÚ MŽP a očekává k němu dotazy a diskuzi. Ve stručnosti uvedl základní údaje k návrhu, který byl zpracován na základě jednotné metodiky a pokynu MF platného pro všechny ústřední orgány a obsahuje hospodaření, číselné údaje a v příloze podrobný výčet všech účetních operací rezortu. Rozpočet kapitoly MŽP byl schválen usnesením vlády 19. října 2020 zákonem č. 600/2020 Sb., zákon o státním rozpočtu České republiky na rok 2021. Schválené příjmy MŽP a org. složek státu v prvním návrhu rozpočtu kapitoly byly 17,5 mld. korun a výdaje 11,4 mld. korun. Dne 19. února 2021 byl schválen zákon č. 92/2021 Sb., kterým se změnil původní zákon v oblasti příjmů, které byly navýšeny o příjmy plynoucí z emisních povolenek na 21 mld. korun. V roce 2021 došlo k úpravám schválených ukazatelů z oblasti programového financování, převodu účelových prostředků z nebo do rozpočtu ostatních rezortů a dále k úpravám limitů regulace zaměstnanosti rezortních organizací. K největšímu navýšení rozpočtu došlo z důvodu souvztažného navýšení příjmů a výdajů v rámci OP Životní prostředí 2014-2020 v částce 3 mld. korun. Největší snížení rozpočtu tvořily převody prostředků z programu Nová zelená úsporám a hlavně šlo o převod částky 163 mil. korun, která byla převedena - rozdělena do dílčích částek - do kapitol různých rezortů. Významnou součástí zdrojů použitých na financování činnosti ministerstva byly i nároky nespotřebovaných výdajů z minulých let. Materiál je rozdělen na dvě části, povinná část je dána vyhláškou a nepovinná s přehledem finančního vypořádání a účetních operací v rámci kapitoly.

Státní tajemník Landa k závěrečnému účtu MŽP v dalším uvedl, že skutečné plnění příjmů však dosáhlo částky 26,8 mld. Jejich překročení ovlivnily zejména příjmy ze společných projektů EU a pak příjmy z prodeje emisních povolenek. Podíl těchto příjmů jsou zdroji pro financování úspěšného programu Nová zelená úsporám, čerpání bylo zvýšeno, čerpalo se 3,4 mld. místo původních 1,4 mld., byly zapojeny i nespotřebované nároky z předchozích let. V oblasti výdajů byla schválená částka rozpočtu, která činila původně 11,4 mld., navýšena na 14,3 mld. Nejvíce sumu konečných výdajů změnily příjmy z operačního programu (o 3 mld. korun) a ovlivnilo je dále snížení rozpočtu z důvodu převodu prostředků Nová zelená úsporám. Prostředky kapitoly byly směřovány především na zajištění priorit rezortu (financování projektů z fondů EU, program Nová zelená úsporám, podpora vědy a výzkumu, krajinotvorné programy, rozvoj a obnova materiálně-technické základny a ostatní). Státní tajemník Landa ujistil přítomné, že prostředky kapitoly byly vynakládány s maximální úsporností tak, aby zabezpečily realizaci společných projektů z EU s ostatními finančními mechanismy, ale zajistily i nezbytnou činnost resortních organizací za podpor z vlastního kapitálu a aparátu a podpory zdrojů z ministerstva. Z nedočerpaných prostředků včetně nároků z nespotřebovaných výdajů vznikl nárok na čerpání ve výši 9,4 mld. korun. Z toho velká část je spojena s programy EU a NZÚ, kde jednotliví žadatelé jsou vypořádáváni až v okamžiku, kdy doloží veškeré podklady po ukončení výzvy, dochází tedy k meziročnímu plnění. Po vypořádání závazků se částka sníží přibližně na 0,5 mld. korun na ostatní provozní a běžné výdaje.

Předsedkyně Krutáková poděkovala státnímu tajemníkovi Landovi za úvodní slovo a požádala zpravodaje Bureše o přednesení zpravodajské zprávy.

Zpravodaj Bureš v rámci své zpravodajské zprávy položil dva dotazy k SZÚ. První dotaz byl k provozním nákladům, kde se čerpaly IT služby vyšší o 117 mil., než se plánovalo v rozpočtu. Druhý dotaz byl k několika zjištěním z kontrolního závěru NKÚ č. 20/19.

Předsedkyně Krutáková poděkovala zpravodaji Burešovi, otevřela obecnou rozpravu a předala slovo zástupcům MŽP.

Na dotazy reagoval a věc vysvětlil ředitel odboru Bečvář, zejména ke druhé části dotazu podotkl, že zjištění NKÚ nejsou předmětem SZÚ.

Předsedkyně Krutáková poděkovala řediteli Bečvářovi, otevřela podrobnou rozpravu, do které se nikdo nepřihlásil, a vyzvala zpravodaje k přednesení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Zpravodaj Bureš načel návrh usnesení:

Po úvodním slovu státního tajemníka Ministerstva životního prostředí Ing. Jana Landy, zpravodajské zprávě posl. Ing. Jana Bureše, DBA a po rozpravě

výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

- I. **projednal** státní závěrečný účet kapitoly č. 315 – Ministerstvo životního prostředí za rok 2021;

- II. **doporučuje** Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby státní závěrečný účet kapitoly č. 315 – Ministerstvo životního prostředí za rok 2021 vzala na vědomí, ve výši
- |        |                     |
|--------|---------------------|
| příjmů | 26 778 876 tis. Kč  |
| výdajů | 17 912 725 tis. Kč; |
- III. **konstatuje**, že v rámci rozpočtu Ministerstva životního prostředí byla Státnímu fondu životního prostředí poskytnuta dotace 496 132 tis. Kč;
- IV. **zmocňuje** zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil schůzku zpravodajů ke státnímu závěrečnému účtu České republiky za rok 2021.

Předsedkyně Krutáková nechala hlasovat o návrhu usnesení.

Hlasování č. 20: Pro 13                      Proti 0                      Zdržel se 0

Usnesení č. 44: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=207663>

Usnesení bylo přijato a předsedkyně Krutáková ukončila bod.

## 6. Zpráva o hospodaření Státního fondu životního prostředí ČR za rok 2021/

Předsedkyně Krutáková zahájila 6. bod jednání 9. schůze VŽP, ještě před projednáním zařazeného bodu č. 5, ke kterému se dosud nedostavili pozvaní hosté, vzhledem k rychlejšímu projednávání bodů předchozích. Přivítala předsedu SFŽP Ing. Petra Valdmana a Ing. Pavla Jakobeho, ředitele sekce ekonomické SFŽP a předala jim slovo.

V úvodu konstatoval předseda SFŽP P. Valdman, že dne 18. února 2022 byl odeslán ZÚ SFŽP na Ministerstvo financí ČR, dne 12. května 2022 byla Zpráva o hospodaření SFŽP projednána na 151. jednání Rady SFŽP a dne 25. května byla vzata na vědomí Vládou ČR.

Předseda SFŽP P. Valdman uvedl Zprávu sdělením, že její obsah je velmi jednoduchý, jejím cílem je seznámit o činnostech SF v loňském roce, zejména o použití finančních prostředků na realizaci ekologických opatření. Zpráva je rozdělena dle administrovaných programů. Programy podpory financované z vlastních prostředků fondu, kterými jsou NP ŽP, Program na předfinancování kotlíkových dotací tzv. Kotlíkové půjčky, půjčky na spolufinancování projektu v rámci OP ŽP, dotační část inovativního finančního nástroje a předfinancování a spolufinancování Norských fondů. Programy zprostředkované a administrované SFŽP pak jsou OP ŽP, program Nová zelená úsporám (do října 2021 financovaný z emisních povolenek), OP Spravedlivá transformace a Národní plán obnovy (Nová zelená úsporám, oblast energetických úspor veřejných budov, oblast tzv. Velké dešťovky). Program financování z rozpočtu SFŽP je tzv. Modernizační fond.

Celkové předpokládané příjmy SFŽP pro rok 2021 byly rozpočtovány ve výši 3,5 mld. korun a na příjmovém účtu bylo za celý loňský rok připsáno 10,556 mld. korun (rozdíl tvoří přes 8 mld. korun za Modernizační fond). Modernizační fond je co do objemu prostředků hlavní nástroj spravovaný SFŽP. Co se týká Modernizačního fondu v roce 2021, byly před EIB a EK obhájeny

investice ve výši 1,6 mld. euro (41,5 mld. korun) a načerpáno bylo z EIB prvních 8 mld. korun, vyhlášeny byly výzvy v objemu 18,3 mld. korun a vydáno prvních 26 rozhodnutí o poskytnutí dotace v celkové výši 1,6 mld. korun. Aktuálně je schváleno 200 projektů s dotací 6 mld. korun a v administraci je 51 projektů s požadavkem na dotaci 22 mld. korun, tam se očekává schválení do konce tohoto roku. V souvislosti s MF došlo k významné organizační změně, kdy ze dvou realizačních sekcí rozdělených podle povahy prostředků, vznikly dvě sekce rozdělené tematicky podle povahy projektů. Na celkových příjmech Fondu se podílely rovněž příjmy z poplatků za znečištění životního prostředí, a to částkou 1,7 mld. korun. Příjmy v zásadě naplňovaly rozpočtové predikce, kromě složky odpady. Tato složka byla rozpočtována na základě účinnosti předchozího zákona ve výši 22 mil. korun, ale skutečné příjmy dle nové legislativy 510 mil. korun. Mezi další příjmové složky patří i splátky z již poskytnutých půjček, ty dosáhly v loňském roce 180 mil. korun a úroky z půjček pak 6,1 mil. korun. Dalšími příjmy jsou také dotace ze státního rozpočtu - 320 mil. korun na úhradu financování OP ŽP a Nová zelená úsporám 176 mil. korun na pokrytí vodohospodářských projektů obcí.

Pokud jde o vlastní výdaje, ty celkově loni dosáhly 4,809 mld. Celková výše poskytnuté finanční podpory byla 4,219 mld. a z celkového objemu nasmlouvaných finančních prostředků se jednalo o podporu formou dotace ve výši 3,740 mld. (NP ŽP, předfinancování kotlíkových dotací, inovativní finanční nástroje, Norské fondy, projekty MF). Kromě dotací SFŽP poskytuje i půjčky, které dosáhly výše 479 mil. (spolufinancování OP ŽP, inovativní finanční nástroje, předfinancování kotlíkových dotací). Výdaje kanceláře fondu tvořily 590 mil. korun (3% z celkových administrovaných výdajů), v loňském roce proběhlo na SFŽP 20 kontrol a auditů realizovaných externími subjekty. V roce 2021 bylo Radou fondu schváleno a předloženo ministru k rozhodnutí celkem 988 žádostí s podporou ve výši 3,3 mld. korun. Celkový finanční objem administrovaných výdajů SFŽP dosáhl výše 17,6 mld. korun, z toho 12,8 mld. korun nejsou součástí účetnictví fondu, ale jsou vykázány ve výdajích státního rozpočtu v rozpočtové kapitole 315 MŽP. Předseda Valdman poděkoval za pozornost, ukončil svou zprávu a vyzval poslance k případným dotazům.

Předsedkyně Krutáková poděkovala řediteli SFŽP a dala slovo zpravodaji tisku Ondřeji Babkovi, který zopakoval některá fakta z příjmové a výdajové stránky rozpočtu SFŽP konstatovaná již ředitelem Valdmanem a sdělil, že nevidí v předložené zprávě o hospodaření SFŽP žádné nesrovnalosti ani nic, co by vyžadovalo podrobnější diskusi. Na závěr zpravodaj Babka uvedl, že doporučuje navrženou Zprávu o hospodaření SFŽP za rok 2021 v předloženém znění schválit.

Předsedkyně Krutáková poděkovala zpravodaji za zpravodajskou zprávu a doplnila pro informaci, že Zprávu řádně projednala Rada SFŽP. Do obecné rozpravy se nikdo nepřihlásil, předsedkyně Krutáková tedy ukončila obecnou rozpravu a v rámci rozpravy podrobné zpravodaj Babka přednesl návrh usnesení k tomuto bodu v následujícím znění:

Po úvodním slovu ředitele Státního fondu životního prostředí Ing. Petra Valdmana, zpravodajské zprávě posl. Ing. Ondřeje Babky a po zprávě

výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

I. **schvaluje** Zprávu o hospodaření Státního fondu životního prostředí České republiky za rok 2021 ve výši

příjmů 10 556,4 mil. Kč,  
výdajů 4 809,7 mil. Kč;

II. **konstatuje**, že přijaté transfery ze státního rozpočtu činily 496 132 tis. Kč, tj. 23,7 % schváleného rozpočtu;

III. **pověřuje** předsedkyni výboru, aby toto usnesení předložila předsedovi rozpočtového výboru.

Předsedkyně Krutáková nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování č. 21: Pro 12                      Proti 0                      Zdržel se 0

Navržené usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 45: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=207668>

Předsedkyně Krutáková ukončila bod.

## 5. Návrh státního závěrečného účtu kapitoly č. 348 – Český báňský úřad za rok 2021

Předsedkyně Krutáková otevřela 5. bod jednání 9. schůze výboru, ke kterému se vrátila po projednání bodu č. 6 a v úvodu přivítala předsedu ČBÚ Ing. M. Štemberka, Ph.D. a Ing. M. Hůlovou, ředitelku odboru správy úhrad a ekonomie ČBÚ.

Kapitolu rozpočtu uvedl předseda ČBÚ M. Štemberka a stručně upozornil na nejdůležitější fakta Státního závěrečného účtu kapitoly č. 348 – ČBÚ za rok 2021.

Předseda ČBÚ konstatoval, že příjmy kapitoly činily 248,3 mil. korun, což bylo o cca 34 mil. korun méně, než byl předpoklad a podařilo se je naplnit z necelých 88 %. Důvodů nenaplnění příjmů bylo více, ale nejpodstatnější z pohledu objemu prostředků byla pokračující opatření proti šíření nemoci covid 19, která se odrazila i v nepředvídatelném poklesu těžby vyhrazených nerostů v roce 2020 a v roce 2021 se tak snížil vybraný objem úhrad z vydobytých nerostů. Téměř 100 % příjmů kapitoly tvoří část úhrad z vydobytých nerostů, která zbyde po odvedení obcím, MPO a MŽP, spojitost s nenaplněním příjmů je tedy zřejmá. Konkrétně v roce 2021 kapitola inkasovala z úhrad 236, 3 mil. korun což odpovídá asi 84% z předpokládaných 280, 3 mil. korun. Nepodařilo se naplnit ani některé položky příjmů nedaňových, zejména uvedl nezájem o volné prostory v budově ČBÚ v Plzni, které byly nabídnuty k pronájmu, to se projevilo v propadu příjmů této položky v objemu cca 44 tisíc korun. Nepodařilo se dále naplnit ani plánovaný objem příjmů ze sankcí a místo očekávaných 1,9 mil. korun bylo vybráno pouze 640 tisíc korun. Předseda Štemberka však podotkl, že ČBÚ zaznamenal úspěch v oblasti bezpečnosti práce v jím dozorovaných společnostech, protože r. 2021 byl v historii hornictví a výbušnin vůbec prvním rokem, kdy nebyl zaznamenán žádný smrtelný úraz. I tato skutečnost



se však odrazila ve sníženém objemu vybraných příjmů ze sankcí, přesto jde o velmi potěšující zprávu. Bilanci nedaňových příjmů vylepšily pouze prostředky z dotací EU, které celkové plnění nedaňových příjmů posunuly na více než pětinasobek oproti původnímu předpokladu. Jednalo se o částku 10,9 mil. korun, která byla určena na práce v rámci projektu snižování energetické náročnosti budov v Praze a v Plzni, které byly provedeny již v r. 2020, dotace však byla proplacena až v r. 2021. Co se týká výdajů, z nich je zajišťována výhradně činnost Státní báňské správy a péče o svěřený majetek, jejich výše tak odpovídá výdajům za ČBÚ a osmi obvodních báňských úřadů. V těchto devíti úřadech je zaměstnáno celkem 193 pracovníků a ČBÚ pečoval o pět svěřených budov (v Praze, Brně, Ostravě, Mostě a v Plzni). V r. 2021 bylo vyčerpáno 175,5 mil. korun, tedy o 5,7 mil. korun více, než bylo předpokládáno. Hlavním a jediným důvodem překročení plánované částky kapitoly na výdaje byl časový posun realizace stavby - rekonstrukce snižující energetickou náročnost budovy v Plzni, která se prodloužila až do loňského roku a posunulo se tak čerpání kapitálových výdajů na tuto akci. Investiční výdaje tak dosáhly v loňském roce 10,7 mil. korun namísto předpokládaných 3,9 mil. korun. Kromě rekonstrukce budovy v Plzni se na navýšení výdajů podílelo také zahájení projektu napojení systémů ČBÚ na systém portálu občana a provést jejich zabezpečení z pohledu kybernetické bezpečnosti. Z pohledu objemu výdajů jsou významnější než výdaje investiční výdaje běžné, 88 % tvořeny platy zaměstnanců a odvody s tím spojené a asi 12% z nich jsou výdaje na provoz, materiální zabezpečení a rozvoj České báňské správy. Celkem na běžných výdajích bylo utraceno 164,8 mil. korun - o 1,1 milionu méně, než povoloval rozpočet kapitoly. ČBÚ za účelem úspor v hospodaření provedl 29 vnitřních a 3 vnější rozpočtová opatření, spíše technického rázu. Nespotřebované nároky ve výši 11,3 mil. korun se podařilo loni také zapojit. Předseda Štemberka na závěr dodal, že ČBÚ je přesvědčen, že kapitole svěřené finanční prostředky vynaložil úřad hospodárně, efektivně a účelně a v souladu s příslušnou legislativou a poděkoval za pozornost.

Slovo dostal zpravodaj bodu Václav Král, aby přednesl zpravodajskou zprávu. V té potvrdil, že pokles příjmu rozpočtové kapitoly ČBÚ byl dán sníženým příjmem z úhrad za vydobyté nerosty a opatřeními souvisejícími s šířením koronaviru 19. Dále zpravodaj Král podotkl, že změny v nedaňových příjmech souvisely se pohyby v převodech evropských prostředků a pokles příjmů ze sankcí byl způsoben snížením počtu kontrol, a tím i sankčních plateb. Pokud jde o investiční výdaje, přestože byly ze zmíněných důvodů překročeny, tak odpovídaly smluvním vztahům.

Předsedkyně Krutáková poděkovala za zpravodajskou zprávu a otevřela obecnou rozpravu, do které se nikdo nepřihlásil.

V rámci podrobné rozpravy přednesl zpravodaj Král návrh usnesení v následujícím znění:

Po úvodním slovu předsedy Českého báňského úřadu Ing. Martina Štemberky, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. Ing. Václava Krále a po rozpravě

výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

I. **projednal** státní závěrečný účet kapitoly č. 348 – Český báňský úřad za rok 2021;

II. **doporučuje** Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby státní závěrečný účet kapitoly č. 348 – Český báňský úřad za rok 2021 vzala na vědomí, ve výši

příjmů	248 345,30 tis. Kč
výdajů	175 527,71 tis. Kč;

III. **zmocňuje** zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil schůzku zpravodajů ke státnímu závěrečnému účtu České republiky za rok 2021.

Předsedkyně Krutáková nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování č. 22: Pro 11                      Proti 0                      Zdržel se 0

Navržené usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 46: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=207670>

Předsedkyně Krutáková ukončila bod informací pro poslance zpravodaje Bureše a Krále, že ve středu dne 22. června od 10.00 hodin se koná schůzka rozpočtového výboru k projednaným závěrečným účtům jednotlivých kapitol státního rozpočtu, kde jejich zpravodajové seznámí členy s přijatými usneseními výborů.

## **7. Návrh rozhodnutí Rady o postoji, který má být zaujat jménem Evropské unie na 15. konferenci smluvních stran Basilejské úmluvy o kontrole pohybu nebezpečných odpadů přes hranice států a jejich zneškodňování, pokud jde o některé změny čl. 6 odst. 2 této úmluvy, COM(2022) 67 final, 6613/22**

Předsedkyně Krutáková zahájila 7. bod jednání 9. schůze a přivítala zástupce Ministerstva životního prostředí (dále jen MŽP) Ing. Bc. Jana Maršáka, Ph.D., ředitele odboru odpadů. Požádala ho o úvodní slovo.

Ředitel Maršák sdělil, že tento dokument reaguje na návrh Ruské federace na změnu Basilejské úmluvy. Basilejská úmluva je mezinárodní úmluvou pro oblast životního prostředí. Nastavuje pravidla pro přeshraniční přepravu odpadů a nakládání s nimi. Návrh Ruské federace spočívá v zavedení časové lhůty 30 dnů, do které má země příjmu zareagovat oznamovateli na oznámenou přepravu. Nyní žádná lhůta v úmluvě stanovena není. Navržená změna úmluvy neznamena pro EU žádnou zásadní změnu, žádný přínos, neboť na evropské úrovni lhůty stanoveny jsou. Ředitel Maršák upozornil, že úprava Basilejské úmluvy je časově i administrativně velmi náročná. Proto EU návrh Ruské federace nepodpoří a ČR rozhodnutí Rady podpořila.

Předsedkyně Krutáková poděkovala řediteli Maršákovi za úvodní slovo a požádala zpravodajku Peštovou o přednesení zpravodajské zprávy.

Zpravodajka Peštová přednesla svou zpravodajskou zprávu, ve které podrobněji popsala navrhovanou změnu Basilejské úmluvy a její dopady.

Předsedkyně Krutáková poděkovala zpravodajce Peštové a otevřela rozpravu. Protože se do rozpravy nikdo nepřihlásil, požádala zpravodajku Peštovou o seznámení s navrženým usnesením.

Zpravodajka Peštová přednesla návrh usnesení v následujícím znění:

Po úvodním slově Ing. Bc. Jana Maršáka, Ph.D., ředitele odboru odpadů Ministerstva životního prostředí, zpravodajské zprávě posl. Ing. Bereniky Peštové, Ph.D. a po rozpravě

výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

- I. **bere na vědomí** návrh rozhodnutí Rady o postoji, který má být zaujat jménem Evropské unie na 15. konferenci smluvních stran Basilejské úmluvy o kontrole pohybu nebezpečných odpadů přes hranice států a jejich zneškodňování, pokud jde o některé změny čl. 6 odst. 2 této úmluvy, COM(2022) 67 final, 6613/22;
- II. **podporuje** stanovisko vlády, které je obsaženo v rámcové pozici;
- III. **pověřuje** předsedkyni výboru, aby o tomto usnesení informovala předsedu výboru pro evropské záležitosti.

Hlasování č. 23: Pro 12

Proti 0

Zdržel se 0

Usnesení č. 47: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=207665>

Předsedkyně Krutáková ukončila bod.

## **8. Zpráva Komise EP a Radě - Pokrok v oblasti konkurenceschopnosti technologií čisté energie COM(2021) 952 final, 13236/21**

Předsedkyně Krutáková zahájila 8. bod jednání 9. schůze informací, že pozvaní hosté k tomuto bodu – zástupci MPO - se z důvodu špatné dopravní situace v centru města nemohou dostavit.

Předsedkyně Krutáková se ujala jako zpravodajka tohoto bodu přednesu své zpravodajské zprávy. V jejím úvodu podotkla, že ačkoli je ve Zprávě shrnut nejnovější vývoj stavu včetně dopadu koronavirové pandemie na oblast technologie čisté energie, tak ve zprávě nejsou ještě zaznamenány dopady konfliktu na Ukrajině. Tato již druhá zpráva sleduje přehledně současný a předpokládaný stav jednotlivých energií čisté energie. První zpráva byla vydána už v roce 2020. V souvislosti s rostoucími cenami energií Komise poukazuje na důležitost existence integrovaného a dobře fungujícího trhu s energiemi v EU, dále se věnuje trendům ve vývoji a v inovacích. Další část je věnována struktuře financování čistých technologií v EU. Následující kapitola pojednává o jednotlivých klíčových technologiích, kterými jsou zejména větrná energie, solární fotovoltaika, tepelná čerpadla pro stavebnictví, výroba vodíku z obnovitelných zdrojů pomocí elektrolýzy, paliva z obnovitelných zdrojů pro letectví a lodní dopravu. U každé této technologie je uvedena technologická analýza, analýza hodnotového řetězce a analýza globálního trhu. V závěru zpráva Komise apeluje na energetickou nezávislost, kterou je potřeba dosáhnout i s ohledem na válečný konflikt na Ukrajině. Ve Zprávě je řečeno, že souběžně

s podporou výzkumu a inovací a zaváděním čistých energetických řešení, musí EU zajistit spolehlivý, udržitelný a nenarušovaný přístup k surovinám a dosahovat co nejúčinnějšího využívání zdrojů. Vláda ČR projednala tuto zprávu dne 28. března 2022 a konstatovala, že dokument je dobrým přehledem v oblasti čistých technologií, poukazuje na to, že posilování energetické nezávislosti, zejména na dovozech z nestabilních zemí a budování kapacity v oblasti domácích, především obnovitelných zdrojů, ještě více nabylo na významu po ruské invazi na Ukrajinu. Zpravodajka Krutáková uzavřela svou zprávu doporučením, aby výbor pro životní prostředí vzal Zprávu Komise EP a Radě na vědomí.

Předsedkyně Krutáková otevřela obecnou rozpravu, do které se nikdo nepřihlásil a přednesla jako zpravodajka bodu návrh usnesení v následujícím znění:

Po zpravodajské zprávě posl. Ing. Jany Krutákové a po rozpravě

výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

- I. **bere na vědomí** zprávu Komise EP a Radě – Pokrok v oblasti konkurenceschopnosti technologií čisté energie, COM(2021) 952 final, 13236/21;
- II. **podporuje** stanovisko vlády, které je obsaženo v rámcové pozici;
- III. **pověřuje** předsedkyni výboru, aby o tomto usnesení informovala předsedu výboru pro evropské záležitosti.

Předsedkyně Krutáková nechala o návrhu hlasovat.

Hlasování č. 24: Pro 12                      Proti 0                      Zdržel se 0

Navržené usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 48: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=207667>

Předsedkyně Krutáková konstatovala, že usnesení bylo přijato a ukončila bod.

## **9. Zpráva Komise EP, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů - Zpráva o stavu energetické unie 2021 - Příspěvky k realizaci Zelené dohody pro Evropu a oživení Unie (podle nařízení (EU) 2018/1999 o správě energetické unie a opatření v oblasti klimatu) COM(2021) 950 final, 13557/21**

Předsedkyně Krutáková zahájila 9. bod 9. schůze výboru a vzhledem ke zmíněné a zdůvodněné neúčasti zástupců MPO předala hned slovo zpravodajce bodu Evě Fialové.

Zpravodajka Fialová v úvodu své zpravodajské zprávy podotkla, že vzhledem ke geopolitické situaci, která nastala na začátku roku 2022 na evropském kontinentu, nejsou doporučení Zprávy

Komise již aktuální, proto se ve zpravodajské zprávě bude věnovat pouze předmětu hodnocení a dosaženému současnému stavu, nikoli již doporučeními Komise.

Zpráva Komise byla předložena na základě nařízení o zprávě energetické unie a představuje průběžné hodnocení pokroku, kterého EU dosahuje v jednotlivých oblastech energetické tranzice. Přestože byla zaznamenána řada pozitivních trendů, bude zapotřebí v celé EU i ČR většího úsilí v dosažení cíle snížení emise alespoň o 55% do roku 2030 a k dosažení klimatické neutrality do roku 2050. V roce 2020 došlo mimo jiné i vlivem pandemie kovidu 19 ke snížení emisí skleníkových plynů o 10 % ve srovnání s rokem 2019. Ve srovnání s rokem 1990 pak došlo k jejich celkovému snížení o 31 %. Obnovitelné zdroje tvořily v roce 2020 vůbec poprvé větší podíl na výrobě elektřiny v EU než fosilní paliva, 38% oproti 37%. V oblasti energetické účinnosti se EU nachází mimo trajektorii potřebné k dosažení cílů pro rok 2020 i 2030. Problematickým je také zvýšení dovozní závislosti, jejíž úroveň byla navýšena za posledních 30 let. Ve zprávě je zmíněna i postupující implementace Zelené dohody a výhled do budoucna, včetně připravovaných strategií např. v oblasti solární energie, větších vztahu či digitalizace. Rokem 2021 začíná desetiletí, které se považuje za rozhodující v boji proti změně klimatu, úbytku biologické rozmanitosti a znečištění, jež jsou důsledkem vyčerpání přírodních zdrojů. Zpráva hodnotí období prudkého nárůstu cen plynu i elektrické energie, které je způsobeno především celosvětově významně rostoucí poptávkou po plynu, v době kdy dochází k oživení ekonomiky a kdy vyšší poptávka není vyrovnána vyšší nabídkou. To vzbuzuje velké obavy jak u občanů, tak u podniků, ale i u evropských orgánů a vlád zemí EU. Zpravodajka tímto sdělením zpravodajskou zprávu ukončila, protože v dalším Zpráva Komise neodpovídá v jejích závěrech a doporučeních současné politické a energetické situaci v Evropě. Zpravodajka Fialová navrhl, aby výbor vzal Zprávu Komise pouze na vědomí.

Předsedkyně Krutáková poděkovala za zpravodajskou zprávu a otevřela obecnou rozpravu, do které se nikdo nepřihlásil.

Zpravodajka Fialová a navrhl přijmout k bodu následující usnesení:

Po úvodním slově náměstka ministra průmyslu a obchodu Ing. et Ing. Reného Neděly, zpravodajské zprávě posl. Ing. Evy Fialové a po rozpravě

výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

- I. **bere na vědomí** zprávu Komise EP, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů – Zpráva o stavu energetické unie 2021 – Příspěvky k realizaci Zelené dohody pro Evropu a oživení unie (podle nařízení (EU) 2018/1999 o správě energetické unie a opatření v oblasti klimatu), COM(2021) 950 final, 13557/21;
- II. **pověřuje** předsedkyni výboru, aby o tomto usnesení informovala předsedu výboru pro evropské záležitosti.

Předsedkyně Krutáková nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování č. 25 : Pro 12

Proti 0

Zdržel se 0

Usnesení č. 49: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=207666>

Navržené usnesení bylo přijato a předsedkyně Krutáková ukončila 9. bod schůze.

## 11. Různé

Předsedkyně Krutáková otevřela po 9. bodu bod č. 11 Různé, než se dostaví hosté z Úřadu vlády k předcházejícímu bodu č. 10.

Bod uvedla předsedkyně Krutáková sdělením, že na zítřejší den přijme výbor pro životní prostředí delegaci z Parlamentu a jeho výboru pro životní prostředí Arménie, tématy jednání budou společné projekty z oblasti ochrany přírody a životního prostředí a navazující legislativy, zejména ochrana národních parků. K tomu doplnil poslanec Brabec, že s Arménií nás spojuje dlouhodobá spolupráce v ochraně přírody právě národních parků. Sdělil, že je na co navazovat a spolupráci, kterou zahájil již dnešní předseda KRNAP Robin Böhnisch, bývalý předseda VŽP, považuje nikoli jen za formální, ale účelnou a oboustranně prospěšnou.

Další téma bodu Různé zahájil předseda podvýboru pro technickou ochranu životního prostředí Václav Král, aby seznámil členy výboru s přijatými závěry jednání podvýboru, které se konalo dne 16. května v budově Ministerstva životního prostředí. Jde o přijaté usnesení k jednotnému environmentálnímu stanovisku, kdy podvýbor vzal na vědomí přípravu předmětné legislativy. Dále šlo o usnesení k průběžnému plnění usnesení VŽP č. 34 (cross-financing odpadového systému), k nastavení ekomodulace od roku 2021 a porovnání výše jednotlivých poplatků AOS před a po zavedení ekomodulace. Dalším přijatým usnesením bylo usnesení k průběžnému plnění usnesení VŽP č. 35 (varianty pro zajištění dodávek tepla a elektřiny v případě výpadku dodávek zemního plynu) a také usnesení k průběžnému plnění usnesení VŽP č. 36 (dodávky tepla a elektřiny z OZE). Dále podvýbor přijal usnesení k vodnímu zákonu - posunutí platnosti v oblasti domácnostních odpadních vod. V neposlední řadě šlo o přijaté usnesení k čistírenským kalům - příprava vyhlášky, podmínky nakládání s kaly.

Slovo dostala poslankyně Peštová, aby se vyjádřila ke zmíněnému usnesení k vodnímu zákonu. Upřesnila, že v zákoně jde o stanovenou povinnost, která říká, že po dobu dvou let zpětně musí občané prokazovat, jak zlikvidovali odpadní vodu ze septiků a žump a odpadní vody řádně zlikvidovali. Při přijímání zákona již bylo stanoveno prodloužení období, že povinnost vstoupí v účinnost až po 3 letech od platnosti zákona.

Poslanec Král zmínil informaci z MŽP, že by mělo dojít k odkladu vymáhání sankcí za porušení povinností z vodního zákona. Doplnila ho poslankyně Peštová, která podotkla, že zákon byl hodně medializovaný a o sankcích za porušení povinností veřejnost věděla. Poslankyně Peštová souhlasila ale s tím, že současná doba není sankcím nakloněna.

Poslanec Kobza zmínil povinnost domácností pořizovat nákladné čističky a takové zatížení domácností nepodporuje.

Předsedkyně Krutáková podotkla, že návrh zákona je teprve v připomínkovém mezirezortním řízení, a tedy i zmiňované diskutované povinnosti pro občany budou jistě ještě předmětem jednání.

Poslanec Brabec uvedl, že vodní zákon je něco, co je nepochybně v zájmu životního prostředí a kvality zejména podzemních vod. Jak zmínil, sám kdysi nazval ČR „královstvím prokopnutých septiků“ a příliš se nehledí na to, kam odpadní vody z domácností tečou. Uvedl, že návrh vznikl v určité době a dlouho se posouval, je ve veřejném zájmu zákon přijmout. Je třeba zvážit ovšem i další omezení, která na občany přijdou, protože ekonomická krize se bude ještě zhoršovat.

Poslankyně Peštová upozornila na to, že v zákoně žádná povinnost pořizovat si čistírnu odpadní vody není. V zákoně je stanovena povinnost pro ty, kdo mají septik či žumpu, jejich obsah vyvézt na místo k tomu určené, tzn. do čistírny odpadních vod. Česká republika, co se týká znečištění podzemních vod, přestože hodně investovala do velkých čistíren, hledala se neustále příčina, proč jsme stále byli v červených číslech, i přes zmíněné vysoké investice do čističek. Tato povinnost je proto jediná cesta, jak dosáhnout zlepšení stavu podzemních vod. Poslankyně Peštová souhlasí ale s tím, že odvoz obsahu septiku je věc podstatně nákladná, a to i bez ohledu na velikost jeho objemu.

Poslanec Král podotýká, že ustanovení v zákoně je tady od 1. 1. 2021 a chápe to jako povinnost mít čističku odpadních vod či napojení na kanalizaci. Pak po dvou letech nastává možnost kontroly a nastupujících sankcí.

Poslanec Kobza uvedl příklad z praxe. V obci Jílové se po přistěhování tří set ukrajinských uprchlíků adekvátně zvýšil objem odpadních vod, který v takovém objemu jílovská čistírna přestala přijímat a lidé musí odvážet septiky daleko mimo region. I doprava k čističce v dnešní inflační krizi hraje roli a příprava zákonů probíhala v „tučných letech“. Navrhuje tak zákon minimálně přepracovat.

Slovo dostala ještě poslankyně Peštová, která uvedla přesné znění § 38 odst. 8) vodního zákona, který zní: „Kdo akumuluje odpadní vody v bezodtokové jímce, je povinen zajišťovat jejich zneškodňování odvozem na čistírnu odpadních vod a na výzvu vodoprávního úřadu nebo České inspekce životního prostředí předložit doklady o odvozu odpadních vod za období posledních dvou kalendářních let.“ Poslankyně Peštová upozornila opakovaně na fakt, že v zákoně není povinnost pořídit si čistírnu, jen povinnost domácností doložit řádnou likvidaci obsahu septiku. Tím byla diskuze k informacím ze schůze podvýboru ukončena

Předsedkyně Krutáková dále do bodu Různé sdělila, že ve čtvrtek dne 16. 6. od 13.00 do 15.00 hodin se uskuteční „Kulatý stůl k environmentálnímu vzdělávání, výchově a osvětě“, který iniciovala Rada SFŽP. Dále informovala, že další kulatý stůl se uskuteční dne 21. 6. od 13.00 do 16.00 na téma „Cirkulární ekonomika a její role v aktuální krizi“ a jeho hlavním iniciátorem je Česká asociace oběhového hospodářství.

Informací o konání kulatých stolů předsedkyně Krutáková ukončila 11. bod schůze.

## 10. Zpráva Komise Evropskému parlamentu a Radě o provádění Nástroje pro oživení a odolnost, COM(2022) 75 final, 6781/22

Předsedkyně Krutáková zahájila 10. bod jednání 9. schůze a přivítala zástupce Úřadu vlády Mgr. Ing. Václava Klusáka, vedoucího oddělení hospodářských politik EU a zástupce Ministerstva průmyslu a obchodu Ing. Jitku Opičkovou, ředitelku odboru koordinace NPO. Požádala je o úvodní slovo.

Vedoucí Klusák uvedl, že nový Nástroj pro oživení a odolnost ve svém nařízení zavádí povinnost Komisi předkládat každoročně Zprávu o tom, jak je tento nástroj implementován. Tato první Zpráva se více věnuje samotným národním plánům jednotlivých členských států, než tomu, jak běží implementace. Upřesnil, že v současné době své plány předložily všechny členské státy s výjimkou Nizozemí. Všechny předložené plány byly Radou schváleny, až na Polský a Maďarský národní plán. Následně Komise s členskými státy uzavře tzv. provozní ujednání. Závěrem sdělil, že poslední souhrnná informace o plnění Národního plánu obnovy ČR je obsažena v Národním plánu reforem ČR.

Ředitelka Opičková doplnila informaci k provoznímu ujednání. ČR očekává podpis tohoto ujednání v průběhu června 2022. Poté bude ČR moci podat žádost o platbu. Uvedla nutné předpoklady této žádosti o platbu.

Předsedkyně Krutáková poděkovala vedoucímu Klusákovi i ředitelce Opičkové za úvodní slova a požádala zpravodaje Brabce o přednesení zpravodajské zprávy.

Zpravodaj Brabec přednesl svou zpravodajskou zprávu, ve které doplnil, že Nástroj pro oživení a odolnost je součástí iniciativy Next Generation EU, která má za cíl investovat více než 672 mld. EUR do členských států formou grantů a půjček do roku 2026. Zmínil i stanovisko vlády.

Předsedkyně Krutáková poděkovala zpravodaji Brabcovi a otevřela rozpravu. Protože se do rozpravy nikdo nepřihlásil, požádala zpravodaje Brabce o seznámení s navrženým usnesením.

Zpravodaj Brabec přednesl návrh usnesení v následujícím znění:

Po úvodním slově zástupce Úřadu vlády Mgr. Ing. Václava Klusáka, zpravodajské zprávě posl. Mgr. Richarda Brabce a po rozpravě

výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

- I. **bere na vědomí** zprávu Komise Evropskému parlamentu a Radě o provádění Nástroje pro oživení a odolnost, COM(2022) 75 final, 6781/22;
- II. **podporuje** stanovisko vlády, které je obsaženo v rámcové pozici;
- III. **pověřuje** předsedkyni výboru, aby o tomto usnesení informovala předsedu výboru pro evropské záležitosti.

Hlasování č. 26: Pro 10

Proti 0

Zdržel se 0

Usnesení č. 50: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=207669>

Předsedkyně Krutáková ukončila bod.



## **12. Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru**

Předsedkyně Krutáková zahájila 12. bod jednání 9. schůze a navrhla termín konání příští schůze výboru ve středu 22. června 2022. Avizovala projednávání pozměňovacích návrhů ke sněmovnímu tisku č. 67 o Antarktidě a případně projednávání evropských dokumentů.

Předsedkyně Krutáková poděkovala všem za účast a 9. schůzi výboru pro životní prostředí ukončila.

Klára KOČMANOVÁ v. r.  
ověřovatelka

Ing. Jana KRUTÁKOVÁ v. r.  
předsedkyně

**Výbor pro životní prostředí PSP**  
**9. schůze**  
**08.06.2022 - 12:38:40**

**1. hlasování, návrh**

**Schválení programu**

Aktivně hlasovalo: 11	Pro: 11	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, Pro ANO:	Josef Bernard, nepřít. STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: nepřít.	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: nepřít.	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: nepřít.	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, KDU- ČSL: nepřít.	
Karel Tureček, nepřít. ANO:	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 1, schůze č. 9, čas 12:38:40

**Výbor pro životní prostředí PSP**  
**9. schůze**  
**08.06.2022 - 12:39:49**

**2. hlasování, návrh**

**Schválení vystoupení hostů v délce 2 minut**

Aktivně hlasovalo: 11	Pro: 11	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, Pro ANO:	Josef Bernard, nepřít. STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: nepřít.	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: nepřít.	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: nepřít.	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, KDU- ČSL: nepřít.	
Karel Tureček, nepřít. ANO:	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 2, schůze č. 9, čas 12:39:49

**Výbor pro životní prostředí PSP**  
**9. schůze**  
**08.06.2022 - 12:48:31**

**3. hlasování, návrh**

**VI. n. z., kterým se mění zákon č. 276/2003 Sb., o Antarktidě /ST 67/**

Aktivně hlasovalo: 12	Pro: 12	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, Pro ANO:	Josef Bernard, nepřít. STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: nepřít.	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: nepřít.	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: nepřít.	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, KDU- ČSL: nepřít.	
Karel Tureček, Pro ANO:	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 3, schůze č. 9, čas 12:48:31

**Výbor pro životní prostředí PSP**  
**9. schůze**  
**08.06.2022 - 12:54:34**

**4. hlasování, návrh**

**VI. n. z. o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /ST 55/**

Aktivně hlasovalo: 13	Pro: 13	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, Pro ANO:	Josef Bernard, nepřít. STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: nepřít.	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: nepřít.	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, KDU- ČSL: nepřít.	
Karel Tureček, Pro ANO:	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 4, schůze č. 9, čas 12:54:34

**Výbor pro životní prostředí PSP  
9. schůze  
08.06.2022 - 12:56:19**

**5. hlasování, návrh**

**VI. n. z. o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /ST 55/**

Aktivně hlasovalo: 13	Pro: 13	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, Pro ANO:	Josef Bernard, nepřít. STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: nepřít.	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: nepřít.	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, KDU- ČSL: nepřít.	
Karel Tureček, Pro ANO:	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 5, schůze č. 9, čas 12:56:19

**Výbor pro životní prostředí PSP  
9. schůze  
08.06.2022 - 12:57:11**

**6. hlasování, návrh**

**VI. n. z. o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /ST 55/**

Aktivně hlasovalo: 13	Pro: 13	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, Pro ANO:	Josef Bernard, nepřít. STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: nepřít.	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: nepřít.	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, KDU- ČSL: nepřít.	
Karel Tureček, Pro ANO:	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 6, schůze č. 9, čas 12:57:11

**Výbor pro životní prostředí PSP**  
**9. schůze**  
**08.06.2022 - 12:57:44**

**7. hlasování, návrh**

**VI. n. z. o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /ST 55/**

Aktivně hlasovalo: 13	Pro: 13	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, Pro ANO:	Josef Bernard, nepřít. STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: nepřít.	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: nepřít.	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, KDU- ČSL: nepřít.	
Karel Tureček, Pro ANO:	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 7, schůze č. 9, čas 12:57:44

**Výbor pro životní prostředí PSP**  
**9. schůze**  
**08.06.2022 - 12:58:39**

**8. hlasování, návrh**

**VI. n. z. o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /ST 55/**

Aktivně hlasovalo: 13	Pro: 13	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, Pro ANO:	Josef Bernard, nepřít. STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: nepřít.	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: nepřít.	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, KDU- ČSL: nepřít.	
Karel Tureček, Pro ANO:	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 8, schůze č. 9, čas 12:58:39

**Výbor pro životní prostředí PSP  
9. schůze  
08.06.2022 - 12:59:25**

**9. hlasování, návrh**

**VI. n. z. o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /ST 55/**

Aktivně hlasovalo: 13	Pro: 13	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, Pro ANO:	Josef Bernard, nepřít. STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: nepřít.	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: nepřít.	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, KDU- ČSL: nepřít.	
Karel Tureček, Pro ANO:	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 9, schůze č. 9, čas 12:59:25

**Výbor pro životní prostředí PSP  
9. schůze  
08.06.2022 - 13:00:00**

**10. hlasování, návrh**

**VI. n. z. o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /ST 55/**

Aktivně hlasovalo: 12	Pro: 12	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, Pro ANO:	Josef Bernard, nepřít. STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: nepřít.	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: nepřít.	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, KDU- ČSL: nepřít.	
Karel Tureček, Nehlasoval ANO:	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 10, schůze č. 9, čas 13:00:01

**Výbor pro životní prostředí PSP**  
**9. schůze**  
**08.06.2022 - 13:00:47**

**11. hlasování, návrh**

**VI. n. z. o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /ST 55/**

Aktivně hlasovalo: 13	Pro: 13	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, Pro ANO:	Josef Bernard, nepřít. STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: nepřít.	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: nepřít.	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, KDU- ČSL: nepřít.	
Karel Tureček, Pro ANO:	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 11, schůze č. 9, čas 13:00:47

**Výbor pro životní prostředí PSP**  
**9. schůze**  
**08.06.2022 - 13:03:13**

**12. hlasování, návrh**

**VI. n. z. o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /ST 55/**

Aktivně hlasovalo: 13	Pro: 13	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, Pro ANO:	Josef Bernard, nepřít. STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: nepřít.	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: nepřít.	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, KDU- ČSL: nepřít.	
Karel Tureček, Pro ANO:	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 12, schůze č. 9, čas 13:03:13

**Výbor pro životní prostředí PSP  
9. schůze  
08.06.2022 - 13:20:40**

**13. hlasování, návrh**

**VI. n. z., kterým se mění některé z. v souvislosti s přijetím z. o omezení dopadu vybr. plast. výrobků /ST 56/**

Aktivně hlasovalo: 13	Pro: 13	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, Pro ANO:	Josef Bernard, nepřít. STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: nepřít.	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: nepřít.	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková nepřít. Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, KDU- ČSL: nepřít.	
Karel Tureček, Pro ANO:	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 13, schůze č. 9, čas 13:20:40

**Výbor pro životní prostředí PSP  
9. schůze  
08.06.2022 - 13:21:52**

**14. hlasování, návrh**

**VI. n. z., kterým se mění některé z. v souvislosti s přijetím z. o omezení dopadu vybr. plast. výrobků /ST 56/**

Aktivně hlasovalo: 13	Pro: 13	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, Pro ANO:	Josef Bernard, nepřít. STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: nepřít.	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: nepřít.	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková nepřít. Crkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, KDU- ČSL: nepřít.	
Karel Tureček, Pro ANO:	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 14, schůze č. 9, čas 13:21:52



---

---

**Výbor pro životní prostředí PSP****9. schůze****08.06.2022 - 13:22:38****15. hlasování, návrh****VI. n. z., kterým se mění některé z. v souvislosti s přijetím z. o omezení dopadu vybr. plast. výrobků /ST 56/**

Aktivně hlasovalo: 13	Pro: 10	Proti: 1	Zdržel se: 2
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, STAN: nepřít.	Richard Brabec, ANO: Pro	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: nepřít.	Stanislav Fridrich, ANO: Pro	
Jan Hofmann, ODS: nepřít.	Jiří Kobza, SPD: Proti	Klára Kocmanová, Piráti: Pro	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, STAN: Pro	Karla Maříková, SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: Zdržel se	Berenika Peštová, ANO: Pro	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, KDU-ČSL: Zdržel se	David Šimek, KDU-ČSL: nepřít.	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 15, schůze č. 9, čas 13:22:38

---

---

**Výbor pro životní prostředí PSP****9. schůze****08.06.2022 - 13:23:41****16. hlasování, návrh****VI. n. z., kterým se mění některé z. v souvislosti s přijetím z. o omezení dopadu vybr. plast. výrobků /ST 56/**

Aktivně hlasovalo: 7	Pro: 2	Proti: 2	Zdržel se: 3
Ondřej Babka, ANO: Proti	Josef Bernard, STAN: nepřít.	Richard Brabec, ANO: Nehlasoval	
Jan Bureš, ODS: Proti	Eva Fialová, ANO: nepřít.	Stanislav Fridrich, ANO: Nehlasoval	
Jan Hofmann, ODS: nepřít.	Jiří Kobza, SPD: Nehlasoval	Klára Kocmanová, Piráti: Zdržel se	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, STAN: Pro	Karla Maříková, SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: Nehlasoval	Berenika Peštová, ANO: Nehlasoval	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, KDU-ČSL: Zdržel se	David Šimek, KDU-ČSL: nepřít.	
Karel Tureček, ANO: Zdržel se	Lukáš Vlček, STAN: Nehlasoval		

**Výbor pro životní prostředí PSP****9. schůze****08.06.2022 - 13:27:50****17. hlasování, návrh****VI. n. z., kterým se mění některé z. v souvislosti s přijetím z. o omezení dopadu vybr. plast. výrobků /ST 56/**

Aktivně hlasovalo: 13	Pro: 5	Proti: 2	Zdržel se: 6
Ondřej Babka, ANO: Proti	Josef Bernard, STAN: nepřít.	Richard Brabec, ANO: Pro	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: nepřít.	Stanislav Fridrich, ANO: Zdržel se	
Jan Hofmann, ODS: nepřít.	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Piráti: Zdržel se	
Václav Král, ODS: Proti	Jana Krutáková, STAN: Pro	Karla Maříková, SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: Zdržel se	Berenika Peštová, ANO: Zdržel se	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, KDU-ČSL: Zdržel se	David Šimek, KDU-ČSL: nepřít.	
Karel Tureček, ANO: Zdržel se	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

**Výbor pro životní prostředí PSP****9. schůze****08.06.2022 - 13:28:37****18. hlasování, návrh****VI. n. z., kterým se mění některé z. v souvislosti s přijetím z. o omezení dopadu vybr. plast. výrobků /ST 56/**

Aktivně hlasovalo: 13	Pro: 4	Proti: 3	Zdržel se: 6
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, STAN: nepřít.	Richard Brabec, ANO: Zdržel se	
Jan Bureš, ODS: Proti	Eva Fialová, ANO: nepřít.	Stanislav Fridrich, ANO: Zdržel se	
Jan Hofmann, ODS: nepřít.	Jiří Kobza, SPD: Zdržel se	Klára Kocmanová, Piráti: Zdržel se	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, STAN: Proti	Karla Maříková, SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: Zdržel se	Berenika Peštová, ANO: Pro	

David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, Zdržel se KDU-ČSL:	David Šimek, KDU-ČSL: nepřít.
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: Proti	

ID hlasování: 18, schůze č. 9, čas 13:28:37

### Výbor pro životní prostředí PSP

9. schůze

08.06.2022 - 13:32:30

#### 19. hlasování, návrh

**VI. n. z., kterým se mění některé z. v souvislosti s přijetím z. o omezení dopadu vybr. plast. výrobků /ST 56/**

Aktivně hlasovalo: 12	Pro: 12	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, STAN: nepřít.	Richard Brabec, ANO: Pro	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: nepřít.	Stanislav Fridrich, ANO: Pro	
Jan Hofmann, ODS: nepřít.	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Piráti: Pro	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, STAN: Pro	Karla Maříková, SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, ANO: Pro	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, KDU-ČSL: Pro	David Šimek, KDU-ČSL: nepřít.	
Karel Tureček, ANO: Nehlasoval	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 19, schůze č. 9, čas 13:32:30

### Výbor pro životní prostředí PSP

9. schůze

08.06.2022 - 13:53:48

#### 20. hlasování, návrh

**Návrh státního závěrečného účtu kapitoly č. 315 – MŽP za rok 2021**

Aktivně hlasovalo: 13	Pro: 13	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, STAN: nepřít.	Richard Brabec, ANO: Pro	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, ANO: Pro	
Jan Hofmann, ODS: nepřít.	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Piráti: Pro	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, STAN: Pro	Karla Maříková, SPD: nepřít.	

Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, KDU-ČSL: Pro	David Šimek, KDU- ČSL: nepřít.
Karel Tureček, ANO: Nehlasoval	Lukáš Vlček, STAN: Pro	

ID hlasování: 20, schůze č. 9, čas 13:53:48

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 9. schůze

08.06.2022 - 14:09:43

#### 21. hlasování, návrh

#### Zpráva o hospodaření SFŽP ČR za rok 2021

Aktivně hlasovalo: 12	Pro: 12	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, Pro ANO:	Josef Bernard, STAN: nepřít.	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, ANO: Pro	
Jan Hofmann, ODS: nepřít.	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Piráti: Pro	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, STAN: Pro	Karla Maříková, SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, ANO: Nehlasoval	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, KDU-ČSL: Pro	David Šimek, KDU- ČSL: nepřít.	
Karel Tureček, ANO: Nehlasoval	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 21, schůze č. 9, čas 14:09:43

### Výbor pro životní prostředí PSP

#### 9. schůze

08.06.2022 - 14:19:46

#### 22. hlasování, návrh

#### Návrh státního závěrečného účtu kapitoly č. 348 – ČBÚ za rok 2021

Aktivně hlasovalo: 11	Pro: 11	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, Pro ANO:	Josef Bernard, STAN: nepřít.	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, ANO: Pro	
Jan Hofmann, ODS: nepřít.	Jiří Kobza, SPD: nepřít.	Klára Kocmanová, Piráti: Pro	

Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, ANO: Nehlasoval
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, KDU-ČSL: nepřít.
Karel Tureček, ANO: Nehlasoval	Lukáš Vlček, STAN: Pro	

ID hlasování: 22, schůze č. 9, čas 14:19:46

### Výbor pro životní prostředí PSP

9. schůze

08.06.2022 - 14:28:53

#### 23. hlasování, návrh

**EU dokument: Změna Basilejské úmluvy, COM(2022) 67 final, 6613/22**

Aktivně hlasovalo: 12	Pro: 12	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, STAN: nepřít.	Richard Brabec, ANO: Pro	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, ANO: Pro	
Jan Hofmann, ODS: nepřít.	Jiří Kobza, SPD: nepřít.	Klára Kocmanová, Piráti: Pro	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, STAN: Pro	Karla Maříková, SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, ANO: Pro	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, KDU-ČSL: nepřít.	
Karel Tureček, ANO: Nehlasoval	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 23, schůze č. 9, čas 14:28:54

### Výbor pro životní prostředí PSP

9. schůze

08.06.2022 - 14:51:12

#### 24. hlasování, návrh

**EU dokument: Pokrok v oblasti konkurenceschopnosti technologií čisté energie, COM(2021) 952 final**

Aktivně hlasovalo: 12	Pro: 12	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, STAN: nepřít.	Richard Brabec, ANO: Pro	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, ANO: nepřít.	

Jan Hofmann, ODS: nepřít.	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, KDU- ČSL: nepřít.
Karel Tureček, ANO: Nehlasoval	Lukáš Vlček, STAN: Pro	

ID hlasování: 24, schůze č. 9, čas 14:51:12

**Výbor pro životní prostředí PSP  
9. schůze  
08.06.2022 - 14:56:08**

**25. hlasování, návrh**

**EU dokument: Zpráva o stavu energetické unie 2021, COM(2021) 950 final, 13557/21**

Aktivně hlasovalo: 12	Pro: 12	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, Pro ANO:	Josef Bernard, nepřít. STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, nepřít. ANO:	
Jan Hofmann, ODS: nepřít.	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, KDU- ČSL: nepřít.	
Karel Tureček, ANO: Nehlasoval	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 25, schůze č. 9, čas 14:56:08

**Výbor pro životní prostředí PSP  
9. schůze  
08.06.2022 - 15:30:38**

**26. hlasování, návrh**

**EU dokument: Nástroje pro oživení a odolnost, COM(2022) 75 final, 6781/22**

Aktivně hlasovalo: 10	Pro: 10	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, Pro ANO:	Josef Bernard, nepřít. STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	

Jan Bureš, ODS: nepřít.	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, ANO: nepřít.
Jan Hofmann, ODS: nepřít.	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Piráti: Pro
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, STAN: Pro	Karla Maříková, SPD: nepřít.
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, ANO: Nehlasoval
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, KDU-ČSL: Pro	David Šimek, KDU-ČSL: nepřít.
Karel Tureček, ANO: Nehlasoval	Lukáš Vlček, STAN: Pro	

ID hlasování: 26, schůze č. 9, čas 15:30:38

---

**Stanovisko Ministerstva životního prostředí  
k pozměňovacím návrhům předloženým v rámci 2. čtení  
k vládnímu návrhu zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na  
životní prostředí  
(sněmovní tisk č. 55)**

	Předkladatel pozměňovacího návrhu	Pozměňovací návrh	Stanovisko MŽP uplatněné k předloženému návrhu
<b>A</b>	<b>Pozměňovací návrhy obsažené v usnesení garančního výboru pro životní prostředí č. 37 ze 7. schůze konané dne 13. 4. 2022 (ST 55/2)</b>		
<b>A.1.</b>		V § 4 odst. 1 se slova „§ 7 nebo 8“ nahrazují slovy „§ 7, 8 nebo 10a“.	<b>Souhlas</b>  Tento návrh je striktně vázán na A.3., včetně stanoviska (jde o legislativně-technickou úpravu související s doplněním § 10a, který upravuje zpětný odběr a zpracování odpadních lovných zařízení).
<b>A.2.</b>		Nadpis § 7 zní:  <b>„Evidence vybraných plastových výrobků uvedených na trh“.</b>	<b>Souhlas</b>  Tento návrh je striktně vázán na A.3., včetně stanoviska (jde o legislativně-technickou úpravou související s doplněním § 10a, který upravuje zpětný odběr a zpracování odpadních lovných zařízení). Dochází k upřesnění nadpisu § 7.
<b>A.3.</b>		Za § 10 se vkládá nový § 10a, který zní:  <b>„§ 10a</b> <b>Zpětný odběr a zpracování odpadních lovných zařízení</b>  (1) Výrobce lovných zařízení obsahujících plast je povinen zajistit bez vazby na koupi nových výrobků a bez nároku na úplatu zpětný odběr odpadních lovných zařízení obsahujících plast a jejich zpracování.  (2) Výrobce podle odstavce 1 vede údaje o zpětně odebraném množství odpadu z lovných zařízení obsahujících plast v hmotnostních jednotkách a ohlašuje tyto	<b>Souhlas</b>  Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/904 ze dne 5. června 2019 o omezení dopadu některých plastových výrobků na životní prostředí v čl. 8 odst. 8 a 9 stanovuje, že členské státy zajistí, aby byly v souladu s články 8 a 8a směrnice 2008/98/ES



		<p>údaje za uplynulý kalendářní rok nejpozději do 15. února následujícího roku ministerstvu. Tyto údaje je povinen uchovávat po dobu 5 let a na požádání inspekce předložit dokumenty dokládající jejich pravdivost a úplnost.</p> <p>(3) Ministerstvo stanoví vyhláškou rozsah údajů vedených a ohlašovaných podle odstavce 2. .</p>	<p>zavedeny systémy rozšířené odpovědnosti výrobce, pokud jde o lovná zařízení obsahující plasty, která jsou uváděna na trh některého členského státu. Členské státy mají sledovat lovná zařízení obsahující plasty, která jsou uváděna na trh členského státu, jakož i sebraná odpadní lovná zařízení obsahující plasty, a podávat zprávu Evropské komisi v souladu s čl. 13 odst. 1 této směrnice za účelem stanovení závazných kvantitativních cílů EU pro sběr. Dále členské státy mají zajistit, aby výrobci lovných zařízení obsahujících plasty pokrývali náklady na tříděný sběr odpadních lovných zařízení obsahujících plasty předaných do příslušných přístavních zařízení pro příjem odpadu v souladu se směrnicí (EU) 2019/883 nebo do jiných rovnocenných systémů sběru odpadu, které nespádají do oblasti působnosti uvedené směrnice, a náklady na jejich následnou přepravu a zpracování.</p> <p>Z těchto povinností směrnice 2019/904 nestanovuje žádné výjimky a Evropská komise po předložení</p>
--	--	---	---

			vypracovaného návrhu zákona do Poslanecké sněmovny dodatečně vyjádřila názor, že požadavky rozšířené odpovědnosti výrobce týkající se lovných zařízení (včetně zpětného odběru) se vztahují i na vnitrozemské státy EU, nejen ty, které mají mořské vody. Pozměňovací návrh tak zajišťuje úplnou transpozici směrnice 2019/904, když do návrhu zákona tyto požadavky doplňuje.
<b>A.4.</b>		V § 25 odst. 1 se za písmeno g) vkládá nové písmeno h), které zní: „h) nesplní některou z povinností výrobce lovných zařízení obsahujících plast stanovených v § 10a,“ Dosavadní písmena h) a i) se označují jako písmena i) a j).	<b>Souhlas</b> Tento návrh je striktně vázán na A.3., včetně stanoviska (jde o legislativně-technickou úpravu související s doplněním § 10a, který upravuje zpětný odběr a zpracování odpadních lovných zařízení – úpravu ustanovení o přestupcích).
<b>A.5.</b>		V § 25 odst. 2 písm. a) se text „d) nebo i)“ nahrazuje textem „d), h) nebo j)“.	<b>Souhlas</b> Tento návrh je striktně vázán na A.3., včetně stanoviska (jde o legislativně-technickou úpravu související s doplněním § 10a, který upravuje zpětný odběr a zpracování odpadních lovných zařízení – úpravu ustanovení o přestupcích).
<b>A.6.</b>		V § 25 odst. 2 písm. c) se text „h)“ nahrazuje textem „i)“.	<b>Souhlas</b> Tento návrh je striktně vázán na A.3., včetně stanoviska (jde o legislativně-technickou úpravu související s doplněním § 10a,

			<p>který upravuje zpětný odběr a zpracování odpadních lovných zařízení – úpravu ustanovení o přestupcích).</p>
<b>A.7.</b>		<p>V § 28 odst. 1 písm. a) se text „i)“ nahrazuje textem „j)“.</p>	<p><b>Souhlas</b></p> <p>Tento návrh je striktně vázán na A.3., včetně stanoviska (jde o legislativně-technickou úpravu související s doplněním § 10a, který upravuje zpětný odběr a zpracování odpadních lovných zařízení – úpravu ustanovení o přestupcích).</p>
<b>A.8.</b>		<p>V § 38 se za slova „§ 7 odst. 2 písm. b)“ vkládají slova „ , § 10a odst. 2“.</p>	<p><b>Souhlas</b></p> <p>Tento návrh je striktně vázán na A.3., včetně stanoviska (jde o legislativně-technickou úpravu související s doplněním § 10a, který upravuje zpětný odběr a zpracování odpadních lovných zařízení – úpravu ustanovení o přestupcích).</p>
<b>A.9.</b>		<p>V § 42 se slova „dnem 1. července 2022“ nahrazují slovy „prvním dnem druhého kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení“.</p>	<p><b>Souhlas</b></p> <p>Termín nabytí účinnosti návrhu zákona byl stanoven s ohledem na tzv. jednotné dny právní účinnosti podle § 3 odst. 3 zákona č. 309/1999 Sb., ve znění zákona č. 277/2019 Sb., podle kterého mají zákony nabývat zásadně ve dvou termínech, a to k 1. lednu a 1. červenci kalendářního roku. Vzhledem k tomu Ministerstvo životního prostředí navrhlo, aby zákon nabyl účinnosti</p>

		<p>k 1. červenci 2022 (transpoziční lhůta směrnice 2019/904 ze dne 5. června 2019 o omezení dopadu některých plastových výrobků na životní prostředí uplynula již 3. července 2021).</p> <p>V době zaslání návrhu zákona k projednání do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR se tento termín jevil jako reálný. Dolní komora Parlamentu se však musela v daném období zabývat souběžně jinými krizovými situacemi a návrhy (zejm. spojenými s pandemií Covid-19), proto přijetí k 1. červenci 2022 již není reálné. Zároveň je ovšem nezbytné, aby zákon nabyl účinnosti v co nejbližším termínu, aby Česká republika nebyla vystavena riziku sankcí ze strany Evropské komise, a adresáti povinností měli čas na přizpůsobení (tedy aby zákon měl dostatečnou legisvakanční dobu). Pozměňovací návrh proto stanovuje, že navrhovaný zákon nabývá účinnosti prvním dnem druhého kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení.</p>
<b>Pozměňovací návrhy přednesené ve 2. čtení dne 3. 6. 2022</b>		

<p><b>B.1.</b></p>	<p><b>Poslanec Haas</b>  <b>SD 847</b></p>	<p>V § 8 odst. 1 se za slova „který uvádí na trh, byl“ vkládají slova „na svém obalu nebo na výrobku samotném“.</p>	<p><b>Souhlas</b></p> <p>Návrhy B.1. až B.24. tvoří komplexní pozměňovací návrh poslance Haase (a dalších poslanců a poslankyň) přednesený ve 2. čtení, který upravuje povinnost označování vybraných plastových výrobků (upřesnění, že mají být označeny na obalu nebo na výrobku samotném), povinnost provádění osvětové činnosti (upřesnění, co je cílem osvětové činnosti) a především povinnost úhrady nákladů obcím výrobcem (resp. provozovatelem kolektivního systému, který plní povinnosti za výrobce). V rámci povinnosti úhrady nákladů obcím na úklid odpadu a soustřeďování odpadu se stanovuje zejména, že</p> <p>1. povinnost výrobců (a provozovatelů kolektivních systémů) k uzavření smluv s předepsaným množstvím obcí v České republice je rozložena na časový úsek celkem 3 let ode dne nabytí účinnosti zákona (resp. udělení oprávnění k provozování kolektivního systému) s tím, že po každém</p>
--------------------	--	---	--

		<p>jednom roce ode dne nabytí účinnosti zákona budou muset výrobci (provozovatelé KS) plnit dílčí milníky v množství tzv. zasmluvněných obcí,</p> <p>2. náklady se nehradí za celý obecní systém, ale pouze za nádoby na směsný odpad, jež jsou pro širokou veřejnost umístěny a provozovány ve veřejném zájmu na veřejně přístupných místech (tj. koše, popelníky apod.), a tedy ne za „soukromý“ komunální odpad z domácností,</p> <p>2. informační povinnost výrobců vůči ministerstvu dopadá na výrobce pouze tehdy, lze-li po konkrétním výrobci získání údajů o množství odpadu z vybraných plastových výrobků soustředovaného v rámci obecních systémů odpadového hospodářství v obcích spravedlivě požadovat,</p> <p>3. doplňuje se povinnost obcí vůči výrobcům, s nimiž mají obce uzavřenou smlouvu o úhradě nákladů, poskytnout výrobcům součinnost k získání údajů nezbytných ke splnění informační povinnosti výrobce vůči</p>
--	--	---

			<p>ministerstvu a k uzavření smlouvy, pokud bude plně odpovídat zákonu, zejména co do výše náhrady nákladů,</p> <p>4. úhrada nákladů poskytovaná ze strany výrobce (provozovatele KS) obcím musí vycházet ze skutečných a účelně vynakládaných nákladů a přirozené dynamiky cenového/nákladového vývoje a je výslovně doplněna povinností výrobců (provozovatelů KS) k pravidelné aktualizaci způsobu/metodiky výpočtu náhrady nákladů a jejich povinnost zohlednit při této aktualizaci cenový vývoj v České republice.</p> <p>Dále se pozměňovacím návrhem snižuje výše horních hranic všech finančních sankcí za přestupky oproti vládnímu návrhu jednotně o 50 %.</p> <p>Návrh B.1. upravuje povinnost označování vybraných plastových výrobků (upřesnění, že mají být označeny na obalu nebo na výrobku samotném).</p>
<b>B.2.</b>	<b>Poslanec Haas</b>	V § 9 odst. 1 se slova „pro vybrané plastové výrobky jím uváděné na trh“	<b>Souhlas</b>

	<b>SD 847</b>	zrušují a za slova „a změnu spotřebitelského chování“ se vkládají slova „za účelem snížení množství odpadu z vybraných plastových výrobků jím uváděných na trh, kterého se koneční uživatelé zbavují mimo místa určená k jeho odkládání“.	Viz také stanovisko k návrhu B.1. Tento návrh upřesňuje, co je cílem osvětové činnosti.
<b>B.3.</b>	<b>Poslanec Haas</b> <b>SD 847</b>	V § 9 odst. 3 se slova „vedení informačních kampaní“ nahrazují slovy „osvětové činnosti výrobce“, za slova „podle odstavce“ se vkládají slova „1 a“ a slovo „jejich“ se nahrazuje slovem „její“.	<b>Souhlas</b> Viz také stanovisko k návrhu B.1. Tento návrh upřesňuje, co je cílem osvětové činnosti.
<b>B.4.</b>	<b>Poslanec Haas</b> <b>SD 847</b>	V § 10 odst. 1 písm. a) bodu 2 se za slova „v rámci obecního systému odpadového hospodářství“ vkládají slova „ve společných sběrných nádobách na směsný komunální odpad, včetně speciálních sběrných nádob na odpad z těchto vybraných plastových výrobků, umístěných na veřejných prostranstvích (dále jen „společné sběrné nádoby na směsný komunální odpad“).	<b>Souhlas</b> Viz také stanovisko k návrhu B.1. Návrh upřesňuje, že náklady se nehradí za celý obecní systém, ale pouze za nádoby na směsný odpad, jež jsou pro širokou veřejnost umístěny a provozovány ve veřejném zájmu na veřejně přístupných místech (tj. koše, popelníky apod.), a tedy ne za „soukromý“ komunální odpad z domácností.
<b>B.5.</b>	<b>Poslanec Haas</b> <b>SD 847</b>	V § 10 odst. 1 písm. b) se za slova „zaslat ministerstvu údaje“ vkládají slova „ , lze-li po výrobci získání takových údajů spravedlivě požadovat,“ a za slova „v rámci obecních systémů odpadového hospodářství“ se vkládají slova „ve společných sběrných nádobách na směsný komunální odpad“.	<b>Souhlas</b> Viz také stanovisko k návrhu B.1. Návrh upřesňuje, že informační povinnost výrobců vůči ministerstvu dopadá na výrobce pouze tehdy, lze-li po konkrétním výrobci získání údajů o množství odpadu z vybraných plastových výrobků soustředovaného v rámci obecních systémů odpadového hospodářství v obcích spravedlivě požadovat.
<b>B.6.</b>	<b>Poslanec Haas</b>	V § 10 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „Obec, se kterou má výrobce	<b>Souhlas</b>



	<b>SD 847</b>	uzavřenou smlouvu o úhradě nákladů obci podle písmene a), poskytne výrobci součinnost k získání těchto údajů“.	Viz také stanovisko k návrhu B.1. Návrh doplňuje povinnost obcí vůči výrobcům, s nimiž mají obce uzavřenou smlouvu o náhradě nákladů, poskytnout výrobcům součinnost k získání údajů nezbytných ke splnění informační povinnosti výrobce vůči ministerstvu.
<b>B.7.</b>	<b>Poslanec Haas</b>  <b>SD 847</b>	V § 10 odstavec 3 zní:  „(3) Výrobce vybraných plastových výrobků uvedených v bodech 1 až 3 části D přílohy k tomuto zákonu je povinen uzavřít smlouvu o úhradě nákladů obci podle odstavce 1 nebo 2 s takovým počtem obcí, aby podíl obcí, s nimiž výrobce smlouvu o úhradě nákladů obci podle odstavce 1 nebo 2 uzavřel, činil  a) do 1 roku ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona minimálně 30 % z celkového počtu obcí v České republice, a aby podíl obyvatel žijících v těchto obcích činil minimálně 30 % z celkového počtu obyvatel České republiky,  b) do 2 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona minimálně 60 % z celkového počtu obcí v České republice, a aby podíl obyvatel žijících v těchto obcích činil minimálně 60 % z celkového počtu obyvatel České republiky a  c) do 3 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona minimálně 90 % z celkového počtu obcí v České republice, a aby podíl obyvatel žijících v těchto obcích činil minimálně 90 % z celkového počtu obyvatel České republiky.  V případě výrobce vybraných plastových výrobků uvedených v bodech 1 až 3 části D přílohy k tomuto zákonu, který poprvé uvede na trh tyto výrobky po nabytí účinnosti tohoto zákona, běží lhůty podle písmen a) až c) tohoto odstavce od prvního uvedení těchto vybraných plastových výrobků na trh.“.	<b>Souhlas</b>  Viz také stanovisko k návrhu B.1. Návrh upravuje povinnost výrobců k uzavření smluv s předepsaným množstvím obcí v České republice a rozkládá ji na časový úsek celkem 3 let ode dne nabytí účinnosti zákona s tím, že po každém jednom roce ode dne nabytí účinnosti zákona budou muset výrobci plnit dílčí milníky v množství tzv. zasmulvněných obcí.
<b>B.8.</b>	<b>Poslanec Haas</b>	V § 10 se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4, který zní:	<b>Souhlas</b>

	<b>SD 847</b>	<p>„(4) Pokud návrh na uzavření smlouvy o úhradě nákladů obci podle odstavce 1 nebo 2 předložený obci výrobcem odpovídá požadavkům stanoveným tímto zákonem, zejména co se výše úhrady nákladů hrazených výrobcem obci týče, poskytne obec výrobcí součinnost, kterou lze po obci spravedlivě požadovat, směřující k uzavření smlouvy mezi obcí a výrobcem.“.</p> <p>Dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 5.</p>	Viz také stanovisko k návrhu B.1. Doplnjuje se povinnost obcí vůči výrobcům poskytnout součinnost k uzavření smlouvy, pokud bude plně odpovídat zákonu, zejména co do výše náhrady nákladů.
<b>B.9.</b>	<b>Poslanec Haas</b>  <b>SD 847</b>	<p>V § 10 odstavec 5 zní:</p> <p>„(5) Úhrada nákladů musí být ve smlouvě o úhradě nákladů obci podle odstavce 1 nebo 2 sjednána a výrobce je povinen ji obci hradit v takové výši, aby odpovídala skutečným a účelně vynakládaným nákladům obcí na zajišťování činností specifikovaných v odstavcích 1 a 2. Způsob výpočtu úhrady nákladů výrobce zveřejní na svých internetových stránkách; způsob výpočtu úhrady nákladů je výrobce povinen pravidelně, nejméně jedenkrát za kalendářní rok, aktualizovat a zohlednit v něm vývoj cen v České republice.“.</p>	<p><b>Souhlas</b></p> <p>Viz také stanovisko k návrhu B.1. Stanovuje se, že úhrada nákladů poskytovaná ze strany výrobce obcím musí vycházet ze skutečných a účelně vynakládaných nákladů a přirozené dynamiky cenového/nákladového vývoje a je výslovně doplněna povinnost výrobců k pravidelné aktualizaci způsobu výpočtu úhrady nákladů a jejich povinnost zohlednit při této aktualizaci cenový vývoj v České republice.</p>
<b>B.10.</b>	<b>Poslanec Haas</b>  <b>SD 847</b>	<p>V § 13 odst. 2 písm. b) se slova „metodiky výpočtu nákladů na úklid odpadu“ nahrazuje slovy „způsobu výpočtu úhrady nákladů obcí“ a číslo „8“ se nahrazuje číslem „9“.</p>	<p><b>Souhlas</b></p> <p>Viz také stanovisko k návrhu B.1. Legislativně- technická úprava.</p>
<b>B.11.</b>	<b>Poslanec Haas</b>  <b>SD 847</b>	<p>V § 15 odst. 4 písm. a) se slovo „vynaložené“ nahrazuje slovy „skutečně a účelně vynakládané“.</p>	<b>Souhlas</b>

			Viz také stanovisko k návrhu B.1. Stanovuje se, že úhrada nákladů poskytovaná ze strany výrobce obcím musí vycházet ze skutečných a účelně vynakládaných nákladů.
<b>B.12.</b>	<b>Poslanec Haas SD 847</b>	V § 15 odst. 4 písm. b) se slovo „vynaložené“ nahrazuje slovy „skutečně a účelně vynakládané“ a za slova „v rámci obecního systému odpadového hospodářství“ se vkládají slova „ve společných sběrných nádobách na směsný komunální odpad“.	<b>Souhlas</b> Viz také stanovisko k návrhu B.1. Stanovuje se, že úhrada nákladů poskytovaná ze strany výrobce obcím musí vycházet ze skutečných a účelně vynakládaných nákladů a že úhrada se poskytuje za společné sběrné nádoby na směsný komunální odpad.
<b>B.13.</b>	<b>Poslanec Haas SD 847</b>	V § 15 odst. 5 se za slova „výši průměrných“ vkládají slova „skutečně a účelně vynakládaných“.	<b>Souhlas</b> Viz také stanovisko k návrhu B.1. Stanovuje se, že úhrada nákladů poskytovaná ze strany výrobce obcím musí vycházet ze skutečných a účelně vynakládaných nákladů.
<b>B.14.</b>	<b>Poslanec Haas SD 847</b>	V § 15 se na konci odstavce 5 doplňuje věta „Každá obec je povinna poskytovat provozovateli kolektivního systému údaje o nákladech vynakládaných obcí podle věty první“.	<b>Souhlas</b> Viz také stanovisko k návrhu B.1. Návrh doplňuje povinnost obcí vůči provozovatelům KS, s nimiž mají obce uzavřenou smlouvu o úhradě nákladů, poskytnout provozovatelům KS součinnost k získání údajů nezbytných ke splnění informační povinnosti provozovatele vůči ministerstvu.

B.15.	Poslanec Haas SD 847	V § 15 odst. 6 se za slova „nesmí provozovatel kolektivního systému požadovat“ vkládají slova „od obce, s níž je smlouva uzavírána,“.	<b>Souhlas</b>  Viz také stanovisko k návrhu B.1. Legislativně- technická úprava.
B.16.	Poslanec Haas SD 847	V § 15 odstavec 7 zní:  „(7) Provozovatel kolektivního systému zajišťující kolektivní plnění povinností výrobce podle § 10 odst. 1 nebo 2 je povinen uzavřít smlouvu o úhradě nákladů obci podle odstavce 4 písm. a) nebo b) s takovým počtem obcí, aby podíl obcí, s nimiž výrobce smlouvu o úhradě nákladů obci uzavřel, činil  a) do 1 roku ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o vydání oprávnění k provozování kolektivního systému minimálně 30 % z celkového počtu obcí v České republice, a aby podíl obyvatel žijících v těchto obcích činil minimálně 30 % z celkového počtu obyvatel České republiky,  b) do 2 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o vydání oprávnění k provozování kolektivního systému minimálně 60 % z celkového počtu obcí v České republice, a aby podíl obyvatel žijících v těchto obcích činil minimálně 60 % z celkového počtu obyvatel České republiky a  c) do 3 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o vydání oprávnění k provozování kolektivního systému minimálně 90 % z celkového počtu obcí v České republice, a aby podíl obyvatel žijících v těchto obcích činil minimálně 90 % z celkového počtu obyvatel České republiky.“.	<b>Souhlas</b>  Viz také stanovisko k návrhu B.1. Návrh upravuje povinnost provozovatelů KS k uzavření smluv s předepsaným množstvím obcí v České republice a rozkládá ji na časový úsek celkem 3 let ode dne vydání rozhodnutí o oprávnění k provozování KS s tím, že po každém jednom roce ode dne nabytí účinnosti zákona budou muset provozovatelé plnit dílčí milníky v množství tzv. zasmluvněných obcí.
B.17.	Poslanec Haas SD 847	V § 15 se za odstavec 7 vkládá nový odstavec 8, který zní:  „(8) Pokud návrh na uzavření smlouvy o úhradě nákladů obci podle odstavce 7	<b>Souhlas</b>  Viz také stanovisko k návrhu B.1. 3. Doplnuje se povinnost obcí vůči

		<p>předložený obci provozovatelem kolektivního systému odpovídá požadavkům stanoveným tímto zákonem, zejména co se výše náhrady nákladů hrazených provozovatelem kolektivního systému obci týče, poskytne obec provozovateli kolektivního systému součinnost, kterou lze po obci spravedlivě požadovat, směřující k uzavření smlouvy mezi obcí a provozovatelem kolektivního systému.“.</p> <p>Dosavadní odstavec 8 se označuje jako odstavec 9.</p>	<p>provozovatelům KS poskytnout součinnost k uzavření smlouvy, pokud bude plně odpovídat zákonu, zejména co do výše náhrady nákladů.</p>
<b>B.18.</b>	<b>Poslanec Haas</b> <b>SD 847</b>	<p>V § 15 odstavec 9 zní:</p> <p>„(9) Provozovatel kolektivního systému vypracuje způsob výpočtu úhrady nákladů obcí na zajišťování činností uvedených v odstavci 4 písm. a) a b) na základě průměrných skutečných a účelně vynakládaných nákladů zjišťovaných podle odstavce 5 tak, aby odpovídala skutečným a účelně vynakládaným nákladům obcí na tyto činnosti. Tento způsob výpočtu provozovatel kolektivního systému zveřejní na svých internetových stránkách; způsob výpočtu úhrady nákladů je provozovatel kolektivního systému povinen pravidelně, nejméně jedenkrát za kalendářní rok, aktualizovat a zohlednit v něm vývoj cen v České republice.“.</p>	<p><b>Souhlas</b></p> <p>Viz také stanovisko k návrhu B.1. 4. Stanovuje se, že úhrada nákladů poskytovaná ze strany provozovatele KS obcím musí vycházet ze skutečných a účelně vynakládaných nákladů a přirozené dynamiky cenového/nákladového vývoje a je výslovně doplněna povinností výrobců k pravidelné aktualizaci způsobu výpočtu úhrady nákladů a jejich povinností zohlednit při této aktualizaci cenový vývoj v České republice.</p>
<b>B.19.</b>	<b>Poslanec Haas</b> <b>SD 847</b>	<p>V § 25 odst. 1 písm. g) se číslo „4“ nahrazuje číslem „5“.</p>	<p><b>Souhlas</b></p> <p>Viz také stanovisko k návrhu B.1. Legislativně-technická úprava související s přečíslováním odstavců.</p>

B.20.	Poslanec Haas SD 847	V § 25 odst. 2 se číslo „1 000 000“ nahrazuje číslem „500 000“, číslo „2 500 000“ se nahrazuje číslem „1 250 000“ a číslo „5 000 000“ se nahrazuje číslem „2 500 000“.	<b>Souhlas</b> Viz také stanovisko k návrhu B.1. Návrh snižuje výše horních hranic všech finančních sankcí za přestupky oproti vládnímu návrhu jednotně o 50 %.
B.21.	Poslanec Haas SD 847	V § 26 odst. 1 písm. d) se číslo „8“ nahrazuje číslem „9“.	<b>Souhlas</b> Viz také stanovisko k návrhu B.1. Legislativně-technická úprava související s přečíslováním odstavců.
B.22.	Poslanec Haas SD 847	V § 26 odst. 2 se číslo „500 000“ nahrazuje číslem „250 000“, číslo „1 000 000“ se nahrazuje číslem „500 000“, číslo „5 000 000“ se nahrazuje číslem „2 500 000“ a číslo „10 000 000“ se nahrazuje číslem „5 000 000“.	<b>Souhlas</b> Viz také stanovisko k návrhu B.1. Návrh snižuje výše horních hranic všech finančních sankcí za přestupky oproti vládnímu návrhu jednotně o 50 %.
B.23.	Poslanec Haas SD 847	V § 27 odst. 2 se číslo „5 000 000“ nahrazuje číslem „2 500 000“ a číslo „10 000 000“ se nahrazuje číslem „5 000 000“.	<b>Souhlas</b> Viz také stanovisko k návrhu B.1. Návrh snižuje výše horních hranic všech finančních sankcí za přestupky oproti vládnímu návrhu jednotně o 50 %.
B.24.	Poslanec Haas SD 847	V § 42 písm. a) se číslo „8“ nahrazuje číslem „9“.	<b>Souhlas</b> Viz také stanovisko k návrhu B.1. Legislativně-technická úprava související s přečíslováním odstavců.

**Stanovisko Ministerstva životního prostředí**  
**k pozměňovacím návrhům předloženým v rámci 2. čtení**  
**k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím**  
**zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí**  
**(sněmovní tisk č. 56)**

	Předkladatel pozměňovacího návrhu	Pozměňovací návrh	Stanovisko MŽP uplatněné k předloženému návrhu
<b>A</b>	<b>Pozměňovací návrhy obsažené v usnesení garančního výboru pro životní prostředí č. 38 ze 7. schůze konané dne 13. 4. 2022 (ST 56/2)</b>		
A.1.		V čl. III bodu 16 v § 9 odst. 1 se slova „vratný zálohovaný“ zrušují.	<b>Souhlas</b>  Legislativně-technická úprava. V definici vratného zálohovaného obalu nemůže figurovat pojem „vratný zálohovaný jednorázový obal“, pak se totiž jedná o definici kruhem. Slova „vratný zálohovaný“ zde mohou být vypuštěna, jsou zde nadbytečná.
A.2.		V čl. III se za bod 22 vkládá nový bod X, který zní:  „X. V § 10 odst. 4 se za slova „pro odpady z obalů“ vkládají slova „ , která tvoří sběrnou síť autorizované obalové společnosti,“.“  Následující body se přečíslují.	<b>Souhlas</b>  Ustanovení § 10 odst. 4 platného znění zákona č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech), stanovuje, že každé sběrné místo musí být zařazeno do obecního systému odpadového hospodářství. Pokud je ovšem sběrné místo zařazeno do obecního systému, je na základě § 60 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, nabyvatelem (vlastníkem) tohoto

			<p>odpadu obec. K tomu, aby se výrobce / provozovatel sběrného místa mohl stát vlastníkem odpadu, musel by získat povolení provozu zařízení podle zákona o odpadech. Ustanovení § 10 odst. 4 tak má dopad jak na nově navrhovaný § 9a upravující dobrovolné zálohování, tak i na různé nové způsoby zpětného odběru (pilotní projekty zálohování apod.), které tímto omezuje (pokud se chce provozovatel sběrného místa stát vlastníkem odpadu, musí si obstarat povolení provozu zařízení). Navrhuje se proto ustanovení § 10 odst. 4 vztáhnout pouze na sběrnou síť autorizované obalové společnosti (což byl také původní cíl, proč bylo ustanovení do zákona vloženo, vymezit přesně sběrnou síť autorizované obalové společnosti, resp. žadatelů o autorizaci, jedná se tak pouze o legislativně-technické upřesnění daného ustanovení).</p>
<p><b>A.3.</b></p>		<p>V čl. III se za bod 23 vkládá nový bod X, který zní:</p> <p>„X. V § 10 se doplňuje odstavec 6, který zní:</p>	<p><b>Souhlas</b></p> <p>Pozměňovací návrh doplňuje do § 10 zmocnění pro vydání vyhlášky, kterou Ministerstvo životního prostředí bude moci</p>



		<p>„(6) Prováděcí právní předpis stanoví pravidla výpočtu úrovně zpětného odběru odpadu z jednorázových plastových obalů uvedených v části B přílohy č. 4 k tomuto zákonu.“.</p> <p>Následující body se přečíslojí.</p>	<p>zajistit plnou implementaci prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2021/1752 ze dne 1. října 2021, kterým se stanoví prováděcí pravidla ke směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/904, pokud jde o výpočet, ověřování a vykazování údajů o tříděném sběru odpadu z plastových nápojových lahví na jedno použití. Toto prováděcí rozhodnutí bylo vyhlášeno v Úředním věstníku EU se zpožděním (až v říjnu 2021 místo do 3. července 2020 dle směrnice), kdy byly zákony již dokončené a v legislativním procesu. Samotný výpočet je oproti původním očekáváním natolik složitý, že bude třeba jej implementovat do vyhlášky č. 30/2021 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o obalech. S doplněním zmocnění souvisí i nezbytná legislativně-technická úprava § 50 zákona o obalech (viz návrh A.9.)</p>
<p><b>A.4.</b></p>		<p>V čl. III bodu 29 v § 13 odst. 1 písm. b) se za text „§ 12a“ vkládají slova „ , ledaže osoba, na níž jsou povinnosti podle § 10 až 12a smlouvou o převedení vlastnického práva přeneseny, tyto povinnosti plní způsobem podle § 13 odst. 1 písm. c)“.</p>	<p><b>Souhlas</b></p> <p>Povinnosti podle § 12a zákona o obalech, které se týkají povinného obsahu recyklovaného plastu (rPET), nelze přenést na odběratele</p>

			<p>postupem podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona o obalech. To vyplývá z povahy přenosu (resp. nepřenositelnosti) těchto povinností. Navrhuje se stanovit, že v případě, že obalové povinnosti budou přeneseny na odběratele postupem podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona o obalech, může tento odběratel plnit za osobu uvádějící obaly na trh i povinnosti ohledně povinného podílu recyklovaných plastů, ovšem pouze za podmínky, že je plní prostřednictvím autorizované obalové společnosti podle § 12a odst. 2. Institut sdruženého plnění totiž takový způsob přenosu umožňuje.</p>
<b>A.5.</b>		<p>V čl. III bodu 41 v § 17 odst. 3 písm. d) bodu 8 se za text „§ 21 odst. 3“ vkládají slova „ , spolu s aktuálně platným výpočtem těchto nákladů“.</p>	<p><b>Souhlas</b></p> <p>Navrhuje se, aby žadatel o autorizaci musel předložit nejenom návrh metodiky výpočtu nákladů, ale i aktuálně platný výpočet nákladů. Takový postup zvyšuje schopnost ministerstva ověřit věrohodnost předloženého návrhu a jeho konkrétnost.</p>
<b>A.6.</b>		<p>V čl. III bod 46 zní: „46. V § 21 odst. 1 písmeno i) zní: „i) zjišťovat výši průměrných nákladů obcí pro různé velikostní skupiny obcí na 1. provoz systému zpětného odběru a využití odpadů z obalů a 2. úklid odpadu z jednorázových plastových obalů uvedených v částech C a D přílohy č. 4 k tomuto zákonu, kterého</p>	<p><b>Souhlas</b></p> <p>V § 21 odst. 1 písm. i) bodě 1 se za slova „zpětného odběru“ vkládají slova „a využití“. Důvodem je skutečnost, že obecní systémy nakládání s komunálním odpadem zajišťují jak zpětný</p>

		<p>se osoby zbavují mimo místa určená k jeho odkládání, a na následnou přepravu a zpracování tohoto odpadu; při působení více autorizovaných společností na území České republiky zjišťuje tyto náklady jedna autorizovaná společnost určená způsobem podle § 21c odst. 3, “. “. .</p>	<p>odběr, tak i využití odpadů z obalů; proto tento aspekt musí být v zákoně výslovně zohledněn, obdobně, jako je „zpracování odpadu“ zmíněno v daném textu ve vztahu k úklidu odpadu z jednorázových plastových obalů. Jedná se o prvek ochrany obcí, neboť autorizované obalové společnosti a povinné osoby obecně musejí nést nejenom náklady na sběr obalového odpadu, ale i na jeho využití.</p> <p>Zároveň je s ohledem na zákonná pravidla tzv. koordinace nutné provést grafickou úpravu („odskočení“) textu tak, aby bylo nepochybné, že se text „při působení více autorizovaných společností na území České republiky zjišťuje tyto náklady jedna autorizovaná společnost určená způsobem podle § 21c odst. 3,“ vztahuje k oběma bodům tohoto písmene.</p>
A.7.		<p>V čl. III bodu 62 v § 40 odst. 1 písm. c) se za text „§ 10a,“ vkládá text „§ 12a,“.</p>	<p><b>Souhlas</b></p> <p>Cílem pozměňovacího návrhu je svěřit kompetence ke kontrole povinností podle navrhovaného ustanovení § 12a zákona o obalech České inspekci životního prostředí, nikoliv Státní zemědělské a potravinářské inspekci.</p>
A.8.		<p>V čl. III bodu 70 se slova „až 12“ nahrazují slovy „až 12a“.</p>	<p><b>Souhlas</b></p>

			<p>V návrhu zákona je v části třetí, čl. III, bodě 69 rozšířena negativní podmínka odpovědnosti za přešupek podle § 46 odst. 2 až na písmeno l). Text § 46 odst. 2 písm. l) je odkazem na navrhovaný nový § 12a s povinností výrobce zajistit obsah stanovaného podílu recyklátu v nově vyrobených nápojových lahvích.</p> <p>Fikce splnění povinnosti výrobcem obsažená v poslední větě § 46 by se tedy měla vztahovat i na povinnosti, které bude výrobce mít na základě nového § 12a.</p>
<b>A.9.</b>		V čl. III bodu 71 se za slova „§ 9a odst. 3,“ vkládají slova „§ 10 odst. 6,“.	<p><b>Souhlas</b></p> <p>Tento návrh je striktně vázán na návrh A.3. Nezbytná legislativně-technická úprava odkazu.</p>
<b>A.10.</b>		<p>V čl. III se za bod 72 vkládá nový bod X, který zní:</p> <p>„X. V příloze č. 3 pod tabulkou se nadpis „Vysvětlivky:“ zrušuje a vkládá se nový bod 1, který zní:</p> <p>„1. Požadovaného rozsahu recyklace a celkového využití obalového odpadu je nutné dosáhnout v každém kalendářním roce stanoveného období.“.</p> <p>Dosavadní body 1 až 3 se označují jako body 2 až 4.“.</p> <p>Následující body se přečíslojí.</p>	<p><b>Souhlas</b></p> <p>Pozměňovací návrh jednoznačně stanovuje, že požadovaného rozsahu recyklace a celkového využití obalového odpadu, který je stanoven v příloze č. 3 zákona č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech), ve znění pozdějších předpisů, je zapotřebí dosáhnout v každém kalendářním roce. Příloha č. 3 byla upravena zákonem č.</p>

			<p>545/2020 Sb., který upravil rozsah recyklace a celkového využití obalového odpadu až do r. 2035 a stanovil jednotlivá období, během kterých se rozsah recyklace a celkového využití má postupně zvyšovat. Mohlo by však docházet k výkladům, že je možné povinnost využití obalového odpadu splnit pouze za celé stanovené období čtyř let (a ne každoročně, jak to bylo zákonodárcem zamýšleno, i v předcházejících obdobích bylo zapotřebí cíle splnit každoročně).</p> <p>Pozměňovací návrh proto jednoznačně stanovuje, že je třeba zajistit ze strany povinných osob požadovaný rozsah recyklace a celkového využití v každém kalendářním roce stanoveného období.</p> <p>Nadpis „Vysvětlivky:“ pod tabulkou se zrušuje z důvodu zamezení možných výkladů popírajících právní závaznost bodů pod tabulkou označených jako „vysvětlivky“.</p>
A.11.		<p>V čl. IV se doplňuje bod 6, který zní:</p> <p>„6. Smlouva o sdruženém plnění, uzavřená podle zákona č. 477/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se považuje za smlouvu o sdruženém plnění podle § 13</p>	<p><b>Souhlas</b></p> <p>Novela zákona o obalech částečně rozšiřuje předmět smlouvy o sdruženém plnění, když na jejím</p>

		<p>odst. 1 písm. c) zákona č. 477/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.“.</p>	<p>základě mají být nově plněny mj. povinnosti podle § 10a a § 12a zákona o obalech. I nadále ale platí, že nelze uzavřít smlouvu o sdruženém plnění pouze pro zajištění plnění části povinností (§ 13 odst. 1 písm. c), § 21 odst. 1 písm. c) zákona o obalech) a není možné mít různé smlouvy o sdruženém plnění s různým obsahem. Není proto možné, aby autorizovaná společnost po nabytí účinnosti novely pro některé klienty povinnosti podle § 10a a § 12a plnila, a pro jiné nikoliv. Z legislativního hlediska se proto jeví jako vhodné, aby bylo explicitně zakotveno, že dosavadní smlouvy o sdruženém plnění pokrývají i po přijetí novely plný rozsah povinností, na něž se podle novely smlouva o sdruženém plnění vztahuje, a postavilo se tak najisto, že není třeba je nahrazovat nebo k nim uzavírat dodatky.</p>
<p><b>A.12.</b></p>		<p>V čl. VIII se slova „dnem 1. července 2022“ nahrazují slovy „prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení“.</p>	<p><b>Souhlas</b></p> <p>Termín nabytí účinnosti zákona byl stanoven s ohledem na tzv. jednotné dny právní účinnosti podle § 3 odst. 3 zákona č. 309/1999 Sb., ve znění zákona č. 277/2019 Sb., podle kterého mají zákony nabývat</p>

		<p>zásadně ve dvou termínech, a to k 1. lednu a 1. červenci kalendářního roku. Vzhledem k tomu Ministerstvo životního prostředí navrhlo, aby zákon nabyl účinnosti k 1. červenci 2022 (transpoziční lhůta směrnice 2019/904 ze dne 5. června 2019 o omezení dopadu některých plastových výrobků na životní prostředí uplynula již 3. července 2021).</p> <p>V době zaslání návrhu zákona k projednání do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR se tento termín jevil jako reálný. Dolní komora Parlamentu se však musela v daném období zabývat souběžně jinými krizovými situacemi a návrhy (zejm. spojenými s pandemií Covid-19), proto přijetí k 1. červenci 2022 již není reálné. Zároveň je ovšem nezbytné, aby zákon nabyl účinnosti v co nejbližším termínu, aby Česká republika nebyla vystavena riziku sankcí ze strany Evropské komise, a adresáti povinností měli čas na přizpůsobení (tedy aby zákon měl dostatečnou legisvakanční dobu). Pozměňovací návrh proto stanovuje, že navrhovaný zákon nabývá účinnosti prvním dnem druhého</p>
--	--	---

			kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení.
<b>A.13.</b>		V čl. VIII se číslo „32“ nahrazuje číslem „34“.	<b>Souhlas</b> Tento návrh je striktně vázán na návrhy A.2., A.3. a A.10. Legislativně-technická úprava v návaznosti na přečíslování novelizačních bodů.
<b>Pozměňovací návrhy přednesené ve 2. čtení dne 3. 6. 2022</b>			
<b>B.1.</b>	<b>Poslankyně Peštová</b>  <b>SD 825</b>	V čl. III se za bod 46 vkládá nový bod, který zní:  „x. V § 21 odst. 1 písm. j) se za slova „zjišťovat podíl odpadů z obalů v tříděném komunálním odpadu“ vkládají slova „a v odpadu, s nímž se nakládá v zařízeních na úpravu odpadů před jejich využitím spočívajícím v dotřídění odpadů“.  Následující body se přečísloují.	<b>Neutrální stanovisko</b>  V § 21 odst. 1 písm. j) [původně písmeno i)] se navrhuje zakotvit, že podíl obalové složky musí být zjišťován i v odpadu, s nímž se nakládá v zařízeních na dotřídění odpadů. I v těchto zařízeních se při úpravě odpadů spočívající v jejich dotřídění nakládá jak s obalovou, tak i s neobalovou složkou.  Vzhledem k charakteru doplnění, které nesouvisí s transponovanou úpravou (a zároveň se nejedná o problematickou věc v platné právní úpravě) vyjadřuje MŽP k pozměňovacímu návrhu neutrální stanovisko.  <b>Návrh byl předložen ve výboru pro životní prostředí, nebyl schválen a následně</b>



			byl opětovně předložen ve 2. čtení.
B.2.	Poslanec Peštová  SD 825	V čl. III se za bod 53 vkládá nový bod, který zní:  „x. V § 21c odst. 4 se za slova „Podíl odpadů z obalů v tříděném komunálním odpadu“ vkládají slova „a v odpadu, s nímž se nakládá v zařízeních na úpravu odpadů před jejich využitím spočívajícím v dotřídění odpadů,“.  Následující body se přečísloují.“	<b>Neutrální stanovisko</b>  Tento návrh je striktně vázán na návrh A.1.  Navržená změna navazuje na navrhovanou změnu v § 21 odst. 1 písm. j) [původně písmeno i)] a týká se výpočtu podílu obalové složky v odpadu, s nímž se nakládá v zařízeních na dotřídění odpadů.  Návrh byl předložen ve výboru pro životní prostředí, nebyl schválen a následně byl opětovně předložen ve 2. čtení.
B.3.	Poslanec Peštová  SD 825	V čl. III bodu 66 v § 44 odst. 3 písm. n) se za slova „zjišťovat podíl odpadů z obalů v tříděném komunálním odpadu“ vkládají slova „a v odpadu, s nímž se nakládá v zařízeních na úpravu odpadů před jejich využitím spočívajícím v dotřídění odpadů“.	<b>Neutrální stanovisko</b>  Tento návrh je striktně vázán na návrh A.1. Upravuje se příslušná skutková podstata přestupku (doplněno oproti pozměňovacímu návrhu předloženému ve výboru pro životní prostředí).
B.4.	Poslanec Král  SD 859	V čl. III se za bod 71 vkládá nový bod, který zní:  „x. V příloze č. 1 části Názorné příklady ilustrující použití kritéria 1 – Obal, se slova „(například káva, kakao, mléko), které po použití zůstanou prázdné“ zrušují a v části Názorné příklady ilustrující použití kritéria 1 – Předmět, který není obalem, se slova „Kávové kapsle do nápojových systémů, kávové sáčky z hliníkové fólie a“ zrušují.“	<b>Nesouhlas</b>  Příloha č. 1 zákona č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech), ve znění pozdějších předpisů, rozlišuje dva druhy kávových kapslí – 1. kapsle do nápojových systémů (například káva, kakao, mléko), které po použití zůstanou prázdné (ty jsou obaly), a 2. kávové kapsle do nápojových systémů odstraněné spolu s použitým

		<p>kávovým produktem. Pozměňovací návrh stanovuje, že všechny kapsle do nápojových systémů jsou obaly.</p> <p>Příloha č. 1 zákona o obalech je přesnou transpozicí přílohy I směrnice Evropského parlamentu a Rady 94/62/ES ze dne 20. prosince 1994 o obalech a obalových odpadech ve znění směrnice Komise 2013/2/EU ze dne 7. února 2013, kterou se mění příloha I směrnice Evropského parlamentu a Rady 94/62/ES o obalech a obalových odpadech. Seznam výrobků je pouze ilustrativní (jedná se o názorné příklady). Pro stanovení toho, co je obalem a co není, jsou rozhodující definice obalu v § 2 písm. a) a kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 1 zákona o obalech. Kritéria jsou celkem tři a ke každému se váže seznam názorných příkladů ilustrujících použití daného kritéria.</p> <p><i>Kávové kapsle na dvě kategorie dělí kritérium 1:</i></p> <p><i>Výrobek, který odpovídá definici obalu uvedené v § 2 písm. a) a zároveň plní nebo může plnit i jinou funkci než funkci obalu, se považuje za obal pouze tehdy, pokud</i></p> <p><i>a) není nedílnou součástí jiného výrobku,</i></p>
--	--	--

		<p><i>b) není nezbytný k tomu, aby uzavíral, nesl nebo uchovával tento výrobek po dobu jeho životnosti a</i></p> <p><i>c) nejsou všechny části určeny k tomu, aby byly společně používány, spotřebovány nebo odstraněny.</i></p> <p>V případě kávových kapslí do nápojových systémů odstraněných spolu s použitým kávovým produktem tak příloha zákona i směrnice stanovuje, že se jedná o předmět, který není obalem, z toho důvodu, že všechny části jsou určeny k tomu, aby byly společně používány, spotřebovány nebo odstraněny, k čemuž odkazuje i samotný název výrobku v daném seznamu.</p> <p>Dle MŽP je jediným možným řešením, jak stanovit, že všechny kapsle do nápojových systémů jsou obaly, změna směrnice 94/62/ES.</p> <p>Obdobný návrh byl předložen ve výboru pro životní prostředí, nebyl schválen a následně byl opětovně předložen ve 2. čtení.</p>
--	--	--