**Stanovisko Ministerstva životního prostředí**

k pozměňovacím návrhům předloženým v rámci 2. čtení

**k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí**

 **(sněmovní tisk č. 56)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Předkladatel pozměňovacího návrhu** | **Pozměňovací návrh** | **Stanovisko MŽP uplatněné k předloženému návrhu** |
| **A** | **Pozměňovací návrhy obsažené v usnesení garančního výboru pro životní prostředí č. 38 ze 7. schůze konané dne 13. 4. 2022** **(ST 56/2)** |
| **A.1.** |  | V čl. III bodu 16 v § 9 odst. 1 se slova „vratný zálohovaný“ zrušují. | **Souhlas**Legislativně-technická úprava. V definici vratného zálohovaného obalu nemůže figurovat pojem „vratný zálohovaný jednorázový obal“, pak se totiž jedná o definici kruhem. Slova „vratný zálohovaný“ zde mohou být vypuštěna, jsou zde nadbytečná. |
| **A.2.** |  | V čl. III se za bod 22 vkládá nový bod X, který zní:„X. V § 10 odst. 4 se za slova „pro odpady z obalů“ vkládají slova „ , která tvoří sběrnou síť autorizované obalové společnosti,“.“.Následující body se přečíslují. | **Souhlas**Ustanovení § 10 odst. 4 platného znění zákona č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech), stanovuje, že každé sběrné místo musí být zařazeno do obecního systému odpadového hospodářství. Pokud je ovšem sběrné místo zařazeno do obecního systému, je na základě § 60 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, nabyvatelem (vlastníkem) tohoto odpadu obec. K tomu, aby se výrobce / provozovatel sběrného místa mohl stát vlastníkem odpadu, musel by získat povolení provozu zařízení podle zákona o odpadech. Ustanovení § 10 odst. 4 tak má dopad jak na nově navrhovaný § 9a upravující dobrovolné zálohování, tak i na různé nové způsoby zpětného odběru (pilotní projekty zálohování apod.), které tímto omezuje (pokud se chce provozovatel sběrného místa stát vlastníkem odpadu, musí si obstarat povolení provozu zařízení). Navrhuje se proto ustanovení § 10 odst. 4 vztáhnout pouze na sběrnou síť autorizované obalové společnosti (což byl také původní cíl, proč bylo ustanovení do zákona vloženo, vymezit přesně sběrnou síť autorizované obalové společnosti, resp. žadatelů o autorizaci, jedná se tak pouze o legislativně-technické upřesnění daného ustanovení). |
| **A.3.** |  | V čl. III se za bod 23 vkládá nový bod X, který zní:„X. V § 10 se doplňuje odstavec 6, který zní:„(6) Prováděcí právní předpis stanoví pravidla výpočtu úrovně zpětného odběru odpadu z jednorázových plastových obalů uvedených v části B přílohy č. 4 k tomuto zákonu.“.“.Následující body se přečíslují. | **Souhlas**Pozměňovací návrh doplňuje do § 10 zmocnění pro vydání vyhlášky, kterou Ministerstvo životního prostředí bude moci zajistit plnou implementaci prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2021/1752 ze dne 1. října 2021, kterým se stanoví prováděcí pravidla ke směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/904, pokud jde o výpočet, ověřování a vykazování údajů o tříděném sběru odpadu z plastových nápojových lahví na jedno použití. Toto prováděcí rozhodnutí bylo vyhlášeno v Úředním věstníku EU se zpožděním (až v říjnu 2021 místo do 3. července 2020 dle směrnice), kdy byly zákony již dokončené a v legislativním procesu. Samotný výpočet je oproti původním očekáváním natolik složitý, že bude třeba jej implementovat do vyhlášky č. 30/2021 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o obalech. S doplněním zmocnění souvisí i nezbytná legislativně-technická úprava § 50 zákona o obalech (viz návrh A.9.) |
| **A.4.** |  | V čl. III bodu 29 v § 13 odst. 1 písm. b) se za text „§ 12a“ vkládají slova „ , ledaže osoba, na níž jsou povinnosti podle § 10 až 12a smlouvou o převedení vlastnického práva přeneseny, tyto povinnosti plní způsobem podle § 13 odst. 1 písm. c)“. | **Souhlas**Povinnosti podle § 12a zákona o obalech, které se týkají povinného obsahu recyklovaného plastu (rPET), nelze přenést na odběratele postupem podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona o obalech. To vyplývá z povahy přenosu (resp. nepřenositelnosti) těchto povinností. Navrhuje se stanovit, že v případě, že obalové povinnosti budou přeneseny na odběratele postupem podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona o obalech, může tento odběratel plnit za osobu uvádějící obaly na trh i povinnosti ohledně povinného podílu recyklovaných plastů, ovšem pouze za podmínky, že je plní prostřednictvím autorizované obalové společnosti podle § 12a odst. 2. Institut sdruženého plnění totiž takový způsob přenosu umožňuje. |
| **A.5.** |  | V čl. III bodu 41 v § 17 odst. 3 písm. d) bodu 8 se za text „§ 21 odst. 3“ vkládají slova „ , spolu s aktuálně platným výpočtem těchto nákladů“. | **Souhlas**Navrhuje se, aby žadatel o autorizaci musel předložit nejenom návrh metodiky výpočtu nákladů, ale i aktuálně platný výpočet nákladů. Takový postup zvyšuje schopnost ministerstva ověřit věrohodnost předloženého návrhu a jeho konkrétnost. |
| **A.6.** |  | V čl. III bod 46 zní:„46. V § 21 odst. 1 písmeno i) zní:„i) zjišťovat výši průměrných nákladů obcí pro různé velikostní skupiny obcí na1. provoz systému zpětného odběru a využití odpadů z obalů a2. úklid odpadu z jednorázových plastových obalů uvedených v částech C a D přílohy č. 4 k tomuto zákonu, kterého se osoby zbavují mimo místa určená k jeho odkládání, a na následnou přepravu a zpracování tohoto odpadu; při působení více autorizovaných společností na území České republiky zjišťuje tyto náklady jedna autorizovaná společnost určená způsobem podle § 21c odst. 3,“.“. | **Souhlas**V § 21 odst. 1 písm. i) bodě 1 se za slova „zpětného odběru“ vkládají slova „a využití“. Důvodem je skutečnost, že obecní systémy nakládání s komunálním odpadem zajišťují jak zpětný odběr, tak i využití odpadů z obalů; proto tento aspekt musí být v zákoně výslovně zohledněn, obdobně, jako je „zpracování odpadu“ zmíněno v daném textu ve vztahu k úklidu odpadu z jednorázových plastových obalů. Jedná se o prvek ochrany obcí, neboť autorizované obalové společnosti a povinné osoby obecně musejí nést nejenom náklady na sběr obalového odpadu, ale i na jeho využití. Zároveň je s ohledem na zákonná pravidla tzv. koordinace nutné provést grafickou úpravu („odskočení“) textu tak, aby bylo nepochybné, že se text „při působení více autorizovaných společností na území České republiky zjišťuje tyto náklady jedna autorizovaná společnost určená způsobem podle § 21c odst. 3,“ vztahuje k oběma bodům tohoto písmene. |
| **A.7.** |  | V čl. III bodu 62 v § 40 odst. 1 písm. c) se za text „§ 10a,“ vkládá text „§ 12a,“. | **Souhlas**Cílem pozměňovacího návrhu je svěřit kompetence ke kontrole povinností podle navrhovaného ustanovení § 12a zákona o obalech České inspekci životního prostředí, nikoliv Státní zemědělské a potravinářské inspekci. |
| **A.8.** |  | V čl. III bodu 70 se slova „až 12“ nahrazují slovy „až 12a“. | **Souhlas**V návrhu zákona je v části třetí, čl. III, bodě 69 rozšířena negativní podmínka odpovědnosti za přestupek podle § 46 odst. 2 až na písmeno l). Text § 46 odst. 2 písm. l) je odkazem na navrhovaný nový § 12a s povinností výrobce zajistit obsah stanovaného podílu recyklátu v nově vyrobených nápojových lahvích.Fikce splnění povinnosti výrobcem obsažená v poslední větě § 46 by se tedy měla vztahovat i na povinnosti, které bude výrobce mít na základě nového § 12a. |
| **A.9.** |  | V čl. III bodu 71 se za slova „§ 9a odst. 3,“ vkládají slova „§ 10 odst. 6,“. | **Souhlas**Tento návrh je striktně vázán na návrh A.3. Nezbytná legislativně-technická úprava odkazu. |
| **A.10.** |  | V čl. III se za bod 72 vkládá nový bod X, který zní:„X. V příloze č. 3 pod tabulkou se nadpis „Vysvětlivky:“ zrušuje a vkládá se nový bod 1, který zní:„1. Požadovaného rozsahu recyklace a celkového využití obalového odpadu je nutné dosáhnout v každém kalendářním roce stanoveného období.“.Dosavadní body 1 až 3 se označují jako body 2 až 4.“.“.Následující body se přečíslují. | **Souhlas**Pozměňovací návrh jednoznačně stanovuje, že požadovaného rozsahu recyklace a celkového využití obalového odpadu, který je stanoven v příloze č. 3 zákona č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech), ve znění pozdějších předpisů, je zapotřebí dosáhnout v každém kalendářním roce. Příloha č. 3 byla upravena zákonem č. 545/2020 Sb., který upravil rozsah recyklace a celkového využití obalového odpadu až do r. 2035 a stanovil jednotlivá období, během kterých se rozsah recyklace a celkového využití má postupně zvyšovat. Mohlo by však docházet k výkladům, že je možné povinnost využití obalového odpadu splnit pouze za celé stanovené období čtyř let (a ne každoročně, jak to bylo zákonodárcem zamýšleno, i v předcházejících obdobích bylo zapotřebí cíle splnit každoročně). Pozměňovací návrh proto jednoznačně stanovuje, že je třeba zajistit ze strany povinných osob požadovaný rozsah recyklace a celkového využití v každém kalendářním roce stanoveného období.Nadpis „Vysvětlivky:“ pod tabulkou se zrušuje z důvodu zamezení možných výkladů popírajících právní závaznost bodů pod tabulkou označených jako „vysvětlivky“. |
| **A.11.** |  | V čl. IV se doplňuje bod 6, který zní:„6. Smlouva o sdruženém plnění, uzavřená podle zákona č. 477/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se považuje za smlouvu o sdruženém plnění podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 477/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.“. | **Souhlas**Novela zákona o obalech částečně rozšiřuje předmět smlouvy o sdruženém plnění, když na jejím základě mají být nově plněny mj. povinnosti podle § 10a a § 12a zákona o obalech. I nadále ale platí, že nelze uzavřít smlouvu o sdruženém plnění pouze pro zajištění plnění části povinností (§ 13 odst. 1 písm. c), § 21 odst. 1 písm. c) zákona o obalech) a není možné mít různé smlouvy o sdruženém plnění s různým obsahem. Není proto možné, aby autorizovaná společnost po nabytí účinnosti novely pro některé klienty povinnosti podle § 10a a § 12a plnila, a pro jiné nikoliv. Z legislativního hlediska se proto jeví jako vhodné, aby bylo explicitně zakotveno, že dosavadní smlouvy o sdruženém plnění pokrývají i po přijetí novely plný rozsah povinností, na něž se podle novely smlouva o sdruženém plnění vztahuje, a postavilo se tak najisto, že není třeba je nahrazovat nebo k nim uzavírat dodatky. |
| **A.12.** |  | V čl. VIII se slova „dnem 1. července 2022“ nahrazují slovy „prvním dnem druhéhokalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení“. | **Souhlas**Termín nabytí účinnosti zákona byl stanoven s ohledem na tzv. jednotné dny právní účinnosti podle § 3 odst. 3 zákona č. 309/1999 Sb., ve znění zákona č. 277/2019 Sb., podle kterého mají zákony nabývat zásadně ve dvou termínech, a to k 1. lednu a 1. červenci kalendářního roku. Vzhledem k tomu Ministerstvo životního prostředí navrhlo, aby zákon nabyl účinnosti k 1. červenci 2022 (transpoziční lhůta směrnice 2019/904 ze dne 5. června 2019 o omezení dopadu některých plastových výrobků na životní prostředí uplynula již 3. července 2021).V době zaslání návrhu zákona k projednání do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR se tento termín jevil jako reálný. Dolní komora Parlamentu se však musela v daném období zabývat souběžně jinými krizovými situacemi a návrhy (zejm. spojenými s pandemií Covid-19), proto přijetí k 1. červenci 2022 již není reálné. Zároveň je ovšem nezbytné, aby zákon nabyl účinnosti v co nejbližším termínu, aby Česká republika nebyla vystavena riziku sankcí ze strany Evropské komise, a adresáti povinností měli čas na přizpůsobení (tedy aby zákon měl dostatečnou legisvakanční dobu). Pozměňovací návrh proto stanovuje, že navrhovaný zákon nabývá účinnosti prvním dnem druhého kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení. |
| **A.13.** |  | V čl. VIII se číslo „32“ nahrazuje číslem „34“. | **Souhlas**Tento návrh je striktně vázán na návrhy A.2., A.3. a A.10. Legislativně-technická úprava v návaznosti na přečíslování novelizačních bodů. |
|  | **Pozměňovací návrhy přednesené ve 2. čtení dne 3. 6. 2022** |
| **B.1.** | **Poslankyně Peštová** **SD 825** | V čl. III se za bod 46 vkládá nový bod, který zní:„x. V § 21 odst. 1 písm. j) se za slova „zjišťovat podíl odpadů z obalů v tříděném komunálním odpadu“ vkládají slova „a v odpadu, s nímž se nakládá v zařízeních na úpravu odpadů před jejich využitím spočívajícím v dotřídění odpadů“.Následující body se přečíslují. | **Neutrální stanovisko**V § 21 odst. 1 písm. j) [původně písmeno i)] se navrhuje zakotvit, že podíl obalové složky musí být zjišťován i v odpadu, s nímž se nakládá v zařízeních na dotřídění odpadů. I v těchto zařízeních se při úpravě odpadů spočívající v jejich dotřídění nakládá jak s obalovou, tak i s neobalovou složkou.Vzhledem k charakteru doplnění, které nesouvisí s transponovanou úpravou (a zároveň se nejedná o problematickou věc v platné právní úpravě) vyjadřuje MŽP k pozměňovacímu návrhu neutrální stanovisko.Návrh byl předložen ve výboru pro životní prostředí, nebyl schválen a následně byl opětovně předložen ve 2. čtení. |
| **B.2.** | **Poslanec Peštová** **SD 825** | V čl. III se za bod 53 vkládá nový bod, který zní:„x. V § 21c odst. 4 se za slova „Podíl odpadů z obalů v tříděném komunálním odpadu“ vkládají slova „a v odpadu, s nímž se nakládá v zařízeních na úpravu odpadů před jejich využitím spočívajícím v dotřídění odpadů,“.Následující body se přečíslují.“ | **Neutrální stanovisko**Tento návrh je striktně vázán na návrh A.1. Navržená změna navazuje na navrhovanou změnu v § 21 odst. 1 písm. j) [původně písmeno i)] a týká se výpočtu podílu obalové složky v odpadu, s nímž se nakládá v zařízeních na dotřídění odpadů.Návrh byl předložen ve výboru pro životní prostředí, nebyl schválen a následně byl opětovně předložen ve 2. čtení. |
| **B.3.** | **Poslanec Peštová** **SD 825** | V čl. III bodu 66 v § 44 odst. 3 písm. n) se za slova „zjišťovat podíl odpadů z obalů v tříděném komunálním odpadu“ vkládají slova „a v odpadu, s nímž se nakládá v zařízeních na úpravu odpadů před jejich využitím spočívajícím v dotřídění odpadů“. | **Neutrální stanovisko**Tento návrh je striktně vázán na návrh A.1. Upravuje se příslušná skutková podstata přestupku (doplněno oproti pozměňovacímu návrhu předloženému ve výboru pro životní prostředí). |
| **B.4.** | **Poslanec Král** **SD 859** | V čl. III se za bod 71 vkládá nový bod, který zní:„x. V příloze č. 1 části Názorné příklady ilustrující použití kritéria 1 – Obal, se slova „(například káva, kakao, mléko), které po použití zůstanou prázdné“ zrušují a v části Názorné příklady ilustrující použití kritéria 1 – Předmět, který není obalem, se slova „Kávové kapsle do nápojových systémů, kávové sáčky z hliníkové fólie a“ zrušují.“. | **Nesouhlas**Příloha č. 1 zákona č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech), ve znění pozdějších předpisů, rozlišuje dva druhy kávových kapslí – 1. kapsle do nápojových systémů (například káva, kakao, mléko), které po použití zůstanou prázdné (ty jsou obaly), a 2. kávové kapsle do nápojových systémů odstraněné spolu s použitým kávovým produktem. Pozměňovací návrh stanovuje, že všechny kapsle do nápojových systémů jsou obaly.Příloha č. 1 zákona o obalech je přesnou transpozicí přílohy I směrnice Evropského parlamentu a Rady 94/62/ES ze dne 20. prosince 1994 o obalech a obalových odpadech ve znění směrnice Komise 2013/2/EU ze dne 7. února 2013, kterou se mění příloha I směrnice Evropského parlamentu a Rady 94/62/ES o obalech a obalových odpadech. Seznam výrobků je pouze ilustrativní (jedná se o názorné příklady). Pro stanovení toho, co je obalem a co není, jsou rozhodující definice obalu v § 2 písm. a) a kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 1 zákona o obalech. Kritéria jsou celkem tři a ke každému se váže seznam názorných příkladů ilustrujících použití daného kritéria.*Kávové kapsle na dvě kategorie dělí kritérium 1:* *Výrobek, který odpovídá definici obalu uvedené v § 2 písm. a) a zároveň plní nebo může plnit i jinou funkci než funkci obalu, se považuje za obal pouze tehdy, pokud**a) není nedílnou součástí jiného výrobku,**b) není nezbytný k tomu, aby uzavíral, nesl nebo uchovával tento výrobek po dobu jeho životnosti a**c) nejsou všechny části určeny k tomu, aby byly společně používány, spotřebovány nebo odstraněny.*V případě kávových kapslí do nápojových systémů odstraněných spolu s použitým kávovým produktem tak příloha zákona i směrnice stanovuje, že se jedná o předmět, který není obalem, z toho důvodu, že všechny části jsou určeny k tomu, aby byly společně používány, spotřebovány nebo odstraněny, k čemuž odkazuje i samotný název výrobku v daném seznamu.Dle MŽP je jediným možným řešením, jak stanovit, že všechny kapsle do nápojových systémů jsou obaly, změna směrnice 94/62/ES.Obdobný návrh byl předložen ve výboru pro životní prostředí, nebyl schválen a následně byl opětovně předložen ve 2. čtení. |