**ZÁPIS**

**Stálá komise pro Ústavu České republiky**

**6. schůze konaná 10. července 2018**

Přítomni posl: M.Benda, M.Feranec, D.Feri, S.Grospič, H.Langšádlová, J.Michálek, V.Pikal, K.Valachová, H.Válková, M.Výborný

Omluveni posl.: V.Filip, P.Pávek

Nepřítomni posl.: P.Bělobrádek, P.Blažek, J.Farský, T.Okamura, O.Veselý,

Hosté.: E.Outrata, P.Kokoška, M.Burian, N.Born

program jednání

**1. Určení ověřovatele**

**2. Celostátní referendum**

**-diskuze nad komplexním pozměňovacím návrhem**

**3. Informace k přímé volbě starostů**

**4. Různé**

**5. Schválení termínu a programu příští schůze**

Zahájení

1. Předsedkyně K.Valachová určila ověřovatelem posl.Ferance.

Po diskuzi byl schválen návrh programu, viz usnesení č. 13.

1. Celostátní referendum – komplexní pozměňovací návrh

Posl.Valachová uvedla pracovní kompromisní návrh, který byl členům komise rozeslán emailem před jednáním. Uvedla nejpodstatnější změny oproti tisku č. 111. Vláda nebude oprávněna vyvolávat referenda a tak fakticky obcházet parlament. Naopak parlament může, pokud se shodnou obě komory, vyvolat referendum. Ke snížení kvór uvedla, že inspirace přišla do Pirátů.

Posl.Benda komentoval nejednoznačnost článku 2. Může se referendem zasahovat do ústavy? Co jsou podstatné náležitosti, které referendum nemůže měnit? Podle něj články 4 a 5 nejsou dostatečné jednoznačné, tedy zda se 50 tisíc podpisů na začátku sběru petice připočítá k 450 tisícům. Není zřejmé, o jaké nadpoloviční většině senátorů se v návrhu hovoří, zda z přítomných nebo ze všech.

Posl.Valachová poděkovala ze připomínky. K tématu „podstatné náležitosti“ uvedla, že není úplná shoda, co všechno pod to spadá. Sporné otázky by musel posoudit Ústavní soud jako garant ústavnosti. Přidala se k názoru předřečníka, že současný návrh explicitně nevylučuje možnost referenda o změně ústavy, například rušení senátu nebo krajů. Vzhledem k historickým zkušenostem je to nevhodné. Za autory návrhu potvrdila, že textace článků 4 a 5 ke sběru podpisů nemusí být definitivní. Vyjasnění většiny senátorů také nemusí být problematické.

Posl.Michálek nechce úplně vyloučit zásahy do ústavy. Například je k diskuzi účelnost krajů a vrchních soudů. Nepodpořil by otázky do jádra ústavy, článek 9 odst. 2 ústavy, tedy například zachovat přímost voleb, dvě komory Parlamentu. Článek 9 návrhu chápe tak, že konečná odpovědnost je na parlamentu, může neschválit vládní návrh, který bude reakcí na referendum. V textu je, že referendum nemůže přímo měnit právní předpisy (zákony, ústavu). Parlament bude vázán nehlasovat aktivně proti referendem schválenému návrhu, ale nemůže být nucen hlasovat pro. Považuje znění článků 4 a 5 za dostatečně jasné, odlišující různé fáze sběru podpisů před rozhodnutím Ústavního soudu a poté. Většina senátorů je z přítomných tak, aby návrh byl funkční.

Posl.Výborný upozornil na nejasnost sčítání hlasů pod petici jednou 50 tisíc, poté 450 tisíc, zda jde o jednu petici nebo dvě, zda se hlasy sčítají. Vznesl dotaz na řešení mezinárodních smluv, kdy aktuální návrh je změněný proti původnímu.

Posl.Valachová v reakci upřesnila, že předložený návrh neumožňuje hlasovat o přijetí nebo vypovězení mezinárodních smluv. Odkázala na již dnes platný speciální postup podle článku 10a odst. 2 ústavy.

Posl.Benda není pro zjednodušení hlasování v senátu (většina ze všech). Připomněl, že poslanci nemohou být vázáni k hlasování. Uvedl zkušenosti ze zahraničí, kde i konzultativní referenda mají silnou závaznost.

Posl.Válková vysvětlila formulaci v článku 9. Zákon o referendu bude patřit do ústavního pořádku a není nadřazen jiným ústavním zákonům. Referendum bude závazné, komory budou vázány nehlasovat proti němu.

Posl.Michálek hájil formulaci článku 9 odst. 2, považuje formulaci za vhodnou. Piráti nechtějí bezzubé referendum. Komora a její člen jsou odlišné subjekty. Komora nesmí přijmout usnesení v rozporu s výsledkem referenda.

Posl.Benda chce ujasnit, co přesně znamená „nepřijmout usnesení“. Upozornil na procesní stránku schvalování návrhů jdoucích nad rámec/pod rámec schválený v referendu.

Posl.Valachová upozornila, že text vychází ze staršího vládního návrhu, který prošel Legislativní radou vlády a byl vícekrát přepracováván. Parlamentu je zapovězeno jednat v přímém rozporu s výsledkem referenda. Je na parlamentu JAK provede výsledek referenda. Konečným arbitrem je Ústavní soud.

Posl.Valková kontrola otázek přes Ústavní soud zabrání návrhům rušit senát a podobným.

Posl.Langšádlová nepovažuje za vhodné referenda o existenci krajů a vrchních soudů. Referenda jsou dobrá v komunální politice. Má obavy z efektů referend na důvěru v demokracii a na růst frustrace voličů.

Posl.Michálek uvedl, že kromě států, kde referenda přímo schvalují zákony, je vždy na parlamentu jak konkrétně převede vůli voličů. Zopakoval názor Pirátů, že by mohla být dvojí referenda, obyčejná a ústavní s odlišně nastavenými podmínkami pro schválení. Začít by se mělo jednoduššími otázkami, protože občané se naučí participativní demokracii. Piráti berou kompromis s ČSSD a ANO.

Posl.Grospiš uvedl, že KSČM se bude muset s návrhem podrobně seznámit. Zopakoval rozpor, který může nastat mezi názorem přijatým v referendu a postupem parlamentu. KSČM je obecně pro snazší možnost vyvolání referend i v otázkách zahraniční politiky.

Posl.Feranec upozornil na nejasnost se dvěma kvóry na schválení, účast a celkový počet hlasů pro návrh. Byl by spíše pro jednu většinu. Nejasné je, zda hlasy pro petice jsou oddělené. Lhůtu 3 let pro možné opakování referenda považuje za relativně krátkou.

Posl.Výborný podpořil by vyloučení ústavních otázek z referenda.

Posl.Pikal uvedl, že dvě většiny u referenda už jsou v případě komunálních referend. Nebránil by se snížení obou hranic.

Posl.Michálek také odkázal na zkušenosti s komunálními referendy. Konkrétní hranice platnosti jsou otázkou politického kompromisu (20, 25, 30 procent).

Posl.Valachová připomněla, že KDU jako součást bývalé koalice souhlasila s vládním návrhem referenda. A aktuální návrh z něj velmi výrazně vychází. Na jeho přípravě se podílela bývalá koalice ČSSD, ANO, KDU-ČSL. Byla by ráda, kdyby KSČM upřednostnila zájem na nalezení politické shody. Návrh se posunul směrem ke zjednodušení vyvolání referenda jak požaduje KSČM. Na řešení mezinárodních smluv referendem má už ústava úpravu.

Posl.Grospič uvedl, že KSČM chce ponechat možnost referend o mezinárodních smlouvách. KSČM nechce být stavěna před hotovou věc, ale být u jednání.

Posl.Valková potvrdila, že text je stále k diskuzi jako kompromisní a budou další jednání. V jednotlivých stranách diskuze také dále probíhají.

Posl.Valachová uvedla, že každý může na jednání komise předložit návrhy k jednání a nikdo není stavěný před hotovou věc. Upřesnila, že mezinárodní smlouvy nejsou součástí projednávaného návrhu. V případě mezinárodních smluv se postupuje podle článek 10a odst. 2 ústavy.

Další postup by měl být připravit konečný návrh pro jednání ÚPV jako komplexní pozměňovací návrh. Na jednání ÚPV se rozhodne, který z návrhů se bude dále projednávat.

Posl.Válková navrhuje pracovat již s existujícím návrhem, protože je za ním už řada jednání.

Posl.Michálek podpořil názor předřečnice, že již nemá smysl se v diskuzích vracet na začátek. K pozici KSČM uvedl, že i Piráti považují některé mezinárodní smlouvy (ACTA) za problematické a nebránil by se referendu o nich.

Po připomínkách posl.Válkové, posl.Grospiče a posl.Vlachové navrhl dvě ukládací usnesení, viz 13, 14.

Posl.Valachová informovala o nezájmu senátorů z ústavní komise uspořádat společné jednání v tuto chvíli. Do senátních voleb nechtějí senátoři jednat. Po volbách bude mít sněmovní komise nového partnera v senátu, protože dojde k obměně členů komise, předsedkyně Wagnerová neobhajuje.

Posl.Michálek požádal o stanovení termínu jednání k návrhu o referendu.

Posl.Valachová připomněla rozvrh práce ve sněmovně, výbory se sejdou v prvním týdnu v září. Jednání se senátory by mohlo být v říjnu. Plánuje projednat tuto problematiku i se soudci na jednání poslanců ÚPV v listopadu (5.11.) v Brně.

1. Přímá volba starostů

Posl.Valachová téma uvedla, připomněla, že se diskutuje už řadu let. Informovala, že problematiku projednává VRS. Má vzniknout expertní komise i se zástupci stran.

Tajemník Hamerský informoval o přerušeném jednání VRS k tématu přímé volby starostů s tím, že bylo dohodnuto pokračování v září. Mezitím má vzniknout pracovní skupina na Ministerstvu vnitra s experty a zástupci všech klubů. Cílem skupiny má být politické rozhodnutí, jak problematiku upravit a až poté měnit ústavu.

Posl.Válková potvrdila probíhající jednání, ale v tuto chvíli není žádná shoda na konkrétní podobě.

Posl.Valachová navrhla, aby se komise tématem zabývala v září. Považuje změnu za tak komplexní, že se nemůže psát ve sněmovně. Tak složité návrhy by měly jít jako vládní návrhy a projít standardním legislativním procesem.

1. Různé
2. Schválení termínu a programu příští schůze

Posl.Valachová svolá další schůzi SKUČR v září. Navrhuje, aby komise přešla od podzimu na pravidelné termíny jednání. Například, aby jednání SKÚČR korespondovalo s jednáním ÚPV. Například každé třetí jednání ÚPV. Komise musí být připravena reagovat na jednání v PSP.

Dále informovala, že bude do budoucna usilovat, aby se komise vyjadřovala ke všem návrhům na změny ústavy, které budou předložené ve sněmovně tak, aby si komise budovala odpovídající pozici mezi orgány sněmovny.