

## Z á p i s

**z 13. schůze ústavně právního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu,  
která se konala dne 28. března 2018**

---

### Přítomni:

- |  |   |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• posl. Marek <b>Benda</b></li> <li>• posl. Mgr. Jan <b>Farský</b></li> <li>• posl. Dominik <b>Feri</b></li> <li>• posl. Bc. Mikuláš <b>Ferjenčík</b></li> <li>• posl. JUDr. Stanislav <b>Grospič</b></li> <li>• posl. PhDr. Ing. Mgr. Jan <b>Hrnčíř</b>,<br/>MBA, LL.M.</li> <li>• posl. JUDr. Jan <b>Chvojka</b></li> <li>• posl. Mgr. Ing. Taťána <b>Malá</b></li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• posl. Mgr. et Mgr. Jakub <b>Michálek</b></li> <li>• posl. JUDr. PhDr. Zdeněk <b>Ondráček</b>, Ph.D.</li> <li>• posl. Ing. Zuzana <b>Ožanová</b></li> <li>• posl. MUDr. Věra <b>Procházková</b></li> <li>• posl. Petr <b>Sadovský</b></li> <li>• posl. Ing. Jiří <b>Strýček</b></li> <li>• posl. Mgr. Kateřina <b>Valachová</b>, Ph.D.</li> <li>• posl. prof. JUDr. Helena <b>Válková</b>, CSc.</li> <li>• posl. Mgr. Marek <b>Výborný</b></li> </ul> |
|--|---|

### Nepřítomni:

- posl. MUDr. Věra **Adámková**, CSc., posl. JUDr. Pavel **Blažek**, Ph.D., posl. MUDr. Miloslav **Janulík**, posl. Mgr. Tomáš **Kohoutek**, MBA, posl. Jana **Levová**

### Hosté:

Mgr. Michal Franěk – náměstek ministra spravedlnosti  
 JUDr. Jeroným Tejc – náměstek ministra spravedlnosti  
 Ing. David Koppitz – náměstek ministryně pro místní rozvoj  
 Ing. Bc. Zdeněk Hrdlička – náměstek ministryně financí  
 Mgr. Jakub Kopriva – náměstek ministra dopravy  
 Ing. Martin Kolovratník – poslanec PSP ČR  
 Ing. Věra Kovářová – poslankyně PSP ČR  
 RNDr. Vladimír Koniček – poslanec PSP ČR  
 Mgr. Miroslav Nenutil – senátor Parlamentu ČR

a další hosté dle prezenčních listin

Schůzi ústavně právního výboru v 10:00 hod. zahájil a řídil předseda ústavně právního výboru posl. Marek Benda.

Úvodem sdělil, že na schůzi výboru se omlouvají poslanci uvedení na začátku zápisu.

Poté předložil schválený program 13. schůze ústavně právního výboru.

## **Schválený program:**

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (tisk 57)
2. Návrh poslanců Věry Kovářové, Jana Farského, Víta Rakušana, Petra Gazdíka, Petra Pávka a Jany Krutákové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1993 Sb., o Kanceláři prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů (tisk 42)
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 311/2013 Sb., o převodu vlastnického práva k jednotkám a skupinovým rodinným domům některých bytových družstev a o změně některých zákonů (tisk 56)
4. Návrh poslanců Martina Kolovratníka, Dana Ťoka, Patrika Nachera, Milana Ferance, Kláry Dostálové, Romana Onderky, Jaroslava Foldyny, Květy Matušovské, Leo Luzara, Zdeňka Ondráčka, Radima Fialy, Heleny Langšádlové, Ondřeje Polanského, Věry Kovářové, Lukáše Černožského, Zbyňka Stanjury a Jiřího Míholy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (tisk 76)
5. Návrh poslanců Vladimíra Koníčka, Stanislava Grospiče a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi) a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (tisk 38)
6. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (tisk 54)
7. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (tisk 30)
8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (tisk 79)
9. Sdělení předsedy výboru
10. Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

### **K bodu 1:**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (tisk 57)**

Předseda výboru posl. Benda uvedl tento bod a předal slovo zástupci předkladatele náměstkovi ministra spravedlnosti JUDr. Jeronýmu Tejcovi, který uvedl, že cílem navržené právní úpravy je zejména zajistit implementaci směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2014/41/EU ze dne 3. dubna 2014 o evropském vyšetřovacím příkazu v trestních věcech (dále jen „směrnice“) se zaměřením mimo jiné na stanovení přeshraničního rámce získávání důkazů.

Poté předseda výboru posl. Benda předal slovo zpravodaji k tomuto sněmovnímu tisku posl. Dominiku Ferimu, který informoval o podaném pozměňovacím návrhu posl. Ing. Jiřího

Strýčka, který rozšiřuje okruh působnosti zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí i pro případy, kdy byly trestní sankce uloženy trestním příkazem.

V rámci rozpravy vystoupil posl. Strýček, svůj pozměňovací návrh představil a požádal o jeho podporu, dále vystoupila posl. prof. JUDr. Helena Válková, CSc., která tento pozměňovací návrh podpořila. Předseda výboru posl. Benda vznesl dotaz týkající se § 391 a 363 (odposlechy, specifická právní úprava invazivních úkonů pro vymezený okruh trestných činů) – zda se jedná o implementaci a dále k novele zákona o přestupcích a její míře implementace. Zástupce ministra spravedlnosti uvedl, že v daném případě (§ 391) je implementace pouze částečná, výjimka nad rámec implementace; zákon o přestupcích - částečná implementace, zajištění přímého požadavku sdělování informací ve vztahu k bankám. Posl. Bc. Mikuláš Ferjenčík dotaz k problematice trestních příkazů a lhůtě k podání odporu (8 dnů). Prof. Válková – bagatelní trestné činy, trestní příkaz rychlé řešení. Náměstek Tejc – zjednodušené řízení, původní návrh Ministerstva spravedlnosti s tímto institutem nyní doplňované řešení obsahoval, ale jeho konečné znění po hlasování o všech podaných pozměňovacích návrzích ve Sněmovně bylo vypuštěno. Pozměňovací návrh Ministerstvo spravedlnosti podporuje.

Předseda výboru zahájil hlasování o pozměňovacím návrhu posl. Strýčka – pozměňovací návrh byl přijat. (Z 15 přítomných poslanců 14 hlasovalo pro, 1 se zdržel.)

Závěrem ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po projednávání návrhu zákona přijal **usnesení č. 28**, v němž doporučuje Poslanecké sněmovně, aby návrh zákona schválila ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

#### **K usnesení č. 28 z 15 přítomných poslanců**

- 15 hlasovalo pro – Ferjenčík, Chvojka, Valachová, Feri, Výborný, Farský, Benda, Válková, Malá, Ožanová, Procházková, Strýček, Sadovský, Ondráček, Hrnčíř

#### **K bodu 2:**

**Návrh poslanců Věry Kovářové, Jana Farského, Víta Rakušana, Petra Gazdíka, Petra Pávka a Jany Krutákové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1993 Sb., o Kanceláři prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů (tisk 42)**

Předseda výboru posl. Benda uvedl tento bod a předal slovo zástupkyni předkladatelů poslankyni Ing. Věře Kovářové, která mimo jiné uvedla, že dosavadní právní úprava vymezující postavení vedoucího Kanceláře prezidenta republiky si plným právem zaslouží být označena za kusou. Stanoví totiž v zásadě pouze to, že je jmenován (a rovněž odvoláván) prezidentem republiky. Návrh má být reakcí na zkušenosti se způsobem, jak je s touto významnou funkcí zacházeno za prezidentství Miloše Zemana. Zákon o Kanceláři prezidenta republiky např. jako podmínku jmenování nestanoví ani občanství České republiky či plnou svéprávnost a bezúhonnost, což navrhovatelé neshledávají přijatelným.

Náhradní zpravodaj ke sněmovnímu tisku posl. JUDr. Jan Chvojka uvedl, že považuje návrh zákona řešící konkrétní jednu osobu za nevhodný a legislativně nepřijatelný. K tomuto názoru se v průběhu rozpravy připojil posl. PhDr. JUDr. Zdeněk Ondráček, Ph.D.

(problematika časového omezení pro získání bezpečnostní prověrky nepraktická), posl. Mgr. Marek Výborný (návrh zákona reaguje na nízkou politickou kulturu, návrh podpoří), posl. prof. JUDr. Helena Válková, CSc. označila návrh za právní zmetek, nelze takto omezovat kompetence hlavy státu, posl. Bc. Mikuláš Ferjenčík (zda nutno řešit zákonem), posl. Mgr. Jan Farský (morálku nelze nahrazovat zákony), předseda výboru posl. Benda – zbytečné bobtnání právního řádu, kancléř není volená funkce, ale prověrka by být měla, posl. MUDr. Věra Procházková – návrh zákona nepodpoří.

Poté bylo hlasováno o pozměňovacím návrhu posl. Kovářové – návrh nebyl přijat – pro hlasovalo 5, zdrželo se 11.

Poté se hlasovalo o návrhu podaném předsedou výboru posl. Bendou na vypuštění ustanovení odst. 4 z pozměňovacího návrhu posl. Kovářové – návrh nebyl přijat, pro hlasovalo 5, proti 8, zdrželi se 3.

Závěrem ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po projednávání návrhu zákona nepřijal žádné usnesení - **záznam č. 29**.

#### **K záznamu č. 29 z 16 přítomných poslanců**

- 8 hlasovalo pro – Válková, Malá, Ožanová, Procházková, Strýček, Sadovský, Ondráček, Grospič
- 5 proti – Ferjenčík, Feri, Výborný, Farský, Benda
- 3 se zdrželi – Chvojka, Valachová, Hrnčír

#### **K bodu 3:**

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 311/2013 Sb., o převodu vlastnického práva k jednotkám a skupinovým rodinným domům některých bytových družstev a o změně některých zákonů (tisk 56)**

Tento bod zahájil předseda výboru posl. Benda a vzhledem k tomu, že je rovněž zpravodajem k danému tisku, předal dočasně řízení výboru posl. Ing. Zuzaně Ožanové, která předala úvodní slovo náměstkovi ministryně pro místní rozvoj Ing. Davidu Koppitzovi. Ten mimo jiné uvedl, že návrh zákona reaguje na situaci, kdy se bytová družstva s podílem vyšším než ¼, avšak nižším než ½ k 1. 1. 2014 ocitla v právním „vakuu“. Není zřejmé, nakolik se i na tato družstva mohou vztáhnout ustanovení § 24 zákona o výkonu správy domu a o zakládání společenství. Tuto mezeru zákona se bohužel nepodařilo překlenout výkladem Ministerstva pro místní rozvoj. Jedná se o družstva, jimž podíl do 31. 12. 2013 neklesl pod ¼, v opačném případě vznikalo společenství vlastníků jednotek ze zákona podle § 9 odst. 4 zákona o vlastnictví bytů. Rejstříkové soudy odmítají zápisy společenství vzniklých na popud těchto družstev analogicky podle § 24 zákona a vyžadují podle § 1200 odst. 1 občanského zákoníku souhlas všech vlastníků. To je však kvorum nedosažitelné v domech, kde došlo k převodu více než poloviny bytů (často větší panelové domy). V domech tak nevzniká společenství a katastrální úřady blokují jakékoli převody jednotek, což je stav, který nelze dále prolongovat. Smyslem návrhu je novelizovat ustanovení o odloženém založení a vzniku společenství vlastníků jednotek v případě těch bytových družstev, na které se tento zvláštní zákon vztahuje.

Zpravodaj k návrhu zákona a předseda výboru posl. Benda doporučil návrh zákona schválit v navržené podobě. Na žádost posl. Ferjenčíka zástupci Ministerstva pro místní rozvoj problematiku vysvětlili podrobněji. V rámci rozpravy přítomní členové schválili

možnost vystoupení zástupců veřejnosti – JUDr. Kateřina Horáková za SČVMD upozornila na nejednotný přístup soudů k problematice bytových družstev a SVJ a doporučila řešit i další existující problémy v dané oblasti (úvěry BD, ztráta přímé vazby na vlastníky SVJ). Zástupci předkladatele ujistili, že danými problémy se bude zabývat příští novela příslušných zákonů.

Závěrem ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po projednávání návrhu zákona přijal **usnesení č. 30**, ve kterém doporučuje Poslanecké sněmovně, aby návrh zákona schválila v předloženém znění.

#### **K usnesení č. 30 ze 16 přítomných poslanců**

- 16 hlasovalo pro – Michálek, Ferjenčík, Chvojka, Valachová, Feri, Výborný, Farský, Benda, Válková, Malá, Ožanová, Procházková, Strýček, Sadovský, Ondráček, Grospič

#### **K bodu 4:**

**Návrh poslanců Martina Kolovratníka, Dana Ťoka, Patrika Nachera, Milana Ferance, Kláry Dostálové, Romana Onderky, Jaroslava Foldyny, Květy Matušovské, Leo Luzara, Zdeňka Ondráčka, Radima Fialy, Heleny Langšádlové, Ondřeje Polanského, Věry Kovářové, Lukáše Černoorského, Zbyňka Stanjury a Jiřího Miholy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (tisk 76)**

Předseda výboru posl. Benda uvedl tento bod a předal slovo zástupci předkladatelů poslanci Ing. Martinu Kolovratníkovi, který uvedl, že cílem navrhované právní úpravy je zejména zefektivnění procesu povolovacího řízení k nejdůležitějším stavbám dopravní infrastruktury se současným zachováním adekvátní možnosti obhájit své zájmy všem dotčeným subjektům. Dále se návrh zákona zaměřuje na sjednocení správní praxe v povolování vybraných staveb dopravní infrastruktury, zejména v oblasti vedení územního řízení, které je v současné době svěřeno obecním úřadům obcí s rozšířenou působností. Kromě sjednocení správní praxe dojde centralizováním vybraných činností k vyšší míře odborné specializace příslušných úředníků, která je obzvláště v případě nejdůležitějších staveb dopravní infrastruktury mimořádně potřebná. Tato potřeba se navíc bude v budoucnu ještě navyšovat se zaváděním nových technologií, jako jsou například vysokorychlostní železniční tratě. Současně uvedl, že předložený návrh obsahuje též nové instituty, jejichž cílem je umožnit co nejrychlejší zahájení přípravných prací. Jedná se zejména o eliminaci časových prostojů způsobených zdoluhavým řešením dílčích otázek v rámci některých řízení a přezkumem jednotlivých rozhodnutí a o stanovení povinnosti strpět určité činnosti související s přípravou staveb ještě před vydáním finálního povolení.

Zpravodaj k návrhu zákona posl. Bc. Mikuláš Ferjenčík navrhl projednávání návrhu zákona přerušit a zaměřit se na věcné posouzení pozměňovacích návrhů vzešlých z hospodářského výboru se zaměřením na § 2f, § 2g a institut předběžné držby, včetně

analýzy důvodu průtahů v řízeních. Tento návrh podpořila prof. Válková, posl. Feri (institut mezitímního rozhodnutí). Posl. Výborný – stanovisko Ministerstva financí a Legislativní rady vlády, předseda výboru posl. Benda – efektivní fungování státních institucí, problematika výpovědi nájemních smluv (odlišná od OZ), problematika způsobené újmy. Posl. Strýček – rozsah „dotčených osob“, posl. Farský – dosažitelnost spravedlnosti.

Předseda výboru zahájil hlasování o návrhu, aby projednávání návrhu zákona bylo přerušeno.

Závěrem ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po projednávání návrhu zákona přijal **usnesení č. 31**, ve kterém přerušuje projednávání tohoto tisku.

#### **K usnesení č. 31 ze 14 přítomných poslanců**

- 14 hlasovalo pro – Michálek, Ferjenčík, Chvojka, Feri, Výborný, Farský, Benda, Válková, Malá, Procházková, Strýček, Sadovský, Ondráček, Grospič

#### **K bodu 5:**

**Návrh poslanců Vladimíra Koníčka, Stanislava Grospiče a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi) a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (tisk 38)**

Předseda výboru posl. Benda uvedl tento bod a předal slovo zástupci předkladatelů poslanci RNDr. Vladimíru Koníčkoví, který uvedl, že návrh zákona předpokládá zdanění finanční náhrady jako jediný možný krok vedoucí k tomu, aby finanční náhrada ve svém konečném důsledku byla přiměřená. Ke zmíněnému kroku vedla předkladatele především skutečnost, že restituce církevního majetku se výrazně liší od doposud realizované restituční legislativy, zejména pak pokud jde o výši finanční náhrady a způsobu jejího určení (ohodnocení nevydaného majetku).

Zpravodaj k návrhu zákona a předseda výboru posl. Marek Benda připomněl historii přijímání novelizovaného zákona, upozornil na riziko výsledku posouzení návrhu zákona Ústavním soudem a současně upozornil na stanoviska Ministerstva kultury a Ministerstva financí. Náměstek ministryně financí Ing. Bc. Zdeněk Hrdlička uvedl, že návrh zákona je z hlediska daňového ústavně konformní. Předseda výboru posl. Benda navrhl přerušit projednávání návrhu zákona a vyžádat si stanoviska kateder ústavního práva Právnické fakulty Univerzity Karlovy a Právnické fakulty Masarykovy univerzity, předsedy Legislativní rady vlády a Ústavu státu a práva. Tento návrh podpořila prof. Válková, posl. Chvojka, posl. Výborný a posl. Strýček.

Závěrem ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po projednávání návrhu zákona přijal **usnesení č. 32**, ve kterém přerušuje projednávání tohoto tisku.

### **K usnesení č. 32 z 12 přítomných poslanců**

- 12 hlasovalo pro – Michálek, Ferjenčík, Chvojka, Výborný, Farský, Benda, Válková, Malá, Strýček, Sadovský, Ondráček, Grospič

### **K bodu 6:**

**Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (tisk 30)**

Předseda výboru posl. Benda uvedl tento bod a předal slovo zástupci předkladatelů senátorovi Mgr. Miroslavu Nenutilovi, který uvedl, že předložený návrh si klade za cíl, aby soudci Ústavního soudu odpovídali za své přestupky stejně jako kterýkoli jiný občan. Proto se navrhuje změna zákona o Ústavním soudu a zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, podle níž by přestupky soudců Ústavního soudu bylo možné projednat podle zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich s výjimkou případů, kdy sám soudce Ústavního soudu požádá o projednání přestupku v kárném řízení podle části čtvrté zákona o Ústavním soudu. Tato výjimka je odůvodněna principem dělby moci; soudce Ústavního soudu bude obdobně jako poslanci nebo senátoři moci žádat o projednání přestupku v kárném řízení, hrozil-li by mu nepřiměřený zásah ze strany výkoné moci. I v takovém případě mu ale kárný senát Ústavního soudu bude moci uložit správní tresty předvídané příslušným přestupkovým zákonem.

Zpravodajka k návrhu zákona Mgr. Kateřina Valachová, PhD. informovala o stanovisku vlády a doporučila návrh zákona schválit.

V rámci obecné ani podrobné rozpravy nikdo nevystoupil.

Závěrem ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po projednávání návrhu zákona přijal **usnesení č. 33**, ve kterém doporučuje Poslanecké sněmovně návrh zákona schválit v předloženém znění.

### **K usnesení č. 33 z 11 přítomných poslanců**

- 11 hlasovalo pro – Michálek, Ferjenčík, Chvojka, Valachová, Feri, Výborný, Farský, Malá, Ožanová, Ondráček, Grospič

**K bodu 7:****Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (tisk 79)**

Předseda výboru posl. Benda uvedl tento bod a předal slovo zástupci předkladatelů náměstkovi ministra spravedlnosti Mgr. Michalu Fraňkovi, který uvedl, že česká úprava trestního práva hmotného musí reagovat na požadavky mezinárodního společenství, které se Česká republika zavázala naplňovat, případně se k tomu chystá, ratifikací příslušných úmluv a svým členstvím v Evropské unii. Tyto požadavky se týkají následujících šesti tematických okruhů: praní špinavých peněz, násilí na ženách a domácí násilí, terorismus, maření spravedlnosti, úplatkářství a uchovávání informací pro účely trestního řízení.

Zpravodaj k tomuto tisku posl. Ondráček upozornil na možné aplikační komplikace (dohledání, efektivní postup), personální nedostatečnost a nezbytnost diskuse k nově zaváděné skutkové podstatě trestného činu § 347a. Dále uvedl, že byl podán pozměňovací návrh posl. Sadovským a doporučil projednávání návrhu zákona přerušit v obecné rozpravě.

V rámci obecné rozpravy prof. Válková upozornila na nedostatečně a nejasně formulovanou důvodovou zprávu a možné riziko duplicit, nesouhlas se širší trestností. Předseda výboru posl. Benda upozornil na diskusi, která byla k návrhu zákona vedena na plénu. Zpochybnil smysl novelizace ustanovení řešící úplatkářství (slíbení) a upozornil, že návrh zákona neobsahuje pouze implementační ustanovení a doporučil rovněž projednávání návrhu zákona přerušit. Posl. Ožanová doporučila sjednocení procesních ustanovení. Náměstek ministra spravedlnosti Mgr. Franěk souhlasil s možností zpřesnění trestného činu.

Závěrem ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po projednávání návrhu zákona přijal **usnesení č. 34**, ve kterém přerušuje projednávání tohoto tisku.

**K usnesení č. 34 ze 13 přítomných poslanců**

- 13 hlasovalo pro – Michálek, Ferjenčík, Chvojka, Feri, Výborný, Farský, Benda, Válková, Malá, Ožanová, Strýček, Ondráček, Grospič

**K bodu 8:****Sdělení předsedy výboru**

Předseda výboru posl. Benda navrhl převzetí záštity nad odborným seminářem – kulatým stolem k problematice novel trestního zákoníku se zaměřením na problematiku „maření spravedlnosti“ a „trestnosti ideologie“, a to dne 27. 4. 2018. Poslanci s tímto návrhem vyslovili souhlas - z 12 přítomných poslanců 12 hlasovalo pro - **usnesení č. 35**.

Dále předseda výboru posl. Benda uvedl, že obdržel žádost, aby se členem podvýboru k problematice exekucí, insolvenčí a oddlužení stal posl. Ing. Jan Bauer a nechal o tomto



návrhu hlasovat. Poslanci s tímto návrhem vyslovili souhlas – z 12 přítomných poslanců 12 hlasovalo pro - **usnesení č. 36.**

**K bodu 9:**

**Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru**

Předseda výboru posl. Benda konstatoval, že příští schůze ústavně právního výboru by se pravděpodobně měla konat dne 25. dubna 2018.

*/Schůze výboru byla ukončena v 16:30 hodin/*

JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.  
ověřovatel výboru

Marek BENDA v. r.  
předseda výboru