

Z á p i s

z 19. schůze ústavně právního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu,
která se konala dne 7. června 2018

- Přítomni:
- posl. Marek **Benda**
 - posl. JUDr. Pavel **Blažek**, Ph.D.
 - posl. Mgr. Jan **Farský**
 - posl. Dominik **Feri**
 - posl. Bc. Mikuláš **Ferjenčík**
 - posl. JUDr. Stanislav **Grospič**
 - posl. Mgr. Tomáš **Kohoutek**, MBA
 - posl. Mgr. Ing. Taťána **Malá**
 - posl. Mgr. et Mgr. Jakub **Michálek**
 - posl. JUDr. PhDr. Zdeněk **Ondráček**, Ph.D.
 - posl. MUDr. Věra **Procházková**
 - posl. Mgr. Kateřina **Valachová**, Ph.D.
 - posl. Mgr. Marek **Výborný**

- Nepřítomni:
- posl. PhDr. Ing. Mgr. Jan **Hrnčíř**, MBA, LL.M., JUDr. Jan **Chvojka**, MUDr. Miloslav **Janulík**, Jana **Levová**, Ing. Zuzana **Ožanová**, Petr **Sadovský**, Ing. Jiří **Strýček**, prof. JUDr. Helena **Válková**, CSc.

- Hosté:
- Ing. Miroslav Zábanský – náměstek ministra spravedlnosti
 Mgr. Petr Jäger, Ph.D. – náměstek ministra spravedlnosti
 JUDr. Jeroným Tejc – náměstek ministra spravedlnosti
 JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. – náměstek ministra vnitra
 Ivo Pospíšil – generální sekretář Ústavního soudu
 Mgr. Zdeněk Hazdra, Ph.D. – ředitel Ústavu pro studium totalitních režimů
 JUDr. Martin Netolický, Ph.D. – hejtman Pardubického kraje
 JUDr. Ivana Janů – předsedkyně Úřadu pro ochranu osobních údajů

a další hosté dle prezenčních listin

Schůzi ústavně právního výboru v 10:30 hod. zahájil a řídil předseda ústavně právního výboru posl. Marek Benda.

Úvodem sdělil, že na schůzi výboru se omlouvají poslanci uvedení na začátku zápisu.

Poté předložil schválený program 19. schůze ústavně právního výboru.

Schválený program:

1. Vládní návrh Státního závěrečného účtu České republiky za rok 2017 kapitola 358 – Ústavní soud ČR
2. Vládní návrh Státního závěrečného účtu České republiky za rok 2017 kapitola 355 – Ústav pro studium totalitních režimů

3. Vládní návrh Státního závěrečného účtu České republiky za rok 2017 kapitola 336 – Ministerstvo spravedlnosti ČR
4. Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o právu rozhodném pro účinky postoupení pohledávek na třetí strany /kód dokumentu 7222/18, KOM(2018) 96 v konečném znění/

Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů o právu rozhodném pro majetkové účinky transakcí s cennými papíry /kód dokumentu 7358/18, KOM(2018) 89 v konečném znění/
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (tisk 79) – *po druhém čtení*
6. Návrh poslanců Věry Kovářové, Jana Farského, Víta Rakušana, Petra Gazdíka, Petra Pávka a Jany Krutákové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1993 Sb., o Kanceláři prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů (tisk 42) – *po druhém čtení*
7. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (tisk 54) – *po druhém čtení*
8. Vládní návrh zákona, kterým se mění volební zákony a soudní řád správní (tisk 137) – *po druhém čtení*
9. Vládní návrh zákona o zpracování osobních údajů (tisk 138)
10. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zpracování osobních údajů (tisk 139)
11. Sdělení předsedy výboru
12. Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

K bodu 1:

Vládní návrh Státního závěrečného účtu za rok 2017 – kapitola 358 – Ústavní soud ČR

Předseda výboru posl. Benda zahájil projednávání tohoto bodu a předal slovo zástupci předkladatele.

Úvodní slovo přednesl generální sekretář Ústavního soudu ČR JUDr. Ivo Pospíšil. Ústavní soud je organizační složkou státu zřízenou na základě ústavního zákona č. 1/1993 Sb. a nemá další podřízené organizační jednotky. Čerpání finančních prostředků ve výši příjmů 725 407,17 Kč a ve výši výdajů 238 379 249,50 Kč (z toho kapitálových 32 056 141,49 Kč) lze ke konci kalendářního roku 2017 označit za rovnoměrné.

Předseda výboru posl. Benda uvedl, že kapitolu Ústavního soudu projednal finanční podvýbor ústavně právního výboru a předal slovo zpravodaji posl. Ferjenčíkovi.

Zpravodaj výboru k této kapitole posl. Ferjenčík informoval členy výboru o doporučení, které vzešlo z jednání finančního podvýboru. Ten doporučil vzít na vědomí informaci generálního sekretáře Ústavního soudu JUDr. Ivo Pospíšila, Ph.D. ohledně Státního závěrečného účtu za rok 2017, kapitola 358 – Ústavní soud ČR a doporučil ústavně právnímu výboru schválit základní ukazatele Státního závěrečného účtu za rok 2017, kapitola 358 – Ústavní soud ČR v předloženém znění.

V rozpravě k tomuto bodu nikdo nevystoupil.

Závěrem zpravodaj posl. Ferjenčík navrhl **usnesení č. 50**, ve kterém ústavně právní výbor

- s o u h l a s í s předloženým Státním závěrečným účtem ČR za rok 2017, kapitola 358 – Ústavní soud ČR,
- d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně, aby Státní závěrečný účet ČR za rok 2017, kapitola 358 – Ústavní soud ČR ve výši příjmů 725 407,17 Kč a ve výši výdajů 238 379 249,50 Kč, z toho kapitálových 32 056 141,49 Kč, schválila,
- p o v ě ř u j e zpravodaje výboru, aby tento závěr výboru tlumočil na jednání rozpočtového výboru Poslanecké sněmovny za účasti zpravodajů ostatních výborů.

Poslanci s tímto návrhem usnesení vyslovili souhlas.

K usnesení č. 50 z 11 přítomných poslanců

- 11 hlasovalo pro – Michálek, Ferjenčík, Valachová, Feri, Výborný, Farský, Blažek, Benda, Malá, Procházková, Kouhoutek.

K bodu 2:

Vládní návrh Státního závěrečného účtu za rok 2017 – kapitola 355 ÚSTR

Předseda výboru posl. Benda zahájil projednávání tohoto bodu a předal slovo zástupci předkladatele.

Kapitolu podrobně odůvodnil ředitel Ústavu pro studium totalitních režimů Mgr. Zdeněk Hazdra, Ph.D.. Kapitola vznikla na základě zákona o Ústavu pro studium totalitních režimů a Archivu bezpečnostních složek a skládá se ze dvou samostatných organizačních složek státu. Hospodaření s prostředky státního rozpočtu v kapitole 355 se řídí zejména zákonem o rozpočtových pravidlech. Nejvyšším orgánem je Rada, která se skládá ze sedmi členů volených a odvolávaných Senátem Parlamentu České republiky. V roce 2017 byly vykázány skutečné příjmy ve výši 1 732,10 tis. Kč a výdaje 176 143,15 tis. Kč (z toho kapitálových 2 750,59 Kč).

Zpravodaj k této kapitole posl. JUDr. Pavel Blažek, Ph.D. konstatoval, že tuto kapitolu projednal finanční podvýbor ústavně právního výboru a vzal na vědomí informaci ředitele Ústavu pro studium totalitních režimů Mgr. Zdeňka Hazdry, Ph.D. ohledně Státního závěrečného účtu za rok 2017, kapitola 355 – Ústav pro studium totalitních režimů a doporučil ústavně právnímu výboru schválit základní ukazatele Státního závěrečného účtu za rok 2017, kapitola 355 – Ústav pro studium totalitních režimů v předloženém znění.

V rozpravě k tomuto bodu nikdo nevystoupil.

Závěrem zpravodaj posl. Blažek navrhl **usnesení č. 51**, ve kterém ústavně právní výbor

- s o u h l a s í s předloženým Státním závěrečným účtem ČR za rok 2017, kapitola 355 – Ústav pro studium totalitních režimů,
- d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně, aby Státní závěrečný účet ČR za rok 2017, kapitola 355 – Ústav pro studium totalitních režimů ve výši příjmů 1 732,10 tis. Kč a ve výši výdajů 176 143,15 tis. Kč, z toho kapitálových 2 750,59 tis. Kč, schválila,

- p o v ě ř u j e zpravodaje výboru, aby tento závěr výboru tlumočil na jednání rozpočtového výboru Poslanecké sněmovny za účasti zpravodajů ostatních výborů.

Poslanci s tímto návrhem usnesení vyslovili souhlas.

K usnesení č. 51 z 10 přítomných poslanců

- 10 hlasovalo pro – Michálek, Ferjenčík, Feri, Výborný, Farský, Blažek, Benda, Malá, Procházková, Kouhoutek.

K bodu 3:

Vládní návrh Státního závěrečného účtu za rok 2017 – kapitola 336 – Ministerstvo spravedlnosti

Předseda výboru posl. Benda zahájil projednávání tohoto bodu a předal slovo zástupci předkladatele.

Kapitolu podrobně uvedl náměstek sekce ekonomické Ministerstva spravedlnosti Ing. Miroslav Záborský. Zákon o státním rozpočtu České republiky na rok 2017 stanovil pro kapitolu 336 – Ministerstvo spravedlnosti příjmy ve výši 2 717 540,04 tis. Kč a výdaje celkem ve výši 26 103 509,04 tis. Kč. Hlavním záměrem v resortu spravedlnosti bylo zajistit stabilizované výkony justice, pokračovat v procesu elektronizace justice, pokračovat v procesu humanizace výkonu vazby a celkově přibližovat české vězeňství k úrovni běžných evropských standardů.

Zpravodajka k této kapitole posl. Mgr. Ing. Taťána Malá seznámila členy výboru s usnesením finančního podvýboru. Finanční podvýbor vzal na vědomí informaci náměstka ekonomické sekce Ministerstva spravedlnosti Ing. Miroslava Záborského ohledně Státního závěrečného účtu za rok 2017, kapitola 336 – Ministerstvo spravedlnosti ČR a doporučil ústavně právnímu výboru schválit základní ukazatele Státního závěrečného účtu za rok 2017, kapitola 336 – Ministerstvo spravedlnosti ČR v předloženém znění.

V rozpravě k tomuto bodu vystoupil posl. Feri.

Závěrem navrhla zpravodajka posl. Malá **usnesení č. 52**, ve kterém ústavně právní výbor

- s o u h l a s í s předloženým Státním závěrečným účtem ČR za rok 2017, kapitola 336 – Ministerstvo spravedlnosti ČR,
- d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně, aby Státní závěrečný účet ČR za rok 2017, kapitola 336 – Ministerstvo spravedlnosti ČR ve výši příjmů 3 278 324,64 tis. Kč a ve výši výdajů 26 185 128,67 tis. Kč, z toho kapitálových 541 743,05 tis. Kč, schválila,
- p o v ě ř u j e zpravodajku výboru, aby tento závěr výboru tlumočila na jednání rozpočtového výboru Poslanecké sněmovny za účasti zpravodajů ostatních výborů.

Poslanci s tímto návrhem usnesení vyslovili souhlas.

K usnesení č. 52 z 10 přítomných poslanců

- 10 hlasovalo pro – Michálek, Ferjenčík, Feri, Výborný, Farský, Blažek, Benda, Malá, Procházková, Kouhoutek.

K bodu 4

Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o právu rozhodném pro účinky postoupení pohledávek na třetí strany /kód dokumentu 7222/18, KOM(2018) 96 v konečném znění/

a

Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů o právu rozhodném pro majetkové účinky transakcí s cennými papíry /kód dokumentu 7358/18, KOM(2018) 89 v konečném znění/

Předseda výboru posl. Benda zahájil projednávání tohoto bodu a předal slovo zástupci předkladatele projednávaných dokumentů ministru spravedlnosti JUDr. Robertu Pelikánovi, Ph.D., který představením dokumentů pověřil svého náměstka JUDr. Patra Jägra. Oba dokumenty byly postoupeny ústavně právnímu výboru výborem pro evropské záležitosti vzhledem k odborné problematičnosti věcné otázky, kdy dochází ke střetům přednostních práv. Upozornil na pozici vlády obsahující konkrétní výhrady.

Zpravodaj k tomuto tisku posl. Mgr. Jan Farský informoval o projednávání dokumentů na výboru pro evropské záležitosti a doporučil, aby výbor podpořil pozici vlády (zdrženlivost k účinkům postoupení pohledávek).

V rámci obecné rozpravy vznesla posl. MUDr. Věra Procházková dotaz na pozici Ministerstva financí k dané záležitosti (pozice byla vypracována v součinnosti). Dále předseda výboru posl. Benda informoval o záměru, aby měl výbor informace o „záměrech a návrzích“ evropské úrovně již od začátku.

Závěrem posl. Farský přednesl návrh **usnesení č. 53**, ve kterém ústavně právní výbor

- b e r e n a v ě d o m í návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o právu rozhodném pro účinky postoupení pohledávek na třetí strany /kód dokumentu 7222/18, KOM(2018) 96 v konečném znění/ a sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů o právu rozhodném pro majetkové účinky transakcí s cennými papíry /kód dokumentu 7358/18, KOM(2018) 89 v konečném znění/,
- p o d p o r u j e rámcovou pozici vlády České republiky ze dne 23. dubna 2018 k těmto dokumentům,
- p o v ě ř u j e posl. Mgr. Jana Farského, aby o tomto usnesení informoval předsedu výboru pro evropské záležitosti Poslanecké sněmovny Parlamentu.

Poslanci s tímto návrhem usnesení vyslovili souhlas.

K usnesení č. 53 z 10 přítomných poslanců

- 8 hlasovalo pro – Feri, Výborný, Farský, Blažek, Benda, Malá, Procházková, Kouhoutek,
- 2 se zdrželi – Michálek, Ferjenčík.

K bodu 5

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (tisk 79) – po druhém čtení

Předseda výboru posl. Benda zahájil projednávání tohoto bodu a předal slovo zástupci předkladatele zákona náměstkovi ministra spravedlnosti JUDr. Jeronýmu Tejcovi, který vyjádřil podporu pozměňovacím návrhům B3, B1, B6, B7, B2, B4, B5 a D1.

Zpravodaj k návrhu zákona posl. JUDr. PhDr. Zdeněk Ondráček, Ph.D. navrhl následující hlasovací proceduru a vyjádřil podporu pozměňovacím návrhům B3, B1, B6, B7, B2, B4, B5 a D1.

1. Návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 JŘ přednesené ve třetím čtení (budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny)
2. Návrh C1
 - bude-li schválen návrh C1, jsou nehlasovatelné návrhy
 1. A1 až A3
 2. B1 ve vztahu k maření spravedlnosti (§ 347a)
 3. B3
 4. B5 ve vztahu k maření spravedlnosti (§ 347a)
 5. C3
 - nebude-li schválen návrh C1, hlasovat
3. Návrh C3 (hlasováním o C3 je nehlasovatelný (věcně totožný) návrh A2)
4. Návrh A1
5. Návrh B3
6. Návrh B1 (hlasovatelné bez ohledu na výsledek hlasování o C1)
7. Návrh A3
 - bude-li schválen návrh A3, je nehlasovatelný návrh B5 ve vztahu k maření spravedlnosti (§ 347a)
8. Návrhy B6 a B7 (hlasovatelné bez ohledu na výsledek hlasování o C1)
9. Návrhy B2 a B4 a B5 (hlasovatelné bez ohledu na výsledek hlasování o C1)
10. Návrh C2 (hlasovatelné bez ohledu na výsledek hlasování o C1)
11. Návrh D1 (hlasovatelné bez ohledu na výsledek hlasování o C1)
12. Návrh zákona jako celek.

Návrh procedury byl schválen všemi přítomnými poslanci.

Poslanci vyslovili souhlas s vystoupením zástupců odborné veřejnosti.

V následné rozpravě vystoupil posl. Ondráček, předseda výboru posl. Benda a ze zástupců veřejnosti Mgr. Vráblíková z České advokátní komory k problematice maření spravedlnosti a pozměňovacímu návrhu C2.

Závěrem ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 54**, ve kterém doporučuje Poslanecké sněmovně jako garanční výbor hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona ve schváleném pořadí a zaujímá stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům.

K usnesení č. 54 z 12 přítomných poslanců

- 7 hlasovalo pro – Valachová, Farský, Malá, Procházková, Kohoutek, Ondráček, Grospič,
- 2 hlasovali proti – Feri, Benda,
- 3 se zdrželi – Michálek, Ferjenčík, Výborný.

K bodu 6:

Návrh poslanců Věry Kovářové, Jana Farského, Víta Rakušana, Petra Gazdíka, Petra Pávka a Jany Krutákové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1993 Sb., o Kanceláři prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů (tisk 42) – po druhém čtení

Předseda výboru posl. Benda zahájil projednávání tohoto bodu a předal slovo zástupkyni skupiny navrhovatelů posl. Ing. Věře Kovářové, která požádala o podporu návrhu zákona.

Náhradní zpravodaj namísto nepřítomné posl. Jany Levové předseda výboru posl. Marek Benda navrhl následující hlasovací proceduru:

1. Návrh na zamítnutí návrhu zákona
2. Návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 JŘ přednesené ve třetím čtení (budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny)
3. Návrh zákona jako celek.

Návrh procedury byl schválen všemi přítomnými poslanci.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Závěrem ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 55**, ve kterém doporučuje Poslanecké sněmovně jako garanční výbor hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona ve schváleném pořadí a zaujímá stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům.

K usnesení č. 55 z 12 přítomných poslanců

- 6 hlasovalo pro – Michálek, Ferjenčík, Feri, Výborný, Farský, Benda,

- 6 hlasovalo proti – Valachová, Malá, Procházková, Kohoutek, Ondráček, Grospič.

K bodu 7

Vládní návrh zákona, kterým se mění volební zákony a soudní řád správní (tisk 137) – po druhém čtení

Předseda výboru posl. Benda zahájil projednávání tohoto bodu a předal slovo zástupci předkladatele náměstkovi ministra vnitra JUDr. PhDr. Petru Mlsnovi, Ph.D., který vyjádřil podporu pozměňovacím návrhům F a C.

Náhradní zpravodaj namísto nepřítomné posl. Ing. Zuzany Ožanové předseda výboru posl. Marek Benda navrhl následující hlasovací proceduru:

1. Návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 JŘ přednesené ve třetím čtení (budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny)
2. Návrh F - hlasování o F je nehlasovatelný (věcně totožný) návrh A
3. Návrh B - bude-li schválen návrh B, je nehlasovatelný návrh D2
4. Návrh C
5. Návrh D1
6. Návrh D2 – nehlasovatelný, byl-li schválen návrh B
7. Návrh E
8. Návrh zákona jako celek.

Návrh procedury byl schválen všemi přítomnými poslanci.

V následné rozpravě vystoupili posl. Ferjenčík (nesouhlas se stanoviskem předkladatele k problematice koalic), posl. Michálek, posl. Feri a posl. Výborný (upozornění na nález Ústavního soudu).

Závěrem ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 56**, ve kterém doporučuje Poslanecké sněmovně jako garanční výbor hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona ve schváleném pořadí a zaujímá stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům.

K usnesení č. 56 z 11 přítomných poslanců

- 9 hlasovalo pro – Michálek, Ferjenčík, Feri, Výborný, Farský, Benda, Malá, Procházková, Kohoutek,
- 2 se zdrželi – Ondráček, Grospič.

K bodu 8:

Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (tisk 54) – po druhém čtení

Předseda výboru posl. Benda zahájil projednávání tohoto bodu a předal slovo zástupci předkladatele hejtmanovi Pardubického kraje JUDr. Martinu Netolickému, Ph.D., který požádal o podporu návrhu zákona.

Náhradní zpravodaj namísto nepřítomné posl. Ing. Zuzany Ožanové posl. Mgr. Marek Výborný navrhl následující hlasovací proceduru:

1. Návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 JŘ přednesené ve třetím čtení (budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny).
2. Návrh A – bude-li schválen návrh A, je nehlasovatelný (věcně totožný) návrh B
3. Návrh zákona jako celek.

Návrh procedury byl schválen všemi přítomnými poslanci.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Závěrem ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 57**, ve kterém doporučuje Poslanecké sněmovně jako garanční výbor hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona ve schváleném pořadí a zaujímá stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům.

K usnesení č. 57 z 10 přítomných poslanců

- 8 hlasovalo pro – Feri, Výborný, Farský, Benda, Malá, Procházková, Ondráček, Grospič
- 2 se zdrželi – Michálek, Ferjenčík.

K bodu 9

Vládní návrh zákona o zpracování osobních údajů (tisk 138)

a

K bodu 10

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zpracování osobních údajů (tisk 139)

Předseda výboru posl. Benda zahájil projednávání tohoto bodu s tím, že navrhl sloučit jeho projednávání s bodem 139 (s tímto návrhem byl vysloven souhlas) a následně předal slovo zástupci předkladatele náměstkovi ministra vnitra JUDr. PhDr. Petru Mlsnovi, Ph.D., který stručně představil obsah nové právní úpravy.

Poté předseda výboru posl. Benda, který v roli zpravodaje k oběma tiskům uvedl, že dnešní obecnou rozpravu by rád zaměřil na diskusi k pozměňovacím návrhům, které k danému okamžiku podali posl. Michálek a on sám.

Poslanci vyslovili souhlas s vystoupením zástupců odborné veřejnosti.

V rámci rozpravy představil posl. Michálek svůj pozměňovací návrh směřující k rozšíření kompetencí Úřadu pro ochranu osobních údajů a avizoval další pozměňovací návrhy řešící zvukové či obrazové záznamy a dále úpravu procesu rozhodování o poskytování informací.

Posl. Valachová avizovala předložení pozměňovacích návrhů směřujících k novele tohoto zákona (postih neoprávněného zpracování informací), novele zákona o státním zastupitelství, novele zákona o Ústavním soudu (vyjadřování Úřadu pro ochranu osobních údajů před Ústavním soudem).

Posl. Ferjenčík požádal o podporu pozměňovacího návrhu posl. Profanta k § 7 (věk dítěte).

Předseda výboru posl. Benda představil své pozměňovací návrhy (rozšíření výjimek zaměřených na soukromoprávní správce - čl. 23 odst. 1 písm. i) a j)), zpřesnění podmínek prolomení mlčenlivosti, vypuštění výjimky pro státní zastupitelství z dozorových pravomocí Úřadu pro ochranu osobních údajů, zpřesnění doby uchovávání záznamů dle § 34, a to nejvýše po dobu 3 let, povinnost Úřadu pro ochranu osobních údajů poskytovat Parlamentu ČR svá vyjádření k návrhům právních předpisů i v případě, že je předkladatelem vláda, zrušení zásady monokratičnosti Úřadu pro ochranu osobních údajů, zřízení Rady Úřadu pro ochranu osobních údajů, vyloučení pověřence pro ochranu osobních údajů společného pro soudy a státní zastupitelství, úprava platových poměrů členů Rady Úřadu pro ochranu osobních údajů, novela exekučního řádu – specifické postavení soudních exekutorů v rámci systému veřejné moci. Náměstek nejvyššího státního zástupce JUDr. Pavlík vyjádřil nesouhlas s pozměňovacím návrhem posl. Benda a podpořil navržené znění zákona v problematice vymezení postavení státních zastupitelství.

Následně navrhl předseda výboru posl. Benda přerušit projednávání obou sněmovních tisků, a to v obecné rozpravě. Poslanci s tím vyslovili souhlas.

K usnesení č. 58 a 59 z 10 přítomných poslanců

- 10 hlasovalo pro – Michálek, Ferjenčík, Feri, Výborný, Farský, Benda, Malá, Procházková, Ondráček, Grospič

K bodu 11

Sdělení předsedy výboru

Předseda výboru posl. Benda neměl žádná sdělení.

K bodu 12

Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Předseda výboru posl. Benda navrhl, aby se další schůze konala dne 14. června 2018 nejdříve 10 minut po skončení zasedání Poslanecké sněmovny a na program budou zařazeny tisky 138 a 139. (Z 10 přítomných poslanců 10 hlasovalo pro.)

/Schůze výboru byla ukončena ve 15:30 hodin./

Mgr. Marek VÝBORNÝ v. r.
ověřovatel výboru

Marek BENDA v. r.
předseda výboru