

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2018

8. volební období

Z Á P I S

ze 16. schůze

*hospodářského výboru,
která se konala dne 5. září 2018*

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1
místnost č. 306

Přítomni: Ivan Adamec, Jan Bauer, Jiří Bláha, Radim Fiala, Martin Jiránek, Pavel Juříček, Martin Kolovratník, Roman Kubíček, Leo Luzar, Vojtěch Munzar, Patrik Nacher, Monika Oborná, Petr Pávek, Ondřej Polanský, Pavel Pustějovský

Omluveni: Jan Birke, Petr Dolínek, Marian Jurečka, Jiří Kohoutek, Helena Langšádlová, Květa Matušovská, Zuzana Ožanová, Pavel Staněk

PROGRAM:

1)

Schválení programu schůze

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda **Radim Fiala**, na úvod přečetl omluvy; k programu schůze nebyly připomínky a byl schválen – hlasování: 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

2)

Návrh poslanců Jana Hamáčka, Jana Birke, Kateřiny Valachové a Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony – sněmovní tisk 109

Návrh zákona za předkladatele stručně představila **poslankyně Kateřina Valachová**; cílem je znovuzavedení úhrady nemocenské od prvního dne nemoci; shoda v koalici – účinnost od 1/7/2019 (PN); požádala o podporu návrhu; zmínila statistická data nemocnosti – souč. úprava nesnižuje počet nemocných do tří dnů; prům. doba nemoci se prodlužuje – to škodí ekonomice; okomentovala předložený PN legtech charakteru.

Zpravodaj **Jan Bauer** krátce shrnul průběh projednávání a zopakoval, co již uvedl na plénu PS a při prvním projednávání na HV; zavedení karenční doby splnilo svůj účel; odmítavá stanoviska ze strany HK a SP; avizoval, že bude navrhovat zamítnutí.

V rozpravě dále vystoupili:

Pavel Juříček – zastáncé ponechání karenční doby; v dané situaci je zrušení nesmysl; zmínil zkušenosti ze svého podnikání a problematickou situaci z důvodu nedostatku prac. sil; tvrdá data nejdou ve prospěch zrušení karenční doby;

Petr Pávek – uvítal projednávání na HV – je protiváhou sociál. výboru; jednoznačně proti zrušení karenční doby;

Pavel Juříček – zopakoval analyzovaná data z hlediska ekonomiky;

Jiří Bláha – opatření ponechat na podnikatelích – vědí, jak odměnit poctivé zaměstnance, i když jsou nemocní (např. mimoř. odměny); zneužívání neschopenek (prodlužování si svátků);

Kateřina Valachová – zareagovala na proběhlou diskusi; zmínila r. 2009 – ekon. krize; krátkodobá nemocnost v posl. letech stoupá;

Ivan Adamec – nyní personální krize; karenční doba již za první republiky; souvisí s morálkou pracovníků;

Pavel Juříček – není dohoda na úrovni tripartity;

Leo Luzar – ohradil se proti argumentům o podvádění ze strany zaměstnanců; zrušení karenční doby – slib a přínos odborářům, zaměstnancům; zaměstnanci nemoc odkládají;

Vojtěch Munzar – zmínil benefit sick days – reakce na karenční dobu; podpořil návrh na zamítnutí;

Jiří Bláha – chybí prac. síla; klesá výkonnost zaměstnanců – ne ale u poctivých zaměstnanců; nejsou chránění poctiví a pracovití;

Kateřina Valachová – stát neumí efektivně odhalovat/zabraňovat zneužívání; ti, kteří zneužívají, nejsou většina; radikální prodloužení střednědobé a dlouhodobé nemoci – ekon. dopady, náklady již nese stát – o tomto se na HV diskuse nevedla; nutno nalézt řešení;

žádost o možnost vystoupit: zástupci SP ČR a HK ČR – hlasování: 14 pro, 0 proti, 1 se zdržel;

Jan Rafaj, 1. viceprezident SP ČR – reakce podnikatelů na zavedení karenční doby – sick days, delší dovolená; zdraví a výkonnost zaměstnanců – velmi důležité – příspěvky na vitamíny, očkování, lázně apod. – prevence; zavedení karenční doby bylo vyvážené (snížení odvodů zaměstnancům) – nyní nevyvážený přístup; zaměstnavatelé podpořili zvýšení příspěvku na dlouhodobou nemoc; nedostatek pracovních sil – obrovský problém; příchod zahr. pracovníků; oznamování nemoci až po třech dnech – problém; návrh nerespektuje dohody s koal. partnerem – kompenzace; zhoršení zdravotního stavu obecně v celé západní Evropě – nesouvisí se zavedením karenční doby; toto opatření zásadně odmítají;

Vladimír Dlouhý, prezident HK ČR – karenční doba má historické opodstatnění; uvedl některé důležité údaje; rekordní míra prac. neschopnosti před zavedením karenční doby; spojování dlouhodobé nemocnosti a karenční doby – nefér argument; návrh není kvalitní – např. neobsahuje RIA; jednotné negativní stanovisko OSVČ, malých, středních i velkých firem – požádal, aby toto bylo vzato v úvahu.

Na závěr rozpravy předsedající **Ivan Adamec** navrhl za prvé hlasovat o návrhu na zamítnutí, který padl v rozpravě – hlasování: 9 pro, 2 proti, 3 se zdrželi.

Poté zpravodaj **Jan Bauer** přednesl návrh závěrečného usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 14 pro, 0 proti, 1 se zdržel – usnesení č. **90**.
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=150416>).

3)

Návrh poslanců Lukáše Bartoně, Martina Kolovratníka, Ivany Nevludové, Jana Zahradníka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 157

Návrh zákona předložil poslanec **Lukáš Bartoň**; podstatou je povolit zejména vodákům alkohol na vodě (vynětí malých bezmotorových plavidel – posádka i vůdce); zmínil své dva kompromisní PN – reagují na výtky při projednávání, respektují připomínky MD (formální stránka – registr plavidel); diskuse o množství povoleného alkoholu – porovnání také se zahraničím, povoleným množstvím alkoholu při řízení motor. vozidel; druhý PN reaguje na obavy z ohrožení lodní dopravy (dopravně významné využívané cesty – část Labe, Vltavy, Moravy); preferoval variantu bez dopr. cest; vyjádřil se k velikosti plavidel, kterých se toto bude týkat.

Zpravodaj **Vojtěch Munzar** uvedl, že návrh se dotýká zrušení pokut až do výše 100 tis. Kč; zmínil bouřlivou debatu při prvním čtení na schůzi PS; návrh osobně podporuje; negativní stanovisko vlády; podané PN upravují legtech nedostatky; krátce okomentoval PN a zmínil pracovní podklad, který připravilo MD (viz <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1309&td=22&cu=16>) a nesouhlasné stanovisko Sdružení pražských plavidel; k proceduře hlasování uvedl – nejprve hlasovat o PN bez omezení na dopr. cesty; výše povoleného alkoholu – k diskusi a možnému hlasování.

V rozpravě dále vystoupili:

Ivan Adamec – souhlas s tím, že na dopr. vodních cestách by měly platit stejné předpisy jako na silnicích; nechápe, že omezení platí i u vodáctví (zábava) – každý je odpovědný sám za sebe; není vhodné vše řešit zákonem; z původního zákona vyjmout menší řeky, které nejsou dopr. cestami; zmínil Vltavu v Praze, kde předpisy platit musí (plav. dráha); návrh vzbuzuje pozornost médií; uvedl souvislost povoleného alkoholu v zahraničí s velmi přísnými sankcemi (na silnicích);

Martin Kolovratník – podobný názor jako posl. Adamec; neomezovat šlapadla, kánoe (malá bezmotor. plavidla) – důležité je, zda vodák někoho ohrožuje; zmínil Baťův kanál – funguje efektivně; PN podpořil – přísnější na sledovaných cestách; variantní návrh MD – snížení na 0,5 promile, zákaz na vodních cestách – možné neutrální stanovisko MD;

Roman Kubíček – návrh neřeší vodáky na rybníku, cyklisty; zmínil rakouský model – bez postihu do 0,5 promile, v případě nehody pod vlivem – trestný čin; nesystémové; navrhl hlasovat o hranici 0,5 promile;

Petr Pávek – z MD v minulosti „propašován“ paskvil – omezování lidí ve volnočasových aktivitách, jde proti primárním svobodám; s PN souhlas; souhlas s omezením v plavebních drahách – MD by je mělo specifikovat; toto nesmí řešit zákon, vodáci si musí vyřešit mezi sebou; zmínil vybudované cyklostezky mezi vinnými sklípky na Moravě – srovnat si na lokální úrovni, nikoliv kontroly policistů;

Vojtěch Munzar – nemění se trestněprávní odpovědnost; jde o rekreační aktivitu – co nejméně omezovat; žádný zákon nezvyšuje odpovědnost lidí;

Lukáš Bartoň – vodácké cesty na Vltavě končí v ČB; přijetí PN s významnými dopravními cestami bude mít vliv např. na šlapadla v Praze, na Slapy, Orlický; zmínil vyhlášku – malé motor. plavidlo dává přednost malému nemotor. plavidlu;

Patrik Nacher – návrh podpořil; jde o systém; vyjádřil se k alkoholu u cyklistů; nesmí se zodpovědnost, pokud někdo něco způsobí pod vlivem; dotaz na MD – komplex. řešení pro všechny rekreační aktivity (voda, cyklistika, inline brusle atd.); podporuje protinávrh posl. Kubíčka – 0,5 promile (ale všude, nejen na vodě); dotaz na šlapadla na Vltavě – jaké pravidlo platí; nutná srozumitelnost zákona;

Pavel Juříček – souhlas s předřečníky – nezasahovat do volnočasových aktivit; zkušenost z plavby po moři – kapitán do 0,5 promile, posádka bez omezení; PN je rozumným kompromisem; souhlas – je třeba systémové řešení;

Leo Luzar – problém je přehnaná prevence na nevýznamných cestách; změna filozofie preventivního systému; v zákoně musí být jasně uvedené sankce;

Radim Fiala – souhlas s posl. Luzarem; kontroly u lyžař. středisek, u splavů atd. – toto není nikde ve světě;

Petr Pávek – cestou by bylo odebrání kompetence MD – mimo dopr. cesty (voda, silnice – rekreační aktivity) – převést např. na MMR;

Jiří Bláha – zmínil uvolnění mravů obecně; prevence u řady věcí přehnaná; vyžadovat větší odpovědnost všech občanů; neřeší se a přehlíží nezodpovědné chování;

Roman Kubíček – komplex. řešení (např. lyžaři, sáňkaři atd.) – bude třeba vypracovat analýzu;

Petr Pávek – stát má tendenci přehazovat odpovědnost na občana, sám nenabízí preventivní předopatření (příklad: odhazování odpadků a absence košů, parkování);

Lukáš Bartoň – zareagoval na to, co bylo řečeno; jde o zák. o vnitrozemské plavbě – řeší vodáky; u vodáků většinová shoda, nikoliv ale u cyklistů; odpovědnost – platí ostatní zákony, předpisy – občanský zákoník, trestní zákoník – není třeba uvádět do tohoto zákona; navrhl výši 0,8 promile (v Evropě možno řídit motor. vozidlo);

Patrik Nacher – týká se všech volnočasových aktivit; zmínil např. segway; na koho směřovat dotaz ohledně vypracování celkové analýzy;

Ivan Adamec – oborové zákony; volnočasová aktivita v kompetenci MD; diskuse by měla být o tomto zákoně; problematikou by se měl zabývat premiér; zákon je lichý, lidé se jím stejně neřídí; neurčovat promile, vyjmout malá bezmotor. plavidla;

Petr Pávek – adresovat úkol předsedovi vlády;

Jakub Kopřiva – obecně uvedl působnost MD podle kompetenčního zákona; alkohol – oblast není harmonizována, jde o rozhodnutí každého státu; okomentoval negat. stanovisko MD, které bylo členům HV

doručeno (viz <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1309&td=22&cu=16>); celostní pojetí stojí za bližší analýzu (bude tlumočit na MD); ministerstva, kterých se nějakým způsobem týká alkohol – MV (policie) v souladu s MD, MZ, MS, MMR; některé podněty jsou k zamyšlení; obecně uvedl, že řada postihů byla minimalizována; komplexní úprava – předcházelo by dlouhé vyjednávání; zmínil senátní návrh týkající se alkoholu u cyklistů;

Radim Fiala – tvrdé postihy za újmu způsobenou pod vlivem alkoholu.

V podrobné rozpravě byly načteny návrhy: **Roman Kubíček** – v PN změna na 0,5 (místo 1) promile; **Lukáš Bartoň** – 1 a kompromis 0,8 promile; **Vojtěch Munzar** – v rámci procedury proběhne hlasování o číslech (1 / 0,8 / 0,5).

Na závěr rozpravy zpravodaj **Vojtěch Munzar** navrhl proceduru hlasování – od nejtolerantnějšího řešení po nejprísnejší – tj. nejprve o původním návrhu, poté PN posl. Bartoně – nejprve 1 promile, poté doplnění o dopr. cesty;

Roman Kubíček – nesouhlas s procedurou – hlasovat postupně, jak padaly návrhy – 0,8 / 0,5 / 1; (V. Munzar – postup konzultoval s legislativou).

(Dále proběhla krátká diskuse k postupu při hlasování – R. Fiala, V. Munzar, R. Kubíček.)

Vojtěch Munzar - procedura: 1. původní návrh zákona (bez limitu), 2. PN bez dopravních cest s limitem 1 / 0,8 / 0,5 promile, 3. PN s dopravními cestami s limitem 1 / 0,8 / 0,5 promile.

Hlasování:

1. procedura: 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – procedura byla schválena;
2. původní návrh zákona (bez limitu): 6 pro, 2 proti, 6 se zdrželo – návrh nebyl schválen;
3. PN posl. Bartoně (modrý) – 1 promile, bez dopr. cest: 8 pro, 0 proti, 6 se zdrželo - návrh byl schválen.

Na závěr zpravodaj **Vojtěch Munzar** přednesl návrh usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 14 pro, 0 proti, 1 se zdržel – usnesení č. **91**.
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=150426>).

4+5)

Informace z podvýborů

Různé

Radim Fiala – informoval o seminářích a konferencích, které bude HV pořádat v průběhu podzimu – přednesl návrh usnesení.

Hlasování: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **92**
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=150427>).

Martin Kolovratník – krátce informoval o červnovém semináři podvýboru pro dopravu, který se věnoval systému autoškolství; různá kvalita autoškol; výzva na MD – zpracovat ideový návrh novely zák. č. 247/2000 Sb. – hlasování na příští schůzi HV;

Vojtěch Munzar – pozval přítomné na seminář – 25/9 ve Státních aktech – partnerství ČR a Itálie;

Ondřej Polanský – rovněž pozval přítomné na seminář – ve 14 hod. ve Státních aktech – systém na zabránění podvodům s ojetými vozidly;

Pavel Juříček – informoval o podvýboru pro VVI – další schůze v GE Aviation v září; výjezd do Brazílie;

Martin Kolovratník – avizoval, že bude na plénu navrhopvat příkázání ST 203 (pobyt cizinců) do HV;

Roman Kubíček – podvýbor pro energetiku 4/9 – projednávali problematiku emisních povolenek;

Pavel Juříček – informoval o zahr. cestách s MPO (+ podnik. mise SP ČR) do Jordánska (7–9/10) a Kyrgyzstánu a Tádžikistánu (15–18/10).

6)

Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Příští schůze výboru proběhne ve středu 26. září 2018 – program: zprávy ČEB, EGAP, SFDI, příp. další zákony a zprávy. Jednodenní výjezd do ŠKODA AUTO – ve čtvrtek 11. října 2018.

Hlasování o závěrečných usneseních (hlasovací listiny) jsou přílohou tohoto zápisu a naleznete je zde:
<http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1309&td=22&cu=16>.

Ondřej POLANSKÝ v. r.
ověřovatel výboru

Radim FIALA v. r.
předseda výboru

*Zapsala: Dana Vosátková
Dne: 7. září 2018*

Za správnost: Kateřina Tarant, tajemnice výboru