Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2018

8. volební období

ZÁPIS

ze 16. schůze

hospodářského výboru,

která se konala dne 5. září 2018

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1
místnost č. 306

**Přítomni:** Ivan Adamec, Jan Bauer, Jiří Bláha, Radim Fiala, Martin Jiránek, Pavel Juříček, Martin Kolovratník, Roman Kubíček, Leo Luzar, Vojtěch Munzar, Patrik Nacher, Monika Oborná, Petr Pávek, Ondřej Polanský, Pavel Pustějovský

**Omluveni:** Jan Birke, Petr Dolínek, Marian Jurečka, Jiří Kohoutek, Helena Langšádlová, Květa Matušovská, Zuzana Ožanová, Pavel Staněk

PROGRAM:

**1)**

**Schválení programu schůze**

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda **Radim Fiala**, na úvod přečetl omluvy; k programu schůze nebyly připomínky a byl schválen – hlasování: 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

2)

Návrh poslanců Jana Hamáčka, Jana Birke, Kateřiny Valachové a Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony – sněmovní tisk 109

Návrh zákona za předkladatele stručně představila **poslankyně Kateřina Valachová**; cílem je znovuzavedení úhrady nemocenské od prvního dne nemoci; shoda v koalici – účinnost od 1/7/2019 (PN); požádala o podporu návrhu; zmínila statistická data nemocnosti – souč. úprava nesnižuje počet nemocných do tří dnů; prům. doba nemoci se prodlužuje – to škodí ekonomice; okomentovala předložený PN legtech charakteru.

Zpravodaj **Jan Bauer** krátce shrnul průběh projednávání a zopakoval, co již uvedl na plénu PS a při prvním projednávání na HV; zavedení karenční doby splnilo svůj účel; odmítavá stanoviska ze strany HK a SP; avizoval, že bude navrhovat zamítnutí.

V rozpravě dále vystoupili:

**Pavel Juříček** – zastánce ponechání karenční doby; v dané situaci je zrušení nesmysl; zmínil zkušenosti ze svého podnikání a problematickou situaci z důvodu nedostatku prac. sil; tvrdá data nejdou ve prospěch zrušení karenční doby;

**Petr Pávek** – uvítal projednávání na HV – je protiváhou sociál. výboru; jednoznačně proti zrušení karenční doby;

**Pavel Juříček –** zopakoval analyzovaná data z hlediska ekonomiky;

**Jiří Bláha** – opatření ponechat na podnikatelích – vědí, jak odměnit poctivé zaměstnance, i když jsou nemocní (např. mimoř. odměny); zneužívání neschopenek (prodlužování si svátků);

**Kateřina Valachová** – zareagovala na proběhlou diskusi; zmínila r. 2009 – ekon. krize; krátkodobá nemocnost v posl. letech stoupá;

**Ivan Adamec** – nyní personální krize; karenční doba již za první republiky; souvisí s morálkou pracovníků;

**Pavel Juříček** – není dohoda na úrovni tripartity;

**Leo Luzar** – ohradil se proti argumentům o podvádění ze strany zaměstnanců; zrušení karenční doby – slib a přínos odborářům, zaměstnancům; zaměstnanci nemoc odkládají;

**Vojtěch Munzar** – zmínil benefit sick days – reakce na karenční dobu; podpořil návrh na zamítnutí;

**Jiří Bláha** – chybí prac. síla; klesá výkonnost zaměstnanců – ne ale u poctivých zaměstnanců; nejsou chráněni poctiví a pracovití;

**Kateřina Valachová** – stát neumí efektivně odhalovat/zabraňovat zneužívání; ti, kteří zneužívají, nejsou většina; radikální prodloužení střednědobé a dlouhodobé nemoci – ekon. dopady, náklady již nese stát – o tomto se na HV diskuse nevedla; nutno nalézt řešení;

žádost o možnost vystoupit: zástupci SP ČR a HK ČR – hlasování: 14 pro, 0 proti, 1 se zdržel;

**Jan Rafaj, 1. viceprezident SP ČR** – reakce podnikatelů na zavedení karenční doby – sick days, delší dovolená; zdraví a výkonnost zaměstnanců – velmi důležité – příspěvky na vitamíny, očkování, lázně apod. – prevence; zavedení karenční doby bylo vyvážené (snížení odvodů zaměstnancům) – nyní nevyvážený přístup; zaměstnavatelé podpořili zvýšení příspěvku na dlouhodobou nemoc; nedostatek pracovních sil
– obrovský problém; příchod zahr. pracovníků; oznamování nemoci až po třech dnech – problém; návrh nerespektuje dohody s koal. partnerem – kompenzace; zhoršení zdravotního stavu obecně v celé západní Evropě – nesouvisí se zavedením karenční doby; toto opatření zásadně odmítají;

**Vladimír Dlouhý, prezident HK ČR** – karenční doba má historické opodstatnění; uvedl některé důležité údaje; rekordní míra prac. neschopnosti před zavedením karenční doby; spojování dlouhodobé nemocnosti a karenční doby – nefér argument; návrh není kvalitní – např. neobsahuje RIA; jednotné negativní stanovisko OSVČ, malých, středních i velkých firem – požádal, aby toto bylo vzato v úvahu.

Na závěr rozpravy předsedající **Ivan Adamec** navrhl za prvé hlasovat o návrhu na zamítnutí, který padl v rozpravě – hlasování: 9 pro, 2 proti, 3 se zdrželi.

Poté zpravodaj **Jan Bauer** přednesl návrh závěrečného usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 14 pro, 0 proti, 1 se zdržel – usnesení č. **90**.

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=150416>).

3)

Návrh poslanců Lukáše Bartoně, Martina Kolovratníka, Ivany Nevludové, Jana Zahradníka
a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě,
ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 157

Návrh zákona předložil poslanec **Lukáš Bartoň**; podstatou je povolit zejména vodákům alkohol na vodě (vynětí malých bezmotorových plavidel – posádka i vůdce); zmínil své dva kompromisní PN – reagují na výtky při projednávání, respektují připomínky MD (formální stránka – registr plavidel); diskuse o množství povoleného alkoholu – porovnání také se zahraničím, povoleným množstvím alkoholu při řízení motor. vozidel; druhý PN reaguje na obavy z ohrožení lodní dopravy (dopravně významné využívané cesty – část Labe, Vltavy, Moravy); preferoval variantu bez dopr. cest; vyjádřil se k velikosti plavidel, kterých se toto bude týkat.

Zpravodaj **Vojtěch Munzar** uvedl, že návrh se dotýká zrušení pokut až do výše 100 tis. Kč; zmínil bouřlivou debatu při prvním čtení na schůzi PS; návrh osobně podporuje; negativní stanovisko vlády; podané PN upravují legtech nedostatky; krátce okomentoval PN a zmínil pracovní podklad, který připravilo MD (viz <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1309&td=22&cu=16>) a nesouhlasné stanovisko Sdružení pražských plavidel; k proceduře hlasování uvedl – nejprve hlasovat o PN bez omezení na dopr. cesty; výše povoleného alkoholu – k diskusi a možnému hlasování.

V rozpravě dále vystoupili:

**Ivan Adamec** – souhlas s tím, že na dopr. vodních cestách by měly platit stejné předpisy jako na silnicích; nechápe, že omezení platí i u vodáctví (zábava) – každý je odpovědný sám za sebe; není vhodné vše řešit zákonem; z původního zákona vyjmout menší řeky, které nejsou dopr. cestami; zmínil Vltavu v Praze, kde předpisy platit musí (plav. dráha); návrh vzbuzuje pozornost médií; uvedl souvislost povoleného alkoholu v zahraničí s velmi přísnými sankcemi (na silnicích);

**Martin Kolovratník** – podobný názor jako posl. Adamec; neomezovat šlapadla, kánoe (malá bezmotor. plavidla) – důležité je, zda vodák někoho ohrožuje; zmínil Baťův kanál – funguje efektivně; PN podpořil – přísnější na sledovaných cestách; variantní návrh MD – snížení na 0,5 promile, zákaz na vodních cestách – možné neutrální stanovisko MD;

**Roman Kubíček** – návrh neřeší vodáky na rybníku, cyklisty; zmínil rakouský model – bez postihu do 0,5 promile, v případě nehody pod vlivem – trestný čin; nesystémové; navrhl hlasovat o hranici 0,5 promile;

**Petr Pávek** – z MD v minulosti „propašován“ paskvil – omezování lidí ve volnočasových aktivitách, jde proti primárním svobodám; s PN souhlas; souhlas s omezením v plavebních drahách – MD by je mělo specifikovat; toto nesmí řešit zákon, vodáci si musí vyřešit mezi sebou; zmínil vybudované cyklostezky mezi vinnými sklípky na Moravě – srovnat si na lokální úrovni, nikoliv kontroly policistů;

**Vojtěch Munzar** – nemění se trestněprávní odpovědnost; jde o rekreační aktivitu – co nejméně omezovat; žádný zákon nezvýší odpovědnost lidí;

**Lukáš Bartoň** – vodácké cesty na Vltavě končí v ČB; přijetí PN s významnými dopravními cestami bude mít vliv např. na šlapadla v Praze, na Slapy, Orlík; zmínil vyhlášku – malé motor. plavidlo dává přednost malému nemotor. plavidlu;

**Patrik Nacher** – návrh podpořil; jde o systém; vyjádřil se k alkoholu u cyklistů; nesnímá se zodpovědnost, pokud někdo něco způsobí pod vlivem; dotaz na MD – komplex. řešení pro všechny rekreační aktivity (voda, cyklistika, inline brusle atd.); podporuje protinávrh posl. Kubíčka – 0,5 promile (ale všude, nejen na vodě); dotaz na šlapadla na Vltavě – jaké pravidlo platí; nutná srozumitelnost zákona;

**Pavel Juříček** – souhlas s předřečníky – nezasahovat do volnočasových aktivit; zkušenost z plavby po moři – kapitán do 0,5 promile, posádka bez omezení; PN je rozumným kompromisem; souhlas – je třeba systémové řešení;

**Leo Luzar** – problém je přehnaná prevence na nevýznamných cestách; změna filozofie preventivního systému; v zákoně musí být jasně uvedené sankce;

**Radim Fiala** – souhlas s posl. Luzarem; kontroly u lyžař. středisek, u splavů atd. – toto není nikde ve světě;

**Petr Pávek** – cestou by bylo odebrání kompetence MD – mimo dopr. cesty (voda, silnice – rekreační aktivity) – převést např. na MMR;

**Jiří Bláha** – zmínil uvolnění mravů obecně; prevence u řady věcí přehnaná; vyžadovat větší odpo-vědnost všech občanů; neřeší se a přehlíží nezodpovědné chování;

**Roman Kubíček** – komplex. řešení (např. lyžaři, sáňkaři atd.) – bude třeba vypracovat analýzu;

**Petr Pávek** – stát má tendenci přehazovat odpovědnost na občana, sám nenabízí preventivní před-opatření (příklad: odhazování odpadků a absence košů, parkování);

**Lukáš Bartoň** – zareagoval na to, co bylo řečeno; jde o zák. o vnitrozemské plavbě – řeší vodáky;
u vodáků většinová shoda, nikoliv ale u cyklistů; odpovědnost – platí ostatní zákony, předpisy – občanský zákoník, trestní zákoník – není třeba uvádět do tohoto zákona; navrhl výši 0,8 promile (v Evropě možno řídit motor. vozidlo);

**Patrik Nacher** – týká se všech volnočasových aktivit; zmínil např. segwaye; na koho směřovat dotaz ohledně vypracování celkové analýzy;

**Ivan Adamec** – oborové zákony; volnočasová aktivita v kompetenci MD; diskuse by měla být
o tomto zákoně; problematikou by se měl zabývat premiér; zákon je lichý, lidé se jím stejně neřídí; neurčovat promile, vyjmout malá bezmotor. plavidla;

**Petr Pávek** – adresovat úkol předsedovi vlády;

**Jakub Kopřiva** – obecně uvedl působnost MD podle kompetenčního zákona; alkohol – oblast není harmonizována, jde o rozhodnutí každého státu; okomentoval negat. stanovisko MD, které bylo členům HV doručeno (viz <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1309&td=22&cu=16>); celostní pojetí stojí za bližší analýzu (bude tlumočit na MD); ministerstva, kterých se nějakým způsobem týká alkohol – MV (policie) v souladu s MD, MZ, MS, MMR; některé podněty jsou k zamyšlení; obecně uvedl, že řada postihů byla minimalizována; komplexní úprava – předcházelo by dlouhé vyjednávání; zmínil senátní návrh týkající se alkoholu u cyklistů;

**Radim Fiala** – tvrdé postihy za újmu způsobenou pod vlivem alkoholu.

V podrobné rozpravě byly načteny návrhy: **Roman Kubíček** – v PN změna na 0,5 (místo 1) promile; **Lukáš Bartoň** – 1 a kompromis 0,8 promile; **Vojtěch Munzar** – v rámci procedury proběhne hlasování
o číslech (1 / 0,8 / 0,5).

Na závěr rozpravy zpravodaj **Vojtěch Munzar** navrhl proceduru hlasování – od nejtolerantnějšího řešení po nejpřísnější – tj. nejprve o původním návrhu, poté PN posl. Bartoně – nejprve 1 promile, poté doplnění o dopr. cesty;

**Roman Kubíček** – nesouhlas s procedurou – hlasovat postupně, jak padaly návrhy – 0,8 / 0,5 /1; (V. Munzar – postup konzultoval s legislativou).

(Dále proběhla krátká diskuse k postupu při hlasování – R. Fiala, V. Munzar, R. Kubíček.)

**Vojtěch Munzar** - procedura: 1. původní návrh zákona (bez limitu), 2. PN bez dopravních cest s limitem 1 / 0,8 / 0,5 promile, 3. PN s dopravními cestami s limitem 1 / 0,8 / 0,5 promile.

Hlasování:

1. procedura: 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – procedura byla schválena;
2. původní návrh zákona (bez limitu): 6 pro, 2 proti, 6 se zdrželo – návrh nebyl schválen;
3. PN posl. Bartoně *(modrý)* – 1 promile, bez dopr. cest: 8 pro, 0 proti, 6 se zdrželo - návrh byl schválen.

Na závěr zpravodaj **Vojtěch Munzar** přednesl návrh usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 14 pro, 0 proti, 1 se zdržel – usnesení č. **91**.

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=150426>).

4+5)

**Informace z podvýborů**

**Různé**

**Radim Fiala** – informoval o seminářích a konferencích, které bude HV pořádat v průběhu podzimu – přednesl návrh usnesení.

Hlasování: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **92**

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=150427>).

**Martin Kolovratník** – krátce informoval o červnovém semináři podvýboru pro dopravu, který se věnoval systému autoškolství; různá kvalita autoškol; výzva na MD – zpracovat ideový návrh novely zák.
č. 247/2000 Sb. – hlasování na příští schůzi HV;

**Vojtěch Munzar** – pozval přítomné na seminář – 25/9 ve Státních aktech – partnerství ČR a Itálie;

**Ondřej Polanský** – rovněž pozval přítomné na seminář – ve 14 hod. ve Státních aktech – systém na zabránění podvodům s ojetými vozidly;

**Pavel Juříček** – informoval o podvýboru pro VVI – další schůze v GE Aviation v září; výjezd do Brazílie;

**Martin Kolovratník** – avizoval, že bude na plénu navrhovat přikázání ST 203 (pobyt cizinců) do HV;

**Roman Kubíček** – podvýbor pro energetiku 4/9 – projednávali problematiku emisních povolenek;

**Pavel Juříček** – informoval o zahr. cestách s MPO (+ podnik. mise SP ČR) do Jordánska (7–9/10)
a Kyrgyzstánu a Tádžikistánu (15–18/10).

6)

**Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru**

Příští schůze výboru proběhne ve středu 26. září 2018 – program: zprávy ČEB, EGAP, SFDI, příp. další zákony a zprávy. Jednodenní výjezd do ŠKODA AUTO – ve čtvrtek 11. října 2018.

*Hlasování o závěrečných usneseních (hlasovací listiny) jsou přílohou tohoto zápisu a naleznete je zde:*

[*http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1309&td=22&cu=16*](http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1309&td=22&cu=16)*.*

 Ondřej POLANSKÝ v. r. Radim FIALA v. r.

 ověřovatel výboru předseda výboru

*Zapsala: Dana Vosátková*

*Dne: 7. září 2018*

*Za správnost: Kateřina Tarant, tajemnice výboru*