

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2018

8. volební období

Z Á P I S

ze 13. schůze

**hospodářského výboru,
která se konala dne 20. června 2018**

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1
místnost č. 306

Přítomni: Ivan Adamec, Jan Bauer, Jiří Bláha, Petr Dolínek, Milan Feranec, Radim Fiala, Martin Jiránek, Marian Jurečka, Pavel Juříček, Martin Kolovratník, Helena Langšádlová, Leo Luzar, Květa Matušovská, Vojtěch Munzar, Monika Oborná, Zuzana Ožanová, Petr Pávek, Ondřej Polanský, Pavel Pustějovský

Omluveni: Jan Birke, Jiří Kohoutek, Roman Kubiček, Patrik Nacher, Pavel Staněk

PROGRAM:

1)

Schválení programu schůze

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda **Radim Fiala**, na úvod přečetl omluvy; k programu schůze nebyly připomínky a byl schválen – hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

2)

Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostré, Stanislava Grospiče a Květy Matušovské na vydání zákona o zrušení zákona č. 99/2000 Sb., o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Búšehr – sněmovní tisk 112

Návrh zákona za předkladatele představila **poslankyně Květa Matušovská**; v r. 2000 Parlament schválil zákaz dodávek pro výstavbu JE v íránském Búšehru; možné poškození ČR z polit., bezpeč. a ekon. důvodů; nesouhlas podnik. subjektů, politiků; návrh na zrušení zákona byl v min. vol. období předložen 3x (poslanci i vládou); zák. omezuje možnosti čes. podnik. subjektů na území Íránu; souhlas HK ČR se zrušením zákona – konkurenční nevýhoda pro čes. podnik. subjekty.

Za oml. zpravodaje přednesl zpravodajskou zprávu **Pavel Pustějovský**; uvedl, že jde o čistě polit. rozhodnutí; komplik. situace v obl. Blízkého východu; mezin.-právní a zahr.-politické souvislosti by měly při rozhodnutí hrát důležitější roli, než parciální ekon. zájmy; stanovisko vlády – existují pochybnosti, zda JE Búšehr a celý íránský jad. program nemůže být využit i k voj. účelům; obavy Izraele – zpochybňuje přínos mezin. dohody o omezení íránského jad. programu.

V rozpravě dále vystoupili:

Petr Pávek – úkolem HV není posuzovat bezp. situaci; z hlediska hospodářského byly české firmy poškozeny; zmínil podnikání spojenců v Íránu;

Ivan Adamec – chápe důvody předložení, situace v Íránu ale není jednoduchá; obch. stránka nemůže být prioritou, důležitá je bezpečnost; opatrný přístup; Írán není průhl. partner v obl. obchodu i polit. vztahů; stanovisko výboru pro bezpečnost; ČR je spojencem Izraele; zrušení zákazu nikdy nepodpoří;

Pavel Juříček – nejen Búšehr otevírá obch. možnosti v Íránu; zmínil byznys Francie a USA v Íránu;

posouzení nechat na vládě; přiklání se k umožnění podnikání v tomto teritoriu; přerušení projednávání – počkat na názory ost. výborů;

Květa Matušovská – velký dopad na ZVVZ Milevsko (dodávky vzduchotechniky) – nakonec dodalo Rakousko a technologii jader. provozu dodala brit. firma, kterou vlastní amer. kapitál;

Leo Luzar – v JE Búšehr již jeden reaktor funguje; jde o dostavbu dalších bloků;

Radim Fiala – závěr z porady s mpř – navrhl přerušení projednávání do rozhodnutí ZV a VB.

Na závěr rozpravy předseda **Radim Fiala** přednesl návrh usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 12 pro, 2 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **78**
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=146279>).

(Vzhledem k časovému prostoru byl otevřen bod Různé)

11) **Různé**

Radim Fiala – informoval o plán. zahr. cestě do Číny, termín 6. – 11. září 2018, 6 + 4 náhradníci; podnik. delegace – HK ČR, HV; proběhla krátká diskuse k programu cesty; návrh delegace: posl. Fiala, Kolovratník, Pustějovský, Bauer, Luzar, Pávek (náhr. posl. Juříček, Bláha, Polanský, Matušovská) – hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **85**.

Návrh textu usnesení k účasti ministrů na schůzích HV (v návaznosti na diskusi na předch. schůzi HV):

*HV PSP ČR **žádá** ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy, aby se osobně účastnili projednávání alespoň klíčových vládních návrhů zákonů a témat, která se týkají MPO a MD. Tento požadavek vyplývá z § 39 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.*

K návrhu usnesení proběhla krátká diskuse (padly názory, zda usnesení přijímat, či nikoliv), ve které vystoupili posl. Ožanová, Feranec, Bauer, Juříček, Kolovratník, Luzar – hlasování: 7 pro, 2 proti, 6 se zdrželo.

3)

Návrh poslanců Jana Hamáčka, Jana Birke, Kateřiny Valachové a Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony – sněmovní tisk 109

Návrh zákona za předkladatele představil **poslanec Petr Dolínek**; týká se karenční doby (nepobírání náhrady za nemoc od prvního dne); v min. 20 letech se objevovala v čes. práv. systému; nyní bohužel platná; citoval ÚS – cesta jednoduchá, nevýhodná pro zaměstnance, výhodná pro stát; zaměřeno na občany s nízkým příjmem; nemocenská nahrazována dovolenou (dovolená ale určena na odpočinek atd.); vláda obecně souhlas; úprava výhodná pro zaměstnance a není zásadně nevýhodná pro zaměstnavatele; nemocnost pomalu roste, nelze říct, že by pův. zákon nemocnost „srazil“ – nástroj není funkční.

Zpravodaj **Jan Bauer** zopakoval, že podstatou návrhu je zrušení tzv. třídní karenční doby; svůj postoj k tomuto návrhu od prvního čtení nezměnil; zmínil diskuse na toto téma v minulých letech; vlajková loď ČSSD; návrh předkládán s podporou vlády, která ale sama není s návrhem spokojena (vlast. představa řešení této problematiky); v minulosti se dohoda rodila velmi těžce (vybalancovaná, vydiskutovaná); nyní nebyl dostatečný prostor pro jednotl. svazy; nesouhlas zaměstnavatelů; odborná debata bude složitá; navrhone přerušení projednávání a termín pro podávání PN; přizvat zástupce zaměstnanců i zaměstnavatelů.

V rozpravě dále vystoupili:

Květa Matušovská – s návrhem souhlasí s připomínkami; obdobné návrhy v minulosti předkládali;

Pavel Juříček – vždy existovala dohoda – vláda nezasahovala do dohodnutého mezi zaměstnavateli a zaměstnanci, nyní porušeno; věnoval se problému firem s nedostatkem zaměstnanců a zároveň dopadům na hospodářství ČR; odebrání zakázek čes. firmám v autom. průmyslu, ztráta důvěryhodnosti, ČR nestačí dodávat, převádění byznysu do ost. zemí; pokud tento návrh HV odsouhlasí, hazard, nelze propustit dále;

Jiří Bláha – lékaři uznají nemocného vždy; zavedený systém pomohl; okomentoval důvody navyšování nemocnosti – lidem se vyplatí brát si neschopenky – popsal zneužívání neschopenek; zodpovědnost za vlastní zaměstnance; varoval před schválením tohoto návrhu;

Petr Pávek – po zavedení karenční doby obrovský úbytek nemocnosti, úleva pro zaměstnavatele a poctivě pracující zaměstnance; zneužívání nemocenské; návrh zákona nepodporí; vyjádřil se k nálezu ÚS; návrh je nešťastný; kompenzační program pro sociálně slabé (samoživitelky atd.), karenční dobu by nerušil.

(Schůze HV byla na cca 20 minut přerušena – jednání s polskou delegací.)

Petr Dolínek – návrh obsahuje kompenzační prvek – úleva směrem k zaměstnavatelům; vyjádřil se k tomu, co bylo řečeno; uvedl příklad učitelů (přecházení nemocí, nemohou si brát dovolenou); problém zneužívání i s karenční dobou; návrh jde směrem k poctivým zaměstnancům;

Jan Bauer – návrh není v nesouladu se stanoviskem ÚS; uvedl akt. data k nemocnosti; ODS navrhovala zamítnutí, projednávání umožnilo především ANO; podnikatelé za ANO návrh odmítají; nekvalitní návrh;

Leo Luzar – HV není garančním výborem, problematika sociál. výboru; zanedbání ze str. lékařů, pokud uznají nemocným toho, kdo není; vrátil se do doby vzniku karenční doby – nebyly zakázky, řešeno prostř. nemocenské; vyjádřil pochopení k tomu, co zaznělo (chybějící zaměstnanci, omezení výroby, rušení zakázek); politické rozhodnutí; debatu ponechat na plénum PS;

Jiří Bláha – podnikatelům nejde o peníze za nemocenskou; zmínil dlouhodobé neschopenky, otcovskou dovolenou; lékaři se nechtějí s pacienty dohadovat, nejde o jejich neodbornost; popsal zkušenosti ze svého podnikání;

Pavel Juříček – věnoval se problematice krátkodobé nemocnosti a dalším chybějícím pracovníkům na trhu práce; ČR je nejhorší v oblasti plného akceptování nedisciplinovanosti, nehouževnatosti, nemocnosti;

Petr Dolínek – úbytek nemocnosti neznamená, že lidé nebyli nemocní – využívali dovolenou;

Martin Kolovratník – zmínil „sick days“ – součást dohody se zaměstnavateli; s návrhem vyjádřil nesouhlas; diskuse na výboru by měla proběhnout; zbytečný institut, pro firmy zatěžující; v konečném důsledku uškodí všem;

Ivan Adamec – upozornil na nedodržování časového harmonogramu; návrh prošel do druhého čtení – dohoda o vládě; diskuse bude za dva měsíce jiná;

Milan Feranec – dotázal se na další postup a návaznost na jednání garančního výboru; jde o čisté politikum – názory pro i proti;

žádost o možnost vystoupit: zástupci HK ČR, SP ČR a ČMKOS – hlasování: 12 pro, 0 proti, 1 se zdržel;

Vladimír Dlouhý, prezident HK ČR – vyjádřil se k některým omezujícím faktorům – růst inflace, chybějící pracovníci, protekcionismus, obch. válka mezi EU a USA – efekt na obrovskou část čes. firem; pozitiva – nárůst podílu soukr. investic; HK odmítá návrh na zrušení karenční doby; podíl krátkodobé nemocnosti – před zavedením 60 %, po zavedení přes 30 % (před krizí); zmínil historii karenční doby;

Jitka Hejduková, ředitelka sekce zaměstnavatelské SP ČR – trh práce – zásadní argument pro zachování karenční doby; krátkodobá nemocnost – největší podíl prvních 14 dní; sleva na pojistném z 2,3 na 2,1 – nepokryje náklady zaměstnavatelů (především oblast výroby); výpadky pracovníků z důvodu nemoci – další zátěž pro již přetížené pracovníky; vyjádřila se k posl. Luzarovi; zmínila jednání u předsedy Senátu Štěcha – dohoda na obecném zvýšení nemocenské od 15. dne, řešení karenční doby mělo být ponecháno na firmách; upozornila, že zaměstnanci neodvádí žádné pojistné na nemocenské pojištění; program. prohlášení vlády – návrh 60 % náhrady mzdy + diskuse o dalších podmínkách;

Vít Samek, místopředseda ČMKOS – připomněl jednání o zavedení karenční doby – šlo o krizové úsporné opatření – převedení systému nemocenské na zaměstnavatele, po skončení krize možné zrušení; sick days má pouze 30 % firem; srovnání s německými zaměstnanci – čeští pracují o 400 hodin ročně déle, v SRN není karenční doba, v SRN 3x vyšší mzdy; zaměstnanci s nižšími a stř. příjmy si nemocenskou nemohou dovolit; snížení nemocnosti – mýtus, potvrzují i lékaři, snížil se počet registr. případů prac. neschopnosti; poměr minim. mzdy a hranice chudoby – další aspekty, které je nutno brát v úvahu; zmínil dopady přecházení nemocí; návrh zákona podporují.

Na závěr rozpravy zpravodaj **Jan Bauer** přednesl návrh usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 9 pro, 0 proti, 5 se zdrželo – usnesení č. **79**
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=146284>).

4+5)

Vládní návrh zákona o zpracování osobních údajů – sněmovní tisk 138

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zpracování osobních údajů – sněmovní tisk 139

Návrhy zákonů předložil **náměstek ministra vnitra Jiří Nováček**; krátce shrnul, co již bylo řečeno při prvním projednávání na HV; zrekapituloval stav projednávání na ostatních výborech (viz materiál MV – <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1309&td=22&cu=13>); zmínil jednání s posl. Bláhou – požadavky malých a stř. podnikatelů – vznik „manuálu“.

Zpravodaj **Jiří Bláha** uvedl, že vše již bylo řečeno; všichni byli seznámeni s těmito návrhy zákonů v průběhu projednávání; na HV byl podán PN posl. Luzarem, s ost. PN nebyl HV seznámen – některé přináší řadu nejasností; poděkoval za přínosná jednání MV a ÚOOÚ – vznikl stručný manuál pro malé a stř. firmy; poznamenal, že GDPR vzniklo jako reakce na nenasytný způsob podnikání některých firem (obchodování s daty); zmínil usnesení podvýboru pro podnik. prostředí směrem k ÚOOÚ – posuzování pochybení.

V rozpravě dále vystoupili:

Ivan Adamec – problém ve společnosti – neznalost a obava z neznámého – případ GDPR; strašení podnikatelů ze str. školitelů; opatrnost s hodnocením; nařízení platí, nyní projednávání vnitrostát. legislativy;

Leo Luzar – zavzpomínal na první projednávání této problematiky na HV v únoru; postupně se sporné záležitosti vyjasňují; vyjádřil se ke svým PN – mj. změna sídla úřadu (Ostrava);

Milan Feranec – stěhování fungujícího úřadu – komplikace.

Hlasování o PN posl. Luzara: stanovisko ÚOOÚ + MV nesouhlas – 3 pro, 7 proti, 2 se zdrželi.

Poté předsedající **Ivan Adamec** přednesl návrhy usnesení, o kterých se následně hlasovalo.

Hlasování o usnesení k ST 138: 11 pro, 1 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **80**
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=146280>).

Hlasování o usnesení k ST 139: 11 pro, 1 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **81**
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=146282>).

6)

Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2017 – sněmovní tisk 176

Výroční zprávu představil **předseda Rady ČTÚ Jaromír Novák**; uvedl hl. aktivity ČTÚ za r. 2017 – navázal na projednávání SZÚ před 2 týdny; úspěšné dokončení aukce kmitočtů v pásmu 3,7 GHz – dva noví hráči – Nordic Telecom a Poda; zveřejněny principy chystané aukce v pásmu 700 MHz – uvolní se cenné spektrum po přechodu na DVB-T2; prudký nárůst spotřeby dat na trhu (1,4 GB/SIM) – v mezinár. srovnání ale na konci žebříčku; zpracovávají analýzu trhu mobil. dat; pošt. služby – konec licence České pošty, zopakoval co uvedl při projednávání SZÚ; kvalita pošt. služeb – občané podávají stále více reklamací a výtek; krátce okomentoval hospodaření ČTÚ v r. 2017; zmínil problém při obsazování služ. míst.

Zpravodaj **Leo Luzar** konstatoval, že podstatné bylo řečeno; podrobná debata proběhla při projednávání SZÚ; zmínil schůzi podvýboru pro ICT – ceny datových služeb; ČTÚ má hl. díl zodpovědnosti – regulace a úprava ceny; doporučil vzít zprávu na vědomí.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Předsedající **Ivan Adamec** přednesl návrh usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **82**
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=146283>).

7)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách a o změně zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o ochranných známkách), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a o změně zákonů na ochranu průmyslového

**vlastnictví (zákon o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví), ve znění pozdějších předpisů,
a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů
– sněmovní tisk 168**

Návrh zákona po druhém čtení předložil **předseda ÚPV Josef Kratochvíl** – zopakoval, čeho se návrh týká; nebyly podány žádné PN, pouze legtech připomínky, se kterými vyjádřil souhlas.

Zpravodaj **Pavel Juříček** uvedl, že jde o výhodný tranpoz. zákon pro všechny podnikatele; návrh zákona podpořil.

V rozpravě nikdo nevystoupil; předsedající **Ivan Adamec** navrhl hlasování o legtech připomínkách.

Hlasování o legtech připomínkách: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – schváleny.

Poté předsedající **Ivan Adamec** přednesl návrh závěrečného usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **83**
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=146281>).

8)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony – sněmovní tisk 51

Návrh zákona po druhém čtení předložil **ministr dopravy Dan Ťok**; zopakoval cíle předloženého návrhu zákona a změny, které zavádí; byla uplatněna řada PN – stanoviska MD k těmto PN byla HV předložena (viz <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1309&td=22&cu=13>).

Zpravodajka **Zuzana Ožanová** navrhla hlasování po bodech, spojovat do jednoho hlasování body, které spolu věcně souvisí.

V rozpravě dále vystoupili:

Leo Luzar – některé PN vyvolávají kontroverze; diskuse, které proběhly, považuje za přínosné; uvítal postup MD u jeho PN; zmínil problematiku autonomních vozidel – velké téma do budoucna;

Vojtěch Munzar – vyjádřil se k PN posl. Kupky a okomentoval stanovisko MD;

Dan Ťok – uvedl, že zvažují, zda nezmění přístup k tomuto PN; technicky není problém, fin. náklady, nutná změna nastavení softwaru;

Martin Kolovratník – podporuje elektronizaci st. správy, jednodušší komunikaci s občany;

Pavel Juříček – reakce na posl. Luzara – na podvýboru projednávána problematika autonom. vozidel, vytvoření týmu;

Vojtěch Munzar – poděkoval za kladný přístup.

V podrobné rozpravě zpravodajka **Zuzana Ožanová** navrhla proceduru hlasování – o PN A (usnesení HV) hlasovat en bloc – pokud schváleny, nehlasovatelné PN C1–C4 .

Hlasování:

1. PN A (usnesení HV): 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN doporučeny;
(*PN C1–C4 nehlasovatelné*)
2. PN B posl. Kupky: MD + zpravodajka souhlas – 14 pro, 0 proti, 1 se zdržel – PN doporučen;

- *PN D1 posl. Polanského*

Zuzana Ožanová – seznámila se s realitou na STK, návrh nepodporuje;

Ondřej Polanský – motivace pro podání PN – zlepšení legis. prostředí; nesoulad mezi věstníkem dopravy a obsahem vyhlášky, uvedl příklad (barva vozidla);

Dan Ťok – STK rády využívají metodických pokynů, reagují pružněji, než vydávání vyhlášek;

p. Počta, vedoucí odd. schvalování vozidel, MD – vysvětlil problematiku týkající se barev – směrnice EU používá pouze 10 zákl. barev; subjektivní vnímání barev;

Zuzana Ožanová – připojuje se k negat. stanovisku; nelze vše řešit vyhláškami (nejsou pružné), obsahují detaily;

3. PN D1 posl. Polanského: MD + zpravodajka nesouhlas – 2 pro, 7 proti, 6 se zdrželo – PN nedoporučen;

4. PN D2 posl. Polanského: MD + zpravodajka nesouhlas – 5 pro, 9 proti, 1 se zdržel – PN nedoporučen;

- *PN D3 posl. Polanského*

Ondřej Polanský – okomentoval svůj PN – opakované hrubé porušení – odejmutí licence;

Dan Ťok – vyjádřil se k PN, více MD vadí slovo „může“ – nedávat prostor; stávající znění paragrafu je vyhovující;

Martin Kolovratník – zpřísnění rozumí; obava z konkurenčního boje (např. záměrná chyba technika); zmírnění by byl problém?;

Jakub Kopřiva, náměstek ministra, MD – okomentoval proces kontroly STK; hrubé porušení (závažná závada) – okamžité zastavení činnosti, pokud do 1 měsíce nezahájeno přestup. řízení může pokračovat v činnosti; slovo „může“ – tlak praxe na odstraňování ustanovení s možným prokorupčním charakterem; nelze brát ohled na příp. konkur. boj;

Helena Langšádlová – dotaz na uzavření STK (1 měsíc);

Jakub Kopřiva – vysvětlil proces; souč. úprava k provozovatelům přísnější – zákaz činnosti do doby pravomoc. rozhodnutí;

Vojtěch Munzar – dotaz na příp. chybu na straně stát. dozoru;

Jakub Kopřiva – zák. o odpovědnosti za škodu způsobenou nesprávným úřed. postupem nebo rozhodnutím; odškodnění za chybná opatření;

Martin Kolovratník – dotaz na výčet závažné závady;

Jakub Kopřiva – seznam závažných závad neexistuje, nelze sestavit;

Vojtěch Munzar – vyhodnocení závažnosti je na rozhodnutí úředníka, člena st. dozoru na místě?;

Jakub Kopřiva – ano, je tomu tak již nyní;

Zuzana Ožanová – st. dozor a rozhodování v přestup. řízení – možné různé názory; v působnosti krajských úřadů; osob. zodpovědnost úředníka;

Pavel Juříček – vnitřní pravidlo STK (např. brzdy a ostré hrany);

5. PN D3 posl. Polanského: MD + zpravodajka nesouhlas – 7 pro, 8 proti, 0 se zdrželo – PN nedoporučen;

- *PN D4 posl. Polanského*

Ondřej Polanský – zmínil první hlasování na HV – vyrovnané;

Dan Ťok – vysvětlil koncept MD; STK + emise – jeden správní akt; umožnění další činnosti pro STK i emise; obava z nedostatečné kapacity emisních stanic;

Martin Kolovratník – zmínil novelizaci před cca 1,5 rokem, nastaven souč. systém (online připojení emisí); zároveň zmínil dřívější jednání ministra s Bruslem, vyjednána výjimka – nespojovat STK a emise; myslel si, že toto je již vyřešeno; nerozumí, co EU nyní chce; systém v SRN je jiný, Slovensko systém stejný jako u nás (STK oddělené od servisů), Francie – samostatné STK (měli sloučené, nyní se vrátili k samostatným STK), zákaz spjatosti i v ost. zemích;

Dan Ťok – předchozí novela STK neřešila, MD žádalo HV a PS, aby se do zák. nezasahovalo, unijní úprava povede k vyřešení problému v ČR (velké množství samost. měření emisí); bohužel schváleny PN – zpřísnění podmínek pro STK a emise; STK jsou řešeny v této novele; aplikací směrnice by bylo měření emisí zrušeno (součást STK) – dohoda s EK, řeší se až nyní;

Jan Bauer – tento bod klíčový; požádal o vyjasnění, zda činnost STK je klasický předmět podnikání, kde platí otevřená fér. podmínky nebo regulovaná služba nebo objednání nějaké služby státem; liberál. postoj argumentačně nemusí stačit; argumenty pro i proti;

Dan Ťok – minulou novelou rozhodnuto, že nepřibude další STK; jde o službu; zahrnutí emisí – spec. situace v ČR; důležitá je také spokojenost občanů; vysvětlil situaci; vnitřně je pro rozvolnění;

Leo Luzar – kolik vzniklo nových STK od platnosti přepočtu a kolik stávajících pouze rozšířeno; problematika autonomních vozidel, alternativní paliva – stávající uzavřená regulace neudržitelná z pohledu přílivu nových technologií;

Martin Kolovratník – reagoval na ministra – nesouhlas s jeho slovy; zájmem poslanců nebylo zablokování systému; odložená účinnost – od 01/2018, systém je čerstvý; šlo o polit. rozhodnutí – nastavena kapacita na 80 %, dle modelů 15 % nových STK (40-50 v celé ČR); k PN nemá vyhraněný názor, zmínil jednání se zástupci STK v Pardub. kraji – uvedl příklad;

Pavel Juříček – navrhl kompromis – souhlas s PN, ekon. spjatnost – ne, uvolnění rukou MD v obl. vyhlášky – umožnění vzniku STK v potenc. rizik. regionech; nápravná opatření, zároveň vylepšení; koncepce autonom. vozidel;

6. PN D4 posl. Polanského: MD nesouhlas, zpravodajka souhlas – 9 pro, 1 proti, 4 se zdrželi – PN doporučen;

7. PN E1 posl. Kolovratníka: MD + zpravodajka souhlas – 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN doporučen;

8. PN E2 posl. Kolovratníka: MD + zpravodajka souhlas – 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN doporučen;
(zpravodajka navrhla hlasovat o PN E3 až po PN posl. Luzara – věcně spolu souvisí)

- *PN F posl. Běhounka*

Zuzana Ožanová – vyjádřila se k PN – nedovede si po práv. stránce představit, že dopr. značka dává nějakou výzvu – právní paskvil;

Martin Kolovratník – navrhovaný systém (zavedení vážného poplatku) v zák. byl, poslední novelou zrušen; efekt. ochrana přetížených komunikací – nutnost; souhlas s MD, v PN chyby, není postaveno správně, nebylo vydiskutováno s MD; navrhl zabývat se touto problematikou (vážení);

Dan Ťok – náklady na vážení obsaženy ve výši pokuty; vysokorychl. vážení lze dělat ekonomicky; ochrana přetížených komunikací – limit 48 t, vrátit se k evr. průměru 38-40 t?; 1 přetíž. kamion – stejné důsledky na silnici jako 10 tis. osob. aut; zmínil výjimku pro vozidla převážející dřevo z kůrovcové kalamity – některé kamiony i 80 t;

Ondřej Polanský – souhlas s posl. Kolovratníkem; ideu záměru přivítal; souhlas s ministrem – vážení, snížení povolené hmotnosti;

Martin Jiránek – 1 přetížený kamion = desítky tisíc automobilů – poděkoval za potvrzení ministrem, dříve toto zmiňoval;

Pavel Juříček – snížení hmotnosti – podpora HV; vysokorychl. vážení – lze zajistit prostř. stávajících technologií (brány);

9. PN F posl. Běhounka: MD + zpravodajka nesouhlas – 0 pro, 9 proti, 4 se zdrželi – PN nedoporučen;

- *PN G1 posl. Luzara (pokud bude schválen, bude následovat hlasování o PN E3)*

Leo Luzar – kompromis k pův. návrhu G2 (HV neschválil) – specifikace výzkumu a vývoje autonom. vozidel, aplik. výzkum prostř. technických VŠ; požádal o podporu; potřeba vzniku test. zařízení na autonom. vozidla – schválením PN se otevře prostor; možnost spolupráce s VŠB v Ostravě a s Hyundai;

Martin Kolovratník – nesouhlas s PN; zmínil výjezd HV – výzkumné pracoviště dopr. fakulty v Pardubicích; VŠ šanci mají i v souč. situaci; obava z prolomení systému; zmínil „kvalitu“ soukr. VŠ; pokud bude schválen – PN E3 pojistka; autonom. vozidla – pádný argument; souč. systém nyní nenabourávat;

Ondřej Polanský – vyjádřil s ideou obecně souhlas; vznik STK v Ostravě s 8 linkami – nejde o vědecké účely, ale komerční činnost;

Leo Luzar – nesouhlas s posl. Polanským – techn. detaily; systém je zablokovaný; MD by mělo mít možnost udělit výjimku; rozumí strachu z rozvolnění trhu, nutno nalézt řešení v této věci (zahr. konkurence);

Jiří Bláha – zablokování systému = jistota příjmu, reakce až na vyhlášky; umožnění tržního prostředí – konkurence; návrh podporuje;

Ondřej Polanský – zmínil schůzi podvýboru pro dopravu – STK v Ostravě budou rády s VŠB spolupracovat;

Martin Kolovratník – nesouhlas s tím, že by byl systém zablokovaný – nově nastavený; výjimku nelze dát MD, rozhodují kraje; uvedl další příklad z PK – soukr. VŠ;

Pavel Juříček – navrhl nemíchat exist. projekty s novými;

10. PN G1 posl. Luzara: MD souhlas, zpravodajka nesouhlas – 2 pro, 7 proti, 5 se zdrželo – PN nedoporučen; (PN E3 nehlasovatelný)

- PN G2 posl. Luzara

Leo Luzar – zpřesnění na VŠ techn. směru – max. tři VŠ v ČR; požádal o podporu;

Zuzana Ožanová – navrhla po tomto hlasování hlasovat o E3 a C1–C4 (nehlasovatelné) – výbor musí zaujmout stanovisko;

11. PN G2 posl. Luzara: MD + zpravodajka nesouhlas – 2 pro, 7 proti, 4 se zdrželi – PN nedoporučen;

Následně proběhla diskuse se zástupcem legislativy KPS k hlasování o stanoviscích výboru k PN, které jsou nehlasovatelné – v této diskusi vystoupili: posl. Ožanová, Kolovratník, Luzar, Adamec (navrhl – nehlasovatelné PN = bez stanoviska);

12. nehlasovatelné PN – bez stanoviska HV: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → PN C1-C4 a E3 – bez stanoviska;

13. procedura hlasování ve 3. čtení: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – schválena;

14. závěrečné usnesení: 10 pro, 0 proti, 3 se zdrželi – usnesení č. **84** (viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=146301>).

9)

Problematika mýtného systému

Bod byl na program zařazen na žádost členů HV.

Materiál předložený MD (viz <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1309&td=22&cu=13>) okomentoval **ministr dopravy Dan Ťok**.

Dále vystoupili:

Ondřej Polanský – krátce okomentoval podklad, který připravil (byl zaslán členům HV i MD) – rozšířený (viz <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1309&td=22&cu=13>), reaguje na předložený materiál MD); dotaz na ministra – proč byl tendr na nový mýtný systém vůbec vypsán;

Dan Ťok – procesy stát. správy – vláda ukládá úkoly, usnesením je člen vlády vázán;

Ondřej Polanský – citoval z usnesení vlády č. 1000/2016 a materiálu MD; nyní mýtný systém vydělá cca 9 mld. Kč na 1440 zpoplatněných km; vysoutěžen nový systém, starý se likviduje; požádal o komentář – fin. efekt (1 mld. Kč) dostatečný?;

Dan Ťok – konstatoval, že tato diskuse byla vedena před přijetím zmíněného usnesení vlády; celou materii nyní posuzuje ÚOHS, správní řízení; komentovat podrobnosti považoval za nevhodné; zmínil objížďení zpoplatněných úseků;

Ondřej Polanský – uvedl, že do předchozí debaty neměli možnost se zapojit; nyní snaha hodnotit hospodárnost; nejde o proces, ale o účelnost výběr. řízení (efektivita výběru mýta); ÚOHS se zabývá procedurou; přečetl zmíněné usnesení vlády – podmínka efektivity z hlediska regulatorní a nákladové funkce (regulat. efekt není, nákl. mizivý);

Dan Ťok – konstatoval, že debata je absurdní; vyjádřil se k původ. smlouvě – na 10 let; vláda poté řešila, co dál – po zvážení všech možností rozhodla;

Jakub Kopřiva – 900 km silnic I. třídy – bilance pozitivní, usnesení vlády bylo vyhověno;

Pavel Juříček – posl. Polanský navázal na jednání podvýboru pro VVI – další technolog. možnosti; HV nyní nic nevyřeší; využít nabídky ministra – další jednání s MD na toto téma a možnosti příp. řešení;

Vojtěch Munzar – dotaz na alternativy; zmínil jednání KV – výbor dostává pravidelné zprávy MD týk. se mýta;

Dan Ťok – zpracován materiál pro vládu – nejprve s ním bude seznámena vláda; s navrženým postupem souhlasí, nabídl jednání na MD k této záležitosti;

Leo Luzar – silný zahr. investor, nechce přijít o tento byznys; podcenění od začátku, někde nastala chyba, která byla očekávatelná;

Dan Ťok – jasný popis situace, která nastala; soutěž mohla být vypsána pouze po dohodě se stáv. provozovatelem – dohoda byla učiněna, prodloužení kontraktu s výraz. slevou; následoval velký boj; MD využívá všech možností státu k dalšímu zabezpečení výběru mýta; dle jeho názoru chybu nikdo neudělal;

Jan Bauer – shrnul diskusi: nechat doběhnout procesy – legitimní požadavek; materiál pro vládu – chápe, že vláda má přednost; na MD otevřené dveře pro další jednání; poděkoval za oba materiály; problém mýta je problém nevyřešený;

Vojtěch Munzar – důvod pro prodloužení stáv. smlouvy – čas na kvalitní přípravu zadání; neponechána čas. rezerva na takové případy (ÚOHS); požádal o materiál po projednání vládou;

Dan Ťok – žádali vládu o prodloužení o 4 roky, nebylo tomu vyhověno; zodpovědnost za výběr mýta na MD (v důsledku i trestněprávní); necítí zásadní rozpor mezi MD a ÚOHS, MD argumentuje korektně;

Jan Bauer – zmínil tisk. konferenci po vydání stanoviska ÚOHS – v rozporu s tím, co bylo řečeno;

Pavel Juříček – velký problém v ČR – procedury, systém vyhlašování veřej. výběr. řízení, autonomie v rozhodování, neschopnost státu; změnit systém rozhodování – rychlejší, nevázat se na procedury;

Ondřej Polanský – citoval ze svého materiálu – návrhy řešení (krátkodobé a dlouhodobé).

10)

Informace z podvýborů

Pavel Juříček – přednesl usnesení z podvýboru pro vědu, výzkum a inovace (autonomní vozidla) a požádal o jeho podporu.

Hlasování: 9 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **87**
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=146319>)

Pavel Juříček – přednesl další usnesení z podvýboru pro vědu, výzkum a inovace (TAČR – vyhlašování výzev) a požádal o jeho podporu.

Hlasování: 9 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **86**
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=146309>)

Vojtěch Munzar – přednesl usnesení z podvýboru pro podnikatelské prostředí (deklaratorní, obecně k zákonu o zpracování osob. údajů obecně) a požádal o jeho podporu.

Leo Luzar – kontr. úřad je nezávislý, tento postup byl deklarován; výbor by neměl zasahovat;

Vojtěch Munzar – uvedl, že zástupci ÚOOÚ i MPO tento návrh nerozporovali.

Hlasování: 8 pro, 0 proti, 3 se zdrželi – usnesení č. **88**
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=146318>).

Jiří Bláha – informoval o iniciativě AMSP na změnu zák. o veřej. restř. PO a FO (problém s adresou bydliště), materiály členům HV rozešle;

Vojtěch Munzar – upřesnil – toto ještě nebylo předmětem jednání podvýboru;

Jiří Bláha – doplnil informaci z podvýboru pro podnik. prostředí – téma: investiční pobídky; diskuse rozporuplná; nutná debata – pomoc MPO;

Vojtěch Munzar – upřesnil – podvýboru se zúčastnili zást. CzechInvestu, MPO a asociací podnikatelských; chystá se novela zákona;

Jiří Bláha – zmínil vznik stručného GDPR manuálu ve spolup. s ÚOOÚ a MV – distribuovat směrem k veřejnosti; navrhl uspořádání tiskové konference;

Pavel Juříček – zmínil těžbu lithia a jednání v Kongu; následné jednání s premiérem;

Pavel Pustějovský – informoval o seminářích spoluorganizovaných podvýborem pro energetiku (zimní balíček a energ. účinnost).

11)
Různé (*pokračování*)

Radim Fiala – informoval, že jako náhradník na cestu do Číny se dodatečně přihlásil posl. Munzar – požádal o jeho doschválení do delegace.

Hlasování: 9 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **85**
<http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=146628>.

12)
Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Příští schůze výboru proběhne ve středu 5. září 2018, ve dnech 21. a 22. června 2018 výjezd do Moravskoslezského kraje.

Hlasování o závěrečných usneseních (hlasovací listiny) jsou přílohou tohoto zápisu a naleznete je zde:
<http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1309&td=22&cu=13>.

Ondřej POLANSKÝ v. r.
ověřovatel výboru

Radim FIALA v. r.
předseda výboru

*Zapsala: Dana Vosátková
Dne: 28. června 2018*

Za správnost: Kateřina Tarant, tajemnice výboru