

Z á p i s

z 7. schůze ústavně právního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu, která se konala dne 14. února 2018

Přítomni:

- posl. MUDr. Věra **Adámková**, CSc.
- posl. Marek **Benda**
- posl. JUDr. Pavel **Blažek**, Ph.D.
- posl. Dominik **Feri**
- posl. Bc. Mikuláš **Ferjenčík**
- posl. JUDr. Stanislav **Grospič**
- posl. JUDr. Jan **Chvojka**
- posl. MUDr. Miloslav **Janulík**
- posl. Mgr. Tomáš **Kohoutek**, MBA
- posl. Jana **Levová**
- posl. Mgr. Ing. Taťána **Malá**
- posl. Mgr. et Mgr. Jakub **Michálek**
- posl. JUDr. PhDr. Zdeněk **Ondráček**, Ph.D.
- posl. Ing. Zuzana **Ožanová**
- posl. MUDr. Věra **Procházková**
- posl. Ing. Jiří **Strýček**
- posl. Mgr. Kateřina **Valachová**, Ph.D.
- posl. prof. JUDr. Helena **Válková**, CSc.
- posl. Ph.D., Mgr. Marek **Výborný**

Nepřítomni:

posl. Mgr. Jan **Farský**, posl. PhDr. Ing. Mgr. Jan **Hrnčíř**, MBA, LL.M.,
posl. Petr **Sadovský**

Hosté:

Mgr. Michal **Franěk** – náměstek ministra spravedlnosti – sekce justiční a
legislativní

JUDr. Jeroným **Tejc** – náměstek ministra spravedlnosti

doc. Ing. Jiří **Volf**, CSc. – náměstek ministryně financí

Mgr. Karel **Šimek** – ředitel odboru daňová legislativa Ministerstva financí

a další hosté dle prezenčních listin

Schůzi ústavně právního výboru ve 12:00 hod. zahájil a řídil předseda ústavně právního výboru posl. Marek Benda.

Úvodem sdělil, že na schůzi výboru se omlouvají poslanci uvedení na začátku zápisu.

Poté předložil návrh programu 7. schůze ústavně právního výboru.

Návrh programu:

1. Schválení programu schůze
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (tisk 47)
3. Návrh poslanců Pavla Blažka, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů (tisk 19)
4. Sdělení předsedy výboru
5. Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

K bodu 1:

Schválení programu schůze

Předseda výboru posl. Benda seznámil členy výboru s předloženým programem schůze, který obdrželi minulý týden. V rozpravě nikdo nevystoupil. Poslanci s programem schůze vyslovili souhlas. (Z 13 přítomných poslanců 13 hlasovalo pro.)

K bodu 2:

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (tisk 47)

Předseda výboru posl. Benda uvedl tento bod a předal slovo zástupci předkladatele náměstkovi ministryně financí doc. Ing. Jiřímu Volfovi, CSc., který v úvodu vysvětlil nezbytnost přijetí navrhované právní úpravy. Návrh zákona je předkládán především s ohledem na povinnost transpozice Směrnice DAC 5. Členské státy měly zajistit její transpozici do 31. prosince 2017, přičemž transpoziční právní předpisy museli nabýt účinnosti nejpozději 1. ledna 2018.

Účelem požadavků Směrnice DAC 5 je poskytnout příslušnému správci daně dostatečnou možnost, aby pro účely mezinárodní spolupráce při správě daní včetně boje s daňovými úniky mohl efektivním způsobem získat vybrané údaje, které povinným subjektům ukládá shromažďovat a uchovávat AML zákon. S tím věcně souvisí též možnost správce daně získat předmětné údaje pro potřeby vnitrostátního výkonu správy daní, byť ji Směrnice DAC 5 výslovně nepožaduje. Druhý základní požadavek Směrnice DAC 5 má za účel poskytnout správci daně přístup k informacím, které jsou na základě zákona uchovávány ve veřejných rejstřících, zejména pak v evidenci údajů o skutečných majitelích.

Poté předseda výboru posl. Benda předal slovo zpravodaji k tomuto sněmovnímu tisku posl. Mgr. Marku Výbornému, který navázal na úvodní slovo předkladatele týkající se obsahu a cílů směrnic DAC 5 a AML a uvedl, že návrh zákona nad rámec požadavků směrnic upravuje též povinnosti jednotlivých soukromoprávních subjektů spravujících vybrané údaje (§ 57a – prolomení povinnosti mlčenlivosti ve vztahu ke správci daně u povinných osob dle AML zákona, tedy např. notář, advokát, exekutor), připomenul též stanovisko OKOM upozorňující na liberační ustanovení směrnice AML vztahující se k zajištění ochrany profesního tajemství (např. Slovensko nepřistoupilo na prolomení profesní mlčenlivosti).

Následně poslanci na návrh předsedy výboru posl. Benda vyslovili souhlas s vystoupením zástupců odborné veřejnosti.

V rámci obecné rozpravy předseda výboru posl. Benda sdělil, že předloží pozměňovací návrh, který zajistí plnou implementaci směrnice DAC 5, ale nepřekročí její rámec (nebude možné využívat informace, které má k dispozici FAU, běžnými orgány daňové správy). Následně vystoupila posl. Válková a uvedla, že bude předkládat své dva pozměňovací návrhy, které byly konzultovány se zástupci Komory daňových poradců (oba pozměňovací návrhy byly členům výboru dány k dispozici až v průběhu schůze výboru). První se týkal zpřesnění ustanovení § 57a a zavedení kontaktního místa pro poskytování informací v případě, že povinnou osobou bude člen profesní komory. Druhý pozměňovací návrh doplňuje přechodné ustanovení ve vztahu k aplikaci § 57a. Následně vystoupil posl. Ferjenčík s dotazem, zda bude stanovována v rámci výboru lhůta pro podávání pozměňovacích návrhů. Poslanci Valachová, Feri, Levová, Ferjenčík a Výborný sdělili, že nelze zaujímat stanoviska k pozměňovacím návrhům podaným v průběhu jednání výboru.

Předseda výboru posl. Benda uvedl, že vzhledem k zásadní povaze pozměňovacích návrhů posl. Válkové navrhne přerušování projednávání tohoto tisku, aby měli všichni členové výboru dostatečný prostor k seznámení se s jejich obsahem. Současně uvedl, že nelze zabránit žádnému poslanci předkládat a navrhopvat změny zákonů i po případných stanovených doporučených lhůtách.

Zástupce Ministerstva financí JUDr. Šimek konstatoval, že návrh zákona prošel složitým legislativním procesem, byl přepracován i na základě stanoviska Legislativní rady vlády. Upřesnil, že návrh zákona obsahuje též netranspoziční změny řešící „reformu“ § 58 odst. 3 (možnosti správce daně získat informace od bank a daňových institucí a dále transpoziční změny řešící způsob, jakým správci daně budou moci používat již zavedených nástrojů FAU a povinnosti profesních komor (§ 26 a 27 zákona AML a nyní diskutovaný pozměňovací návrh posl. Válkové § 27 odst. 4 – žádosti o informace jdou přes kontaktní místa). Konstatoval, že ve vztahu k profesním komorám nejde návrh nad rámec transpozice a směřuje jen na mezinárodní spolupráci. Přechodné ustanovení dle Ministerstva financí není potřebné, může způsobit aplikační problémy.

Za zástupce odborné veřejnosti vystoupili zástupkyně České advokátní komory JUDr. Vráblíková, dále člen představenstva Komory daňových poradců ing. Nesrovnal, prezident Notářské komory Mgr. Radim Neubaer, náměstek České bankovní asociace Mgr. Filip Hanzlík a zástupce Exekutorské komory Mgr. Kučera (podpora pozměňovacího návrhu posl. Bendy, nesouhlas s rozšiřováním pravomocí správce daně a prolamováním mlčenlivosti profesních komor). Následně v diskusi vystoupili posl. Adámková (nepravá retroaktivita), JUDr. Vráblíková (extenzivní výklad), posl. Ferjenčík (nefunkčnost kontrolních mechanismů).

Předseda výboru posl. Benda navrhl, aby projednávání tohoto tisku bylo přerušeno, a to do 27. února 2018 do 13 hodin. Poté poslanci přijali **usnesení č. 18**, kde s tímto návrhem vyslovili souhlas.

K usnesení č. 18 ze 17 přítomných poslanců

- 16 hlasovalo pro – Míchálek, Ferjenčík, Chvojka, Feri, Výborný, Benda, Válková, Malá, Ožanová, Procházková, Strýček, Janulík, Adámková, Kohoutek, Ondráček, Grospič,
- 1 se zdržel – Blažek.

K bodu 3:

Návrh poslanců Pavla Blažka, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů (tisk č. 19)

Předseda výboru posl. Benda uvedl tento bod a předal slovo zástupci předkladatelů posl. JUDr. Pavlu Blažkovi, který uvedl, že návrh zákona vychází z předpokladu, že k přihlášení se k trvalému pobytu by měl dát souhlas vlastník objektu, v případě spoluvlastnictví by stačil souhlas jednoho ze spoluvlastníků. Tato podmínka by neplatila v případě rodinných příslušníků (příbuzní, manželé, partneři), kdy lze předpokládat aplikaci práva pro řešení běžných rodinných vztahů (přistěhování starého rodiče). Forma souhlasu není upravena – může jít o obecný souhlas např. v nájemní smlouvě nebo o souhlas pro konkrétní případ. Dále uvedl, že si je vědom nesouhlasného stanoviska vlády a současně nesouhlasného stanoviska veřejné ochránkyně práv, nicméně očekává diskusi a případné konstruktivní pozměňovací návrhy k danému tématu a navrhl přerušení tohoto bodu.

Předseda výboru posl. Benda předal slovo zpravodaji posl. Mgr. Tomáši Kohoutkovi MBA, který návrh zákona nepodpořil a mimo jiné vznesl pochybnosti, zda je navrhovaná právní úprava v zájmu státu a územních samospráv a zda je nezbytná (ohlašovací formuláře). Dále upozornil na negativní důsledky navrhované právní úpravy (zvýšení počtu osob hlášených na veřejných ohlašovnách, komplikace a prodloužení soudních a správních řízení, doručování).

V rámci obecné rozpravy vystoupil posl. Blažek (zaměřeno na zamezení navyšování počtu nájemců bez vědomí a souhlasu vlastníka), posl. Chvojka (povinnost souhlasu byla zrušena), posl. Malá (problematický obtížně aplikovatelný návrh), posl. Ferjenčík (podpora nesouhlasného stanoviska k návrhu zákona, obtížná aplikovatelnost, problematické dopady na samosprávy). Posl. Blažek upozornil na souvislosti a záměr – chce se, aby nájemce nemohl dále nájem postupovat dalším osobám bez vědomí majitele. Posl. Válková (stanovisko veřejné ochránkyně práv, problematická oblast zasluhující řešení, ale návrh není optimálním řešením), posl. Kohoutek (platná právní úprava), posl. Ferjenčík (zkoumání skutečného počtu osob dle nájemní smlouvy), posl. Blažek (dle stávající platné právní úpravy se nezkoumá nic, není to zákonná podmínka), posl. Procházková (problematika vyhlášek obcí, nastavená výše příspěvků).

Náměstek ministra spravedlnosti Mgr. Michal Franěk mimo jiné upozornil na možné problémy navrhované právní úpravy v souvislosti s institutem doručování. Podmínka souhlasu vlastníka způsobí nárůst doručení „ficků“, návrh zákona nedoporučil. Náměstek ministra spravedlnosti JUDr. Jeroným Tejc dále upozornil na provázanost institutu trvalého pobytu a umístěním dítěte do školy, školky, získáním parkovacího místa, poplatky za odpad či daňovým výnosem obcí.

Předseda výboru navrhl přerušit projednávání tohoto tisku do 26. března 2018. Poslanci přijali **usnesení č. 19**, kde s tímto návrhem vyslovili souhlas.

K usnesení č. 19 ze 14 přítomných poslanců

- 14 hlasovalo pro – Michálek, Ferjenčík, Chvojka, Feri, Výborný, Blažek, Benda, Válková, Malá, Ožanová, Procházková, Kohoutek, Ondráček, Grospič.

K bodu 4:

Sdělení předsedy výboru

Předseda výboru posl. Benda uvedl, že v návaznosti na zřízení podvýborů ústavně právního výboru na předešlé schůzi výboru obdržel od jednotlivých poslaneckých klubů nominace na členství v těchto podvýborech.

Seznámil poslance s tím, že o členství v podvýboru pro problematiku exekucí, insolvenční a oddlužení projeví zájem poslanci Hana Aulická Jírovcová, Jan Čížinský, Stanislav Grospič, Lukáš Kolářik, Jana Levová, Marek Výborný, Kateřina Valachová, Patrik Nacher, Taťána Malá a Tomáš Kohoutek.

V rozpravě se dále do tohoto podvýboru přihlásili poslanci Chvojka a Feri.

Předseda výboru posl. Benda navrhl, aby předsedou tohoto podvýboru byl posl. Výborný.

Výbor vyslovil souhlas s veřejnou volbou členů podvýboru pro problematiku exekucí, insolvenční a oddlužení s tím, že předsedou podvýboru bude posl. Výborný.

Poté výbor přijal **usnesení č. 20**, kde zvolil členy podvýboru pro problematiku exekucí, insolvenční a oddlužení a jeho předsedu.

K usnesení č. 20 z 12 přítomných poslanců

- 12 hlasovalo pro – Michálek, Ferjenčík, Chvojka, Feri, Výborný, Blažek, Benda, Malá, Ožanová, Procházková, Kohoutek, Grospič.

Dále předseda výboru posl. Benda informoval členy výboru, že do podvýboru pro digitalizaci justice a e-Sbírku se přihlásili poslanci Jakub Michálek, Ondřej Profant, Jan Farský, Jiří Valenta, Ondřej Veselý, Marek Benda, Věra Procházková a Zuzana Ožanová.

Předseda výboru posl. Benda navrhl, aby předsedou tohoto podvýboru byl posl. Michálek.

Výbor vyslovil souhlas s veřejnou volbou členů podvýboru pro digitalizaci justice a e-Sbíрку s tím, že předsedou podvýboru bude posl. Michálek.

Poté výbor přijal **usnesení č. 21**, kde zvolil členy podvýboru pro digitalizaci justice a e-Sbíрку a jeho předsedu.

K usnesení č. 21 z 12 přítomných poslanců

- 12 hlasovalo pro – Michálek, Ferjenčík, Chvojka, Feri, Výborný, Blažek, Benda, Malá, Ožanová, Procházková, Kohoutek, Grospič.

Následně předseda výboru posl. Benda seznámil členy výboru s nominací poslanců do podvýboru pro justici a soudní samosprávu. Jedná se poslance Mikuláše Ferjenčíka, Janu Levovou, Jakuba Michálka, Zdeňka Ondráčka, Jana Chvojku, Pavla Blažka, Zuzanu Ožanovou a Helenu Válkovou.

Předseda výboru posl. Benda navrhl, aby předsedou tohoto podvýboru byl posl. Blažek.

Výbor vyslovil souhlas s veřejnou volbou členů podvýboru pro justici a soudní samosprávu s tím, že předsedou podvýboru bude posl. Blažek.

Poté výbor přijal **usnesení č. 22**, kde zvolil členy podvýboru pro justici a soudní samosprávu a jeho předsedu.

K usnesení č. 22 z 12 přítomných poslanců

- 12 hlasovalo pro – Michálek, Ferjenčík, Chvojka, Feri, Výborný, Blažek, Benda, Malá, Ožanová, Procházková, Kohoutek, Grospič.

Poté předseda výboru posl. Benda informoval poslance o žádosti předsedy mandátového a imunitního výboru posl. JUDr. Stanislava Grospiče, který se na ústavně právní výbor obrátil s žádostí o stanovisko vztahující se k aplikaci ustanovení § 221 trestního zákoníku obecně a ve vztahu k členům volených orgánů územních samosprávných celků a dále k trestní odpovědnosti členů volených orgánů územních samosprávných celků. V této souvislosti navrhl přijmout usnesení, jehož znění bylo rozesláno všem poslancům e-mailem.

Závěrem poslanci přijali **usnesení č. 23**, ve kterém s návrhem usnesení tak, jak ho předložil předseda výboru posl. Benda, vyslovili souhlas.

K usnesení č. 23 z 11 přítomných poslanců

- 14 hlasovalo pro – Michálek, Ferjenčík, Chvojka, Výborný, Blažek, Benda, Malá, Ožanová, Procházková, Kohoutek, Grospič.

Předseda výboru posl. Benda požádal poslance o vyplnění informačního dotazníku vztahujícího se k výjezdnímu zasedání výboru v Brně ve dnech 14. a 15. března 2018.

Předseda výboru posl. Benda dále informoval poslance o tzv. Kolovadlech - dokumentech, které jsou adresovány ústavně právnímu výboru, jejichž obsahem jsou v převážné většině stížnosti na nejrůznější orgány státní správy, soudy, státní zastupitelství atd., popřípadě návrhy legislativních úprav. Uvedl, že v případě návrhů legislativních úprav ke konkrétním návrhům zákonů budeme v odpovědi odkazovat přímo na zpravodaje předmětného tisku a dopis mu bude postoupen k využití, popř. se postoupí „věcně příslušnému“ podvýboru. V ostatních případech bude pisatel informován o tom, že s jeho dopisem byli všichni členové výboru seznámeni a pokud by měl kdokoli o problematiku pisatele zájem, bude mu rovněž dopis předán k dalšímu využití.

Posl. Michálek vznesl dotaz k problematice uvedené ve zprávách veřejné ochránčyně práv vztahující se k jejím doporučení (čj. 5170/2016 – zraněná důchodkyně při dopravní nehodě následně pokutovaná v nemocnici) – zda vznést interpelaci či zařadit na schůzi výboru. V následné diskusi vystoupila posl. Ing. Zuzana Ožanová, posl. Blažek a předseda výboru posl. Benda – možno vznést dotaz na ministra vnitra i připravit podklady pro jednání výboru o potřebě změny praxe, byť gesčním resortem pro úpravu přestupků je Ministerstvo vnitra.

Obsah dnešního kolovadla: Zprávy veřejné ochránčyně práv - informace o činnosti veřejné ochránčyně práv za třetí a čtvrté čtvrtletí 2017, dopis manželů Štětinových z Vlašimi, dopis Jiřího Kratochvíla z Prahy 5, dopis pana Josefa Koukala z Okříšek, dopis ing. Antonína Garece z Traplic, dopis JUDr. Ing. Petra Kučery – Platforma za teritorialitu soudních exekutorů, dopis prof. R. A. Bareše – připomínky k návrhu zákona o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech a dopis Václava Šetka z Červeného Újezdu.

K bodu 5:

Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Předseda výboru posl. Benda konstatoval, že příští schůze ústavně právního výboru by se měla konat dne 27. února 2018 od 13 hodin. Na pořadu bude tisk 47 – novela daňového řádu. Poslanci s takto navrženým pořadem a termínem příští schůze výboru vyslovili souhlas.

/Schůze výboru byla ukončena ve 14:30 hodin./

Mgr. Tomáš KOHOUTEK v. r.
ověřovatel výboru

Marek BENDA v. r.
předseda výboru