

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2018

8. volební období

Z Á P I S

ze 7. schůze

*hospodářského výboru,
která se konala dne 14. března 2018*

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1
místnost č. 306

Přítomni: Ivan Adamec, Jan Bauer, Jan Birke, Jiří Bláha, Petr Dolínek, Radim Fiala, Martin Jiránek, Marian Jurečka, Pavel Juříček, Jiří Kohoutek, Roman Kubíček, Helena Langšádlová, Leo Luzar, Květa Matušovská, Vojtěch Munzar, Patrik Nacher, Monika Oborná, Petr Pávek, Ondřej Polanský, Pavel Pustějovský, Pavel Staněk

Omluveni: Milan Feranec, Martin Kolovratník

PROGRAM:

1)

Schválení programu schůze

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda **Radim Fiala**, na úvod zmínil omluvy; vyřazení bodu čís. 3 (ST 50 – zák. o registru smluv) – důvod: nepřítomnost předkladatele, bude zařazen na příští schůzi HV – hlasování o vyřazení bodu č. 3: 15 pro – všichni přítomní; hlasování o upraveném programu: 16 pro – všichni přítomní.

2)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 13

Novelu zákona předložil **náměstek ministra životního prostředí Vladimír Mana** – shrnul její hlavní body – transpoziční novela (dvě evr. směrnice – 652 a 1513 z r. 2015); jakost benzínu a souv. požadavky na metody výpočtů a podávání zpráv; snaha umožnit dodavatelům motor. benzínu a nafty do min. podílu biopaliv dvojnásobně započítávat tzv. pokročilá biopaliva (vyráběná z použit. kuch. oleje, kafiler. tuků atd.); umožnění dodavatelům motor. benzínu a nafty do povinného snížení emisí sklení. plynů započítávat zemní a zkapalněný plyn (CNG, LNG, LPG) a další čistá vysokoprocent. biopaliva; umožnit započítání do snížení emise sklení. plynů i snížení emisí z těžby; úprava způsobu výpočtů sankcí za neplnění povinností (dle SRN); novela byla přikázána také VŽP a ZEV.

Zpravodaj **Jan Bauer** konstatoval, že na HV nebyly podány žádné PN; význ. souvisí s českým průmyslem a sociální politikou některých regionů; tváří se jako techn. norma; zmínil PN z VŽP posl. Balcarové, posl. Fialové – složitá věc; podpora přílepků – mnohdy nebezpečné pro čes. ekonomiku; schválením některých PN se umožní obcím zakázat topení hnědým uhlím; zrušení výjimek z limitů pro znečištění ovzduší, aniž by to bylo v rozporu s evr. směrnicí o ochraně ovzduší; zmínil stanovisko SP ČR a HK ČR; hrozí poškození konkurenceschopnosti a energ. bezpečnosti ČR; dopad na zaměstnanost; miliardové investice firem do splnění předpisů – další technologické úpravy za další miliardy korun; varoval před poškozením koncových odběratelů – narušení stabilní a cenově přijatelné dodávky elektřiny a tepla (výrazné zdražení pro domácnosti); dotýká se rovněž zdrojů zásobující teplem velká města (např. Prahu, Hradec Králové, Pardubice); útlum uhlí dle schválené SEK; PN chybí analýza dopadů; HV by měl přijmout stanovisko k PN z VŽP – návrh usnesení

k diskusi, příp. hlasovat.

V následné rozpravě vystoupili:

Helena Langšádlová – rozumí kritice návrhu rušícího výjimky z limitu pro znečištění u vybraných elektráren – dopady a souvislosti – je velmi problematický, nehlasovatelný; část umožňující obcím regulace – v mnoha obcích situace velmi závažná (dlouhodobé zhoršení rozptyl. podmínek, zdravotní dopady); zvážit, zda toto obcím opravdu neumožnit; požádala o oddělené hlasování o PN z VŽP (*pozn.: HV o PN z VŽP vůbec nehlasoval*);

Ivan Adamec – PN posl. Balcarové – návrh je špatný; vybavení elektráren – situace již zcela jiná; nepodporovat nic, co ohrozí konkurenceschopnost průmyslu; jakým způsobem budou obce posuzovat; dřívější umožnění vstupu úředníků do soukr. budov – vnímá jako nesprávný postup; takové omezování zdraží život chudším obyvatelům; zvažovat regulace, dokud nebude přijatelná/levnější alternativa k fosilním palivům; obecně co nejmenší regulace ze strany obcí;

Monika Oborná – zrušení výjimek – souhlas; nesouhlas s pravomocí obcí zakázat topení hnědým uhlím (legální, státem povolené palivo);

Roman Kubíček – velký problém pro velké teplárny (zmínil příklad investice do odsíření komína v teplárně v ČB); obce nechtějí pravomoc kontrolovat, čím kdo topí (pravomoc již mají); základ výměna za kvalit. kotle – podpora;

Marian Jurečka – výtku, že není přítomen nikdo z MPO; uvedl příklad Ostravska – smog, zhoršení kvality života; nejen téma hospodářské, ale také téma kvality života – důležité!; analýza MPO, kolika zdrojů se bude příp. zákaz/omezení bude týkat, hosp. a sociál. dopady; stav se musí do budoucna změnit – např. odložený zákaz, pozitivní motivace – nelze zakázat nejlevnější způsob topení; pokusí se předložit PN v tomto smyslu; nyní rozhodnout – problém, chybí data; záměr ale chápe; vrátit se k diskusi na příští schůzi HV;

Petr Pávek – transpoz. novely zákonů z ministerstev předkládány PS na poslední chvíli, poslanci pod tlakem; odmítá pokusy vkládat do práv. řádu neprodiskutované a nepromyšlené záležitosti, přílepky; požadovat studie o dopadu do podnik., příp. sociál. prostředí; oddělit povinnou implementaci a ostatní nad rámec směrnice;

Radim Fiala – s názorem souhlas; oddělení transpozice od toho, co vkládá ministerstvo;

Vladimír Mana – ohradil se proti výtce, novela nebyla na MŽP, ale v PS – předložili do PS ještě před volbami, nebyla projednána; záhy po ustavení PS předložili znovu; prošla řádným leg. procesem, vypracována RIA (k pův. návrhu, nyní výjimka – je beze změny); PN posl. Balcarové – závažný návrh, vyžaduje důkl. analýzu dopadů;

Leo Luzar – oddělit projednávání na jednotliv. výborech; na HV nebyl PN posl. Balcarové podán; není k čemu se vyjadřovat, na co reagovat; doporučil přerušit projednávání;

Ondřej Polanský – souhlas s posl. Jurečkou; chybí dopadová studie – ministerstvo dopracuje?;

Jan Bauer – lhůta na projednání návrhu končí 19/3; za svými argumenty si stojí, HV by měl zaujmout stanovisko; souhlas s posl. Luzarem – usnesení konstatuje, že jde o PN na VŽP; zmínil seminář; právo občanů na přijatelnou a dostupnou cenu tepla; znečištění – největší problém – doprava, domácnosti; ministerstvo není povinno dodávat analýzy dopadů; jde o čistou transpozici; člen. státy si mohou udělovat vzájm. výjimky – EK s tím počítá; nyní PN – přílepek, bez dopad. studie (povinnost předkladatele PN), fatál. dopad;

Jiří Bláha – přílepky se ČR vyčleňuje z ekonomiky – zmínil Polsko (rozšiřování dolů), Německo (uzavírání jader. elektráren, budou spalovat hnědé uhlí);

Helena Langšádlová – přístup obcí pouze ze závažných důvodů se znalostí svého prostředí; návrh je ke zvážení; souhlas – jasně odlišit, co je transpozice a co nad její rámec v návrzích zákonů;

Marian Jurečka – souhlas s odlišováním transpozice; Německo – rozvoj OZE, uhlí pojistka; zopakoval nutnost pozitivní motivace; kompetence na rozhodnutí zastupitelstvům obcí – není šťastné.

V podrobné rozpravě zpravodaj **Jan Bauer** zrekapituloval, jaká usnesení jsou k hlasování; standardní + doprovodné – vzhledem k rozpravě hlasovat po bodech.

Leo Luzar – navrhl hlasovat vše jedním hlasováním.

Hlasování o doprovodném usnesení posl. Bauera: 12 pro, 1 proti, 6 se zdrželo – usnesení č. 37
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=144391>).

Hlasování o závěrečném usnesení k návrhu zákona: 14 pro, 0 proti, 5 se zdrželo – usnesení č. 36 (viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=144390>).

3)

Návrh poslanců Martina Kolovratníka, Dana Toka, Patrika Nachera, Milana Ferance, Kláry Dostálové, Romana Onderky, Jaroslava Foldyny, Květy Matušovské, Leo Luzara, Zdeňka Ondráčka, Radima Fialy, Heleny Langšádlové, Ondřeje Polanského, Věry Kovářové, Lukáše Černožského, Zbyňka Stanjury a Jiřího Miholy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony – sněmovní tisk 76

Návrh zákona za předkladatele krátce představil **předseda Radim Fiala**; uvedl, že tento tisk byl přikázán k projednání kromě HV také ÚPV; lhůta na projednání nebyla zkrácena; dnes bude otevřena lhůta pro podávání PN – do 21/3.

Zpravodaj **Ivan Adamec** připomněl historii tohoto návrhu zákona – první pokusy již v minulém voleb. období (novela stav. zákona – předběžná držba pozemků – bylo odmítnuto, zásah do vlastn. práv); prac. skupina k této novele; komplik. právní záležitost; tabulka staveb – bude předmětem diskusí – měla by být do nejužší – otázka, co by měla obsahovat (dálnice, obchvaty, železnice...); domnívá se, že zákon bude nakonec posuzovat ÚS; další stavby liniového charakteru – energ., IT – snaha přidat do zákona; po posledním jednání prac. skupiny vyplynula celá řada problémů (žádost na ministerstva o paragraf. znění); nutno vyřešit – předběžná držba nebo postupné řízení; fikce doručení – problémy; požádal nyní neřešit tabulku (nebude shoda, nutné polit. rozhodnutí); zvážit PN (IT, energetika) – neměly by se týkat hl. myšlenky zákona; návrh musí ještě projít změnami – do příští schůze HV; práv. stránku věci ponechat na ÚPV.

V rozpravě dále vystoupili:

Roman Kubíček – očekává velké množství PN (energ. stavby, vodní stavby, IT, metro); dnes diskuse pouze o těle zákona, nastavit proces. systém;

Helena Langšádlová – citlivý zákon; veřejný zájem x soukr. vlastnictví; návrh zástupců všech stran – váží si toho; v textu zákona jasné vyjádření, že nebylo možno dojít s vlastníkem k dohodě; nastavení kompenzací pro vlastníky; zpoždování staveb – důvodem také zpožděné vyjádření dotčených orgánů st. správy; fikce souhlasu 60 dní; diskuse s úst. právníky;

Marian Jurečka – zmínil kauzu pí. Havránkové – arogant. přístup některých úředníků; nutná změna přístupu; institut předběžného souhlasu – tlak na st. správu; nesmyslný výčet stav. úřadů – vnáší chaos; nejedná se jen o vlastníky, ale i uživatele a také tzv. pozemky v náhr. užívání; rozsah průzkum. prací musí být projednán s vlastníkem i uživatelem; nejprve hledat dohodu, poté až sahat k tomuto výjimečnému institutu;

Jan Bauer – s navrženým hmg i příp. prodloužením nemá problém; vyvarovat se dřívějších chyb – mj. špatná komunikace směrem k veřejnosti; ministerstva by měla být zákonotvůrci – mají kvalit. aparát; varoval před desítkami posl. nápadů – mohlo by vše ztroskotat; návrh napříč polit. spektrem – unikátní šance toto někam posunout a pomoci;

Radim Fiala – snaha zachovat novelu v co nejužším smyslu – jistota rychl. schválení; nyní pouze strateg. záležitosti;

Patrik Nacher – dohoda a konzultace o změnách s prac. skupinou; shoda na termínu pro PN – může se prodloužit; v tabulkách priorit. záležitosti, s možností okamž. spuštění; je v této záležitosti optimistický; bobtnání přílohy = problémy;

Ondřej Polanský – shrnul postoj Pirátů; odblokování staveb v posl. fázi přípravy; souhlas s posl. Langšádlovou – zpoždění staveb není primárně kvůli vypořádávání majetkopráv. vztahů, primár. problém – proces umístění a povolování stavby; novela je záplatou akut. problému nebo dlouhodobé řešení?; pak řešit také energetiku, internet, teplovody a další liniové stavby; nutná příprava skutečného zákona o liniových stavbách – veškeré typy liniových staveb; zmínil německý zákon; vstup na pozemky – souhlas s posl. Jurečkou – nyní majitel musí souhlasit s průzkumem, novela opak – majitel musí práce strpět – k diskusi, zda je tato změna žádoucí – připravili PN v tomto smyslu; fikce souhlasu – problém s přezkoumatelností rozhodnutí; navrhují princip koncentrace – orgán veř. moci stanoví lhůtu, po které se již k rozhodnutí nepřihlíží (nevyžaduje změnu legislativy, řeší správ. řád); příklad z Litomyšle, stát rezignuje na komunikaci s občanem, předává ji soukr. firmě; měla by probíhat komunikace zadavatele s dotčenou

osobou bez zprostředkovatele;

Leo Luzar – prac. jednání se posunula dopředu, ale rozkošatila; prvotní jednání inic. MD – řešení akut. problémů; podpora všech 9 polit. subjektů – zázrak; nyní problém – posl. Kolovratník slíbil všem, kteří ho oslovili, zapracování, projednání atd. – potřeba vrátit se zpátky na zem a k první dohodě; vše může skončit krachem;

Jan Birke – souhlas s předřečníky – reálně hrozí, že dohoda 9 stran padne a nastane boj; příloha – lidová tvořivost – špatné; každý má svůj region. zájem; vrátit se zpátky na zem a k pův. dohodě; dopracovat zák. o líniových stavbách, novela SZ, novela ZVZ (soutěže velký problém); řešení dodatku klíčové – prac. tým;

Petr Dolínek – celostát. deficit v infrastruktuře – čím více, tím lépe; zmínil LVH – výkup pozemků pro druhou přístávací dráhu bez tohoto zákona nemožný; váží si dohody; jednání nad souborem všech PN; souhlas s rizikem rozsudků ÚS; neřešit prioritizaci – každý vnímá jinak;

Petr Pávek – problém líniových staveb – arogant. přístup dotčených úřadů – selhání; zák. chyby v povolovacím řízení – ekolog. iniciativy pak vyhrávaly soudy;

Jiří Bláha – špatný systém práce nad tímto zákonem – prac. tým napříč polit. spektrem; takto nelze dojít ke konkrét. a logickým závěrům.

Hlasování o možnosti vystoupení zástupkyně HK ČR: 20 pro – všichni přítomní.

Irena Bartoňová Pálková, viceprezidentka HK ČR – chápe, jde o řešení akut. problémů v obl. dopr. staveb; zákon obsahuje také energetiku a digit. infrastrukturu – nemusí být součástí seznamu, zohlednit v obecné části; zmínila vypsání 14 mld. Kč dotace na vysokorychl. internet – důležité pro průmysl 4.0.

Hlasování o možnosti vystoupení zástupce o.p.s. Plavba a vodní cesty: 18 pro, 1 proti, 1 se zdržel.

Tomáš Kolařík, Plavba a vodní cesty o.p.s. – konstatoval, že zcela vpadly vodní cesty.

Tomáš Čoček, náměstek ministra dopravy – legislat. změny – 3 bloky – 1. „hot fix“ nyní na stole, 2. letos vládn. novela zák. č. 416/2009 Sb., 3. změna stav. práva; cíl – legislativa vstřícná k rozumné invest. výstavbě; připraví PN reagující na diskusi, vysvětlení některých kroků; MD připraveno řešit rozsah staveb – polit. rozhodnutí; předběžná držba – velmi důležitá, pomůže v závěr. fázi staveb. přípravy; ost. ustanovení nejsou tolik polit. citlivá – řeší posun staveb do závěr. fáze; MD připraví stanoviska k PN (ve spolupráci s MPO, MMR, MŽP – dle charakteru PN);

Ondřej Polanský – avizoval doprovodné usnesení – rekodifikace staveb. práva: *HV doporučuje MD a MMR, aby zahájila spolupráci při tvorbě nového stav. zákona a zák. o líniových stavbách tak, aby obě normy vznikaly zároveň a v max. synergii.*

Rozpravu na závěr krátce shrnul zpravodaj **Ivan Adamec** – vyjádřil se k ekolog. iniciativám, které zmínil posl. Pávek (jejich financování, mají dobré právníky); zopakoval, že jde o polit. dohodu; přístup lidí k vyvlastnění nyní trochu jiný; fikce souhlasu – souhlas; jednání o majetku – nutné lidské jednání státu; kauza pí. Havránkové – pravda někde mezi, problematická jednání s jejími dětmi; diskuse nad PN na příští schůzi HV; seznam – polit. rozhodnutí; příprava dalších staveb běží; platnost přílohy cca 2 roky; rozprava v pozit. duchu – vůle zde je.

Petr Pávek – nekonečný seznam proher státu s ekolog. iniciativami u NSS; neuvěřitelné diletantství na úrovni jednotl. orgánů státu;

Pavel Juříček – neexistence obchvatů Prahy, Brna; podporuje návrhy ŘSD; nedokončené stavby blokují miliardy vynaložených inv. prostředků; vysokorychl. tratě – o budoucnosti přemýšlet již nyní; nutno najít na HV dohodu; ČR je tranzitní zemí.

V podrobné rozpravě **Ondřej Polanský** přednesl avizované usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 18 pro, 0 proti, 1 se zdržel – usnesení č. 41
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=144419>).

Poté zpravodaj **Ivan Adamec** navrhl přerušování jednání s následujícím harmonogramem:

- *pozměňovací návrhy předat na HV do **středy 21. března 2018 do 18:00 hodin**;*

- *tabulkový materiál s pozměňovacími návrhy předá předkladatel zpět na HV do **pondělí 26. března 2018**;*
- *projednávání na schůzi HV ve **středu 28. března 2018**.*

Hlasování: 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **38**.
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=144389>).

4)

Problematika rodinných firem

Tento bod byl zařazen na přání posl. **Jiřího Bláhy**, který ho krátce uvedl – FO zaměstnávající 0-249 lidí je 881 tisíc – potenciální rodinné firmy; ke statutu „rodinná firma“ je dobré zahájit diskusi.

Současný stav rodinného podnikání, důvody, proč jej podporovat, obvyklý postup v EU a možnost ukotvení v rámci legislativy, včetně přínosu rodinného podnikání představil **předseda představenstva AMSP ČR Karel Havlíček** prostřednictvím materiálů AMSP ČR, které byly členům výboru rozdány (viz <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1309&td=22&cu=7>).

V následné diskusi vystoupili:

Pavel Juříček – zmínil fungování v zahraničí; České rodinné firmy narostly, v řadě případů jsou z nich světoví hráči - umějí se uživit; ve fázi předávání z jedné generace na druhou, tj. velký problém, ČR by jim to měla více umožnit;

Vojtěch Munzar – definice rodinných podniků – do občanského zákoníku budeme definovat rodinnou obchodní korporaci, rodinnou živnost; zmiňuje tři důvody p. Havlíčka; dotaz, zda v úvahách p. Havlíčka to povede ke změně pracovního práva - zaměstnávání rodinných příslušníků v rodinných firmách apod.; případy z minulosti, kdy chodily kontroly a dávaly pokuty za to, že rodinný příslušník ve firmě neměl na místě pracovní smlouvu; zajímá ho tento faktický přínos - další pozitivní přínosy;

Karel Havlíček – sociální prostředí ve smyslu, jak chodily kontroly, jak se kontrolovalo každé kladívko; je projednáno s MPO, MMR, MF, MS; v momentě všeobecného zájmu přijmutí - začnou se připravovat prováděcí podmínky; zajímá se o rezort financí; potřebují vědět – způsob, jak pracovat s daňovým benefitem ve smyslu, jestli se bude navrhovat dividenda, pokud se investuje, nebo dědická daň, pokud se investuje zpátky do firmy - bude mít lepší režim; kontroly na pracovišti, zapojení rodinných příslušníků, aby nebylo byrokratizováno, aby mělo volnější režim; k statistice – až se bude vyplňovat statistické hlášení firmy - potřeba, aby firma vyplnila – jsme, nejsme rodinnou firmou podle nějakého zadání, jinak se špatně vyhodnocuje;

Jan Bauer – má porad. firmy, podnikající s informacemi; potřeba podpořit rodinné podnikání; je-li dobrý podnikatelský rámec, prodává se samo; přál by si, aby se pro podnikání dělaly trochu zásadnější věci;

Karel Havlíček – souhlas s p. Bauerem, je celá řada jiných problémů a řeší se, komunikuje s jednotlivými rezorty; je celý balík opatření, který se musí zvládnout; jestli je cesta k dotacím? - domnívá se, že je cesta k nepřímé podpoře, obezřetný k dotacím; Evropské dotace skončí v r. 2020, pak budou výrazně nižší; bude jiný režim – nepřímé nástroje podpory daňového charakteru ve smyslu různých odpisů, reinvestování atd. Nástroje, které podporují generovat zisk a nástroje, když někdo vygeneruje dobrý zisk, tak si může nějakou formou ulevit za předpokladu, že pomůže prostředí apod.;

Marian Jurečka – pro rodinné firmy změnit oblast daňovou nebo pracovně právních vztahů; bezpečnost práce, náklady na studium – dávat do nákladů; na čem by mohla být shoda - převod v rámci rodiny – neuvěřitelně drahá záležitost;

Vojtěch Munzar – podporuje rodinné podniky; nejdříve je třeba definovat - co je rodinná firma, aby nezástalo jen pod názvem – jsme rodinná firma a nic by fakticky neznamenalo; přínosy – aby nebyly nástrojem pro další přerozdělování, ale spíše naopak pro snížení administrativní zátěže; souhlasí, že se mají nepřímo podporovat rodinné podniky;

Jiří Bláha – nejdůležitější je právní věc, status, že rodina vůbec existuje; uvádí příklad, že když podnikatel umře, firma padá a není, když rodina se mnou pracovala - může pokračovat; může pokračovat – jen když založí novou firmu, nemůže ji převzít; firma padá, zaměstnanci nemají kde pracovat a ukončuje se živnost; p. Bláha založil s.r.o. - převedl zaměstnance - děti a pronajal s.r.o. domy atd. - v dědické dani; zapojení rodiny do statutu podnikání – je charakterizováno v jednotlivých paragrafech, od jakého počtu může být živnost atd.;

Pavel Juříček – dotace mají podporovat myšlenku a zároveň její implementaci; tři úrovně – existuje status rodinné firmy - společenské ocenění. (Forbes – každý rok vyhodnocuje největších 100 rodinných českých firem.); uchopit systémově - rodinná firma je ceněná, vážená, bude kontinuita; za druhé – pracovní právní vztahy a za třetí – převod mezi generacemi; vážit si firem - vznikajících a existujících; pracovníprávní vztah – souvisí vzdělání a další věci a převod mezi generacemi, aby stát firmě umožnil - kontinuita mohla nastat;

Leo Luzar – některé věci v zákoně řešeny nejsou, přivítal by návrh, (převody dědictví a majetkové věci); zmiňuje paragraf 148 – rodinná obchodní korporace (OZ);

Pavel Staněk – navrhuje, aby v obecné rovině se zjednodušilo podnikání malým firmám a rodinným firmám; (nezačínat rodinnými, ale malými); neřešit jen jednu malou část firem;

Vojtěch Munzar – považuje za důležité zachovávat rodinné firmy; je třeba ulehčit dědické řízení, předávání společnosti, zaměstnávání;

Karel Havlíček - principiálně je souhlas - o skupině hovořit a legislativně ji ukotvit; třeba definovat, koho se podpora bude týkat – jen živnostníků, nebo i obchodních společností, nebo jen malých a středních firem? Obava argumentovat benefity malých firem;

Jiří Bláha – je 1,144 mil. malých a středních firem, z toho 881 tis. fyzických osob, kt. zaměstnávají 0-249 zaměstnanců, potřebujeme říct – ano, máte status rodinné firmy, ale možná, že pro vás něco vytvoříme - musíme to nejdřív pojmenovat;

Jan Bauer – každá OSVČ nebo rodinná firma ze zákona ručí za všechno. 1,144 mil., relevantní skupina; je připraven rušit některé věci, usnadňovat život;

Vojtěch Munzar – definice nic neřeší; třeba identifikovat rizika, administrativní problémy, poté rozhodnout;

Martin Jiránek – ujasnění postupu: jedna strana chce konkrétní příklady toho, co to přinese, druhá strana říká, že potřebujete nejdříve definovat; šlo by spojit do jednoho prohlášení – tzn. děláme rodinné firmy proto, že chceme změnit 8 věcí, potřebujeme definovat, abychom 8 věcí mohli následujících 2 let vyřešit?;

Pavel Juříček – rodinná firma - má definici, podle p Havlíčka je snaha o dojednání pracovních právních vztahů a vzdělávání dětí pracujících ve firmě - nejdůležitější je přenos dědictví;

Jiří Bláha – navrhne usnesení, že HV ukládá MS, MF zahájení nezbytných kroků k implementaci rodinné firmy do českého právního řádu;

Pavel Juříček – doplňuje MP a MMR s cílem vyjasnit pracovní právní vztahy a vzdělávání nové generace s cílem zjednodušení převodu vlastnictví týkající se fyzické, nebo právnické osoby; navrhuje 2 cíle – prac. právní vztah rodinných firem a zjednodušení procesů předání majetku z jedné generace na druhou;

Jan Bauer – HV po diskuzi ve věci otázky rodinných firem upozornil na věci v živnostenském zákoně, nebo se v zákoně o korporacích objevují. Bude výčet – převody majetku z rodiny na rodinu, můžeme žádat o upozornění a přinesení konkrétních návrhů; neúkolovat Asociaci malých a středních podnikatelů, ale příslušné ministerstvo;

Radim Fiala – navrhl přerušení bodu a vrátit se k němu na příští schůzi HV; navrhne se usnesení a zúkoluje se jedno ministerstvo, které by připravilo nějaký návrh novely.

Hlasování o přerušení bodu: 12 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

5)

Proexportní politika ČR

Bod uvedl **Vladimír Bártl, náměstek ministra průmyslu a obchodu** – 2017 došlo k dohodě MP a MZV o racionalizaci a vzájemných vztahů; součástí dohody - vznik jednotné zahraniční sítě, skrývající zahraniční kanceláře CzechTrade, zastupitelské úřady ČR; existuje konzultační mechanismus - v pravidelných intervalech řeší zásadní věci; dohoda na společném katalogu služeb nabízející služby, které mohou poskytovat zástupci jednotné zahraniční sítě; do proexportní politiky byly zapojeny další rezorty (MO, MZ); koncem roku 2016 - aktualizována stávající exportní strategie; schválena vládou v listopadu 2016, nastaven mechanismus přenosu informací od HK, Svazu průmyslu a dopravy, Asociace malých a středních podniků, Asociace obranného průmyslu a dalších.

Klientské centrum pro export – vstupní bod, kde se podílí na expertní, konzultační činnosti vůči klientům, vývozcům jak zástupci MPO, MZV, tak i konzultanti CzechTrade; sídlí v ag. CzechTrade; aktualizace se také věnuje problematice společné obchodní politiky EU – dohody, které vyjednává Evropská komise s mandátem členských států s třetími zeměmi (CETA, dohoda s Mexikem, Chile, Japonskem, připravuje se jednání s Novým Zélandem, Austrálií); pokračují tzv. integrované služby pro občany a podnikatelé (jednotná kontaktní místa – služba Solvit a Prokop); klíčovým nástrojem je pojištění, financování a dorovnávání úrokových rozdílů; nejsou příznivci převodu akcionářských práv státu při reorganizaci ČEB a EGAP pouze na MF - plní roli kontrolní - potřeba zajišťovat i roli proexportní, prorůstovou.

Stěžejní nástroje podpory vč. exportu – podnikatelské mise; na cesty ústavních činitelů, ministrů, náměstků, členů Parlamentu i podnikatelská delegace; neefektivnější jsou cesty do zemí východního bloku – Asie a Afriky; třeba podporovat; dalším nástrojem jsou veletrhy a výstavy v zahraničí.

V následné diskusi vystoupili:

Marian Jurečka – podpora exportu je jedním z klíčových faktorů pro stabilní růst; snižovat vysokou závislost na exportu na trhy EU; diverzifikace - co do odvětví, ale i co do destinací; převod akcií na MF nepovažuje za dobrý krok; ostatní rezorty měly možnost promlouvat do orientace exportních institucí; institucionální změny – EGAPu, CzechTradu a CzechInvestu; není umožněno financování exportu do lokalit - jsou mocensky okupována - ztrácíme možnost; některé malé a střední firmy mohou mít zajímavé projekty, navazující na projekty české agentury;

Jan Bauer – nekonkurenceschopná EU je plná dokumentů o konkurenceschopnosti; úspěšná ČR je plná dokumentů o proexportní politice, oproti EU to platí;

Vladimír Bártl – další plány ohledně institucí ČEB a EGAP – Česká exportní banka by se stala 100% dcerou EGAPu.; úprava dotačních vztahů se státem; celou skupinu by bylo možné řídit přes EGAP; případnou fúzi CzechTrade a CzechInvest – hodnotit v rámci horizontálních vztahů; český trh je příliš malý - aby excelentní firmy rostly pouze v tuzemsku; vnímající jako neodlučné agendy a export není agentura CzechTrade, jsou návaznosti na politiky unijní, WTO, OECD, bilaterální; návaznost na inovace je velmi důležitá, proto debata - kde by bylo možné agendy CzechTrade a CzechInvest sblížit; zmiňuje i vztah k Technologické agentuře. ČR se drží principů, Čína - je konkurenceschopnější v některých oblastech; převod akcií pod MF - diskutabilní, jestli je krok správným směrem; na dotaz p. Bauera, jak se připravují na budoucnost? Na vrcholu hosp. cyklu by se mohlo zdát, že instituce, jako je ČEB, nemusely být nezbytné, ale je třeba se připravovat - kdy naši vývozcí budou potřebovat finanční podporu institucí jiných, než jsou komerční instituce; pilíř podpory exportu - důležité zachovat v nějaké podobě propojení s rezorty; proexportní ekonomika plná proexportních strategií - cituje Jaroslav Hanáka; za výborné výsledky mohou vývozcí - výsledek šikovných firem, pokud připravujeme podpůrné programy pro diverzifikaci exportu; dělá se důsledně ve spolupráci s firemními reprezentacemi; existuje řídicí výbor pro exportní strategie - všechny kroky koordinuje a konzultuje; skončila doba, kdy se vymýšlely strategie od stolu; co plánuje MZV, MPO, CzechTrade, CzechInvest je v úzké spolupráci s podnikatelskými reprezentacemi; diverzifikace exportu – souhlasí - že je potřeba udržet náš vztah na vnitřní trh a s našimi partnery v rámci ostatních členských států; naši výrobci si budují sebevědomí nejprve na vnitřním trhu; podpora směřuje do třetích zemí, abychom pomáhali vývozcům usnadňovat přístup na trhy, které jsou mimounijní;

Pavel Juříček – Svaz průmyslu reprezentuje větší firmy, u AMSP je potřeba každý rok udělat upgrade potenciálních exportních zemí; výstavnictví – nikdy neviděl, že by byla reprezentovaná ČR a měla někde část pavilónu; firmy jsou rozptýleny; mělo by být jedno patro ČR; další věcí je cena – firmy to většinou zvládnou levněji; CzechTrade a jeho efektivita - je potřeba najít nějaký motivační nebo stimulační prvek, jak jednotliví zástupci k CzechTradu v zahraničí budou fungovat; podporuje spojení ČEB a EGAPu, aby podnikatel měl jedno místo, na které se obrátí, není pro něj důležité - jestli akcie drží MPO, MZ, nebo MF; pro podnikatele je naprosto důležité, že bude mít jednoho partnera;

Martin Tlapa, náměstek MZV – snaha - aby stát spolupracoval lépe než v minulosti; země by měly vyjít z úvahy o sektorech, ve kterých má ČR šanci; konkurenceschopnost a export začíná venku; řeší se způsob vzdělávání, a propojení peněz na vědu, výzkum a investice atd.; do značné míry roztržštěné; systém vznikl před 25 lety a dosáhlo se maxima v kooperativní fázi; provozní náklady CzechTradu, CzechInvestu, CzechCentra, Czechtourismu jsou celkově 1,144 mld.; třeba najít systém, v zahraničí vystupovat jako tým; velká výzva do budoucna - začít jinak přemýšlet o penězích na rozvojovou spolupráci; třeba zpřístupnit úvěry v sedmičkové zemi v Africe – letos nový produkt; nejsme konkurenceschopní, jiné země to umí; systém není soubojem dvou ministerstev; dokážeme dávat peníze na projekty společně. Zvýšená pozornost Africe – otevřeny úřady, mise atd.; stát by měl asistenci dělat mimo Evropu, neměl by dělat v Evropě, protože jsme na vnitřním trhu, kt. funguje, nebo nefunguje; nemyslí si, že výstavy, veletrhy nutně musí dělat stát - ať dělá mise, HK, nebo Svaz průmyslu; dnes je problém, že jsou podmínky na veletrhy, něco je financováno EU, něco zase na úrovni aktivit státu, něco dělají agentury a podmínky pro

podnikatele jsou pokaždé jiné; dle čeho hodnotit úspěšnost proexportní politiky? Kolik je klientů státu v zahraničí - jak jsou se službou spokojeni; nastavit KPI napříč všemi stejně;

Marian Jurečka – měla by být i nějaká role HV z hlediska proexportní politiky, misí atd.; k rizikovému kapitálu – vyčlenit si malý badget a s ním motivovat; rozvojová spolupráce má velký smysl;

Jiří Bláha – pomalá reakce na vylidňování odvětví; ztrácíme soběstačnost; příklad dovoz potravin v mnohem horší kvalitě; podpora zahr. firem – tuzem. firmy toto cítí jako křivdu; ne podpora za každou cenu;

Vladimír Bártl – MPO opouští princip priorit. a zájm. zemí; aktualizovaná export. strategie – sektor. a obor. příležitosti; výstavnictví – spolupráce s podnik. reprezentacemi; organizace veletrhů tam, kde chtějí asociace, firmy, vývozci; různé kategorie výstav – v r. 2017 28 českých ofic. účastí na zahr. výstavách (kat. A, B, C); 273 firem využilo program; veletrhy NOWUMM a NOWUMM KET – financ. z evr. prostředků – jiné podmínky; realizováno 37 veletrhů v 16 zemích pro 280 účastníků; tlak firem na udržování tohoto nástroje; efektivita CzechTrade – bohaté statistiky, měření výkonnosti, firmy dávají zpětnou vazbu – hodnocení delegátů, evidence úspěšných případů (vázáno na souhlas firem); sloučení ČEB a EGAP – argument vítá; služba v síti zdarma; sloučení agentur CzechTrade + CzechInvest a přiblížení k TAČR dává smysl – rozhraní k průmyslu, modernizace a digitalizace průmyslu; současně s podporou inovací řešit export; sloučení Czech-Tourism a českých center – jiná záležitost; vyjádřil se ke zmíněné sumě 1,144 mld. Kč vynaložené státem;

Pavel Juříček – nelze udržet 118 zastupitelských míst v ČR; nutno zkoncentrovat na podporovatelné obory – efektivita; výstavnictví – osobní zkušenost s veletrhy kat. B, rozptýlenost českých vystavovatelů, neefektivita; CzechTrade – nevymýšlet složité parametry pro hodnocení jednotl. lidí (inkaso při exportu, potenc. profit);

Pavel Staněk – výstavnictví – dotaz na průběh – prostř. veřej. zakázek nebo se přiděluje konkrét. firmám?; zmínil veletržní správu v Brně – směřovat sem, mají profesionály;

Jan Procházka, EGAP – zmínil projekt pod záštitou MZV s ČMZRB a EGAP (evr. prostředky); infrastruktura; Afrika; EGAP generátor obchodů; ČMZRB prochází autorizací – bude rozdělovat evr. návratné nástroje – výhoda, riziko nebude držet EGAP, ČEB, ČMZRB atd., ale EU přes FSD fond (zbytek se rozdělí v ČR) – podpora exportu řízená vládou, dobře využití evr. peníze; podpořený export relat. nízká částka (1 % z celého exportu, po odebrání zemí EU 10 %); elektrárny v Rusku – negat. případy; zmínil naopak úspěšné projekty – nemocnice v Papua Nová Guinea, Laosu, trolejbusy v Lotyšsku, tramvaje v Turecku – stovky projektů;

Radomil Doležal, CzechTrade – efektivita = kvalita lidí v agenturách → hlavní aktivum; od r. 2014 nastaven princip rotací – před výjezdem min. 1-2 roky na CzechTrade, výběr na základě kompet. profilu, hodnocení každé zakázky (2300-2500 zakázek ročně) – hodnotí exportéři (známka 1,2); konsolidace aktivit

– dlouhodobě probíhá, spolupráce s CzechInvestem v regionech, společná síť – prostor pro další;

Vladimír Bártl – stručně reagoval na posl. Staňka – přesná metodika, cestou výběr. řízení, BVV jedni ze soutěžících;

Pavel Juříček – metody parametrického hodnocení – kvantifikovatelné nebo atributivně hodnotitelné; doporučil přejít na kvantifikovatelné hodnocení, atributivní – neúčelné; poděkoval za diskusi, která by měla v budoucnu dále pokračovat; zúžení počtu zastup. úřadů a sjednocení témat, výstavnictví, práce s EGAP a ČEB na konkrét. oborových směrech;

Karel Bureš, ČEB – upozornil na veřej. dokument – hodnocení fungování banky v minulosti; za posledních 5 let žádný ztrát. úvěr, který by si sami způsobili; ekonom. na stát. rozpočtu nezávislí – naopak prostředky vrací.

Diskuse byla poté ukončena.

6)

Informace z podvýborů

Jiří Bláha – nastavit frekvenci schůzí PPP; přichází řada podnětů; zmínil jednání o novele zákona č. 56/2001 Sb. – STK, emise (ST 51) – přizvat na HV asociace;

Vojtěch Munzar – frekvence schůzí PPP byla nastavena – 1x za 6 týdnů, příští schůze 28/3 po skončení HV;

Pavel Pustějovský – frekvence schůzí PE 1x za měsíc, výjimka 27/3 – zúčastní se p. Tošenovský, ERÚ (zimní balíček);

Martin Jiránek – PIT proběhl 13/3 – řešena problematika 14 mld. Kč na vysokorychl. internet; pozit. zjištění – MPO souhlasí, že 1. výzva se nepovedla; příprava 2. výzvy – v létě vykomunikovaná, akceptovaná trhu; stihnou se vyčerpat 2-3 mld. Kč – hledá se řešení, co s těmito prostředky (přesun, smysluplný projekt...);

Pavel Juříček – PVV se schází 1x za měsíc; 10 priorit. témat; zmínil odezvu od Rady pro VVI – očekávají podněty.

Předseda **Radim Fiala** se vrátil k bodu Proexportní politika ČR a navrhl, aby HV přijal usnesení: *HV bere informaci zástupců MZV, ČEB, EGAP, CzechInvest, CzechTrade na vědomí.*

Hlasování: 10 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **42**
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=144417>).

7) Různé

Radim Fiala – krátce informoval o žádostech o záštitu HV a přednesl návrhy usnesení, o kterých se následně hlasovalo.

Hlasování o záštitě nad energ. konferencí ČVUT: 10 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **39**
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=144392>).

Hlasování o záštitě nad oceňováním sport. letců: 10 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **40**
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=144393>).

8) Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Příští schůze výboru se bude konat ve středu 28. března 2018 od 9:30 hodin.

Hlasování o závěrečných usneseních (hlasovací listiny) jsou přílohou tohoto zápisu a naleznete je zde:
<http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1309&td=22&cu=7>.

Ondřej POLANSKÝ v. r.
ověřovatel výboru

Radim FIALA v. r.
předseda výboru

Zapsala: Dana Vosátková, Hana Dibelková
Dne: 26. března 2018

Za správnost: Kateřina Tarant, tajemnice výboru