Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2018

8. volební období

ZÁPIS

ze 7. schůze

petičního výboru,

která se konala dne 13. března 2018

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1,  
místnost č. 205

**Přítomni:** posl. P. Bělobrádek, J. Čižinský, F. Elfmark, A. Gajdůšková, J. Janda, M. Jarošová, L. Luzar, E. Matyášová, L. Španěl, H. Válková, P. Vrána a T. Vymazal

**Omluveni:** posl. M. Balaštíková, S. Blaha, A. Brzobohatá, L. Okleštěk a F. Petrtýl

**Návrh programu:**

1) Schválení programu 7. schůze petičního výboru

2) K činnosti podvýborů

3) Projednání návrhu poslanců Ivana Bartoše, Jakuba Michálka, Radka Holomčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 50)

Uvede: zástupce předkladatelů

Zpravodaj: Leo Luzar

4) Projednání nově došlých petic

5) Různé

6) Veřejné projednání petice „Za změnu tzv. protikuřáckého zákona (č. 65/2017 Sb.)“

čj. 5/P/2017 s 20.569 podpisy

Uvede: zástupce petentů

Zpravodaj: Helena Válková

7) Návrh termínu a programu příští schůze

*(Jednání výboru bylo zahájeno ve 14.30 hod.)*

**K bodu 1)**

**Schválení programu 7. schůze**

Sedmou schůzi petičního výboru zahájila předsedkyně petičního výboru Helena Válková podle navržené pozvánky ve 14.30 hod. (Pozvánka byla rozeslána dne 26. února 2018 mailem.) Uvítala přítomné poslankyně a poslance. Zahájení schůze se zúčastnilo **11 členů** výboru, a tudíž byl výbor schopný se usnášet. Po dohodě s přítomnými poslanci oznámila, že ověřovatelkou dnešní schůze byla stanovena poslankyně *Alena Gajdůšková***.**

Přítomní členové přijali (hlasování: 11 pro) usnesení výboru č. 31 v tomto znění:

Petiční výbor

s c h v a l u j e následující program 7. schůze:

1) Schválení programu 7. schůze petičního výboru

2) K činnosti podvýborů

3) Projednání návrhu poslanců Ivana Bartoše, Jakuba Michálka, Radka Holomčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 50)

Uvede: zástupce předkladatelů

Zpravodaj: Leo Luzar

4) Projednání nově došlých petic

5) Různé

6) Veřejné projednání petice „Za změnu tzv. protikuřáckého zákona (č. 65/2017 Sb.)“

čj. 5/P/2017 s 20.569 podpisy

Uvede: zástupce petentů

Zpravodaj: Helena Válková

7) Návrh termínu a programu příští schůze

*1. Hlasování -* ***11 pro*** *(P. Bělobrádek, J. Čižinský, F. Elfmark, A. Gajdůšková, M. Jarošová, L. Luzar, E. Matyášová, L. Španěl, H. Válková, P. Vrána a T. Vymazal)*

**K bodu 2)**

**K činnosti podvýborů**

O členství v podvýboru pro ochranu práv osob omezených na svobodě dodatečně projevil zájem poslanec Tomáš Vymazal. Petiční výbor s jeho členstvím vyslovil (hlasování: 11 pro) souhlas následujícím usnesením č. 32:

Petiční výbor po úvodním slově předsedkyně výboru Heleny Válkové a po rozpravě

v o l í za člena podvýboru pro ochranu práv osob omezených na svobodě

Tomáše VYMAZALA.

*2. Hlasování -* ***11 pro*** *(P. Bělobrádek, J. Čižinský, F. Elfmark, A. Gajdůšková, M. Jarošová, L. Luzar, E. Matyášová, L. Španěl, H. Válková, P. Vrána a T. Vymazal)*

Na prvních schůzích obou podvýborů petičního výboru byli nominováni kandidáti na předsedu, které petiční výbor potvrdil (hlasování: 11 pro) usnesením č. 33 v tomto znění:

Petiční výbor

po úvodním slově předsedkyně výboru Heleny Válkové a po rozpravě

**p o t v r z u j e**

I. zvolení Leo LUZARA předsedou podvýboru pro svobodu slova a média;

II. zvolení Evy MATYÁŠOVÉ předsedkyní podvýboru pro ochranu práv osob omezených na svobodě.

*3. Hlasování -* ***11 pro*** *(P. Bělobrádek, J. Čižinský, F. Elfmark, A. Gajdůšková, M. Jarošová, L. Luzar, E. Matyášová, L. Španěl, H. Válková, P. Vrána a T. Vymazal)*

**K bodu 3)**

**Projednání sněmovního tisku č. 50**

Předsedkyně výboru přivítala poslance Jakuba Michálka, zástupce předkladatelů návrhu na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů. Poslanec Jakub Michálek ve svém úvodním slově zdůraznil potřebnost přijetí tohoto návrhu zákona.

Zpravodaj výboru Leo Luzar ve své zpravodajské zprávě vyzdvihl jako pozitivum transparentnost. Jako negativum uvedl, že dojde k oslabení pozice dotčených firem na volném trhu. Informoval o stanovisku vlády, které se mu zdá alibistické a v němž se uvádí, že je na místě velmi zdrženlivý přístup. Zpravodaj předeslal, že bude navrhovat zamítnutí návrhu zákona.

V obecné rozpravě, ve které vystoupili poslanci P. Bělobrádek, A. Gajdůšková a H. Válaková, padl návrh přerušit projednávání a vyčkat do zveřejnění nálezu Ústavního soudu k podání žádosti na jeho zamítnutí. Návrh na přerušení ale nebyl přijat (hlasování: 2 pro - 2 proti - 8 se zdrželo) .

*4. Hlasování:*

***2 pro*** *(P. Bělobrádek, A. Gajdůšková)*

***2 proti*** *(F. Elfmark, T. Vymazal)*

***8 se zdrželo*** *(J. Čižinský, J. Janda, M. Jarošová, L. Luzar, E. Matyášová, L. Španěl, H. Válková*

*a P. Vrána)*

Zpravodaj výboru navrhl zamítnutí návrhu zákona, ale toto usnesení nebylo přijato, neboť z 12 přítomných 6 poslanců hlasovalo pro zamítnutí, 2 proti zamítnutí a 4 se hlasování zdrželi. Záznam č. 34 zní:

Petiční výbor

po odůvodnění zástupce předkladatelů poslance Jakuba Michálka, zpravodajské zprávě poslance Leo Luzara a po rozpravě konstatuje, že

**při hlasování o zamítnutí** návrhu poslanců Ivana Bartoše, Jakuba Michálka, Radka Holomčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 50), bylo z přítomných 12 poslanců 6 pro, 2 proti a 4 se zdrželi.

**Usnesení nebylo přijato.**

Petiční výbor zmocňuje předsedkyni výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podala zprávu o výsledku projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi petičního výboru a aby tento záznam předložila předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu.

*5. Hlasování:*

***6 pro*** *(M. Jarošová, L. Luzar, E. Matyášová, L. Španěl, H. Válková, P. Vrána)*

***2 proti*** *(F. Elfmark, T. Vymazal )*

***4 se zdrželi*** *(P. Bělobrádek, J. Čižinský, A. Gajdůšková, J. Janda)*

**K bodu 4)**

**Projednání nově došlých petic**

Předsedkyně výboru seznámila přítomné s peticemi, které byly sekretariátu výboru doručeny od minulého jednání. Poslední došlou peticí byla „Petice za zachování nekuřáckých vnitřních veřejných prostor“, která vznikla jako protiváha k petici „Za změnu tzv. protikuřáckého zákona“. Petici iniciovala profesorka Eva Králíková, která se jako host zúčastní dnešního veřejného projednávání, a také petenti této petice dostanou na jednání slovo, aby se mohly vyjádřit obě strany. K nově přijatým peticím petiční výbor přijal (hlasování: 11 pro) toto usnesení č. 35:

Petiční výbor

I. po rozpravě

- k petici požadující zřízení poslanecké vyšetřovací komise k prošetření vlivu Agrofertu na rozhodování státní správy - č.3/P/2018 (Jakub Patočka, Pod Kaštany 21, 616 00 Brno) u r č u j e zpravodajem Františka Elfmarka;

- k petici „Za odvolání Tomia Okamury a Miroslava Roznera“ - č. 5/P/2018 (Robin Stria, Skrchov 31, 679 61 Letovice)

u r č u j e zpravodajem Pavla Bělobrádka;

- k petici „Stížnost na selhání systému, kterým pracuje ČÚZK Praha“ - č. 6/P/2018 (Josef Adamus, Sokolská 293, 412 01 Litoměřice)

u r č u j e zpravodajem Helenu Válkovou;

II. bere na vědomí

kopii petice předané Senátu „Za spravedlivou úhradu nákladů základních poštovních služeb“ - 15.599 podpisů (Odborový svaz zaměstnanců poštovních, telekomunikačních a novinových služeb, Bc. Jindřiška Budweiserová) a určuje zpravodajkou Alenu Gajdůškovou;

- petici „NE Zdeňku Ondráčkovi do čela komise pro GIBS“ - č. 4/P/2018 (Jan Patočka, Pod Kaštany 21, 616 Brno), neboť se stala bezpředmětnou;

III. projedná na dnešní schůzi (bod 6 programu 7. schůze PV)

- „Petici za zachování nekuřáckých vnitřních veřejných prostor“ s 1310 podpisy - č. 7/P/2018 (prof. MUDr. Eva Králíková, CSc., U Břehu 51, 102 00 Praha 10).

*6. Hlasování -* ***11 pro*** *(P. Bělobrádek, J. Čižinský, F. Elfmark, A. Gajdůšková, M. Jarošová, L. Luzar, E. Matyášová, L. Španěl, H. Válková, P. Vrána a T. Vymazal)*

**K bodu 5)**

**Různé**

Předsedkyně výboru H. Válková informovala, že o chystanou zahraniční cestu delegace PV do Portugalska projevili zájem S. Blaha, F. Elfmark, M. Jarošová, a E. Matyášová. Termín cesty bude upřesněn. Připomněla plánované výjezdní zasedání do Kanceláře veřejné ochránkyně práv dne 4. 4. t.r. s tím, že účastníci by si měli připravit konkrétní dotazy k tomuto jednání a nahlásit je sekretariátu. Poté ještě informovala, že převzala od p. Filipa Smoljaka podnět k úpravě autorského zákona a v této věci se písemně obrátí na ministra kultury

**K bodu 7)**

**Návrh termínu a programu příští schůze**

Petiční výbor zmocnil (hlasování: 11 pro) předsedkyni výboru, aby navrhla termín i program další schůze výboru usnesením č. 36 tohoto znění:

Petiční výbor p o v ě ř u j e předsedkyni petičního výboru Helenu Válkovou návrhem termínu a programu příští schůze.

*7. Hlasování -* ***11 pro*** *(J. Čižinský, F. Elfmark, A. Gajdůšková, J. Janda, M. Jarošová, L. Luzar, E. Matyášová, L. Španěl, H. Válková, P. Vrána a T. Vymazal)*

**K bodu 6)**

**Veřejné projednání petice „Za změnu tzv. protikuřáckého zákona**

**(č. 65/2017 Sb.)“ - 5/P/2017 s 20 569 podpisy**

Z projednávání petice byl pořízen doslovný přepis zvukového záznamu:

**Poslankyně Helena Válková:** Nejprve několik organizačně formálních věcí. Za prvé vás všechny vítám na tomto veřejném slyšení, veřejném projednání dvou petic, které k nám dorazily.

Za druhé, a to bych byla ráda, kdybyste právě viděli a uvědomili si, že když budete hovořit, tak se prosím vždycky představte a řekněte i instituci, pokud budete tedy chtít, kterou zastupujete. Pokud sami za sebe, tak samozřejmě jenom řeknete svoje jméno a zapnete si – před vámi jsou takové malé mikrofonky. On se vám červeně rozsvítí a všechno bude nahráváno. S ohledem na zájem, který je už tady prezentován i přítomností médií, počítejte s tím, že některá vaše vystoupení mohou být potom, tak jak je přednesete, tlumočena dále médii. Je to veřejné slyšení, veřejné projednání petic a veřejnosti je umožněn přístup. Takže to je po formální stránce.

A ještě upozorňuji, že petiční výbor je výbor, který je právě zřízen Poslaneckou sněmovnou i v jednacím řádu jako obligatorní výbor a je určen k projednávání buď petic, které jsou sice důležité, ale ne natolik, aby byly projednávány veřejně na svých schůzích, anebo petic, které podle zásad petičního výboru pro vyřizování petic dosáhnou počtu 10 tisíc podpisů a více, a v takovém případě my jsme zavázáni svolat toto veřejné slyšení, veřejné projednání, čili abychom si poslechli petenty.

Tady se nám sešly shodou okolností dvě petice. Jedna, která tyto náležitosti obligatorního svolání naplňuje, protože podpisů na ní je více než 10 tisíc, konkrétně 20569 podpisů; za chvíli o tom budu hovořit, až to oficiálně zahájím, a druhá petice, která je opačná a kde podle zásad jednání petičního výboru můžeme spojit to projednání, když je to účelné a týká se to stejné věci, což v tomto případě se týká. Ta petice ještě není uzavřena, ale bylo doručeno do Sněmovny 1310 podpisů. Ti, kteří zastupují tuto petici, potom budou dál vás informovat.

Takže to jsou formální věci a já ještě na pět minut přeruším tohle jednání. Počkáme na pana náměstka. V případě, že se nedostaví... Už je tady, tak je to výborné, takže budeme pokračovat. Ještě chviličku prosím strpení. Děkuji vám. (Po chvíli.)

Vítám vás na našem veřejném projednání petic, které dorazily a které se týkají, a omlouvám se těm, kteří neradi používají ten výraz, ale všeobecně se používá výraz protikuřácký zákon, ale ve skutečnosti se jedná o zákon č. 65/2017 Sb. Jsem ráda, že jsme všichni, dokonce předčasně, protože ten bod měl být zahájen v 16.15, ale já ho nyní zahajuji.

V úvodu vám chci přečíst dvě petice, které přišly a jejichž zdůvodnění potom přenechám na petentech, na doplnění. První petice – tady jsem ještě byla upozorněna, že podpisů je tam dokonce víc než 20 tisíc, že jich tam je teď už asi přes 60 tisíc nebo 66 tisíc – zní takto:

My níže podepsaní občané ČR prostřednictvím této petice žádáme, aby Parlament České republiky přijal takovou změnu protikuřáckého zákona, aby majitelé hospůdek, barů, pivnic a heren v místnostech, kde se hosté prokazatelně nestravují, mohli vyčlenit místo pro kuřáky a ti nemuseli tyto prostory opustit a odejít ven. Domníváme se totiž, že tzv. protikuřácký zákon, kterým se mají restaurace řídit od konce letošního května, podle nás nepřípustným způsobem zasahuje do svobody občanů. Poukazujeme svým podpisem také na to, že zákon bude znamenat zmaření investic tisíců majitelů barů a restaurací. Opíráme se tímto též o iniciativu 20 senátorů, kteří napadli tento protikuřácký zákon u Ústavního soudu.

Tato petice, kterou jistě zdůvodní a i nás budou informovat, jak dlouho se ty podpisy shromažďovaly, protože je ještě z doby, než nabyl účinnosti zákon číslo 65/2017 Sb., tak byla řádně podepsána petičním výborem, doručena do Sněmovny, a protože přesahuje 10 tisíc podpisů, tak jsme povinni k ní toto veřejné slyšení konat, což rádi jako petiční výbor činíme.

Druhá petice, která byla také Sněmovně doručena a v době doručení měla 1310 podpisů, také její zástupci, petenti, ji jistě zdůvodní, případně zpřesní to číslo, protože zde jsme byli informováni, že podpisová akce ještě neskončila, je tohoto znění:

Vážený petiční výbore, předkládáme petici za zachování nekuřáckých vnitřních veřejných prostor, jak je vymezuje zákon 65/2017 Sb. – to je minimální verze civilizovaného přístupu ke kouření, respektive svobodě dýchat v tomto prostředí čistý vzduch. Důvodem je jednak vliv pasivního kouření na zdraví, jednak společenské náklady a v neposlední řadě ochrana principu demokracie a svobody.

Ad zdraví: bezprostředně po přijetí zákona klesá počet hospitalizací pro akutní srdeční infarkty zhruba o několik procent, a to zejména mezi mladými a mezi nekuřáky, postupně pak klesá výskyt dalších akutních i chronických nemocí.

Ad ekonomika: nekuřácké prostředí je účinnou prevencí kouření – méně mladých začne kouřit, stávající kuřáci kouření omezí a to i doma, někteří i kouřit přestávají. Tržby pohostinského průmyslu se zvýší – většina populace nekouří, lidé v restauracích víc utrácejí.

Ad svoboda: většina naší populace nekouří, zákon také nikomu kouření nezakazuje. Jen jde o to nekouřit tam, kde dýchají jiní. Svoboda musí být vždy spojena se zodpovědností a ohledem na svobodu druhých.

A poslední odstaveček: Trvalo mnoho let, než se ČR zařadila mezi většinu vyspělých zemí, kde se v uzavřených veřejných prostorách, včetně restaurací, kaváren a barů, nesmí kouřit. K zhodnocení dopadů nekuřáckého prostředí je navíc třeba kontinuální víceleté období. Zákon jste složitě připravovali, diskutovali a schvalovali, tedy neznevažujte vlastní práci.

A zase za petiční výbor a je zde podepsán řádně petiční výbor – profesorka Králíková, profesor Pafko, profesor Pirk.

Já myslím, že teď necháme v rámci veřejné slyšení vystoupit petenty a zdůvodnit svoji petici, případně ještě doplnit nějaké argumenty, zpřesnit údaje, které jsem zde říkala. Pak se přihlásili zástupci Ministerstva zdravotnictví. Samozřejmě po nich se může přihlásit kdokoliv – poslanci, nicméně petičního výboru, kteří se přihlásí a kteří jsou zde přítomni, mají vždycky přednost, protože jsou to členové petičního výboru. Oni to ví, a jenom kdybych jim dávala přednost, abyste věděli, že jsem k tomu procedurálně vázána.

Takže nyní prosím, aby petenti petice, kterou jsem četla v pořadí jako první, se ujali slova, pokud tedy mají zájem svoji petici zdůvodnit.

**Pan Jiří Míka:** Dobrý den, dámy a pánové, milí petenti, vážení hosté. Já se jmenuji Míka Jiří a jsem autor petice za změnu protikuřáckého zákona č. 65/2017. Již dnes zastupuji širokou veřejnost. K dnešnímu datu máme 66 500, jelikož dneska ještě petenti přivezli nějaké, tak máme 66 500 podpisů, na facebookové skupině máme 36 tisíc lidí a ve stránce Svobodu hospodám 4 tisíce. Zastupujeme nejenom živnostníky, zaměstnance, hosty, nekuřáky, pivovary, velkoobchody, prostě všechny ty, kterým tento zákon negativně vstoupil do jejich životů. To je krátké představení.

Petice vznikla, a poslouchejte dobře, 5. 6. 2017, což je 6 dní po uvedení tohoto zákona v platnost. Jelikož máme s bratrem 20 let malou pivnici klasického českého ražení – točené pivko, utopenec, nějaký panák, káva, tak jsme okamžitě věděli, že je zle. Petice vznikla hlavně z jednoho prostého důvodu. Každé dopoledne od půl desáté do jedné hodiny k nám chodí důchodci na pivo, na kafe, na viržínko, a dokud se nezakázalo prší, tak i na ty karty. Tito lidé nikdy neseděli venku, měli svoje místa, mají svoje rituály, mají svoje zvyky a je to jejich náplň života, protože spousta těchto chlapů už je sama. Prostě ráno vstane, v půl desáté se došourá do hospody, dá si dvě tři malá piva, jak říkám, nějaké ty hospodské zábavy, pokecání a po obědě mizí domů. Ze dne na den – ze dne na den! - tihle lidé sedí na zahrádce, koukají na mě vytřeštěnýma očima, a jelikož se všichni známe těch 20 let, tak byli naprosto zoufalí. Jejich zvyky a rituály, když jim zakážete, tak oni musejí zůstat doma. Někteří lidé prostě to strašně těžce nesou. Těmto lidem vadí i to, že se ztrácí lidská důstojnost. Dokonce hlasy, jako že ta pokuta je polovina pohřbu. Neumíte si představit, co to je, ty lidi vidět venku na té zahrádce, když tam nikdy v životě neseděli. Vím, že za tu dobu, co to tady ten rok děláme, že každého zajímají jenom čísla, data atd. a lidská stránka je úplně někde jinde, přitom jde o ty lidi. Je to určitý druh života těch lidí. Nejsou to žádní alkoholici, povaleči. Prostě dneska pivo stojí 30 korun – cisternový Gambáč, co máme my v pivnici, takže musí si na to nějak vydělat.

Samozřejmě chtěl bych říct objektivně, že vůbec nechceme tvrdit, že cigarety neškodí zdraví. Rozhodně cigarety jsou svinstvo a já sám sedm let nekouřím, ale rozhodně si myslím, že bychom měli nechat na každém nejenom provozovateli, ale na každém hostovi, zaměstnanci, v jakém prostředí dělá. K tomu se dostanu.

Takže jsme ze dne na den – dva a půl milionu kuřáků v téhle zemi, je jich dva a půl milionu, to není nějaká skupinka - jak říkají - pár lidí, to je dva a půl milionu lidí, ze dne na den jsme jim řekli: Ne, vy už ne! Vy buď venku, nebo doma, dneska už ani v lese, prostě, vy už kouřit nebudete! Přesto, že kuřáci odevzdají ročně 70 mld. korun na daních v téhle zemi. Pokud chceme chránit zdraví, zakažme je! Pokud chceme chránit lidi čerstvým vzduchem, zakažme automobily! Zakažme fárat! Zakažme lakovny! Prostě to nejde takhle ze dne na den poslat dva a půl milionu lidí někam pryč.

Z těch hospod se staly tiché, polotiché, poloprázdné - my tomu říkáme nádražní čekárny, protože polovina lidí stojí neustále venku. K tomu se taky dostanu.

Takže jsem pět dní po tom přišel do pivnice, kde, jak říkám, 20 let s bratrem na tom makáme. Já jsem se rozhodl, že, jelikož jsem se odstěhoval do lesa, že si začnu užívat stáří, a tohle mně teda nedalo. Tohle mně nedalo, já ty lidi znám a viděl jsem, jak jsou nešťastní jenom proto, že jeho kamarád už nepřijde. Tím pádem jsem 5. 6. zavolal svému kamarádovi, který je tady, je to nekuřák, nemá žádnou pivnici, není na tom nijak zainteresován, vytiskli jsme petici a do týdne jsme měli 15 tisíc podpisů. Na facebookové skupině bylo přes 10 tisíc lidí. Jak říkám, slyšeli jste dneska, jak jsme na tom. A co je na tom nejhorší, mně vadí nejvíc, že zmizela svobodná volba všech zúčastněných. Hospodského, zaměstnance i toho hosta. Svobodná volba! Svobodná volba mizí každým dnem, jak se chrlí nové zákony, a mám pocit, že svobodná volba je to poslední, co někoho zajímá. To je na tom to nejsmutnější. A řeknu vám na rovinu: 99 % petentů má na prvním místě svobodnou volbu. Svobodnou volbu, opakuji.

A ještě jednu věc bych rád zdůraznil, že nejsme žádná lobby tabákových firem, žádných politiků a ani žádných pivovarů. Nám nikdo za celou dobu nepomohl. Pivovary samozřejmě, všichni dealeři skučí, jestli o tom víte, v červenci se vytočilo v našich hospodách o 50 milionů piv méně. To je zisk pro ty hospodské, kde ho teď vezmou?

Argumenty pro změnu, tohle by takové, jak vznikla petice atd., jak rychle a proč. Takže já už jsem to věděl hned, já jsem to prostě věděl okamžitě, že je zle. Argumenty – abychom nezdržovali, je nás tady, máme na to hodinu, tak aby mohli mluvit všichni. Tak, jak jsem řekl, za prvé zmizela svobodná volba všech zúčastněných. Častým argumentem je, když už tedy, že chceme chránit zaměstnance. Nezlobte se na mě: Zaměstnanec je svéprávný člověk, host je svéprávný člověk a sám se přece může rozhodnou, jestli půjde pracovat do zakouřené pivnice, nebo navoněné cukrárny. Host to samé. Pokud máte na dveřích velkou ceduli Pozor, nebezpečí rakoviny, všeho možného, tady se kouří! tak buď tam vstoupím, nebo tam nevstoupím. To je opět ta svobodná volba.

Za druhé, jak říkám, tímto zákonem zaniklo poslední možné místo kuřáka si svobodně dát kafe, cigárko, pivo, pokouřit atd. A chci říct, naše české pivnice, to je taková tradice. Zkuste se podívat na fotky před 50 lety. Doktor měl popelník na stole. Kouřilo se v ordinacích. Cigarety se nutily lidem. Před padesáti lety! A dneska jim to zase budeme zakazovat!

Mluvil jsem s panem Stropnickým, je to půl roku, a řekl mi, že jdeme s evropským, ne-li celosvětovým, trendem. Víte, já jsem mu na to řekl: My nejsme ani Anglie, my nemáme žádné puby, my nemáme taverny, my máme prostě klasické české hospůdky. A jak chcete malou českou hospůdku, víte, já jezdím každý večer domů z Berouna, Lochovice, Libomyšl. Víte, jak strašně to vypadá, když sedí na schodech staří lidé? V hospodě na vesnici je večer v osm hodin 15 lidí a 13 jich sedí venku. Tak jim tam dávají hospodští lavičky, aby přišli. Protože když nepřijdou, tak nebude na nájem, nebude na elektriku. Je to hodně smutné. A my jsme tady proto, abychom zkusili nějaký kompromis prostě pro ty malé hospůdky vyrobit. Abychom se prostě nějak domluvili!

Říkáte, že se to nedá odvětrat. Prosím vás, pokud budete mít nekuřáckou místnost, kde bude silný větrák, tak otevřením dveří naopak ještě táhnete z té hospody ten pot z těch lidí do té kuřárny. To prostě jsou jenom zástupné problémy.

Úbytek hostů. Co znamená úbytek hostů? Úbytek hostů je proto, že ten chlap, který jde na pivo z práce, přijede po 12 hodinách z autobusu nebo sleze z lešení, chce si sednout a dát si kafe, dát si panáka. Dát si to cígo, vykouřit. I můj otec umřel na cigarety, prostě ten zlozvyk už jim nikdo nevezme. My se musíme zaměřit na prevenci mladých lidí a ne vyhánět statisíce lidí před hospody denně. My máme hospodu, máme školy 200 metrů na každou stranu! Děti už chodí somrovat cigarety, vybírají popelníky, ukazujou si! To tady Melinka ještě rozebere. Mám tady kamarádku, musím to říct, Janičku, která s námi taky rok dělá, dělá recepční na hotelu, špičková recepční, chodí vždycky ustrojená, a když jde domů, tak si dá dvojku bílého u nás. A teď musí stát venku v těch šatech a s cigárem! Se stydí! Prostě se stydí. To je ta lidská důstojnost!

A pořád opakuji: Chápu, že je potřeba chránit zdraví. Jak říkají chlapi: S náma už nic neuděláte! My se musíme zaměřit v prevenci, dávat více peněz na prevenci, jezdit po školách, Melinka pak všechno poví. Musíme prevencí těm mladým vysvětlit, že to je svinstvo. Se staršími lidmi jako jsme my, jedině nemoc a i tak víte, že někdo má nemocné plíce a stejně kouří. Prostě nedávno, máme ve skupině, jak se jmenuje ta herečka, jak tam byla na té fotce? Vezla ji záchranka, cigáro v puse. Obermaierová. Prostě nikdo jí nevezme tu cigaretu!

Takže úbytek hostů znamená úbytek tržeb. Teď v zimě hodně hospodští brečí, protože neustále se někdo courá, takže vlastně vy topíte a všechno teplo jde ven. Opět ztráta! Člověk, který si dřív dal pět piv, dneska si dá dvě. Protože ho obtěžuje chodit ven. Tak to jsem chtěl jenom, abychom konečně pochopili, že to není, že si sem dáme číslo, že řekneme, vy nebudete kouřit a budeme všichni zdraví, hlavně si kupujte cigarety, pošlete nám těch 70 miliard a my vám ještě řekneme, že na vás musíme doplácet za vaši péči. Já myslím, že kuřáky byste možná měli nosit v náručí, zapalovat jim cigarety, protože těch 70 miliard by kurník chybělo. Kurník by chybělo!

A teď vám řeknu, co si myslím...

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji. Já bych jenom chtěla upozornit právě proto, aby došlo i na ostatní, tak jestli bych mohla...

**Jiří Míka:** Už mám jenom asi deset bodů. Víte, nezlobte se, my kolem toho šlapeme rok. V Senátu nás nikdo neposlouchal. Z 50 senátorů momentálně v práci jich 35 odešlo na svačinu, když jsme začali mluvit. Takže my si to svým způsobem teď užijeme, abychom se vzájemně pochopili. My nejsme nepřátelé, nejsme nějaká skupina vandráků, my jsme slušná skupina obyvatel téhle země. Jestli sledujete naše kroky, my jsme nic, nikde, nikoho neurážíme, měli jsme malou demonstraci. Prostě jdeme za vámi s prosbou: pojďme s tím něco udělat!

A teď vám řeknu, co je na tom skoro nejhorší. Mám tady: Strach. Ten zákon přinesl strach všem stranám, majitelům, zaměstnancům, hostům. Vysvětlím krátce. Majitelé mají strach, že krachnou, protože tržby v průměru řeknu tak 30 % určitě dole, ale tady máme některé hospodské, támhle zavřeno, atd., tam jsou 50, 70 až 80 % menší tržby na těch menších, prostě nepřijde nikdo. Máte 600 tržbu za den. Takže majitelé mají strach z toho, že zbankrotují a z toho, že když občas nějaký host si zapálí, že dostane vysokou pokutu, což je 50 tisíc. To je likvidační, to nesplatíte. Tyhle malé hospody určitě.

Zaměstnanec má strach o práci. Zaměstnanec má strach, že mu uteče host, že už se nevrátí z toho cigára. A zaměstnanec má samozřejmě strach z té pokuty, protože ji dostane taky. No a host má samozřejmě strach o svoje věci, protože když jde ven, tak si nebude neustále všechno balit, hodí na sebe bundu, což je šílené, když se 20krát za večer musíte svlíknout a oblíknout. Takže bojí se o věci, které se kradou, a samozřejmě host dostane pokutu.

Jsou tady zmařené investice všech provozoven. My jsme do poslední chvíle čekali, že aspoň ty kuřárny zůstanou. Takže Formanka Hvězda Beroun, investice 120 tisíc do úplně nového prostoru. Už tam chybí vsadit jenom dveře. Nic! Zákon vyšel, nešlo to.

Mám tady dál: lidská důstojnost pryč! Je tady dál: šikanózní odpovědnost číšníka za hosta, který si dá víc piv a někde něco rozbije! Tak ten číšník je spoluviník! To je přece nesmysl! To je nesmysl. Samozřejmě špatný příklad pro děti, protože stojí spousta lidí venku, kouří, teď pořvávají, jak jsou ožralí. K tomu se dostanu, to mám poslední. A pak slibuji, že do pěti minut jsem hotov. Do pěti minut.

Vznikl hluk. Ti, co bydlí nad hospodou, mám vzkázat poslancům, že pán z Prahy 1 moc děkuje poslancům, že už se pět měsíců nevyspal. Večer se nedá větrat. Všechno jde do těch bytů, nahoru. Sami víme, ty fotky. Vznikají nám dokonce antikonfliktní týmy dokonce, že si lidi na chodníku připadají jako na diskotéce, protože přijdou frajeři v černých tričkách a řeknou: Típni to nebo počkej, až tu nebude kamera, já si na tebe počkám.

Zbytečné výjezdy policie. Místo toho, aby chránili naše lidi, tak koukají, jestli někdo někde nekouří. Začínají se dělat zavírací hodiny ve 22 hodin. Ne ve dvě, jak je zvykem, ale už ve 22 hodin ve spoustě měst a i Praha 1, samozřejmě.

Udavačství, rozkol mezi lidmi. Zahrádky – nikdo neví, co je dneska zahrádka. Jestli je zastřešená, polozastřešená. O tomhle tématu bych mohl mluvit tři dny.

Číšníci. Naše číšnice před zavedením zákona ušla za šichtu 15 tisíc kroků. Po zavedení zákona 21 tisíc kroků. To je o šest tisíc kroků na šichtě, to jí nikdo nezaplatí. A aby měla kšeft, tak musí lítat na tu zahrádku, protože na té zahrádce sedí všichni štamgasti, kteří na to pivo jdou. Už není místo na lidi, kteří by přišli navíc, abyste si teda přilepšil.

Obtěžuje to nekuřáky. Budete se divit, máme tady minimálně 15 tisíc podpisů nekuřáků, protože buď sedí sami v té hospodě a hlídají věci, anebo musejí s těmi kuřáky ven. Takže vy se jdete pobavit, jdete oslavit dítě, jdete na fotbal a koukáte skrz okno na fotbal! Protože když hraje váš tým, tak jste nervózní, musíte si zapálit. Tak jsou namačkaní u okna a koukají skrz okno na svůj fotbal. Už nechodí do hospody.

Než zákazy, tak věnujme se prevenci mládeže. Mám pět dětí a snažím se je od toho ochránit, protože cigarety jsou svinstvo.

Evropa naopak ustupuje od přísnosti a tvrdosti tohoto zákona. Můžu jmenovat. V Německu se po dvou letech vracejí kuřárny na nádraží. Rakousko mělo od 1. března mít v platnosti nejtvrdší jako máme my, zákon, samozřejmě ho smetli ze stolu, bude se to revidovat a budou s tím něco dělat. Na Slovensku se kouří a v Irsku, to byla první země, kde to začali zavádět, tak teď dělají vyhřívané zahrádky. Protože pochopili, že ti kuřáci si to cigáro potřebují dát. A samozřejmě, jak víme, v Irsku to nezačalo kvůli kouření, ale v Irsku se moc chlastalo, takže zakázali kouřit a lidi začali pít doma.

**Poslankyně Helena Válková:** Já vás chci jen upozornit, že mluvíte 20 minut, což je dost dlouhá doba, takže prosím, abyste shrnul argumenty, a potom bych dala slovo dalším.

**Jiří Míka:** Už se rozloučím.Já bych byl rád, kdybychom vzali všichni, nebo my už s tím těžko něco uděláme, to je naše poslední šance, jak to ovlivnit. Vezměme rozum do hrsti! Jak se říká mezi lidmi, musíme se domluvit, musíme udělat nějaký kompromis. A pokud jsou v návrhu kuřárny, hospody, kde se nejí, do 80 metrů, že si majitel rozhodne. Kde není číšník zodpovědný za vinu hosta. Ideální. Pojďme, promluvte si o tom a pomozte dvěma a půl milionu lidí, kterým víceméně berete radost jejich volného času. Chápu, že to cigáro smrdí, chápu, že to škodí zdraví, ale někdo zase lepí letadélka, někdo cestuje po horách, může spadnout. Všechno má nějaké nebezpečí.

Pojďme s tímhle zákonem něco udělat a my všichni vám za to moc děkujeme. Děkuji za pozornost. Nezlobte se, že jsem to tahle zdržel.

**Poslankyně Helena Válková:** Já děkuji, ne, to je v pořádku. Dostal jste dostatek prostoru. (Potlesk zúčastněných.) Jestli chcete ještě teď doplnit, ale opravdu jenom stručně.

**Paní Miroslava Neradová:** Já to mám rychlé. Do pěti minut, já jsem si to stopovala. Vážení hosté, přítomní, poslanci, poslankyně a naši petenti, jmenuji se Miroslava Neradová a zastupuji zde, jsem spoluzakladatelka naší iniciativy Svobodu hospodám. A zastupuji zde jako mí kolegové z našeho petičního výboru naše petenty z celé republiky. Právě vám bylo objasněno, z jakého důvodu vznikla naše petice, která bojuje za změnu zákona číslo 65/2017, tzv. protikuřáckého. Tento, a já se nebojím říci, velice restriktivní až diskriminační zákon, změnil životy spousty z nás, obyčejných lidí, obsluhujícího personálu, hostinských a dokonce celých komunit, těmi myslím malé vesnice, pro které byla hospoda místem, kde se slavilo, oplakávalo, fandilo, místem, kde jste sehnali jakéhokoli řemeslníka, pomocníky při jakýchkoli potížích nebo prostě jste jen našli klid po práci a relax.

Již zde byla řečena spousta argumentů pro či proti tomuto zákonu. Já tu sedím, abych apelovala na zdravý rozum našich zákonodárců, na zachování lidských práv, na život, který jsme zvyklí, a především na možnost svobodné volby, jak zde již řekl můj kolega Jiří Míka.

Sedím tu proto, že mi byla dána důvěra zastupovat stovky tisíc lidí této republiky a jednat jejich hlasem. Tento zákon rozdělil komunitu lidí, komunitu občanů tohoto státu a zanesl mezi ně nesváry, závist, z ní plynoucí udavačství. Berete lidem zodpovědnost rozhodnout si sám za sebe, ale přitom ho činíte zodpovědným za činy druhých lidí. Teď hovořím například o zodpovědnosti číšníka a provozovatele za dopad trestného činu jejich hosta. Smutný je především ten fakt, že tento zákon má údajně chránit zdraví lidí. Ale on zdraví neochraňuje, pouze brání ne zrovna malé skupině obyvatel této země být důstojným členem společnosti, byť je kuřákem.

Ochrana zdraví totiž spočítá v tom, že celoplošným zákazem byli tito lidé vyhnáni z hospůdek, kde se nikdy nevařilo, ani do nich nechodily děti, ven před pivnici či bar. A výsledný efekt? Nárůst respiračních onemocnění, zápalů plic a viróz kvůli postávání před hospodami. Mimochodem, na očích právě těch dětí, které údajně chráníte nejen před cigaretovým kouřem, ale především před špatným příkladem. Není vzácností, že děti školou povinné vybírají nedopalky z popelníku před hospodami. A teď mi řekněte: Kde je v tom, že jste z uzavřených, dětem nepřístupných místností a podniků vyhnali kuřáky na ulici, alespoň náznak prevence? Vždyť vy jste jim tu neřest, před kterou je údajně bráníte, vystavili jak do výkladní skříně.

Víte, já osobně jsem lektor prevence kriminality a protidrogové prevence na základních školách. A věřte mi, že kdybych dělala svou práci, jako funguje preventivně vámi praktikovaný zákon, tak bych dneska nejspíš na besedách děti učila, jak vyháčkovat auto, nebo jak si připravit či sehnat drogu.

Jste na pozicích, na které vás dosadili lidé této země. S důvěrou, že budete svůj úřad vykonávat ve prospěch jich všech, nejen vybrané skupiny lidí, byť podle vašich statistik většinové. A pak ještě respekt na aspekt zdraví. Bojujete proti údajným následkům pasivního kouření. Ale fakt, že občané naší společnosti jsou den co den vystavováni mnohem nebezpečnějším faktorům jako jsou např. výfukové zplodiny, éčka v nekvalitních potravinách, antibiotiky nasycené maso a pesticidy nasáklá zelenina, vám poněkud uniká. Kde se projevuje vaše ochrana zde? Věcí, co bych zde chtěla říci nebo už bylo řečeno, je nesčíslné množství, a tak to ukončím tímto: Vraťte nám, prosím, svobodu rozhodnout se sami za sebe! Vraťte nám právo podnikat tak a v takovém prostředí, v jakém chceme! Poskytovat lidem službu, kterou žádají! Vraťte nám náš život, i když je podle vás nezdravý! A prosím, přestaňte nás vychovávat a chránit. Jsme dospělí lidé a dokážeme to sami. Změňte tento nesmyslný a diskriminací nasáklý zákon, umožněte majitelům pivnic, barů, hospod, kaváren i jiných zařízení, aby provozovali podnik, jaký chtějí, po jakém je poptávka, a umožněte v této době venku postávajícím kuřákům, aby měli možnost prostorů, kde bude kouření povoleno, míst, kam nebude vstupovat ani jedno dítě ani nekuřácký personál. Jde přece o svobodnou volbu, o možnost výběru, která přece k životu patří.

Chtěla bych také poděkovat všem petentům, kteří nás zde přišli podpořit. Chtěla bych poděkovat za možnost, že jsem zde mohla promluvit, a tím bránit zájmy nás všech, které tento zákon ze společnosti vyčlenil na okraj, připravil spoustu z nás o práci, o živnost, a tím nám vlastně znemožňuje být důstojným členem naší společnosti. Věřím, že zvítězí zdravý lidský rozum, že se společně dokážeme dohodnout na kompromisu, aby se do našich životů vrátila svoboda, tolerance a spokojenost. Vždyť to je hlavní hnací motor společnosti. Prostě žít a nechat žít. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

**Poslankyně Helena Válková:** Já vám děkuji a předávám slovo zástupcům petice, kterou jsem četla v pořadí jako druhou. Paní prof. Králíková.

**Paní Eva Králíková:** Dobrý den. Nevím, jestli můžu mluvit tři čtvrtě hodiny jako předchůdci, to by asi bylo příliš dlouhé. Dovolte tedy několik poznámek. My jsme se domnívali, že už nebude třeba se tímto tématem zabývat, že jsme to snad vyřešili. O tomhle zákoně se mluví několik desetiletí. A ta diskuse je skutečně ostudná. Tak několik bodů.

Jednak zástupci široké veřejnosti. 2,5 mil. kuřáků tady skutečně je, to je pravda. Ale tato země má 10 mil. obyvatel, takže mnohem širší veřejnost rozhodně nekouří.

Další bod je, že ten zákon a žádný jiný nikomu nezakazuje kouřit. Tady jsme dostali v tom materiálu – nepřestanu. No tak jistě nikoho nenutí přestat. Je to o tom, že ti kuřáci nebudou kouřit tam, kde dýchají jiní. A svoboda dýchat čistý vzduch je zcela jistě nadřazená svobodě kouřit. Přece svoboda musí být spojená s odpovědností. Analogicky si to můžeme přirovnat třeba k dopravním předpisům, kdy zastavíte na křižovatce na červenou, ale to vás omezuje, daleko lepší by to bylo propálit. Ale uvědomujeme si to, že když chvilku počkáme, umožní to projet všem tu křižovatku, abychom se nepotloukli.

Tady jsme dostali materiál, který jsem teď viděla poprvé, jmenuje se to Prezentace k petici, a tam jsou nesmyslná data. Jenom když se podíváte na tu mapu zemí v Evropě, jak to probíhá, kde jsou, a nejsou zákony, tak to vůbec nesedí. Například to nesedí v České republice, u které je uvedeno, že se vůbec nikde nesmí kouřit, ale v § 10 stávajícího zákona máte popis stavebně odděleného prostoru vyhrazeného ke kouření.

Pak tady byly zmíněny investice. Přece bylo zjevné, že je nesmysl instalovat nějakou ventilaci. Ventilace ten kouř nikdy nevyčistí ani nevytáhne pot z nekuřácké části, možná kuřáci se nepotí. Je pravda, že to je jistě méně cítit, to souhlasím. Ale to proudění vzduchu by muselo být několik desítek kilometrů v hodině, což sice zažijete na motorce, ale nedá se v tom sedět v hospodě.

Další bod je cena piva. Tady padlo, že v restauracích většinou pivo stojí víc než třicet korun, tady konkrétně ta cena byla uvedená, ale jestliže si v supermarketu můžete koupit pivo za sedm nebo osm korun, tak si dejte do souvislostí, jestli to s tím náhodou nesouvisí.

Pak tady několikrát byla zmíněna svoboda kuřáků. Z těch 2,5 mil. kuřáků zhruba 70 % není rádo, že kouří. Chtěli by přestat, kdyby si znovu mohli vybrat. To znamená, že je tady asi 1,75 mil. lidí, kteří si denně koupí něco, co vůbec nechtějí. Tak to přece nemůžeme nazývat svobodou.

Další bod je – zakažme cigarety. No samozřejmě, to je plán mnoha zemí, říkají tomu End Game, konec hry. A je to o tom, že tato naprosto stoprocentně preventabilní příčina předčasných úmrtí a nemocí může být ze společnosti odstraněna, ale nejde to rychle, to by byla prohibice. A navíc bychom skutečně omezili ty kuřáky, kteří jsou závislí drogově na nikotinu. A čím víc to dělám, tím větší pro ně mám pochopení. Zhruba třicet let se zabývám léčbou závislosti na tabáku a vím, že přestat kouřit skutečně není lehké.

Pak tady padlo, že máme nějaké tradice pivnic. Tak např. v New Yorku se nekouří uvnitř už od roku 2006 a dokonce od roku 2011 ani venku, Central Park, pláže atd., čili pravděpodobně ti, co bydlí nad hospodou, tak se taky dočkají nějakého klidu. Zhruba 20 % kuřáků dneska v souvislosti se zákonem uvažují o tom, že přestanou kouřit. Také v zemích, kde tyto zákony platí, se méně kouří doma, protože si kuřáci všimnou, že je docela fajn, když to tam není cítit.

Několikrát tady padla prevence. Tak trošku mě jímá hrůza, jestli máme takovéto lektory prevence ve školách. Máme takových šest základních opatření účinné prevence. Číslo jedna jsou vysoké daně resp. vysoká cena cigaret daná daní. A číslo dvě jsou nekuřácké veřejné prostory. Zhruba před dvěma lety, když byl výzkum Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy, tak asi 30 % kuřáků řeklo, že by vůbec nezačali kouřit, kdyby se tehdy nekouřilo v restauracích. A když si vzpomeneme sami na sebe, tak první cigarety v restauraci jsou velmi jednoduché. Takže právě nekuřácké veřejné prostory jsou významnou a účinnou prevencí, která navíc nic nestojí.

Daně z cigaret tady padly. Když vezmeme daně z cigaret, tak z tabákových výrobků přímo je to něco přes 40 mld., ale je pravda, že když připočteme distributory a další, tak se dostaneme asi na 60 mld. ročně. Ale dvě věci. Za prvé to není rozhodně zisk. Náklady na to, že se v České republice kouří, jsou odhadovány na minimálně 100 mld. korun a zdravotní náklady v tom hrají jenom malou částku. Daleko víc stojí ztráta produktivních let. A další věc je, že Světová banka a další ekonomové říkají, že se vůbec tyto příjmy z daní nemají brát jako klad, protože já bych strašně chtěla vidět jednoho kuřáka, který, když přestane kouřit, by ty peníze začal zahazovat. Oni si pořídí něco jiného. A je pravda, že cigarety jsou zdaněné víc než jiné zboží. Ale tam, kde se přestává kouřit, se investuje do služeb. A služby zaměstnají na rozdíl od mechanizované výroby cigaret lidi a navíc ten zisk přijde místním podnikatelům, a nikoliv nadnárodním korporacím.

Pokud jde o hodnocení vlivu na zdraví a na ekonomiku a na tržby pohostinského průmyslu, to nemůžeme absolutně udělat teď, protože nám chybí alespoň jeden celý kalendářní rok, ještě lépe třeba trend dvou nebo tří let, abychom mohli zjistit, jaký je skutečně dopad. V zemích, kde se přestalo kouřit, okamžitě klesly akutní infarkty myokardu zejména u lidí do šedesáti let v řádu několika procent. Ta procenta jsou různá v různých zemích. U nás to vypadá předběžně asi na 4 %, ale, jak říkám, není to číslo, kterým bychom mohli operovat, protože může být ovlivněno řadou jiných faktorů. Takže to je jeden z důvodů, proč je třeba ten zákon nechat tak, jak je, alespoň třeba dva nebo tři roky, aby se dal zjistit jeho dopad, protože dřív to není možné.

Pak se tady operuje tím, že v nějakých prostorách se nejí, ale jenom pije. Domnívám se, že z legislativního hlediska jak nápoje, tak jídlo jsou potraviny, v zásadě si můžete rozmixovat svíčkovou.

A na závěr bych souhlasila tady s petentkou a shodneme se v tom, že doufáme, že zvítězí zdravý rozum a také žít a nechat žít. Tak taky. Děkuji.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji za velmi výstižné stručné shrnutí oproti tomu předcházejícímu, nicméně doplnit může ještě pan prof. Pafko, protože ta časová rezerva je. A pak bych předala slovo zástupcům Ministerstva zdravotnictví.

**Pan Pavel Pafko:** Dobrý den, dámy a pánové. Já nejsem ani bojovník ani nic takového. Padesát let dělám plicní chirurgii. Ta doba, kdy se bojovalo proti kouření a zdůrazňovalo se, že to vůbec neškodí, ta je dávno pryč. Ale bohužel i politici, vrcholní politici této země, vykládali takové věci, že člověku stál rozum. Jeden ze senátorů vykládal: Jenom kuřte, protože plíce, průdušky a sklípky se vám obalí malou vrstvičkou asfaltu a pak se nestanou zdrojem jakési infekce, protože ten asfalt je ochrání. To říkal senátor České republiky do médií... Podobný výklad jsem slyšel - My, co létáme přes oceán, víme, že se v letadle nesmí kouřit. Já jsem tak starý, že si pamatuji, že se i v letadlech kouřilo. - A jak to máme vydržet, my chudáci? Já vám poradím takovou fintu – jděte na záchod v letadle, klekněte si k záchodové míse a kuřte do mísy a neustále splachujte a ty senzory to nezachytí... Moje představa senátora České republiky, který klečí u záchodové mísy a dělá něco, co je zakázané, a ještě o tom vykládá do mikrofonu, mě úplně zdrtila. Takže to jen na malinký úvod, abych vás tím pobavil.

Já nevím teď, mezi jakými lidmi sedím, ale já se padesát let živím plicními chorobami. A z pohledu živnosti, jak jsem to tady slyšel. Už jsme pochopili, že kouření škodí, o tom mluvit nebudeme, ale teď tady slyšíme dvě myšlenky – živnost a svoboda. Když se zamyslím nad živností, že přijdu o živnost. Já bych měl sedět tam s nimi, protože čím víc kuřáků, tím víc nemocných, tím víc já budu mít práce a tím víc si vydělám. Jestli povýším svou živnost nad zdravý rozum, tak musím sedět tam. Ale já kromě živnosti vidím neštěstí lidí. Můžete mi věřit, že padesát let vidím kuřáky, kteří to zahazujou, přijdou s rakovinou plic – pane profesore, že já jsem... a já už končím... a já nevím co. Ale už je často bohužel pozdě. Jenom pro vaši zajímavost, rakovina plic je operabilní dneska v České republice asi ve 12 %, což znamená, ze sta lidí dvanácti jsme schopni nějakým způsobem pomoct, ostatním už ne. Je to taková katastrofa. A nemluvím o dalších nemocech, obstrukční choroba plicní a další a další nemoci, s tím vás nebudu zdržovat.

Ale teď půjdeme k věci. My jsme tady za jakousi petici. Tady padla úvaha o svobodě. Anebo budeme diskutovat konkrétně k té petici. Anebo budeme diskutovat filozoficky. Velmi rád přijdu do vašeho zařízení diskutovat o svobodě. Přece svoboda filozoficky (směje se) – já tomu vůbec nerozumím, že se tady mluví o svobodě. Stát je organizace, která je vždycky k potření určité skupiny lidí proti jiné. To tak je prostě. Proto lidé mají stát, aby si každý nedělal, co chce.

A teď k těm hospodám a k tomu kouření. Prosím vás, jaká svoboda? Před padesáti lety, když jsem byl medik, jsme chodili v rámci hygieny kontrolovat restaurace a kontrolovali jsme tam uložení potravin, kapacitu lednic, kontrolovali jsme v restauracích sociální zařízení, jestli kapacitně odpovídají počtu židlí, které jsou v těch restauracích atd. - prostě představa jakési bezbřehé svobody je naprostý nesmysl. Jakmile je to veřejný prostor, kam vstupuje veřejnost, tak ten stát musí kontrolovat určité parametry. Jistě mi řeknete teď – no a kontrolovali jste taky vzduch, pane profesore, před půlstoletím? Nekontrolovali. Nekontrolovali, protože v padesátých letech teprv byl jasný vliv kouření na plicní a jiné nemoci. Dnes to víme stoprocentně, takže vůbec není o čem přemýšlet, a je třeba kontrolovat i ten vzduch. Já vás tady nebudu zdržovat nějakými čísly Státního zdravotního ústavu o vzduchu v restauracích, v bytech a venku na ulici.

No a teď k té vlastní petici, protože my tady diskutujeme petici. Já jsem si tu petici opsal. A prosím vás, v té petici, kterou podepsalo asi 50, 60, 70 tis. lidí, což je z 2,5 mil. kuřáků strašně málo, to ani ne všichni kuřáci byli za to – a už to sbíráme půl roku – tak jsou to nějaké 2 % nebo kolik těch 50 tis. z 2,5 mil. - je jich strašně málo. Ne každý kuřák jde rád do restaurace, kde se kouří. Všimněte si, že kuřák si nikdy k jídlu nezapálí, on si zapálí po jídle. Jenže zatímco jeden je po jídle, druhý přivádí rodinu s dětmi a dostává polívku. Ale to jsou jenom takové filozofické úvahy, jak to chodí. Ale teď k té petici.

V té petici je jasně napsáno - kde se hosté prokazatelně nestravují. První diskutující řekl, že si dá utopence a pivo. Samozřejmě má naprostou pravdu. Já neznám pivnice, kde by se jenom pilo pivo. Vždycky k pivu něco je. A je utopenec jídlo? A teď se začneme hádat v rámci různých výjimek, jestli párek je studenej a utopenec studenej, jestli hermelín je jídlo, nebo není jídlo... Samozřejmě že se konzumuje k nápojům, málokdo přijde pít jedno pivo za druhým, vždycky si k tomu něco dá. Tak to jenom pro zajímavost.

A teď. Před padesáti lety, a to si samozřejmě také všechno pamatuji, byly vlaky, kde byly vagóny pro kuřáky a pro nekuřáky. To už neexistuje. Byla letadla, kde se kouřilo – dnes se nekouří. Já si pamatuji kina, kde byly kuřárny a kde po žurnálu lidé – kuřáci šli kouřit, ale jenom v té místnosti, která byla oddělená, a pak šli do sálu, kde se samozřejmě nekouřilo. Tohle všechno bylo. A když dneska řekneme, že Němci připouštějí na nádražích kuřárny, je to naprosto v pořádku. Proč je tam neudělat, když jsou lidé, kteří to nevydrží, jako onen senátor v letadle nevydrží přes oceán, tak ať si jdou zapálit, když je pro to místo. Proti tomu vůbec nikdo nic nemá.

V té petici je napsáno, že teda žádáme, aby tam, kde se prokazatelně nestravují lidé – tak jsme si vysvětlili, jak je to s tím stravováním a s tím utopencem – aby se v těch restauracích vyčlenilo místo pro kuřáky. Naprosto souhlasím. Ale to říká i ten zákon, který říká v § 8 – s výjimkou stavebně oddělených prostor, kde se kouřit může. Když se oddělí nějaký prostor, udělejme si kuřárny, oddělme to, ale musí to být oddělené. Princip toho oddělení je, aby lidé, kuřáci a nekuřáci, nedýchali stejný vzduch. Já znám venkovské hospody, kde to oddělení dneska je tak, že je tam taková přepážka, která nejde ani ke stropu. Kuřáci na ty nekuřáky nevidí, ale dýchají to stejně. Pokud to bude stavebně oddělené, tak ať si samozřejmě každý jde kouřit, kam chce, ale musí to být oddělené.

To je všechno. Já budu rád za nějakou diskusi. Ale prosím vás, obecně, filozoficky, člověk, který se chce dívat, dopředu, se nejdřív musí podívat dozadu. A já vzadu vidím ty kuřácké vagóny, já vzadu vidím kuřárny v těch kinech, já vzadu vidím kouření v letadle, to všechno vidím. A dívám se na ten trend. A ten trend je v kultivované společnosti naprosto jasný. Budete-li jezdit po Spojených státech, tak uvidíte i v zimě hulící lidi na chodníku, kteří si v kancelářích nahoře nemůžou zapálit, protože jim to zaměstnavatel nedovolí. To je celé. Nic dalšího k tomu nelze říct. Děkuji vám za pozornost.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji, pane profesore, za doplnění. Takže teď jsme všichni slyšeli argumenty. Jako taková kvazi zpravodajka, protože to není žádný tisk, dám slovo zástupcům Ministerstva zdravotnictví. A vidíte, že ty dvě skupiny - a my jsme si to zažili v podstatě za polovinu minulého volebního období - jsou v podstatě, nechci říci nesmiřitelné, ale ty argumenty se budou stále opakovat. A pan poslanec Benda kývá hlavou a to my jsme v této věci, v tomto ohledu každý na jiném pólu, ale přesto potvrdí, že je iluzí si myslet, že se můžete dohodnout. Dohodnout se nelze. Lze jedněm, nebo druhým argumentům dát větší váhu a potom ten hlas jako vaši demokraticky zvolení poslanci buď zvednout pro, či proti. Takže poprosím zástupce Ministerstva zdravotnictví, aby prezentovali svoje stanovisko. Děkuji.

**Paní Alena Šteflová, náměstkyně Ministerstva zdravotnictví:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně a páni poslanci, vážení hosté, dovolte tedy, abychom se i my jménem Ministerstva zdravotnictví vyjádřili k petici za změnu zákona č. 65/2017. V prvé řadě považujeme opravdu za důležité zdůraznit, že tak vždy činíme s vědomím, že zdravotní škodlivost kouření a tabákového kouře je jednoznačně prokázána. Listina základních práv a svobod vedle práva vlastnit a svobodně podnikat zakotvuje už zde zmiňované právo na ochranu zdraví. A zákaz kouření tak nepochybně k tomuto právu přispívá.

Stávající zákon o kouření nejen chrání zdraví návštěvníků provozoven stravovacích služeb a dalších míst přístupných veřejnosti, ale i tu nemalou skupinu zaměstnanců, kteří v těchto prostorech pracují. Tento zákon napomáhá určitě i ke zvyšování motivace některých kuřáků, aby s kouřením přestali - máme doloženo i nárůstem zájmu o služby center pro odvykání kouření. A myslím, že už jsme tady i tyto argumenty slyšeli. Zákon sám by také měl přispět ke snížení výskytu kouření u mladých lidí. Podle výzkumů opravdu nezřídka začínají kouřit v zařízeních restauračních, barech, klubech před 18. rokem věku. A možná není na škodu si říci, že české děti opravdu v porovnání se svými vrstevníky z mezinárodních srovnání, třeba z roku 2016 o chování, školní studie o alkoholu a jiných drogách, opravdu začínají mnohem dříve, v průměru už v necelých 12 letech. A přes 20 % našich 15letých již kouří pravidelně.

Rovněž z mezinárodního hlediska byl tento zákon velkým krokem vpřed k naplňování závazku vyplývajícího pro Českou republiku i z článku 8 rámcové úmluvy Světové zdravotnické organizace o kontrole tabáku. A jak už zde bylo řečeno, v mezinárodním kontextu se opravdu máme o co opírat směrem k zákazu kouření na veřejných místech, včetně restaurací a barů se před Českou republikou vydala již řada evropských zemí. Byly zmiňovány některé země, dodám Velkou Británii, Norsko, Španělsko.

Na opodstatněnost a veřejnou podporu zavedení úplného zákazu kouření v restauracích a obdobných provozovnách stravovacích služeb dlouhodobě poukazují také průzkumy veřejného mínění. Bylo by dobré si možná i z historie připomenout některé občanské iniciativy, například petice Stop kouření ve veřejných prostorách, která byla podepsána již v roce 2011 a předložena parlamentu a byla podepsána více než 100 tisíci petenty. Ostatně také jsme slyšeli, že v současné době je organizována i další petice za nekuřácké veřejné prostory.

Takže stanovisko Ministerstva zdravotnictví tedy je změnu zákona v současné době nedoporučovat. Toto stanovisko zohledňuje jak ty výše uvedené důvody, které vedly k úpravě zákazu kouření, tak i skutečnost, že Ústavní soud doposud nerozhodl o návrhu skupiny senátorů na zrušení některých ustanovení zákona. Rozhodnutí Ústavního soudu v této věci určitě bude mít také zásadní význam pro další úvahy o případných změnách zákona. Ponechání možnosti kouření v provozovnách stravovacích služeb, byť i jen v oddělených prostorech, tzv. kuřárnách, by neměl dostatečnou podporu ani při schvalování zákona v parlamentu, i když bylo součástí některých pozměňovacích návrhů, a v rámci jejich projednávání byly vznášeny obdobné argumenty, které jsou dnes zmiňovány v petici.

V neposlední řadě bych také ráda připomněla, že Senát, který v prosinci roku 2017 projednával tuto petici, ji vzal nakonec pouze na vědomí a nedoporučil vládě zmírnění tohoto zákona.

Vážená paní předsedkyně, vážení páni poslanci, poslankyně, chtěla bych říci na závěr svého vystoupení, že jsme přesvědčeni jménem Ministerstva zdravotnictví, že současná právní úprava zákazu kouření má v souběhu s dalšími opatřeními pozitivní dopad na zdraví obyvatelstva, a o to by nám mělo jít v konkurenci jiných zájmů především, a my také ctíme, jde nám o lidi, tak jak již tady bylo řečeno, a hlavně o jejich zdraví.

Velmi děkuji za vaši pozornost.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji zástupcům. Jestli chce ještě pan náměstek doplnit... Nikoliv. Tak v takovém případě jsme pokročili a otevírám tedy obecnou rozpravu, do které se přihlásili dva poslanci. Nejdříve dám slovo poslanci z petičního výboru, panu poslanci Španělovi, a potom našemu hostu, ale kolegovi panu poslanci Marku Bendovi. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Lubomír Španěl:** Děkuji, paní předsedkyně za slovo.

Vážené dámy a pánové, jmenuji se Lubomír Španěl, jsem zde za hnutí Svoboda a přímá demokracie. Já mám takový nápad: Zakažme v hospodách nalévat ještě i alkohol a dorazme tak hospodské, protože alkohol přece taky škodí a taky nám chlastají mladí a kouří k tomu majoránku a kdo ví co ještě, nebo marjánku, jak se tomu říká, a teď bojujeme za jejich legalizaci. (Pobavení v sále.)

Já si můžu dovolit říkat taková slova proto, že ještě před pár lety jsem se vlastně tady v té branži pohyboval, vlastnil jsem několik restaurací. Můžu vám říct, že od revoluce si hospodští opravdu prožili přímo martýrium. Nejdříve přišlo to slavné HACCP. Jestli víte, o čem mluvím, kritické body, což je vlastně jenom, jak mluvil pan profesor, jak chodil jako hygienik kontrolovat, jestli mají plné ledničky, nebo prázdné atd. Tak to byla kontrola hygieny. Ty znám. Řekněme, že to je v pořádku. Aspoň by neměli Vietnamci myši v šuplících a takové věci. Takže tam asi moc kritické body nezabraly. Kritické body znamenaly vlastně jenom to, že ty kontroly se přenesly na papír. Abych nezdržoval kritickými body, které se netýkají předmětu tzv. protikuřáckého zákona.

Nevím, kde pan profesor vzal to, že nyní se může kouřit v nějakých uzavřených prostorách. Kouřilo se tady před jednou hospodou pod celtou - dva lidé, to jsem viděl na vlastní oči. Ale já sám jsem v hospodách zbudoval oddělené prostory, a docela jako pracně a nákladným způsobem, takže si opravdu mohli kuřáci a nekuřáci vybrat, kam půjdou. Souhlasím s tím, že jsme prostě dospělí lidé. Když vidím, že tam všichni hulí a já nekouřím, tak tam prostě nepůjdu.

A dneska je to tak, že... Já mám třeba dceru v Anglii, takže jsem tam taky do nějaké hospůdky vlezl. Je pravda, že tam se nekouřilo. Ale na dvorečku ne před hospodou, protože tam vám opravdu hosté mohou utéct a ten číšník je opravdu nemusí pořád hlídat jako blázen, takže tam byl komfort, to byla vyhřívaná zahrádka, nad každým stolem popelníčky, všechno... Řekněme, že to by se dalo přežít, kdyby to tak bylo i u nás a fungovalo. Obávám se, že hospodští tady po zavedení EET a dalších takových pokusech - a myslím si, že EET zůstane u hospodských, to je už teď vidět, takže hospodští dostali poslední ránu...

Já se bavím opravdu spíš o těch drobných vesnických hospodských, kde oni musí opravdu utržit kdejakou korunu, aby zaplatili elektriku a vůbec všechno. Já prostě, jak tady pan kolega mluvil, tak vím naprosto přesně, sice mluvil dlouho, což mně nepasovalo, protože už to bylo zbytečně zdlouhavé a opakované, ale jinak ty argumenty jsou naprosto přesné. Já jsem Jihomoravák, takže použiju i také obraty, oni ti chlapi a ti dědkové si opravdu chodili zahrát ten svůj mariáš, taroky a podobně, byl jsem u toho, vím, o čem mluvím. Dneska je prázdná hospoda, smutná, pět šest chlapů kouří před hospodou.

Podívejte se, já jsem kuřák a já to neobhajuju, protože jsem kuřák. Já osobně nemám rád, když přijdu z hospody a smrdím kouřem. Já třeba klidně přivítám... Nebo co tedy úplně nesnáším, když sedím s nekuřákem a prostě na něho mám jakoby hulit jo. Ale když to vezmu z toho druhého pohledu, tady v té petici je napsáno: ochrana principu demokracie. Prosím vás, nebuďte směšní. To není ohrožení demokracie. Kdo to tam napsal? Nebo jak můžete vyhodnotit, o kolik procent se snížily infarkty a hospitalizace, když tento zákon platí chvíli?

Nebudu zdržovat, ale i já i klub SPD podpoří buď zmírnění, nebo zrušení tohoto zákona. (Potlesk některých lidí v sále).

**Poslankyně Helena Válková:** Hlásí se pan poslanec Benda a potom se přihlásil do diskuse prezident Asociace hotelů a restaurací pan inženýr Stárek. Pokud by se hlásil někdo další, můžete klidně... Ano, potom se představíte. Pan poslanec Benda.

**Poslanec Marek Benda:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. A současně se omlouvám, že pak budu muset utéct, protože ještě jedu do televize. Snad několik poznámek k tomu, co zaznělo. Myslím, že už se ničím nepřekvapíme. Všichni jsme se slyšeli tolikrát. Jenom si myslím, že některé věci by fakt odeznívat neměly a nemusely.

První poznámka historická - panu profesoru Pirkovi. (MUDr. Pafko: Ten tady není.) Pardon. (MUDr. Pafko: My nejsme tak slavní jako vy.) Omlouvám se. (Smích několika přítomných.) Moje chyba. Moje chyba.

První poznámka historická. Již Chesterton si stěžoval na to, jak se bojuje proti kouření. Již Churchill. Takže to není vůbec vynález posledních padesáti let. To je tady, co je kouření ve společnosti. A prostě vždycky ti, kteří nekouří, mají pocit, že to mají zakazovat těm, kteří kouří. To je poznámka první.

Druhá poznámka. Nelíbila se mi věta paní profesorky Králíkové: Diskuse je skutečně ostudná. To si myslím, že jsou věty, které se nemají říkat, protože žádná diskuse není ostudná. Pokud v ní nezazní nějaký úplný nesmysl, tak diskuse směřuje právě k tomu, že si nějakým způsobem vyměňujeme názory. Ale diskuse těžko může být ostudná. Stejně tak bych mohl říct, že jsem pokládal za velmi obtížně uchopitelné argumenty charakteru, že kouření přináší ztrátu produktivních let. Nevím, co se tím přesně myslí... jestli to, že když si jdu zakouřit, že jsem těch pět minut nepracoval. Všeobecně se ví, že ti, co chodí kouřit, že pak pracují mnohem intenzivněji. Stejně tak jako přesvědčovat mě, že pokrmem jsou i nápoje, protože je to napsané v nějakém nesmyslném zákoně o ochraně veřejného pořádku v oblasti zdravotnictví, mi připadá jako... Ale nechci tuhle diskusi vést.

Snad jenom k tomu, co zaznívá ze strany Ministerstva zdravotnictví. Petice Stop kouření! je z roku 2011. Všichni ji známe. Kuřárny měla. Jestli si pamatujete, tak těch 120 tisíc lidí, kteří se podepsali, říkali, zakažte kouření s výjimkou prostor vyhrazených pro kouření. To v té petici bylo. A zase, pane profesore, máte pravdu, lze dneska zřídit prostor, ale nesmí být součástí té hospody. Musí to být prostě podvod. Musí to být klasické české obejití zákona, že mám hospodu a vedle toho mám něco úplně jiného, kde se tvářím, že to k té hospodě nepatří, a je to kuřácký prostor.

My jsme chtěli jediné - a kuřárny prošly Poslaneckou sněmovnou... (Námitky v sále.) Prošly Poslaneckou sněmovnou! Schválila je většina v Poslanecké sněmovně. A posléze spadl celý zákon. V logice dnešní argumentace Ministerstva zdravotnictví jste ho neměli znovu předkládat. Ten zákon byl jednou zamítnut. Jakto, že tady byl za půl roku znovu? Jakto, že tady za půl roku byl znovu a ještě v podobě, která neodpovídala Poslanecké sněmovně? Když teď chodíte a vykládáte, že novely se předkládat nesmějí, protože bylo schváleno teprve před rokem a půl.

Takže já bych jenom prosil, aby ta argumentace vždycky byla korektní. Máme tady nějaké dva proudy. Myslím, že se poslanecký návrh snaží maximálně držet toho, co bylo vymezeno jako základní zásady odpůrců kouření, to jest abych se mohl vždycky rozhodnout, kam jdu, aby byli chráněni před účinky tabákového kouře nekuřáci a aby byl chráněn personál. Všechny tyto parametry jsou splněny. Všechny tyto parametry novela splňuje. A myslím si, že trvání na tom, že musí platit současný zákon, je jenom snaha dále prohibovat kuřáky.

Děkuji za pozornost. (Potlesk několika lidí v sále.)

**Poslankyně Helena Válková:** Také děkuji. Ale protože jsem byla přímým účastníkem toho, co tady popisoval pan poslanec Benda, tak ho musím opravit, protože ten zákon, milý pane kolego, vůbec nespadnul tak, jak vy jste tady právě informoval ostatní, kvůli tomu, že by ta předloha byla obecně vnímána jako nějaká nepřijatelná. Ten zákon byl velmi dobrý s jedinou výjimkou, a tou byl váš pozměňovací návrh, a kvůli tomuhle, co jste zapomněl dodat, jsme ten zákon nakonec raději shodili ze stolu. Takže aby bylo jasno, tak to bylo. A Ministerstvo zdravotnictví se zase vrátilo ke své původní předloze, kterou jsme posléze schválili bez vašeho pozměňovacího návrhu. Ale já tady nemám být jako arbitr, já jenom uvádím na správnou míru, čeho jsem byla sama očitým svědkem.

Poprosila bych vás, abyste vy jako hosté vždycky řekli svoje jméno a příjmení, ale nejdříve před vámi ještě vystoupí pan prezident, kterého jsem už avizovala.

**Pan Václav Stárek, prezident Asociace hotelů a restaurací:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně, páni poslanci, dámy a pánové, děkuji za možnost vystoupit. Na začátku musím říct, že nejsem ani na jedné této skupině, nebo ani se nepřikláním k jedné této skupině, která se tady zmínila. Mě velmi mrzí, že jediné, co se diskutuje mezi politiky v tomto zákoně, je otázka toho, zda se má kouřit v restauracích, nebo nemá. Chcete-li slyšet můj osobní názor, souhlasím s tím, že by se měl rozhodnout zákazník a provozovatel.

Nicméně zákon, o kterém se tady hovoří, je špatný. Říkali jsme to už v Senátu. Říkáme to znovu. A čekáme, jak dopadne Ústavní soud. A pokud se nad tím chcete zamyslet, mám tady právní rozbor, který vám rád poskytnu, ostatně už jsem ho poslal e-mailem, tak se nad tím zamyslet samozřejmě můžete a my budeme rádi. Uvedu velmi rychle několik krátkých příkladů, abych nezdržoval tuto diskusi.

Zaprvé tady hovoříme o veřejných prostorách a o tom, že jsou možné kuřárny. Podle § 8 tohoto zákona jsou kuřárny možné ve volně přístupném vnitřním prostoru všude, to znamená například na letišti a v hotelu, ale jediné místo, kde není možné udělat kuřárnu, je restaurace. Může mi někdo z poslanců, kteří tady u tohoto zákona byli, jaká je logika tohoto rozhodnutí? To je trošku diskriminační a o tom asi není třeba hovořit. Ale my nebojujeme za to, aby se kouřilo v restauracích. My bojujeme za to, aby se nepřenášela neustále odpovědnost na podnikatele v pohostinství, kteří jak tady zaznělo, už teď mají za sebou poměrně smrtící koktejl.

Mimochodem v § 11 se zakázalo podávat alkoholické nápoje osobě, u níž lze důvodně předpokládat, že následně způsobí škodu sobě nebo někomu jinému. Nikdo, ani Ministerstvo zdravotnictví nebylo dosud schopno nám vysvětlit, jak to má provozovatel restaurace zajistit. Pokud to diskutujeme s právníky a podíváte se do toho zákona, tak prakticky zjistíte, že se to nevztahuje na provozovatele restaurace, ale každého, kdo podává alkoholický nápoj.

V § 16 se uvádí, že zjistí-li prodejce, který prodává alkoholické nápoje, že se v prodejně, a teď je tady taxativně jmenováno, kde všude, vyskytne osoba mladistvá, která je pod vlivem alkoholu, je povinen ji vykázat a ona musí uposlechnout. Taxativně v tomto zákoně, v tomto § 16, je zmíněné ubytovací zařízení. Dovedete si představit skupinu studentů ubytovanou v penzionu, v hotelu, kdekoliv, která přijede, někdo z nich bude zjevně pod vlivem alkoholu, a místo toho, abychom se o něj postarali, tak ho vyhodíme na ulici? Nehovořím o tom, že už má uzavřenu podle občanského zákoníku nějakou obchodní smlouvu o ubytování. Takže já chci jenom říct, že tento zákon je nutno zrevidovat, protože, a já doufám, že Ústavní soud tak rozhodne, v mnoha případech jednak vytváří určitou rozporuplnost a jednak vytváří naprostou právní nejistotu pro podnikatele. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Poslankyně Helena Válková:** Já také děkuji za vystoupení a poprosím...

**Pan Václav Stáre**k**:** Jestli ještě mohu, pardon, omlouvám se, dodat k těm číslům, která tady zazněla, tak dnes pivovary zcela veřejně mimochodem hovoří o tom, že výtoč piva za poslední rok klesla v restauracích o 6 %. Děkuji.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji také a poprosím dva přihlášené do diskuse.

**Paní Helena Čečmanová:** Dobrý den, jmenuji se Helena Čečmanová a jsem zaměstnanec jedné restaurace. Učila jsem se tomuto povolání, kouřím 30 let, jsem zdravá (poznámka: Přeji vám to), děkuji, a zdravá pořád budu až na to, že teď, když byly mrazy, museli jsme jít kouřit ven, dostala jsem chřipku. Bohužel.

Ale abych se vrátila. Máme paní vedoucí, která se zadlužila, hodně zadlužila, zastavila svůj barák, aby udělala odvětrávání, my jsme si to teď nedovolili, a dopadla tak, že nemá na nic. Má tam spoustu zaměstnanců a my budeme na ulici. Budeme bez práce, budu na pracáku, budu žádat o podporu. V životě jsem o podporu nežádala. Pracuji ráda,tuhle práci mám ráda. Je nás tam plno, paní vedoucí máme rádi, je poctivá. Udělali jsme jednu výjimku, že jsme šli za ní a aby nám tu hospůdku, restauraci nezavřela a my nebyli na pracáku, tak sami jsme přišli za paní vedoucí, aby nepřišla o barák, že si necháme snížit plat. Kde to jsme? Jsme ve svobodné zemi? Já půjdu na pracák? Je mi 54 let. Celou dobu od vyučení pracuji v této restauraci, tedy v jiné. Tohle povolání dělám, co jsem se vyučila, a teď budu na pracáku? (Potlesk.)

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji, poprosím vašeho kolegu. Prosím, abyste si vypnula ten mikrofon. Děkuji.

**Pan Richard Špaček**: Dámy a pánové, vážení hosté, vážení přítomní a petenti. Jmenuji se Richard Špaček a jsem přesně ten kolega, kamarád tady Jiřího Míky, který o tom mluvil. Dne 5. června mě navštívil a požádal mě, abychom něco udělali s tím zákonem, který jsem si před tím přečetl, protože mě skutečně zaujal. Předem říkám, nejsem na změně zákona nějak finančně závislý, v životě jsem neměl ani hospodu a jsem dokonce nekuřák. Panu profesoru Pafkovi, jehož slova mají samozřejmě velkou váhu, musím sdělit, že v mé rodině oba mí dědové s největší pravděpodobností zemřeli předčasně na rakovinu plic. Přesto, když jsem ten zákon četl, tak jsem si uměl představit, že to je znovu další věc, která prostě strká klacky pod nohy jednomu odvětví, a to jsou právě restaurace a vůbec bary. A velice souhlasím s panem Španělem, že dostali hospodští ránu. Jsem tady hlavně proto, že taky vím, co v mém životě způsobil zákon, který stát jednou vymyslel, a najednou jsem zjistil, že ten zákon, který byl udělaný v dobrém smyslu, v dobré víře, tak mi také samozřejmě nějakým způsobem poškodil život nebo, lépe řečeno, měl jsem nějaké zmařené investice. Soud se státem jsem vyhrál, ale, lépe řečeno, zdá se mi, že tady v té celé věci se ztrácí jedna věc, a to je zdravý selský rozum. Ten selský rozum prostě zmizel. Vždyť přece jen, kdo zná, prosím vás pěkně, kdo zná lépe svého štamgasta. To zná jedině ten, kdo platí hypotéku, kdo platí nájem, kdo platí elektřinu, kdo platí vodu. Ten zná svého hosta. Ten ví moc dobře, co udělat tomu hostovi. Jestli bude mít prostor, který je kuřácký a nekuřácký. Prosím pěkně, to jsou jeho investice. A když tady slyším slovo "máme všichni nárok na zdravý vzduch", musím protestovat, přestože jsem sám nekuřák. To mi připomíná heslo "právo na práci". Víme moc dobře, jak to dopadlo.

A když už jsme tady u příspěvku ze strany Ministerstva zdravotnictví, chtěl bych tady paní opravit. Petice, která měla sto tisíc podpisů, ta byla elektronická. Pokud by byla taková petice a byla elektronická, je neplatná, tím pádem naše petice má daleko větší váhu. A pana profesora Pafka bych chtěl upozornit, že v jedné věci se mýlí. Skutečně není v zákoně povoleno, aby si hospodský dneska udělal prostory stavebně oddělené, aby se tam dalo kouřit. Není to prostě dovoleno. Takže já považuji tento zákon v jedné věci - je to zákon zmatečný co se týče pergol a zahrádek, zákon v jistém smyslu je šikanózní, protože, jak už tady řekl pan Stárek, řekl to pan poslanec Benda, do dneška nám nikdo nevysvětlil, dokonce mi v pořadu paní Jílkové Máte slovo, pan Vondráček na můj dotaz přímo odpověděl: No, jistě, ano, je to šikanózní, odpovědnost hospodského za to, co udělá, je host po opuštění. (?) A víte, co odpověděl? Je to prostě nahrané. Pan Vondráček odpověděl: Vím, ale my už jsme to nějak nedokázali změnit. Vážení přátelé, když budete mít strom, který vám rodí jablka, která jsou k nepoužití, co uděláte? Budete riskovat, že je budete neustále jíst? Tu jabloň porazíte a uděláte si novou sadbu. Prostě tento zákon je zralý na přepracování a stát nám říká: Prosím vás, ta jablka neustále jezte. Třeba jedno jablko bude zdravé. Ne. Tento zákon jako nekuřák říkám, že je špatný a jestliže poslanec přímo řekne ve vysílání televize: My víme, že tam jsou špatné věci, ale my jsme to nestihli předělat, tak prosím, tohle není možné. Ta vaše práce, kterou děláte, musí být taková, jakou děláme my živnostníci. Já musím odvést skvělou práci, jinak mi zákazník uteče. To samé všichni okolo. Takže očekáváme, že poslanec předvede práci, za kterou budeme tleskat, nikoliv se tady scházet. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Poslankyně Helena Válková:** Já vám také děkuji za pozornost. S ohledem na vymezený čas chci vyzvat poslední diskutující a viděla jsem pana profesora Pafka a vzadu, myslím, že mladé dámě dáme přednost. Potom bych ukončila určitým shrnutím toho, co jsme tady slyšeli. Vězte, že všechno bude zaznamenáno a určitě je to v ten nejaktuálnější možný čas, protože se tady ten zákon diskutovat bude. Takže nejdříve poprosím o představení.

**Paní Aneta Syrová:** Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Aneta Syrová a přišla jsem sem promluvit o tom, jak je omezována svoboda občanů prostřednictvím zákona 65/2017 Sb., a proč je tedy nutno tento zákon změnit.

Je nám neustále předkládáno, že tento zákon vznikl kvůli ochraně zdraví. Já se ale ptám, koho tímto zákonem vlastně chráníme? Pokud bychom tímto zákonem měli chránit kuřáky, kteří stejně kouří, pak to přece nedává smysl. Jestliže se bavíme o ochraně nekuřáků, nerozumím tomu, proč by nemohly existovat označené podniky pro kuřáky a označené podniky pro nekuřáky, přičemž by si každý mohl vybrat ten, který splňuje jeho požadavky. V takovém případě by zdraví nekuřáků nebylo poškozováno, stejně tak jako v současné době za existence zákona 65 Sb., a současně by existovala i důstojná možnost pro kuřáky. Zdůrazňuji, že v návrhu novely stojí, že do kuřáckých podniků nebudou smět vstoupit děti do 18 let, tím pádem tedy nemůže docházet k jejich negativnímu ovlivňování jako v současné době, kdy vlastně tito kuřáci stojí venku před hospodami, podniky atd. všem na očích. Zdá se mi, že tento zákon se snaží lidem namluvit, že osoby nejsou schopny samy rozhodovat. Každý svéprávný člověk je ale přece schopen racionálně zvážit, co chce a co nechce. Toto platí i v případě personálu. Člověk, který není ochotný nést s tím spojená rizika, nepůjde pracovat do dolů, stejně tak jako někdo, komu to nevyhovuje, nepůjde pracovat do kuřáckého podniku. Kouzlo je v tom, že každý má na výběr, zvláště při dnešní situaci na trhu práce.

Tímto se dostávám k otázce podnikatelských svobod. Kladu si otázku, jak je vůbec možné, že stát svým nařízením vykazuje určitou skupinu lidí z prostorů, které mu nepatří. Jedná se totiž o soukromé prostory podnikatelů nebo o prostory, které si tito podnikatelé pronajímají. Takový přístup bych pochopila v případě existence státních či obecních podniků stravovacích služeb, kde by si stát nastavil svá vlastní pravidla, ale nerozumím tomu v případě soukromých prostorů. V minulosti byli podnikatelé v pohostinství donuceni vynaložit značné náklady, jak už jsme tady o tom hovořili, na vytvoření oddělených prostor pro kuřáky a nekuřáky, a nyní se situace opět mění. Toto dle mého není stabilní prostředí pro podnikání v tomto oboru. Nedávno vynaložené investice byly totiž zcela zmařeny. Stát by přece měl drobné podnikatele podporovat, nikterak ho nezatěžují, vytvářejí pracovní pozice a přispívají do státního rozpočtu. Namísto toho stát vytváří další a další omezení, která značnou měrou znepříjemňují život drobným podnikatelům. Zavedením tohoto zákona došlo v případě podnikatelů v pohostinství k ovlivnění jejich klientely, k ovlivnění celkového charakteru jejich podniků a samozřejmě, bohužel, také tržeb. Největší újmou je ale dle mého názoru omezení podnikatelských svobod.

Dnes s sebou přináším petici, pod kterou se podepsalo několik tisíc občanů České republiky. Není to petice pana Míky, ale je to další petice. Tito lidé požadují, aby bylo znovu obnoveno svobodné rozhodování o kuřáckém a nekuřáckém charakteru podniků. Úplnou svobodu v rozhodování v této věci si přeje i nemalá část nekuřáků, což je patrné z poznámky, kterou ke svému podpisu tito lidé připojili, aniž by to od nich bylo vyžadováno. Chápou totiž, že se zde nejedná pouze o otázku kouření či nekouření, ale rovněž o společenský život. Například na vesnicích, ale zdaleka nejen tam, hospoda vždy byla kulturním střediskem a místem setkávání. Díky zákazu kouření došlo a stále dochází k zavírání těchto podniků, což způsobuje devastaci společenského života a občanské společnosti obecně. A právě proto je důležité, aby byl přijat nejen bod číslo 1 návrhu novely zákona 65/2017 Sb., který umožňuje vybudování oddělené kuřárny ve velkých podnicích, ale také bod 2 tohoto návrhu, na jehož základě se budou malé podniky moci rozhodnout, zda budou kuřácké či nekuřácké, jelikož z technicky prostorového hlediska nemají možnost vybudovat stavebně oddělený prostor pro kuřáky. Nepřijetí tohoto bodu by znamenalo značné snížení konkurenceschopnosti těchto podniků oproti těm velkým, a proto by bylo silně diskriminační. Bohužel jsme pravděpodobně smířeni s tím, že všechny podniky již nedostanou nazpět naprostou svobodu v rozhodování v této otázce, ale požadujeme, aby všem podnikům, ve kterých se nevaří, byla ponechána alespoň nějaká možnost k uspokojení potřeby všech jejich zákazníků.

Jenom na závěr bych chtěla sdělit, že vlastně konzumace nápojů s jídlem, o čemž tady byla řeč, byla v podstatě naprosto lichá poznámka, protože ta novela hovoří právě o tom, že kouření by mohlo být povoleno jenom v prostorech, kde by se žádné jídlo nepodávalo. Mockrát vám děkuji za vaši pozornost a žádám vás, abyste zvážili uvedené argumenty. (Potlesk.)

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji, jako poslednímu dám slovo panu profesoru Pafkovi, který se chce vyjádřit, a potom moje závěrečné slovo jako předsedkyně petičního výboru, ale to neberte jako hodnocení, protože já mám tady takovou nezáviděníhodnou roli, že musím zůstat za každou cenu neutrální, a i když se mi to vždycky nedaří, tak udělám pro to samozřejmě všechno. Takže, pane profesore, teď máte slovo vy.

**Pan Pavel Pafko:** Budu velmi stručný. Vám se chci omluvit, já jsem tedy špatně pochopil ten § 8. Omlouvám se. Člověk chybuje, no. (Potlesk.) To není co k potlesku.

K té poslední diskutující. Já bych zopakoval tu myšlenku o té svobodě. Můžeme o tom pak kuloárně pohovořit. Majitelé, byť soukromých restaurací, nemají dneska svobodu, protože jsou kontrolováni v jistých aspektech. Já jsem o tom mluvil, nebudu to opakovat. Hygiena, potraviny atd.

Pokud jde o tu vlastní petici, pro kterou jsme se tady sešli, aspoň já jsem to tak vnímal, proto jsem sem šel, ta jasně říká, a těch 50 nebo 60 tisíc lidí podepsalo, že by se mělo vyčlenit místo pro kuřáky. Tak je to v té preambuli napsáno. Otázka je, co si kdo představujeme pod slovem "vyčlenit". Ale to tam je jasně napsané, a to jste podepsali. Pokud jste tu petici podepsali a přečetli jste si ten úvod, no tak jste podepsali, že chcete vyčlenit nějaké místo.

A teď k pánům poslancům. Pane poslanče, samozřejmě, jižní Morava, krásné, také tam jezdím na kole, jsem tam šťastný, ale přece si nepleťme, to je trošku demagogie, přestaneme prodávat v hospodách i alkohol. Alkohol a kouření se ve své podstatě liší v tom, že alkoholem si škodím sám, pokud ho vypiju hodně, ale pokud vykouřím hodně cigaret, tak škodím i svému okolí. To je stejně jako s jinými drogami. Ať si člověk bere drogy, jaké chce, škodí sám sobě, je to jeho věc. Já si myslím, že svobodné rozhodnutí je důležité, pokud moje svoboda neovlivňuje svobodu mého okolí. To je moje filozofie, ale samozřejmě můžeme mít každý jiný názor.

K panu poslanci Bendovi. Bohužel odešel, ale tak mu to vzkažte, že musí dávat dobrý pozor, když někdo něco říká, i když je poslanec, protože, tak mu to řekněte, já jsem jasně mluvil o 50. letech, kdy se teprve jednoznačně, a prokázalo se to vědecky, přišlo na to, že kouření škodí. Chesterton žil dávno předtím. To jenom, aby věděl.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji. Já bych toto veřejné slyšení k petici, hlavně té, kterou jsme tady museli i projednat s ohledem na počet podpisů, i té, kterou jsme tady právě projednali, aby tady zazněla i ta druhá stránka věci, ukončím konstatováním, že jsme slyšeli mnoho argumentů, které si každý z nás poslanců jistě přebere. Za sebe prohlašuji, že mě to vůbec nepřekvapilo ani nepřesvědčilo, protože všechny vaše argumenty jsem znala, a přesto jsem tenkrát byla ta, která se pokusila, a podařilo se to, ten pozměňovací návrh neschválit, vyčlenit ty prostory, kde by nechodila obsluha a kde by se sami hosté podle toho původního Bendova návrhu obsluhovali a mohli kouřit v takovém prostoru, protože všechny tyto tzv. třetí cesty vedou do pekla a my se budeme muset zřejmě rozhodnout, jestli skutečně prolomíme ten zákon, ale ne způsobem, který potom bude takový napůl cesty a nebude vyhovovat vůbec nikomu, na to tedy upozorňuji, anebo ho neprolomíme.

Sama tady jen chci upozornit, a velmi dobře vím, že vás, kteří jste přesvědčeni o tom, že by se zákaz měl prolomit a zmírnit, nepřesvědčím, ale každý právní stát má ambici zákony, které jsou přijaté, určitou minimální dobu, pokud nejde o něco naprosto protizákonného, neústavního, dodržovat, zachovat a neměnit. A to si myslím, že je ten případ, o kterém dnes hovoříme, protože nabyl účinnosti teprve 31. května minulého roku. To není ještě ani rok a my už ho chceme měnit. To za prvé.

Za druhé, škody, kterou jsou na zdraví a které nezpochybňujete ani vy, se nedají vyčíslit za jeden rok, to máte pravdu, ale proč tedy nedáme tomu zákonu prostor alespoň dva nebo tři roky.

A konečně do třetice. To by tady mělo zaznít, protože tady nejsou zástupci těch, kteří jsou velmi, na rozdíl od těch, kteří tady hovořili, spokojeni a šťastni, že můžou jít do jakékoli české restaurace, stejně jako třeba v tom Španělsku, Norsku, Velké Británii, Německu, a nedívat se na dveře a vědět, že si budu moci konzumovat svůj nápoj, svoje jídlo a nebudu muset čichat kouř, který proniká do z lépe či hůře oddělené prostory pro kuřáky. Ale protože chci zůstat opravdu nestranná, (smích) tak ty argumenty, protože tady nikdo nemluvil za tu druhou stranu, takže jsem se musela ujmout toho slova, ty argumenty, které jste tady řekli ve prospěch zmírnění zákazu kouření ve veřejných prostorách, určitě najdou své slovo a svého sluchu u poslanců a možná, že jejich řady se i rozšíří. To rozhodně nezpochybňuji. Média tady byla přítomna a předpokládám, že někteří z vás se potom uvidíte večer i v televizi nebo uslyšíte v rozhlase. V každém případě vám chci velmi poděkovat, že jste vytvořili, přestože jsou to, já si myslím, těžko smiřitelné dvě skupiny, velmi důstojný průběh pro toto veřejné slyšení, nepřekřikovali jste se, to někdy bývá na veřejných slyšeních, všichni jsme byli zdvořilí, nemusíme se za své projevy stydět, když je budeme slyšet třeba za půl roku, a rozhodně jste na nás zákonodárce apelovali. A toho si vážíme. A já vás chci ujistit, že o všech těch argumentech budeme přemýšlet, byť řada z nás už je předem rozhodnuta, ale ne všichni. Takže děkuji vám za ty petice, děkuji vám za vaši účast a stejně jako vy budu napnuta, jak to nakonec dopadne a budu to respektovat jako vy. Děkuji, na shledanou.

*(Jednání výboru bylo ukončeno v 18.05 hod.)*

**Alena GAJDŮŠKOVÁ v.r. Helena VÁLKOVÁ v.r.**
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