

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2017

7. volební období
výbor pro bezpečnost

Z Á P I S

z 37. schůze

výboru pro bezpečnost

(středa dne 25. ledna 2017 od 9.00 hodin v zasedací místnosti výboru pro bezpečnost A23)

Přítomni: všichni členové výboru pro bezpečnost, k bodu č. 2 jednání byl přítomen poslanec Jiří Koubek (TOP 09).

Schůzi výboru zahájil předseda výboru R. Váňa, výkonem funkce ověřovatele navrhl D. Korteho. Návrh byl bez rozpravy přijat hlasováním 10/0/0 (pro všichni přítomní, v okamžiku hlasování nepřítomni J. Černochová, I. Gabal, M. Janulík, M. Lank a H. Válková).

Pořad schůze byl podle návrhu uvedeného v pozvánce přijat hlasováním 10/0/0 (pro všichni přítomní, v okamžiku hlasování nepřítomni J. Černochová, I. Gabal, M. Janulík, M. Lank a H. Válková).

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), ve znění zákona č. ... /2017 Sb., a zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk 984).

Materiál uvedl M. Ondroušek (Marek Ondroušek, náměstek ministra vlády pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu). Řekl, že podstatou materiálu je transpozice směrnice EP a Rady Evropy o opatřeních k zajištění vysoké společné úrovně bezpečnosti sítí v Evropské unii (publikováno v Úředním věstníku 8. 6. 2016).

Na takto stručný úvod navázal předseda výboru ve funkci zpravodaje tím, že věcným obsahem návrhu je skutečně transpoziční novela zákona, k níž je ale předložen významný pozměňovací návrh, kterým se zřizuje ústřední správní úřad pod názvem Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost (ve zkratce NÚKIB). Ve své zpravodajské zprávě pak ještě popsal, jak se vyvíjela státní správa v oblasti kryptografické bezpečnosti, původně šlo o agendu zcela nepokrytou, od počátku se ale počítalo s tím, že následně vznikne delimitací z Národního bezpečnostního úřadu samostatný ústřední správní úřad. Cesta

pozměňovacího návrhu, ke kterému se hlásí, je zvolena především z časových důvodů, aby mohl být úřad zřízen co nejdříve. Text pozměňovacího návrhu vypracoval Národní bezpečnostní úřad.

V obecné rozpravě vystoupil nejprve D. Korte s těmito otázkami:

- odkdy se plánovalo zřízení úřadu, zda již v době tvorby zákona o kybernetické bezpečnosti,
- proč se nový úřad zřizuje poslaneckým pozměňovacím návrhem a ne vládní předlohou, požádal o podrobnější odůvodnění, proč se jde u takto významné věci cestou pozměňovacího návrhu.

K tomu zdůraznil, že jde o otázky, resp. námitky metodologické, nikoliv věcné.

R. Váňa na tyto námitky odpověděl slovy, že zvolený postup je ze zákona možný, byl takto dohodnut s předsedou vlády a znovu uvedl, že důvod je především časový. Jeho slova podpořil B. Schwarz, navržený postup je podle Schwarze demokratický, urychlí přijetí zákona a on toto urychlení vítá. S řešením vyslovil souhlas i B. Chalupa, řekl, že poslaneckou iniciativu vítá, dodal akorát, že sněmovna se některé závažné skutečnosti dozvídá až ex post.

V obecné rozpravě vystoupil D. Navrátil. K dosavadnímu průběhu rozpravy uvedl, by bylo zřejmé, že se dříve či později k oddělení této agendy z NBÚ dojde. Kybernetická rizika jsou reálná, stojí za nimi i cizí mocnosti, je nutno spěchat a žádá proto výbor o podporu, aby mandát ke vzniku nové instituce získal. Zdůraznil, že z nového úřadu nechce vytvářet novou zpravodajskou službu. Tomu ihned oponovat I. Gabal otázkou: „Co chtějí být, když ne zpravodajská služba?“. D. Navrátil znovu zdůraznil, že NÚKIB bude státní organizace nezpravodajského typu, půjde o ústřední orgán státní správy, jehož působností bude ochrana kritické informační infrastruktury a ochrana významných informačních systémů.

V rozpravě ještě vystoupil J. Zahradníček a řekl, že VSRŽP návrh již projednal s pozitivním výsledkem.

V podrobné rozpravě navrhl předseda výboru text usnesení. Jediným hlasováním 15/0/0 (pro všichni přítomní) byl tento návrh, tedy včetně pozměňovacího návrhu R. Váni, schválen a bylo přijato **usnesení č. 149**. Text pozměňovacího návrhu je přílohou č. 1 k tištěnému vyhotovení zápisu určenému pro archivaci.

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (sněmovní tisk 681).

Úvodní slovo za předkladatele přednesl náměstek ministra vnitra P. Mlsna. Text jeho vystoupení je přílohou č. 5 k písemnému vyhotovení zápisu určenému k archivaci.

Zpravodajskou zprávu přednesl B. Schwarz. Řekl, že je předložen rozsáhlý pozměňovací návrh, který on osobně vítá. Městskou policii lze podle jeho slov zneužít například k vybírání pokut, ale lze ji také použít k ochraně veřejného pořádku. Záleží totiž hodně na tom, jak je městská policie řízena.

V obecné rozpravě nejprve řekl D. Korte, že zákon pokládá za špatný, špatně postavený, a to od základu. Z tohoto důvodu nebude hlasovat pro žádný pozměňovací návrh.

J. Černochová poukázala na skutečnost, že v krátké době dochází znovu k situaci, kdy je vládní návrh zákona významně měněn cestou komplexního pozměňovacího návrhu. Dále se zeptala na řešení kvalifikačních předpokladů a poukázala na skutečnost, že u různých ozbrojených sborů jsou osobnostní požadavky na adepty k přijetí různé, u Policie České republiky například nevádí zahlazené podmíněné odsouzení za trestný čin, což je například u Armády České republiky nepřekročitelná podmínka. K návrhu zákona pak ještě dodala, že starostové městských částí v Praze se bez práce městských policíí dnes neobejdou.

R. Dolejš uvedl, že preferuje, aby se městské policie držely svého základního poslání, kterou je pořádková činnost a dohled nad dodržováním vyhlášek města. Přimluvil se rovněž za přijetí komplexního pozměňovacího návrhu, jsou v něm totiž podle R. Dolejše věci, které se řešit musí, dnes městské policie nesplňují účely původního zadání, vytratil se původní smysl městských policíí.

Další část obecné rozpravy byla vedena k návrhu na snížení věkové hranice pro přijetí k městské policii na 18 let. Tento návrh podpořil již zpravodaj a rovněž v rozpravě byl v zásadě podpořen. H. Válková upozornila na sociální nevyzrálost lidí v tomto věku, nicméně dodala, že hranice 18 let je v právním řádu stále obecně platná, návrhu významněji oponoval V. Klučka s poukázáním na skutečnost, že v 18 letech ještě většinou nemají lidé složenou maturitu.

V podrobné rozpravě přednesl zpravodaj návrh usnesení. Jediným hlasováním byl přijat návrh zákona ve znění komplexního pozměňovacího návrhu (hlasování 13/0/2, zdrželi se Z. Bezečný a D. Korte, přijato **usnesení č. 150**). Text komplexního pozměňovacího návrhu je přílohou č. 2 k tištěnému vyhotovení zápisu určenému k archivaci.

3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (sněmovní tisk 990).

Úvodní slovo za předkladatele přednesl náměstek ministra vnitra P. Mlsna. V úvodu sdělil, že předložená novela zákona je postavena na třech tématických okruzích:

- posílení bezpečnostních prvků migračního procesu,
- transpozice dvou směrnic komunitárního práva přijatých v době od poslední novelizace (směrnice č. 36/2014 a 66/2014),
- zapracování požadavků vzešlých z praxe při aplikaci zákona (například povolení dlouhodobého pobytu za účelem investování).

Text podkladu pro jeho vystoupení je přílohou č. 6 k písemnému vyhotovení zápisu určenému k archivaci.

Ve stručné zpravodajské zprávě uvedla Z. Bebarová Rujbrová, že návrh je vhodné podpořit, Česká republika není zasažena migrační vlnou, jedním z důvodů jsou i kvalitně zpracované zákony a fakt, že jsou v praxi dodržovány.

V obecné rozpravě vystoupil nejprve D. Korte, řekl, že návrh vnímá jako technickou transpoziční novelu, upozornil ale na nově navrhovaný institut preferující při udělení pobytu

cizince, kteří v ČR investují. Obává se totiž, aby tohoto institutu nebylo zneužíváno pro udílení pobytu příslušníkům zahraničních výzvědných služeb.

V obecné rozpravě pak vystoupila J. Černochová, uvedla svůj pozměňovací návrh a požádala o jeho podporu (text pozměňovacího návrhu je přílohou č. 3 k tištěnému vyhotovení zápisu určenému k archivaci). Dále uvedla, že vůči návrhu má v zásadě tytéž výhrady jako D. Korte. Předkladatele požádala o specifikaci investic, které by měly být důvodem k udělení dlouhodobého pobytu za účelem financování. K pozměňovacímu návrhu uvedl náměstek P. Mlsna, že je s návrhem J. Černochové srozuměn. Ve věci vymezení investic vystoupil zhruba s tímž obsahem i B. Chalupa.

Na obecnou rozpravu reagoval náměstek ministra vnitra P. Mlsna. S pozměňovacím návrhem J. Černochové vyslovil za předkladatele souhlas.

V podrobné rozpravě se J. Černochová přihlásila ke svému pozměňovacímu návrhu. Hlasování proběhla podle návrhu zpravodajky následovně:

1. HLASOVÁNÍ: o pozměňovacím návrhu J. Černochové: 13/0/2, zdrželi se Z. Bebarová Rujbrová a I. Gabal, ostatní hlasovali pro, návrh byl přijat.

2. HLASOVÁNÍ: o návrhu zákona jako o celku: 14/0/1, zdržel se M. Lank, ostatní hlasovali pro. Tímto hlasováním bylo přijato **usnesení č. 151.**

4. Informace předsedy výboru o společné parlamentní kontrole Europolu.

Předseda výboru R. Váňa stručně seznámil přítomné členy výboru s chystaným zřízením společné parlamentní kontroly Europolu. Podkladem pro jeho vystoupení byl neoficiální pracovní překlad materiálu pro konferenci předsedů parlamentů členských států Evropské unie 23. až 25. dubna 2017, materiál je přílohou č. 4 k tištěnému vyhotovení zápisu určenému k archivaci.

V rozpravě se krátce hovořilo o účinnosti tohoto záměru, V. Klučka pak navrhl přizvat našeho zástupce v Europolu a zeptat se ho na názor.

V podrobné rozpravě bylo na návrh předsedy výboru R. Váni hlasováním 15/0/0 (pro všichni přítomní) přijato **usnesení č. 152.**

5. Vládní návrh zákona o bezpečnostní činnosti (sněmovní tisk 495).

V úvodu shrnul předseda výboru dosavadní průběh projednávání, věc je v obecné rozpravě po opakovaných přerušeních projednávání. Řekl, že nyní existuje původní tisk 495, dále pak komplexní pozměňovací návrh a na něj navazující další pozměňovací návrhy jednotlivých poslanců. S tímto popisem situace vyslovil souhlas zpravodaj výboru B. Schwarz.

V přerušené obecné rozpravě nejprve vystoupila H. Válková, avizovala, že v podrobné rozpravě stáhne většinu svých navržených pozměňovacích návrhů.

J. Černochová k navrhovanému zákonu uvedla, že projednávání tohoto návrhu je ukázkou toho, jak se taková věc nemá dělat, návrh zákona je špatně napsaný. Zákony se

nemají tvořit takto na místě. Jako zásadní chybu návrhu považuje to, že neřeší výkon bezpečnostní činnosti, nýbrž jen reguluje vstup do odvětví. Rovněž se pozastavila nad tím, že se v návrhu nezohledňuje faktická různorodost činností do jednotlivých kategorií, poukázala také na to, že zákon neumí zapracovat soukromé bezpečnostní služby do systému IZS, byť disponuje 48 000 zaměstnanců. Svě vystoupení uzavřela tím, že má-li Ministerstvo vnitra zájem na schválení zákona, je zapotřebí vypracovat další komplexní pozměňovací návrh, který by všechny výhrady nově zohlednil. Obdobně promluvil i B. Chalupa, doporučil návrh zákona stáhnout, neboť s ním tak, jak je koncipován, nesouhlasí, a jeho přijetí není nezbytné. Nevadilo by mu ani to, kdyby byla celá věc odložena až do příštího volebního období.

Zpravodaj výboru B. Schwarz uvedl, že soukromé bezpečnostní služby jsou soukromým podnikáním, které nemá s IZS nic společného. Návrh nyní směřuje k podobě, se kterou lze pracovat a kterou lze dále projednávat, byl na něm odveden všemi zúčastněnými kus práce.

V další části obecné rozpravy vystoupili s krátkými příspěvky ještě zástupci institucí působících v oblasti soukromých bezpečnostních služeb (vystoupení bylo schváleno hlasováním 15/0/0, pro všichni přítomní):

Jiří Kameník – Unie soukromých bezpečnostních služeb,
Vadim Petrov – ISIS International,
Vladimír Rambousek – bezpečnostní sekce Hospodářské komory.

Poslední v obecné rozpravě vystoupil náměstek ministra vnitra P. Mlsna. Za resort vnitra věc shrnul tím, že další práce, například tvorbu nového komplexního pozměňovacího návrhu, zatím nelze provést, nelze připravit nic dalšího, neboť není jasná vůle výboru, a bez hlasování jsou v situaci, v jaké byli zhruba před půl až tři čtvrtě rokem.

V podrobné rozpravě řekla H. Válková, že podle jejího názoru text návrhu zákona prošel takovým vývojem, jako snad žádný. Svě předložené pozměňovací návrhy se rozhodla zredukovat na jediný (uvedený ve svých návrzích jako bod 5), a to ještě v upraveném znění. Toto nové znění přečetla:

„ V části první se v § 3 odst. 5 doplňuje nové písmeno c), které zní:

„c) dodavatelské zajišťování služeb v oblasti kybernetické a informační bezpečnosti.“.

Tato činnost podle H. Válkové v návrhu zákona chyběla.

Dalším vystupujícím v podrobné rozpravě byl I. Gabal. Přednesl své tři pozměňovací návrhy, jejich písemné vyhotovení je přílohou č. 6 k tištěnému vyhotovení zápisu určenému k archivaci:

1. V § 5 odst. 1 se slova „dále jen „ členský stát““ zrušují.
2. V § 66 odst. 3 a v § 68 odst. 1, písm. g) se slova „členského státu“ nahrazují slovy „členského státu Evropské unie nebo státu, který je smluvní stranou dohody o Evropském hospodářském prostoru“.
3. V § 66 odst. 3 a v § 68 odst. 1, písm. g) se slova „členském státě“ nahrazují slovy „členském státě Evropské unie nebo státě, který je smluvní stranou dohody o Evropském hospodářském prostoru“.

Ke svým pozměňovacím návrhům se pak přihlásili i D. Korte (text pozměňovacích návrhů je přílohou č. 7 k tištěnému vyhotovení zápisu určenému k archivaci). Ke svým návrhům se přihlásila i J. Černochová (text pozměňovacích návrhů je přílohou č. 8 k tištěnému vyhotovení zápisu určenému k archivaci).

Podle návrhu zpravodaje výboru B. Schwarze proběhla jednotlivá hlasování takto:

1. HLASOVÁNÍ – návrh J. Černochové na doporučení plénu PS návrh zákona zamítnout., hlasování 3/6/5 (pro J. Černochová, B. Chalupa, M. Lank, zdrželi se Z. Bezečný, V. Klučka, D. Korte, R. Váňa, J. Zahradníček, ostatní přítomní hlasovali proti, v okamžiku hlasování nepřítomna Z. Bebarová Rujbrová), návrh nebyl přijat.

2. HLASOVÁNÍ – návrh J. Černochové na doporučení předkladateli stáhnout návrh zákona z projednávání v Poslanecké sněmovně, hlasování a jeho výsledek byl totožný jako v 1. hlasování.

3. HLASOVÁNÍ – vzetí komplexního pozměňovacího návrhu věcně příslušného podvýboru jako základu pro další jednání, hlasování 11/0/3 (zdrželi se J. Černochová, B. Chalupa a M. Lank, v okamžiku hlasování nepřítomna Z. Bebarová Rujbrová), návrh byl přijat.

4. HLASOVÁNÍ – pozměňovací návrhy J. Černochové, hlasování o návrzích uvedených v bodech 1 až 6, předkladatel nesouhlas, hlasování 6/5/3 (pro Z. Bezečný, J. Černochová, I. Gabal, M. Lank, D. Korte, J. Zahradníček, proti R. Dolejš, B. Chalupa, M. Janulík, B. Schwarz, H. Válková, zdrželi se S. Huml, V. Klučka a R. Váňa, v okamžiku hlasování nepřítomna Z. Bebarová Rujbrová), návrh nebyl přijat.

5. HLASOVÁNÍ – pozměňovací návrhy J. Černochové, hlasování o návrzích uvedených v bodech 7 a 8, předkladatel souhlas, hlasování 14/0/0 (pro všichni přítomní, v okamžiku hlasování nepřítomna Z. Bebarová Rujbrová), návrh byl přijat.

6. HLASOVÁNÍ – pozměňovací návrhy D. Korteho č. 1 až 4, 6 a 7, předkladatel nesouhlas, hlasování 4/6/4 (pro Z. Bezečný, J. Černochová, D. Korte, M. Lank, zdrželi se S. Huml, V. Klučka, R. Dolejš, R. Váňa, ostatní hlasovali proti, v okamžiku hlasování nepřítomna Z. Bebarová Rujbrová), návrh nebyl přijat.

7. HLASOVÁNÍ – pozměňovací návrh D. Korteho č. 5, předkladatel nesouhlas, hlasování 4/3/7 (pro Z. Bezečný, R. Dolejš, D. Korte, R. Váňa, proti hlasovali B. Chalupa, B. Schwarz, H. Válková, ostatní se zdrželi hlasování, v okamžiku hlasování nepřítomna Z. Bebarová Rujbrová), návrh nebyl přijat.

8. HLASOVÁNÍ – pozměňovací návrh D. Korteho č. 8, předkladatel souhlas, hlasování 11/0/3 (zdrželi se J. Černochová, M. Lank a H. Válková, ostatní hlasovali pro, v okamžiku hlasování nepřítomna Z. Bebarová Rujbrová), návrh byl přijat.

9. HLASOVÁNÍ – pozměňovací návrh H. Válkové – hlasování 14/0/0 (pro všichni přítomní, v okamžiku hlasování nepřítomna Z. Bebarová Rujbrová), návrh byl přijat.

10. HLASOVÁNÍ – pozměňovací návrhy I. Gabala – hlasování 14/0/0 (pro všichni přítomní, v okamžiku hlasování nepřítomna Z. Bebarová Rujbrová), návrh byl přijat.

11. HLASOVÁNÍ – návrh usnesení jako celek – hlasování 11/1/2 (proti J. Černochová, zdrželi se B. Chalupa, M. Lank, ostatní hlasovali pro, v okamžiku hlasování nepřítomna Z. Bebarová Rujbrová), návrh byl přijat – **usnesení č. 153.**

6. Různé.

V rámci bodu „Různé“ vystoupil pouze B. Chalupa a připomněl, že na poslední schůzi výboru požádal Ministerstvo vnitra o informace týkající se koncepce rozvoje učebně výchovné základny, akviziční činnosti atd., a že tyto informace dosud neobdržel. R. Váňa k tomu dodal, že informace obdrží ihned poté, co je ministerstvo zpracuje.

7. Návrh pořadu a termínu příští schůze výboru.

Předseda výboru R. Váňa uvedl, že vzhledem k většímu počtu věcí a témat k jednání se schůze výboru uskuteční ve všech následujících pravidelných termínech, které budou koordinovány s výborem pro obranu. Předběžně uvedl i termíny: 8. února a 8. března 2017, s tím, že vše následně upřesní.

V intencích tohoto návrhu bylo hlasováním 14/0/0 (pro všichni přítomní, v okamžiku hlasování nepřítomen J. Zahradníček) přijato **usnesení č. 154.** Po tomto hlasování předseda výboru jednání ukončil.

Přílohy:

1. Pozměňovací návrh R. Váni ke sněmovnímu tisku 984 (bod č. 1 jednání výboru).
2. Komplexní pozměňovací návrh ke sněmovnímu tisku 681 (bod č. 2 jednání výboru).
3. Pozměňovací návrh poslankyně J. Černochové ke sněmovnímu tisku č. 990 (bod č. 3 jednání výboru).
4. Materiál „Skupina pro společnou parlamentní kontrolu Europolu pro Konferenci předsedů parlamentů EU 23. – 25. dubna 2017 (bod č. 4 jednání výboru).
- 4a. Skupina pro společnou parlamentní kontrolu Europolu – podklad zpracovaný Parlamentním institutem.
5. Úvodní slovo náměstka ministra vnitra P. Mlsny k tisku 681 (bod č. 2 jednání výboru).
6. Pozměňovací návrhy poslance I. Gabala k tisku 495
7. Pozměňovací návrhy D. Korteho k tisku 495.
8. Pozměňovací návrhy J. Černochové k tisku 495.

Zapsal: JUDr. Jan Čech, v.r., tajemník výboru pro bezpečnost.

PhDr. Daniel K o r t e, v.r.
ověřovatel výboru pro bezpečnost

Ing. Roman V á ň a, v.r.
předseda výboru pro bezpečnost