

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2015

7. volební období

Z Á P I S

z 10. schůze

*Stálé komise pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny,
která se konala dne 26. února 2015
od 9:00 hod v místnosti 56/přízemí, Sněmovní 4*

Dnešní 10. schůzi zahájila předsedkyně Stálé komise paní Ing. Radka Maxová, uvítala přítomné poslance.

Přítomni: Jan Bartošek, Radim Holeček, Jana Hnyková,, Helena Langšádlová, Soňa Marková, Radka Maxová, Gabriela Pecková, Zdeněk Soukup a Dana Váhalová.

Omluveni: Margita Balaščíková, Gabriela Hubáčková, Zuzana Kailová, Pavlína Nytrová a Markéta Wernerová

Pro dnešní schůzi byla stanovena ověřovatelkou poslankyně *Dana Váhalová*

Bod 2)

Schválení návrhu pořadu

Po přečtení programu otevřela předsedkyně rozpravu k návrhu programu. K programu nikdo nevyslovil připomínky, konstatovala, že z 15 členů Stálé komise jsou přítomni zatím pouze 4 členové (posl. Marková, předs. Maxová, mpř. Pastuchová a posl. Pecková) a tudíž je Komise neusnášeníschopná. Navrhla bod přerušit zahájit hlasování o programu (usnesení č. 21) až po bodu 3) Pěstounská péče s ohledem na přítomnost hostů. Přítomní poslanci s návrhem souhlasili.

Program 10. schůze Stálé komise byl navržen takto:

1. Zahájení schůze
2. Schválení návrhu pořadu
3. Otázka pěstounské péče v ČR

4. Novela zákona č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině
5. Informace o pokračování registrace Lesních klubů pod MŠMT, ve spolupráci s MZd.
6. Drogová problematika a protidrogová politika v ČR
8. Různé
9. Návrh termínu a pořadu další schůze

Bod byl přerušen

Bod 3) Otázka pěstounské péče v ČR

Bod zahájila paní předsedkyně s tím, že přivítala zástupce ministerstva práce a sociálních věcí: náměstkyni ministryně pro sociální a rodinnou politiku **Mgr. Zuzanu Jentschke Stöcklovou** a ředitelku odboru ochrany práv dětí **Mgr. Martu Miklušákovou** a zástupce ministerstva spravedlnosti ředitelku legislativního odboru **JUDr. Evu Ledererovou**, ředitele odboru dohledu **Bc. Mgr. Radka Visingera, Ph.D** a jejich kolegy z legislativního odboru paní **Mgr. Michaelu Šťastnou** a **Mgr. Jakuba Sosnu** a z justičního odboru **JUDr. Irenu Bláhovou** a zástupkyni Dobré rodiny paní **Kateřinu Šlesingerovou**, které následně vyzvala k úvodním slovům.

Řed. M. Miklušáková – úvodem shrnula současný stav ovlivněný novelou zákona o sociální ochraně dětí, která vstoupila v platnost 1. ledna 2013 a směřovala k posílení sociální práce a do preventivního působení, aby bylo dítěti zajištěno právo na rodinné prostředí. Po 2 letech začali platit standardy, jejichž prostřednictvím je zaručena kvalita péče. Dopady leg. opatření – klesající tendence dětí umístěných v ústavní péči (20%), zároveň narůstá počet dětí umístěných, jak v trvalé, tak v přechodné pěstounské péči. Personální posílení OSPODů – nárůst pracovníků a navýšení počtu služeb vše z posílení rozpočtu. Jednáme o změnách v oblasti občanského zákoníku z ostatními resorty zejména s ministerstvem spravedlnosti – konkrétně v nařizování náhradní nebo rodinné péče.

Řed. E. Ledererová – uvedla za MS shromažďování poznatků k novému občanskému zákoníku a potvrdila spolupráci s paní JUDr. Kantůrkovou s ohledem na rodinné právo.

Řed. R. Visinger – potvrdil výskyt novelizačních podnětů k občanskému zákoníku, konkrétně v opětovném svěřování dětí do zařízení pro okamžitou pomoc a dále se podněty týkají spíše procesního práva, kde není úplně jasný postup např. při svěřování dítěte do předpěstounské péče.

Mgr. M. Šťastná – uvedla, že po diskusi s MPSV došly k závěru, že rozhodnutí o předpěstounské péči je možné provést usnesením, které je hned vykonatelné a nemusí být rozsudkem. Uvedla, však, že aplikační praxe soudů je různá a MS nemůže soudu nařizovat jak má v kterém případě rozhodnout. Potvrdila shodu s MPSV, že není potřeba legislativní úpravy.

Po úvodních slovech hostů předsedkyně otevřela rozpravu, do které se přihlásili tito poslanci a poslankyně:

Posl. D. Váhalová – úvodem zmínila, že zákon neřeší základní věc, kterou je selhání rodičovské odpovědnosti. Že zde chybí projekty na sanaci rodiny a systém pro okamžitou pomoc a hlavně sociální bydlení. Ve svém názoru uvedla, že směr pěstounské péče není vhodný. Vznela dotaz: v čem se konkrétně zlepšila kvalita pracovníků OSPODů a o kolik se navýšil jejich počet. Dále zda se zlepšila kvalita soudců na rodinné právo, financování projektu na podporu rodiny a na okamžitou pomoc, financování pěstounů i financování ústavů.

Řed. M. Miklušáková – uvedla vláda resp. MPSV předloží nový věcný zákon (červen t.r.), který se bude týkat sjednocení péče o ohrožené děti. K financování systému právní ochrany dětí jde asi 8 mld Kč. z toho 50% jde na ústavní výchovu a na prevenci a náhradní rodinou výchovu jdou částky výrazně nižší. Kvalita je navyšována prostřednictvím personálního navyšování pracovníků a standardy (vzdělávání a kvalifikace)

Posl. D. Váhalová – vznesla doplňující dotaz ohledně nárůstu pěstounů na přechodnou dobu, kde je možné i toto poskytovat v rámci kojeneckých ústavů a zda je pravdou, že nezaměstnaní řeší tímto svou nezaměstnanost. a zda existuje analýza kolik dětí se vrací zpět do ústavů z této pěstounské péče a zda jsou tyto děti kontrolovány psychologem

Řed. M. Miklušáková – uvedla k dotazu, že nejsou údaje o návratu dětí z pěstounské péče zpět do ústavů, ze statistik ÚZISu vyplynulo, že za 2013 bylo vráceno jedno dítě do ústavu ale není uvedeno odkud. Psychologická kontrola dětí se provádí jen jeli k tomu indikace ale důkladným psychologickým posouzení prochází žadatelé o pěstouny jenž provádí Krajské úřady (uvádí 40% zamítnutých žádostí, což je známkou, že ne každý může být vhodným pěstounem). Informace o skupině uchazečů o zaměstnání či důchodců nejsou známi, ovšem kritéria věku nebo momentální evidence na ÚP by neměli být diskriminační, je zde důležitá kvalita rodičovských kompetencí.

JUDr. I. Bláhová – uvedla, že se nehodnotí zvlášť rodinná agenda od ostatních a že existuje plán vzdělávacích akcí pro soudce.

Posl. H. Langšádlová – úvodem zmínila dlouhodobý charakter této problematiky. Novela zákona byla pozitivním krokem ale ne konečným zejména proto, že všechny děti nelze umístit do PP péče, a proto je potřeba se zabývat o stavem v ústavní péči, kde jsou velké rozdíly, existují ústavy budící dojem rodinného prostředí a naopak naprosto nevhodná zařízení např. dětské domovy o počtu 80 dětí. Součástí konceptu bylo i rozvinutí služeb pro rodiny aby mohly zvládat svou roli péči o děti a také práce s OSPODy, která je v současné době slušně nastavena, jak v oblastech vzdělávání tak financování zapojení neziskovek, aby se včas identifikovala rodina, která má problémy to je práce pro rodinná centra. Problém vidím stále v soudech zejména ve lhůtách v rozhodování, navrhuji jako v minulosti stanovit termíny pro soudce a v jejich kompetentnosti je na vedoucích soudů aby na tuto problematiku vybírali opravdu kompetentní soudce a v neposlední řadě navýšení koeficientu pro soudce.

Předs. R. Maxová – zmínila dotazy směrem k MS ohledně rodinných soudců: 1. chybí funkční tým znalci z oboru psychiatrie, psychologie – zda je možné zpracovat analýzu zprávu prověření soudních znalců a jejich výtěžnosti uvedla konkrétní případ soudu v jižních čechách;

2. navýšení koeficientů pro rodinné a opatrovnické soudy a 3. co se zbytečnými agendami jako př. stavební spoření a prověřování jednotlivých případů jednou za 3 roky o nesvéprávnosti.

Řed. E. Ledererová – k problému o soudních znalcích uvedla, že se chystá nový zákon jako průlomový, který by měl tyto stávající problémy řešit, jsme si vědomi problémů se znaleckými posudky, upozornila na to že soudní znalce si jmenují předsedové soudů a stejně tak si stanovují hodnocení koeficientů soudců, možnost nápravy je možná prostřednictvím připravované reformy justice.

Mgr. J. Sosna – uvedl, že co se týká zbytečné agendy, souvislost lze spatřit v uměle vyvolaném problému, který lze vyřešit prostřednictvím občanského zákoníku. V novele OZ došlo k prodloužení ze 3let na 5let a k zjednodušení procesního rámce.

Řed. R. Visinger – zmínil, že délka procesní lhůty není všelék, záleží na kvalitě prodlužují jí znalecké posudky a odvolací řízení, průměrná délka u řízení svěřením dítěte do pěstounské péče je 175 dnů a může ji protahovat i nejednoznačnost právní úpravy (usnesení nebo rozsudek).

Po vyčerpání všech příspěvků do diskuse předsedkyně požádala zástupce ministerstva spravedlnosti o doručení informací k vznesených v diskusi shrnutých do usnesení č. 23, které zní:

„Stálá komise pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny po rozpravě

ž á d á Ministerstvo spravedlnosti ČR, aby do **16. března 2015** poskytlo Stálé komisi tyto informace:

1. analýza výtěžnosti soudních znalců v oboru psychologie a psychiatrie;
2. návrh řešení na zkrácení lhůty rozhodování o péči, stycích a omezování rodičovské odpovědnosti;
3. návrh úpravy pro navýšení koeficientů pro rodinné a opatrovnické soudce.“

1. hlasování - 9, 0, 0 (všichni pro)

(hlasování se zúčastnili: posl. R. Holeček, J. Hnyková, posl. H. Langšádlová, posl. S. Marková, posl. R. Maxová,, posl. J. Pastuchová, posl. G. Pecková, posl. Z. Soukup a posl. D. Váhalová)

Následně všem hostům poděkovala za účast a ukončila tento bod 3. a poslanci se vrátili zpět k přerušenému bodu 2.

Bod 2)

Schválení programu

Předsedkyně R. Maxová přečetla usnesení k programu schůze:

„Stálá komise pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny

s c h v a l u j e následující program 10. schůze:

1. Zahájení schůze
2. Schválení návrhu pořadu
3. Otázka pěstounské péče v ČR
4. Novela zákona č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině
5. Informace o pokračování registrace Lesních klubů pod MŠMT, ve spolupráci s MZd.
6. Drogová problematika a protidrogová politika v ČR
7. Různé
8. Návrh termínu a pořadu další schůze

2. hlasování - 9, 0, 0 (všichni pro)

(hlasování se zúčastnili: posl. R. Holeček, J. Hnyková, posl. H. Langšádlová, posl. S. Marková, posl. R. Maxová,, posl. J. Pastuchová, posl. G. Pecková, posl. Z. Soukup a posl. D. Váhalová)

Po schválení programu byl bod ukončen

Bod 4)

Novela zákona č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině

Bod zahájila paní předsedkyně s tím, že přivítala hosty: za navrhovatele novely paní poslankyni **Martinu Berdychovou**, za MPSV paní náměstkyni **Mgr. Zuzana Jentsche Stócklovou** a ředitelku odboru sociální a rodinné politiky **Mgr. Kateřinu Jirkovou**, místopředsedkyni senátu paní **Miluši Horskou**, zpravodajem Stálé komise je pan poslanec **PhDr. Zdeněk Soukup**. Po uvítání je vyzvala k úvodním slovům.

Posl. M. Berdychová – za navrhovatele vyjádřila podporu novely, která řeší dobrovolnost a reaguje na existenci dalších subjektů pečujících o děti, informovala dále o komunikaci nad novelou s resorty zejména s MPSV, která měla za výsledek pozměňovací návrh poslance Adámka. Závěrem poděkovala Stálé komisi za to, že se zabývá převodem LMS pod ministerstvo školství a možnou úpravou hygienické vyhlášky

Posl. Z. Soukup – jako zpravodaj uvedl dohodu v podobě dobrovolnosti, stručně informoval o pozměňovacích návrzích posl. Adámka (daňové úlevy pro firemní a soukromé školky), dále zmínil další pozměňovací návrhy posl. Semelové (stejný návrh jako u zákona) a posl. Nohavové (po přijetí návrhu posl. Adámka se jeví jako bezpředmětný).

Po úvodních slovech hostů předsedkyně otevřela rozpravu, do které se přihlásili tito poslanci a poslankyně:

Posl. J. Hnyková – uvedla svůj názor ohledně chaotického průběhu novelizace a navrhla poslat novelu k přepracování, novela se znovu novelizuje.

Posl. M. Berdychová – zopakovala, že pozměňovací návrh posl. Adámka byl zpracován při komunikaci s resorty a je to návrh MPSV a MF k navržené poslanecké novele, nespátřuje zmíněný chaos.

Posl. R. Maxová – uvedla svůj názor na poslaneckou novelu zákona, která byla zpracovaná narychlo a kterou pak muselo MPSV napravit pozměňovacím návrhem, zmínila svůj opětovný problematický postoj k dobrovolnosti a připojila svůj souhlas k vrácení k přepracování novely do MPSV, které vyzvala k stanovisku.

Nám. Z. Jentsche Stöcklová – potvrdila souhlas vlády s novelou a že byl s poslancem Adámkem vypracován pozměňovací návrh, který upřesňuje některé body v novele (př. §2, hygienické požadavky, daňové benefity...).

Posl. J. Hnyková – vznesla dotaz k MPSV na plnění podmínek pro neregistrované poskytovatele, zda budou muset splňovat alespoň minimální standardy pro fungování, Upozornila na to, že pokud nebudou registrovaní, nebudou se ani moci nazývat DS a zeptala se podle čeho se budou řídit zda dle živnostenského zákona?

Posl. Z. Soukup – konstatoval svůj opačný názor na dobrovolnost, než vyslovila paní předsedkyně a zmínil jednoduchost pozměňovacího návrhu posl. Adámka, doporučil jej z těchto důvodů pro rychlé projednání, také s ohledem na nejistotu poskytovatelů o další měsíce.

Posl. J. Bartošek - se připojil ke zpravodaji se souhlasem o rychlé přijetí novely z důvodu podpory alternativ péče o děti.

Nám. Z. Jentsche Stöcklová – uvedla, že zde bude fungovat více režimů. registrované DS, dále péče o děti v živnostenském režimu, péče o děti podle školského zákona a pak skupina mimo systém.

Posl. J. Hnyková – zopakovala svůj dotaz ohledně minimálních pravidel ve skupině mimo systém.

Nám. Z. Jentsche Stöcklová – uvedla, že služba bude poskytována na základě smluvního vztahu mezi poskytovatelem a rodičem a zároveň se jich nebudou týkat hygienické kontroly, které se provádí u DS, živností a MŠ.

Posl. G. Pecková – vznesla dotaz ohledně subjektů mimo zákon s ohledem na průběh podnikání.

Posl. M. Berdychová – vysvětlila, že zmíněné subjekty fungují na základě neziskové činnosti.

Předsedkyně zahájila hlasování o možnosti vystoupení pana Sedláčka, zástupce Rady dětí a mládeže 2. hlasování – 5,0,0 (*hlasování se zúčastnili: J. Hnyková, H. Langšádlová, R. Maxová, G. Pecková a Z. Soukup*) - souhlas

P. Sedláček RDM – úvodem zmínil podíl na novele zákona o DS a vysvětlil, že spolek má právní formu, která má pravidla a umožňuje obecnou hygienickou kontrolu a nebo kontrolu z živnostenského úřadu (vedl př. kluboven).

Po vyčerpání všech příspěvků do diskuse předsedkyně požádala navrhovatelku a zpravodaje o jeho shrnutí a návrh stanoviska:

Posl. M. Berdychová – poděkovala za projednání a doporučila Stálé komisi přijmout novelu ve znění pozměňovacího návrhu poslance Adámka.

Posl. Z. Soukup – připojil se k navrhovatelce s doporučujícím stanoviskem a přednesl usnesení:

„Stálá komise pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny po odůvodnění zástupce předkladatelů Mgr. Martiny Berdychové, zpravodajské zprávě poslance PhDr. Zdeňka Soukupa a po rozpravě

I. **d o p o r u č u j e** Poslanecké sněmovně Parlamentu přijmout následující usnesení: „Poslanecká sněmovna schvaluje poslanecký návrh na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, podle sněmovního tisku č. 366“.

II. **p o v ě ř u j e** předsedkyni stálé komise, aby toto usnesení přeložila předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu.

III. **z m o c ň u j e** zpravodaje stálé komise,
- aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy;
- aby na chůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto poslaneckého návrhu na schůzi stálé komise pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny.“

3. hlasování - 3, 1, 3. (usnesení nebylo přijato)

(*pro hlasovali: posl. J. Pastuchová, posl. Z. Soukup a posl. D. Váhalová; proti hlasovala posl. J. Hnyková a hlasování se zdrželi: posl. R. Holeček, posl. R. Maxová a posl. G. Pecková*)

Předsedkyně ukončila bod a poděkovala všem hostům za účast.

Informace o pokračování registrace Lesních klubů pod MŠMT, ve spolupráci s MZd.

Bod zahájila paní předsedkyně s tím, že přivítala hosty: za MŠMT se zúčastnili: **Mgr. Jaroslav Fidrmuc**, - náměstek ministra pro vzdělávání, **Ing. Bc. Petr Bannert, Ph.D.**, ředitel odboru vzdělávání. Za MZd se zúčastnili: nám. ministra **MUDr. Vladimír Valenta**, **MUDr. Jarmila Rážová Ph.D.** ředitelka odboru a zástupkyně hlavního hygienika a **MUDr. Zdeňka Trestrová** z Oddělení hygieny výživy, předmětů běžného užívání, dětí a mladistvých a za Asociaci lesních mateřských škol paní **PhDr. Tereza Valkounová**. Hosty následně vyzvala k úvodním slovům.

Nám. J. Fidrmuc – informoval, že od posledního zasedání stálé komise proběhla dvě jednání pracovní skupiny 6 a 16. února 2015, kde se na prvním jednání za účasti PhDr. T. Valkounové (ALMŠ) a MUDr. J. Rážové (MZd) dohodly zpracovat řešení podmínek pro provoz LMŠ a parametrů pro pevné zázemí LMŠ s termínem do konce února. Na druhém jednání, kterého se účastnili zástupci MZD, MPSV a MŠMT se projednávali jednotlivá hlediska. Z hlediska MŠMT vidí 3 možné varianty pro registraci LMŠ či LK: 1. Lesní třída při MŠ (15 dětí na 2 ped. pracovníky, volné prostředí, vyhláška 410 – případně udělení výjimky), 2. Samostatné LMŠ (rámcový vzdělávací program, 15 dětí ve třídě, výuka venku, hygienické ústupky jsou možné) a 3. Zařazení LK jako DS.

Nám. V. Valenta - potvrdil spolupráci na jednání o hlediscích a uvedl, že definovali minimální hygienické standardy pro pevná zázemí jako jsou uvedeny v zákoně o DS.

Řed. K. Jirková – potvrdila zvažovanou variantu jako specifickou LMŠ, dále informovala o problému právně definovat LMŠ, uvedla nelehké zavedení vzorů ze zahraničí z důvodu jiného způsobu regulace předškolní péče v české republice (taxativní vymezení). U lesních tříd zapsaných ve školském rejstříku se narazilo na problém s kapacitou (u MŠ 30 dětí), odpovědností ředitele za děti (řešení by bylo na zřizovateli) u parametrů dětské skupiny je potřeba nejnižšího přijatelného standardu u hygieny, což by řešilo minimální pevné zázemí s 2 záchody a dále problém s financováním (12 dětí ve třídě, jak to bude s normativy).

PhDr. T. Valkounová – potvrdila setkání a diskusi v pracovní skupině, a poděkovala za zájem o řešení provozování LMŠ, O existenci jen 2 lesních tříd uvedla jako možný důvod nutné vybudování pevného zázemí, které není následně využíváno. Přivítala otevřenost k výjimkám. Přimluvila se proto k novele o DS, která by měla tyto problémy pomoci vyřešit, závěrem ještě zmínila lítost nad zamítnutím jejich materiálu a zmínila zájem prodiskutovat jednotlivé body materiálu konkrétněji.

Předs. R. Maxová – vznesla dotaz k ministerstvu zdravotnictví k důvodu neakceptovatelnosti zmíněného materiálu ALMŠ.

Nám. V. Valenta – informoval o materiálu deklarovaného jako metodický pokyn MZ, uvedl, že nikdy nebyl ani v dokumentech a v metodických doporučení, byl přijat některými pracovníky MZd a SZÚ na jednání pracovní skupiny. Je ho možné chápat jako možné doporučení, jak se chovat v přírodě nebo pro omezení rizika onemocnění, nelze ho však

přijmout jako součást zákonem stanovených pravidel, které by měli být vymáhány orgány veřejné ochrany zdraví. Vydat tyto doporučení závazným předpisem jako je např. vyhláška 410 vyslovil nesouhlas. Po formální stránce jim nejvíce vadí vydávání samostatné vyhlášky jen pro lesní školky, čímž by došlo k jinému nastavení standardu pro provozování MŠ a LMŠ. Jako konkrétní příklad uvedl zajištění osušení a ohřátí se v týpí – zajištění odvodu spalin, teplotních podmínek apod.

Předs. R. Maxová – zmínila zájem o sledování vlivu hygienických standardů na zdraví dětí, zeptala se, zda se neuvažuje o podobné studii?

PhDr. T. Valkounová – přiklonila se k prodiskutování jednotlivých bodů jejich materiálu v pracovní skupině, považuje za důležité využít praxi venku, kde je ošetřena práce s dětmi a funguje, závěrem se vyslovila potřebu zpracování studie na zmíněné téma.

Nám. J. Fírmuc – se vyjádřil k případu, kdy LMŠ budou spadat do školského rejstříku, kde se jeví jako otázka k další diskusi zabezpečení minimálního zázemí a zabezpečení stravování.

Nám. V. Valenta – k problematice stravování uvedl, že nelze dát výjimku, předpisy jsou pevně dané EU, vznesl podnět k potřebě registrace (bez registrace jako alternativa by postačovalo jen doporučení).

Nám. Z. Jentsche Stöcklová – informovala o setkání zástupců všech typů zřizovatelů péče o děti, která se bude konat v březnu k hygienický a technicko-stavebním požadavkům.

Sen. M. Horská – uvedla závěry z jednání o DS jsou vysoko nastavené standardy, které zatěžují i obce, měli bychom závěrem těchto všech diskusí snažit dostat se ke sníženému standardu pro alternativy.

Posl. G. Pecková – uvedla nesouhlas s nastavováním 2 standardů z důvodu možné neudržitelnosti. Diskusi o změkčení z epidemiologického hlediska a na základě studie založené na důkazech.

Po vyčerpání všech příspěvků do diskuse předsedkyně ukončila bod a poděkovala všem hostům za účast.

Bod 6)

Drogová problematika a protidrogová politika v ČR

Bod zahájila paní předsedkyně s tím, že přivítala zástupce protidrogového koordinátora pana JUDr. V. Mravčíka a paní Luciu Kissovou, které následně vyzvala k úvodním slovům:

JUDr. V. Mravčík – ve svém úvodním slově zmínil, že vláda se svojí protidrogovou politikou hlásí mimo jiné k mezinárodním úmluvám o drogách. Cílem strategií a akčních plánů v jednotlivých členských zemích EU je ochrana a zvýšení blaha společnosti i životní spokojenosti jednotlivců, ochrana veřejného zdraví a poskytování vysoké úrovně bezpečnosti široké veřejnosti. Česká republika tyto zásady, principy a cíle uplatňuje ve své protidrogové politice. Dále také zmínil, že v průběhu 5 let se podařilo udržet relativně stabilní situaci v počtu problémových uživatelů nelegálních drog. Na nízké úrovni se podařilo udržet výskyt zdravotních následků užívání drog – infekčních onemocnění a úmrtí. Podařilo se také udržet základní síť programů a služeb v primární, sekundární a terciární prevenci zneužívání drog s relativně širokým spektrem typů a zavést systém ověřování jejich odborné způsobilosti (kvality). Naopak, síť specializovaných ambulantních zdravotnických zařízení je stále nekonsolidovaná. Aktuálně je oblast služeb pro uživatele drog ohrožena poklesem finanční podpory z veřejných rozpočtů. V případě experimentálního užívání došlo k zastavení nárůstu mezi mladými lidmi, nicméně na vysokých hodnotách – zejména v užívání konopných drog vykazuje ČR nejvyšší míry užívání v Evropě. Ani v obecné (dospělé) populaci ČR nedošlo k zastavení nárůstu užívání drog, spotřeba nelegálních drog vzrostla. Nepodařilo se snížit dostupnost nejčastěji užívaných drog v obecné populaci, zejména konopných drog.

V užívání alkoholu se situace od 90. let mezi mladými lidmi v ČR nezlepšila, což je vzhledem k relativně vysoké míře užívání alkoholu (včetně rizikových vzorců užívání alkoholu v nadměrných množstvích) varující údaj. Proto je v dalším období třeba věnovat zvláštní pozornost cíleným a systematickým preventivním opatřením vedoucím ke snížení poptávky po legálních i nelegálních drogách zejména u nejohroženějších cílových skupin mladistvých a mladých dospělých. Dosavadní poznatky ukazují, že Česká republika je přinejmenším schopna úspěšně čelit největším hrozbám komplexního drogového fenoménu. Závažná oblast problémového užívání nelegálních drog je v ČR do značné míry pod kontrolou, což je stav příznivý i v kontextu EU a na pozadí zvýšené hrozby nabídky opiátů a zvyšující se nabídky stimulancií na evropském i našem území v posledních letech. I zde se však objevují nová nebezpečí spojená s šířením kokainu, syntetických drog nebo s rizikovými trendy v marginalizovaných sociálních skupinách. Vývoj tedy nelze pokládat za příznivý.

Posl. Hnyková a posl. Holeček – zmínily problémy s tvrdými drogami ve svých krajích a vznesly dotazy ohledně jejich řešení a zacílení protidrogové politiky na tyto kraje, zda je to nedostatkem finančních prostředků.

Posl. J. Bartošek – uvedl jako řešení v prevenci zejména prostřednictvím rodiny a následně školských zařízení a dotázal se zda dostatečně funguje a zda se na ní protidrogová politika zaměřuje.

JUDr. V. Mravčík – vysvětlil, že řešení drogového problému vyžaduje dlouhodobý komplexní a strukturovaný přístup, v němž mají jednotlivé složky protidrogové politiky

nezastupitelnou a rovnocennou roli. Změny v dosavadním nepříznivém vývoji tak komplexního jevu nelze dosáhnout dílčími ani izolovanými opatřeními v jedné z oblastí protidrogového působení, ale dlouhodobým a komplexním úsilím a strategiemi. Protidrogová politika byla v roce 2013 financována podobně jako v předchozích letech centrálně ze SR a z regionálních rozpočtů (kraje, obce) celkem výdaje na protidrogovou problematiku činily 469,6 mil. Kč z toho výdaje ze SR jsou 50% .

Závěrem diskuse vznikl podnět pro diskusi se zástupci veřejnoprávních médií na téma protidrogová prevence v reklamě.

Bod 7) **Různé**

Předsedkyně Radka Maxová zahájila bod s tím, že nejprve seznámila přítomné poslance:

- 1) se záměrem uspořádání kulatého stolu k zálohovému výživnému dne 19. 3. 2015
- 2) s konáním semináře dnes po jednání komise v konírně na téma šedá ekonomika a péče
- 3) s konferencí k 15. výročí založení ombudsmana.

Následně předsedkyně otevřela rozpravu, do které se nikdo z přítomných nepřihlásil, tak ukončila bod.

Bod 8) **Návrh termínu a pořadu další schůze**

Předsedkyně Radka Maxová zahájila bod s tím, že navrhla další jednání komise v březnu a to ve výborovém týdnu 16 - 22. března 2015. Komise se shodla na středě 18. března.

Předsedkyně poté otevřela rozpravu k programu jednání a navrhla zařazení bodů:

- 1) Informace o pokračování registrace lesních klubů pod MŠMT
- 2) Child Alerting memorandum
- 3) Istambulská smlouva

- 4) Občanské poradny
- 5) Protidrogová prevence v médiích
- 6) Plnění genderové agendy v MŠMT s MZd.

Poslanci nevyslovili námitky s uvedenými body a nikdo další se do bodu nepřihlásil, tak předsedkyně všem přítomným poděkovala a ukončila bod i schůzi s tím, že program bude stanoven podle zmíněných připomínek a všem včas rozeslán.

/Schůze skončila 13:00 hod/

/zapsala Olga Jirků/

Dana VÁHALOVÁ
ověřovatel komise

Radka MAXOVÁ
předsedkyně komise