

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2014

7. volební období

18

USNESENÍ

Vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny

k prověření způsobu vyšetřování kauzy Opencard

ze 7. schůze

dne 26. června 2014

*Vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k prověření způsobu vyšetřování kauzy
Opencard*

schválila per rollam

dopis adresovaný Nejvyššímu státnímu zástupci, ve kterém uvádí:

Státní zástupkyně JUDr. Dagmar Máchová v návaznosti na svou výpověď před parlamentní vyšetřovací komisí kauzy Opencard tuto komisi oslovila dodatečně

písemně s tím, že „ ... byla dotazována na některé skutečnosti, které nemohla náležitě vysvětlit, neboť ... neměla s sebou doklady a listinné materiály z trestního spisu ...“. Proto dodatečně doplnila – respektive chtěla „ ... uvést na pravou míru zejména účetní údaje, které v této komisi uváděli někteří poslanci a které“ státní zástupkyně považuje „za nepřesné“.

Doplnění se týká odlišných údajů o nákladech na projekt Opencard, který podle JUDr. Máchové v období 2006 – 2010 vyčerpal částku 533.447.402 Kč, a nikoli podstatně vyšší částky, které před komisí uváděli jiní svědci a které vyplývají z auditů renomovaných auditorských firem, na něž byla státní zástupkyně členy komise dotazována.

Ke zmíněnému dopisu je ovšem třeba dodat, že kromě finančních nákladů projektu, jejichž skutečnou výši si vyšetřovací komise musí prověřit, státní zástupkyně odpovídá za vyšetřování kauzy Opencard nedokázala, nebo odmítla odpovědět na řadu dalších závažných dotazů a skutečností, které představují možnou závažnou trestnou činnost, bez ohledu na výši nákladů a potenciální výši škody. Tato skutečnost je nepochybně mnohem závažnější.

JUDr. Máchová ovšem na nedostatky ve své výpovědi před komisí v doplňujícím dopise nereaguje a patrně je považuje – z hlediska svého vystoupení před komisí – za správné. Za těchto okolností ovšem mají členové vyšetřovací komise zcela odůvodněné pochyby o postupu státní zástupkyně JUDr. Máchové ve vyšetřování trestních skutečností a podezření v kauze Opencard a vznáší dotaz, zda by nebylo vhodnější, aby věc byla předána jinému státnímu zástupci a zda by JUDr. Máchová neměla povinně znovu vysvětlit svůj postup při zkoumání jejího možného pochybení v zastupování státu.

Za nedostatečnou, či odmítnutou výpověď vyslechnuté JUDr. Máchové lze považovat následující skutečnosti, na které odmítla nebo neuměla odpovědět:

1. Důvody pro rozdělení celé kauzy obsažené v trestním oznámení zastupitelky Dr. Jany Ryšlinkové na dílčí skutky, jež narušilo jak podstatu podání, tak zejména vyšetřování věci jako organizovaného a připravovaného komplexního podvodu skupiny osob. Vyloučení dílčích skutků umožnilo nejen jejich odlišnou kvalifikaci, ale zejména jejich postupné odkládání. V neposlední řadě pak z věci eliminovalo celkovou možnou trestní odpovědnost za přípravu a realizaci záměru jako komplexního finančního podvodu organizované a koordinované skupiny osob. V hledáčku vyšetřování tím zůstali pouze aktéři nejnižší úrovně – řadoví úředníci.
2. Státní zástupkyně odmítla komisi sdělit, zda a jak sledovala možné výnosy z trestné činnosti a zda požádala o spolupráci Finančně analytický útvar Ministerstva financí ČR, který je k takovému šetření způsobilý. Jako důvod odmítnutí výpovědi uvedla, že pro tuto věc nebyla zbavena mlčenlivosti.
3. Státní zástupkyně odmítla komisi sdělit, zda a jak konala ve věci švýcarskou

stranou identifikovaných bankovních kont, k nimž měli podpisová práva vysocí úředníci magistrátu. Otázka, zda tato konta a finanční prostředky mezi tím již nezmizely v důsledku nečinnosti české strany, tudíž nemohla být ani položena, natož aby byla prokázána otázka trestní odpovědnosti identifikovaných úředníků. Jako důvod odmítnutí výpovědi uvedla, že pro tuto věc nebyla zbavena mlčenlivosti.

4. Státní zástupkyně sdělila, že se odmítla řídit závěry auditu realizovaným společností Nexia AP a.s. a společností A.T. Kearney, které identifikovaly řadu skutečností indikujících, že skutečně šlo jak o podvod a záměrné falšování finančního vývoje projektu Opencard vůči Radě a Zastupitelstvu HMP, tak zejména nezákonné jednání v realizaci zakázky v tom smyslu, jak na to poukazovalo trestní oznámení zastupitelky Ryšlinkové, které auditorskou zprávu zahrnuje jako svou součást. Státní zástupkyně se bez zjevného důvodu s těmito závěry auditů v rámci vedeného trestního řízení podle našeho názoru dostatečně nevypořádala a její další postup lze vyhodnotit jako nestandardní ve srovnání s běžnou činností státního zastupitelství, když jednostranně znevěrohodnila tato nezávislá zjištění ve prospěch vyšetřovaných osob prostřednictvím dalších soudních znaleců. Takovýto postup a přístup lze považovat za znepokojující a přinejmenším nevhodný vzhledem k tomu, jakou zásadní roli hraje při šetření trestní činnosti státní zástupce, který přímo ovlivňuje postup policie.
5. Státní zástupkyně odmítla odpovědět na přímý dotaz na zjištěné rozdělování veřejných zakázek na odboru IT na podlimitní úroveň, čímž bylo obejito projednávání projektu na úrovni vedení Magistrátu i Rady HMP. Tím opět rezignovala na možné prošetření organizovaní podvodu.
6. Státní zástupkyně v rámci své dozorové činnosti nikterak nereagovala na to, že se vedení HMP nezabývalo závěry výše uvedeného auditu, a dopustilo se tak hrubé nedbalosti přinejmenším co do nápravy nejkřiklavějších skutečností, které později projekt Opencard dále zproblematizovaly a prodražily.
7. Státní zástupkyně údajně nebyla informována o tom, že bývalý pracovník Odboru informatiky MHMP spolupracoval utajeně s vyšetřovateli Policie ČR a předával jim důležité informace o projektu Opencard, na základě kterých se vyšetřovatelé orientovali při prohlídce nebytových prostor MHMP. Naopak státní zástupkyně obviněného Chytila před soudem dokonce obvinila, že s policisty a vyšetřovateli nespolečně spolupracoval. Domníváme se, že tímto byl hrubě poškozen prostor pro spolupráci občanů s Policií ČR při šetření nebo oznamování korupčního jednání. Tuto přinejmenším „neinformovanost“ o naprosto zásadní skutečnosti v rámci probíhajícího trestního stíhání, a tedy neznalost podkladových materiálů, nelze vyhodnotit jinak, než jako profesionální selhání a pochybení.
8. Státní zástupkyně si nevybavila, že byla obviněna vysokým policistou protikorupční jednotky z odkládání, ba dokonce obstruování realizace navržené prohlídky kanceláří MHMP, ačkoli na toto obvinění reagovala

vlastní tiskovou zprávou.

Uvedené, ale i další skutečnosti obsažené ve vystoupení a způsobu vedení výpovědi vrhají výrazné pochybnosti na další působení JUDr. Dagmar Máchové v kauze Opencard, a proto považujeme za opodstatněné zvážení jejího dalšího působení ve věci.

Závěrem řečeno přesněji: státní zástupkyně JUDr. Dagmar Máchová

- buď není dostatečně odborně zdatná k tomu, aby byla celá kauza prošetřena a objasněna jako celek,

- nebo nemůže konat v rámci své odbornosti, profesionality, a to ať už vzhledem k možným vztahům z minulosti a přítomnosti, či jí toto konání v rámci dozoru státního zástupce není řádně umožněno.

Tento dílčí závěr nelze brát na lehkou váhu, neboť plyne a vyplynul z provedeného výslechu dotyčné státní zástupkyně dne 12. června 2014 a z dalších důkazů vyšetřovací komisí již zjištěných.

Mgr. Radek Vondráček v.r.

ověřovatel komise

Ing. Bronislav Schwarz v.r.

předseda komise