

ČESKÁ REPUBLIKA - KANCELÁŘ POSLANECKÉ SNĚMOVNY

Samostatné oddělení styku s veřejností

.....

.....

Sněmovní 176/4, 118 26 Praha 1 – Malá Strana

www.psp.cz, e-mail: posta@psp.cz

V Praze dne 3. února 2026

Č. j.: KPS-378/2026-2

Sdělení k žádosti o informace

Kancelář Poslanecké sněmovny přijala dne 19. ledna 2026 prostřednictvím elektronické podatelny z emailové adresy žádost žadatele, nar., bytem, o poskytnutí informace, podanou podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Předmětné podání, označené žadatelem jako žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. obsahuje v první části urážlivá vyjádření a slovní útoky vůči úřední osobě a veřejnému činiteli. K vyřízení shora uvedené žádosti je v souladu s Příkazem č. 4/2010 vedoucího Kanceláře Poslanecké sněmovny, v platném znění, příslušné Samostatnému oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny. Z tohoto důvodu byla žádost panem předsedou Poslanecké sněmovny postoupena příslušnému oddělení k vyřízení. Povinný subjekt se nebude vyjadřovat k hanlivým výrokům a slovním urážkám obsaženým v podání a níže se vyjádří výlučně k té části žádosti, v níž je uvedeno následující:

„Věc: 1- Žádost o poskytnutí informací dle zákona č.106/1999 Sb. Atest spisovky KPS. Ověřovatel Org. výboru co se neumí dig. podepsat na dokument orgánu zákonodárského sboru, to je ta (v.r.) Richterová od pirátů (elektronizace -digitalizace státní moci) ?

a) jakým konkrétním způsobem orgány povinné uplatnili svou pravomoc danou zákona, navzájem mezi sebou po dni podání co se dozvěděli o sabotáži v KPS (v součinnosti s věcně příslušnou státní mocí výkonnou- DIA-MVČR - Státní archiv k řádnému výkonu spisové služby zákonodárným sborem) k donucení- vymození dodržování práva EU v Poslanecké sněmovně a jejich orgánech, prostřednictvím služebnictva (zaměstnanců a vedoucího KPS p. Plíška ,kterého vlastní podpis nelze rozhodnout !) vůči té paní co se postavila na vzdor právu EU a Ústavě ČR ČL. 10. Nařízení Rady EP a Komise č. 910/2014 tím jak vyjadřuje svůj podpis na dokumenty zákonodárského sboru (v.r.) ? Což je i nezákonný a špatný úřední postup ve vztahu k zákonu č. 297/2016 Sb. O důvěře. Kdy vám není tímto způsobem možno důvěřovat !

....., nar.,,

Kdy Organizační výboru PS vyjádřil svou vůli „usnesením organizačního výboru Poslanecké sněmovny č. 294 dne 10. července 2024 na základě kterého vydal vedoucí Kanceláře Poslanecké sněmovny Organizační řád Kanceláře Poslanecké sněmovny ve znění citace :

Čl. 4 Kancelář předsedy Sněmovny Kancelář předsedy Sněmovny zajišťuje úkoly předsedy Sněmovny spojené s výkonem jeho funkce a další úkoly podle jeho pokynů; její ředitel je oprávněn požadovat s vědomím vedoucího Kanceláře spolupráci ostatních organizačních útvarů Kanceláře. Při plnění těchto úkolů zejména (1) Prostřednictvím oddělení sekretariátu předsedy Sněmovny a) připravuje podmínky pro plnění úkolů předsedy Sněmovny související s činností Sněmovny a s jeho povinnostmi jako poslance, b) zajišťuje úkoly související s vystupováním předsedy Sněmovny navenek, c) předkládá se svým stanoviskem spisy určené předsedovi Sněmovny ke schválení nebo k informaci, d) neprodleně postupuje k dalšímu opatření návrhy předložené předsedovi Sněmovny, které mají být projednány ve Sněmovně nebo jejích orgánech, e) vede evidenci účasti poslanců na jednání Sněmovny a jejích orgánů a informuje předsedu Sněmovny o těch, kteří svou neúčast na jednání omlouvají, f) spravuje prostředky na pohoštění, občerstvení a dary svěřené předsedovi Sněmovny, g) zajišťuje osobní agendu předsedy Sněmovny, příjem, evidenci, zpracování a uložení jeho korespondence, včetně cizojazyčné korespondence a návrhů odpovědí na ni, h) plní i další úkoly podle pokynů ředitele kanceláře předsedy Sněmovny., nar.,,

K obsahu podání lze konstatovat následující:

V návaznosti na shora vymezenou žádost lze konstatovat, že vše podstatné bylo žadateli již opakovaně sděleno v předchozích odpovědích povinného subjektu, a to například rozhodnutím o částečném odmítnutí povinného subjektu ve věci předchozí žadatelovo žádosti (č.j.: PS 2025/2232) či dále například samostatným sdělením (č.j.: KPS-80/2026-2, KPS-1891/2025-2).

Nad rámec uvedeného povinný subjekt opětovně konstatuje, že skutečnost, zda je dokument opatřen elektronickým podpisem, sama o sobě nezakládá jeho platnost ani právní účinky. Tyto účinky jsou dány výlučně tehdy, je-li úkon učiněn osobou, která je nositelem příslušné pravomoci nebo je k danému jednání oprávněna jménem příslušného orgánu veřejné moci. Tato skutečnost byla již žadateli vysvětlena v rámci předchozího sdělení povinného subjektu a souvisejícího rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, věc vedená u povinného subjektu pod sp.zn.: PS 2025/2232.

Dále je nutné zdůraznit, že podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, se povinnost poskytovat informace nevztahuje na dotazy na názory, právní hodnocení, budoucí rozhodování ani na vytváření nových informací, jímž nepochybně je i dodatečné odůvodňování či vysvětlování sdělení či rozhodnutí povinného subjektu. Povinný subjekt proto není oprávněn poskytovat stanoviska k žadatelem tvrzenému porušení práva ani hodnotit postup jednotlivých osob či orgánů nad rámec zákonné informační povinnosti. Současně je třeba zdůraznit, že jednotliví poslanci a poslankyně, stejně jako předseda Poslanecké sněmovny, nejsou povinnými subjekty ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím.

Současně je nezbytné zopakovat, že dokument opatřený podpisem fyzické osoby, která není oprávněna jednat jménem Poslanecké sněmovny, nelze považovat za platný a jeho prezentace jako autentického by mohla být posouzena jako padělání veřejné listiny. V této souvislosti povinný subjekt žadatele

opětovně vyzývá, aby od této činnosti (tzn. podepisování písemností, dokumentů a jiných listin Poslanecké sněmovny či Kanceláře Poslanecké sněmovny osobou k tomu neoprávněnou) upustil.

Vzhledem ke skutečnosti, že v přílohách Vaší žádosti byly opakovaně obsaženy dokumenty Poslanecké sněmovny, opatřené Vaším elektronickým podpisem, považujeme za nezbytné opakovaně se ohradit vůči tomuto Vašemu jednání a zopakovat skutečnosti, o nichž jsme Vás již dříve informovali v našem rozhodnutí č. j. PS 2025/2232 – 3 ze dne 5. ledna 2026, a sice že dokument opatřený podpisem fyzické osoby, která není oprávněna jednat jménem Poslanecké sněmovny, nelze považovat za platný a jeho prezentace jako autentického by mohla být posouzena jako padělání veřejné listiny. V této souvislosti povinný subjekt žadatele vyzývá, aby od této činnosti (tzn. podepisování písemností, dokumentů a jiných listin Poslanecké sněmovny či Kanceláře Poslanecké sněmovny osobou k tomu neoprávněnou) upustil.

Z hlediska právní jistoty a jistoty prokazatelného doručení, kdy žadatel nemá zřízenou datovou schránku a jím uvedená e-mailová adresa je na jiné jméno, než je jméno žadatele, je toto sdělení doručeno prokazatelným způsobem prostřednictvím držitele poštovní licence na adresu uvedenou žadatelem.

S pozdravem

Pan

.....
.....
.....
.....