

Datum doručení: 19. 12. 2025

Centrální číslo jednací: PS202500002232

Věc: Sabotáž ve spisové službě KPS

Žádost

(...)

Žádost o poskytnutí informace

(dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím)

(...)

Odpověď

(...)

Vážený pane,

potvrzujeme, že Kancelář Poslanecké sněmovny přijala dne 19. prosince 2025 prostřednictvím elektronické podatelny Vaši žádost o poskytnutí informací, podanou podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), jejímž prostřednictvím žádáte o poskytnutí následujících informací:

„Žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. Sabotáž ve spisové službě KPS.

a) požadují poskytnout informaci formou v elektronické podobě, včetně všech metadat záznamu vzniklých při pořízení „ Zápis ze schůze Poslanecké sněmovny ČR jako členského státu EU v elektronické podobě, se všemi metadaty záznamu. Pořízený povinnou dle zákona č. 90/1995 Sb. dle § 68, odst.1 ze dne 3.12.2025, v návaznosti na §68, odst.2, se všemi náležitostmi veřejné listiny dle zákona č.1/1993 Sb. Ústavy ČR ČL.10 v návaznosti na mezinárodní smlouvu O fungování Evropské unie ČL. 114 a přímo použitelný právní předpis Nařízení Rady a EK č.910/2014 částečně implementované do zákona č.297/2016 Sb. O důvěře opatřen dig. podpisem oprávněných.

b) požadují poskytnout pro občany nijak nezávazný dokument,, Příkaz č.4 /2010 vedoucího kanceláře poslanecké sněmovny včetně všech jeho změn od vydání do data podání žádosti tj. 18.12.2025 v elektronické podobě se všemi metadaty záznamu se všemi náležitostmi veřejné listiny dle zákona č.1/1993 Sb. Ústavy ČR ČL.10 v návaznosti na mezinárodní smlouvu O fungování Evropské unie ČL. 114 a přímo použitelný právní předpis Nařízení Rady a EK č.910/2014 částečně implementované do zákona č.297/2016 Sb. O důvěře opatřen dig. podpisem oprávněných.

c) požadují poskytnout informaci o právním podkladu na základě kterého byl vydán vedoucím kanceláře příkaz č. 4 /2010 včetně konkrétního ustanovení právního předpisu s konkrétním ustanovení (zákona -§- písm., bodu, nebo vyhlášky- §- písm. bodu , Nařízení vlády, ČSN atd.)

d) požadují poskytnout informaci „, Spisový a skartační řád KPS vydaný dle zákona č.499/2004 Sb. v elektronické podobě se všemi metadaty záznamu.

e) požadují poskytnout informaci ve vztahu k povinnostem zaměstnanců povinné, pracujících v KPS, zejména p., plynoucí jim z Ústavy ČR a platným závazkům ČR vůči EU ve vztahu k zákonu č.1/1993 Sb. Ústavě ČR ČL.10 v návaznosti na mezinárodní smlouvu O fungování Evropské unie ČL. 114 a přímo použitelný právní předpis Nařízení Rady a EK č.910/2014 částečně implementované do zákona č.297/2016 Sb. O důvěře opatřen dig. podpisem oprávněných:

e1) v kolika jednotlivých případech (dokumenty s Č.J.) a v jakých konkrétních případech porušila právo EU při uplatňování ústavního práva na informace tím, že znedůvěryhodněla KPS jako povinnou a zejména přímo propojený organizační složku členského státu EU se zákonodárným sborem členského státu EU ,odmítnutím dig. podepsat jednotlivé dokumenty dig. podpisem s namísto vyznačením zvyklostem soudců v.r., od data 14. listopadu 2024 ve věci Č.j.: PS 2024/21443/2 ve věci žádosti veřejnosti prospěšného transparentního spolu: (nedílnou přílohou tohoto podání) ? Jako nevalidní - nedůvěryhodný dokument členské země EU, odporující právu EU a porušující závazky ČR vůči EU.

f)požadují poskytnout informaci ve vztahu k zaměstnanci povinné

f1) K jakému datu započala vykonávat pro povinnou pracovní zařazení při kterém má řádně vyřizovat - poskytovat občanům EU informace dle zákona č.106/1999 Sb., včetně dokladu prokazující toto zařazení?

f2) kolik jednotlivých věcí a jakých (č.j.) je - bylo od data zařazení dle bodu f1) s vyznačením JUDr. v.r. bez povinných náležitostí veřejné listiny EU, dle zákona č.1/1993 Sb. Ústavy ČR ČL.10 v návaznosti na mezinárodní smlouvu O fungování Evropské unie ČL. 114 a přímo použitelný právní předpis Nařízení Rady a EK č.910/2014 částečně implementované do zákona č.297/2016 Sb. O důvěře odepřením dig. podpisu oprávněnou ?

f3) jaká konkrétní opatření přijal Interní audit povinné povinně ve vztahu k výše uvedenému hrubému porušení zákonů a mezinárodních smluv dle zákona č. 320/2001 Sb. O finanční kontrole prokazující konkrétní přijetí opatření konkrétní listinou, kterou požadují poskytnout.

f4)požadují poskytnout dokument prokazující, že Interní audit konal řádným úředním postupem, tak jak měl a informoval okamžitě při zjištění porušení právních předpisu vedoucího kanceláře a ten následně předsedu Sněmovny k účinnému zajištění ochrany práv občanů na spravedlivý proces v legislativním procesu při schvalování zákonů (není ústavně komfortním přijetím zákona na základě nepravdivých nebo nezákonných podkladů- zápisů ze zasedání sněmovny pořizovaných dle zákona č. 90/1995 Sb. dle § 68, odst.1 , v návaznosti na § 68, odst.2, se všemi náležitostmi veřejné listiny dle zákona č.1/1993 Sb. Ústavy ČR ČL.10 v návaznosti na mezinárodní smlouvu O fungování Evropské unie ČL. 114 a přímo použitelný právní předpis Nařízení Rady a EK č.910/2014 částečně implementované do zákona č.297/2016 Sb. O důvěře opatřen dig. podpisem oprávněných jako v procesu státního rozpočtu na rok 2022 ST 32 (nedílnou přílohou Adamová Pekarová -dig. podepsal pouze) a státního rozpočtu na rok 2024 ST 802 (nedílnou přílohou Adamová Pekarová -dig.podepsal pouze).

V jednotě je síla. Národ sobě., nar.,
.....Doručovací adresa email.....“.

V souladu s Příkazem č. 4/2010 vedoucího Kanceláře Poslanecké sněmovny, v platném znění, je k vyřízení Vaší žádosti příslušné Samostatné oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny.

Povinný subjekt konstatuje, že žádost obsahuje řadu právně nesprávných, nepřiléhavých a vzájemně nesouvisejících odkazů na právní předpisy, zejména na právo Evropské unie, ústavní pořádek a například na nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES, z nichž nevyplývají Vámi tvrzené povinnosti povinného subjektu. Z obsahu žádosti je přitom zřejmé, že jejím prostřednictvím fakticky sdělujete povinnému subjektu své subjektivní názory a usilujete o jejich potvrzení či vyjádření stanoviska k dané záležitosti. V této souvislosti je nezbytné připomenout, že podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, se povinnost poskytovat informace nevztahuje na dotazy na názory, budoucí rozhodnutí ani na vytváření nových informací. K vyjádření názoru povinného subjektu k Vaším tvrzením se režim zákona o svobodném přístupu k informacím nevztahuje.

Přestože je formulace Vaší žádosti v některých částech méně srozumitelná, povinný subjekt vychází z jejího doslovného znění a v níže uvedeném rozsahu poskytuje dostupné informace.

Ve vztahu k požadavku uvedenému pod písmenem a) povinný subjekt uvádí, že dne **3. prosince 2025 se schůze Poslanecké sněmovny nekonala**, a z tohoto důvodu ani **nemohl být vyhotoven zápis z jednání**. Obecně lze však k zápisům z jednání schůzí Poslanecké sněmovny doplnit, že požadavek na poskytnutí „*zápisu ze schůze Poslanecké sněmovny České republiky v elektronické podobě*“ ... „*včetně všech metadat záznamu vzniklých při jeho pořizení*“, Vám byl již vysvětlen v odpovědi 5. srpna 2025, č. j. PS 2025/15117, k Vaší předchozí žádosti. Z obsahu Vaší nynější žádosti je zřejmé, že závěry uvedené v této odpovědi nebyly zohledněny, a proto je nutné je stručně zopakovat. V souladu s § 68 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, jsou ze schůzí Poslanecké sněmovny (s výjimkou živého přenosu jednání) pořizovány zápisy, těsnopisecké zprávy, tzv. stenoprotokoly (dále jen „stenoprotokol“), a dále zvukový záznam. Nadto je z jednání Poslanecké sněmovny pořizován rovněž audiovizuální záznam. Stenoprotokol doslovně zachycuje obsah, co bylo během jednání řečeno. Oproti zápisu o schůzi Poslanecké sněmovny je stenoprotokol dokumentem podrobnějším, podávajícím doslovnou informaci o průběhu celé schůze od okamžiku jejího zahájení, až do okamžiku jejího ukončení. Každý řečník může (nejpozději do 10 pracovních dnů) od skončení schůze ověřit správnost záznamu své řeči v těsnopiseckém zápisu. Současně s tím může navrhnout opravu gramatických chyb a dalších nedostatků, které vznikly při pořizování těsnopiseckého záznamu. Nesmí však nijak měnit jazyk, obsah a smysl svého vystoupení. Zápis musí být zcela shodný s průběhem schůze. Po uplynutí stanovené lhůty se záznam řečnickova projevu považuje za ověřený. V praxi pro odlišení skutečně ověřených těsnopiseckých zápisů od těch (prozatím) neověřených bývá u neověřených těsnopiseckých zápisů upozornění, že se jedná o "neautorizované" znění. Kromě toho lze nalézt také poznámku, že se jedná o znění, které ještě neprošlo jazykovou korekturou.

Obecně lze dále připomenout, že shora uvedené záznamy (tj. stenoprotokoly, zvukové záznamy, videozáznamy) jsou operativně umístovány na webové stránky Poslanecké sněmovny www.psp.cz, aby k nim veřejnost měla neomezený přístup. Zde jsou dostupné v sekci „Jednání a dokumenty“, přičemž stenoprotokoly jsou přímo dostupné na tomto odkazu:

<https://www.psp.cz/eknih/2021ps/stenprot/index.htm>

Zvukové záznamy jsou přímo dostupné na tomto odkazu:

<https://www.psp.cz/eknih/2021ps/audio/index.htm>

Videoarchiv je přímo dostupný na tomto odkazu:

<https://videoarchiv.psp.cz/>

Více informací ke schůzím Poslanecké sněmovny je zároveň možné získat z webových stránek Poslanecké sněmovny www.psp.cz, a to z následujícího odkazu:

<https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=696>.

Na tomto místě je současně nezbytné připomenout, že ačkoliv je v souladu s ustanovením § 68 odst. 1 a 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, o schůzích Poslanecké sněmovny pořizován zápis, tento zápis je podle § 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, následně odevzdáván k uložení do archivu. Vaše tvrzení, že zápisy musí být opatřeny kvalifikovaným elektronickým podpisem podle „*nařízení Rady a EK č. 910/2014*“, nemá žádnou oporu v právním řádu. Zápis ze schůze Poslanecké sněmovny není opatřován elektronickým (digitálním) podpisem, taková povinnost nevyplývá z právních předpisů. Vzhledem ke skutečnosti, že zápisy o schůzích Poslanecké sněmovny nejsou zveřejňovány, a to ani v tištěné, ani v elektronické podobě, je možné Vám ve vztahu k Vašemu dotazu uvedenému pod bodem a) znovu sdělit, že veřejnost je za stanovených podmínek oprávněna studovat archivní dokumenty v badatelně Archivu Poslanecké sněmovny. Bližší informace o této možnosti získáte na webových stránkách Poslanecké sněmovny www.psp.cz, a to v sekci „Veřejnost a média“ – „Archiv PS“, případně přímo na následujícím odkazu:

<https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=1703>

K Vašemu požadavku na poskytnutí informace vymezenému v bodě c) o právním podkladu pro vydání příkazu č. 4/2010 vedoucím Kanceláře Poslanecké sněmovny lze sdělit, že v souladu s Organizačním řádem Kanceláře Poslanecké sněmovny byla vydána Směrnice k systému a tvorbě vnitřních předpisů, která vymezuje typy vnitřních předpisů upravujících činnost Kanceláře Poslanecké sněmovny a stanovuje pravidla jejich tvorby, připomínkování, schvalování, publikace, aktualizace a rušení. Organizační řád Kanceláře Poslanecké sněmovny upravuje podrobnosti o organizaci a úkolech Kanceláře a je vydáván příslušným výborem Poslanecké sněmovny na návrh vedoucího Kanceláře podle § 117 odst. 5 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Dále povinný subjekt uvádí, že za účelem seznámení veřejnosti s postupem při vyřizování žádostí podle zákona o svobodném přístupu k

informacím, jsou na jeho webových stránkách zveřejněny **Zásady pro zabezpečení úkolů vyplývajících pro Kancelář Poslanecké sněmovny ze zákona č. 106/1999 Sb.**, dostupné na odkazu: <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=33>. Přestože se jedná o **vnitřní předpis povinného subjektu**, je zveřejněn za účelem umožnění veřejnosti seznámit se s uvedenými postupy; ze stejného odkazu je zároveň možné se seznámit i s **Organizačním řádem Kanceláře Poslanecké sněmovny**.

Operativní předpisy jsou vydávány jako individuální řídicí akty vedoucího Kanceláře Poslanecké sněmovny jako vrcholného řídicího orgánu Kanceláře Poslanecké sněmovny. Příkazy slouží zpravidla k operativnímu řešení konkrétních úkolů a situací nebo k provedení směrnic a organizačních řádů.

K požadavku uvedenému v bodu e1) „*v kolika jednotlivých případech (dokumenty s Č.J.) a v jakých konkrétních případech porušila právo EU při uplatňování ústavního práva na informace tím, že znedůvěryhodněla KPS jako povinnou a zejména přímo propojený organizační složku členského státu EU se zákonodárným sborem členského státu EU ,odmítnutím dig. podepsat jednotlivé dokumenty dig. podpisem s namísto vyznačením zvyklostem soudců v.r.“*“ povinný subjekt uvádí, že k žádnému porušení právních povinností Vámi naznačovaným způsobem nedošlo a dojít nemohlo, neboť žádný právní předpis neukládá zaměstnanci povinného subjektu povinnost opatřovat odpovědi poskytované podle zákona o svobodném přístupu k informacím kvalifikovaným elektronickým podpisem. Vyznačení „v. r.“ představuje standardní a zákonný způsob autorizace běžných písemností. Oproti tomu např. rozhodnutí vydávaná podle zákona o svobodném přístupu k informacím a v souladu se správním řádem jsou vždy opatřována elektronickým podpisem, a to oprávněnou vedoucí osobou případně jejím zástupcem. Zde si dovoluujeme poznámku, že Vámi nesprávně opakovaně napsané příjmení, která pracuje na pozici odborného konzultanta v Samostatném oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny, vzniklo pouze písařskou chybou, nikoliv snahou o dehonestaci dotyčné osoby.

K bodu f 2) v části (vytučněno povinným subjektem) „*kolik jednotlivých věcí a jakých (č.j.) je - bylo od data zařazení dle bodu f1) s vyznačením JUDr. v.r. bez povinných náležitostí veřejné listiny EU, dle zákona č.1/1993 Sb. Ústavy ČR ČL.10 v návaznosti na mezinárodní smlouvu O fungování Evropské unie ČL. 114 a přímo použitelný právní předpis Nařízení Rady a EK č.910/2014 částečně implementované do zákona č.297/2016 Sb. O důvěře odepřením dig. podpisu oprávněnou ?“*“ povinný subjekt konstatuje, že k žádnému porušení právní povinnosti Vámi naznačovaným způsobem nedošlo, nebyly tak vyhotoveny dokumenty, které by byly vyhotoveny „*bez povinných náležitostí veřejné listiny*“ z důvodu „*odepření digitálního podpisu*“. Odpovědi poskytované podle zákona o svobodném přístupu k informacím nejsou veřejnými listinami a žádný právní předpis, včetně práva EU neukládá povinnost opatřovat je kvalifikovaným elektronickým podpisem. Vyznačení „v. r.“ je standardním a zákonným způsobem autorizace.

K bodu f 3), f 4) povinný subjekt sděluje, že tvrzené hrubé porušení právních předpisů, s nímž spojujete povinnost postupu interního auditu podle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, nenastalo. Z tohoto důvodu nevznikla povinnost interního auditu jakkoli konat. Interní audit neprováděl žádné šetření, nepřijal žádná

opatření a nevyhotovil žádné dokumenty vztahující se k Vámi tvrzenému údajnému porušení povinností.

Informace k písm. b), d), f1) Vaší žádosti nemohou být poskytnuty, přičemž zákonné důvody jsou obsaženy v souvisejícím rozhodnutí vedoucí Samostatného oddělení styku s veřejností o částečném odmítnutí žádosti žadatele z totožného dne pod č. j. PS 2025/2232 - 3.

S pozdravem