

Datum doručení: 6. 1. 2026

Centrální číslo jednací: PS202600000080

Věc: Elektronické podpisy

Žádost

(...)

Žádost o poskytnutí informace

(dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím)

(...)

„Věc: 1- Žádost o poskytnutí informací dle zákona č.106/1999 Sb. Ověřovatel Org. výboru co se neumí dig. podepsat na dokument orgánu zákonodárného sboru, to je ta (v.r.) Richterová od pirátů (elektronizace -digitalizace státní moci) ?

a) jakým konkrétním způsobem orgány povinné uplatnili svou pravomoc danou zákona, navzájem mezi sebou po dni podání co se dozvěděli o sabotáži v KPS (v součinnosti s věcně příslušnou státní mocí výkonnou- DIA-MVČR - Státní archiv k řádnému výkonu spisové služby zákonodárným sborem) k donucení- vymození dodržování práva EU v Poslanecké sněmovně a jejich orgánech, prostřednictvím služebnictva (zaměstnanců a vedoucího KPS p. Plíška ,kterého vlastní podpis nelze rozhodnout !) vůči té paní co se postavila na vzdor právu EU a Ústavě ČR ČL. 10. Nařízení Rady EP a Komise č. 910/2014 tím jak vyjadřuje svůj podpis na dokumenty zákonodárného sboru (v.r.) ? Což je i nezákonný a špatný úřední postup ve vztahu k zákonu č. 297/2016 Sb. O důvěře. Kdy vám není tímto způsobem možno důvěřovat ! „.

Odpověď

(...)

Kancelář Poslanecké sněmovny přijala dne 6. ledna 2026 prostřednictvím elektronické podatelny z emailové adresy žádost žadatele, nar., bytem, o poskytnutí informace, podanou podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), v níž je uvedeno následující:

„Věc: 1- Žádost o poskytnutí informací dle zákona č.106/1999 Sb. Ověřovatel Org. výboru co se neumí dig. podepsat na dokument orgánu zákonodárného sboru, to je ta (v.r.) Richterová od pirátů (elektronizace -digitalizace státní moci) ?

a) jakým konkrétním způsobem orgány povinné uplatnili svou pravomoc danou zákona, navzájem mezi sebou po dni podání co se dozvěděli o sabotáži v KPS (v součinnosti s věcně příslušnou státní mocí výkonnou- DIA-MVČR - Státní archiv k řádnému výkonu spisové

služby zákonodárným sborem) k donucení- vymožení dodržování práva EU v Poslanecké sněmovně a jejich orgánech, prostřednictvím služebnictva (zaměstnanců a vedoucího KPS p. Plíška ,kterého vlastní podpis nelze rozhodnout !) vůči té paní co se postavila na vzdor právu EU a Ústavě ČR ČL. 10. Nařízení Rady EP a Komise č. 910/2014 tím jak vyjadřuje svůj podpis na dokumenty zákonodárného sboru (v.r.) ? Což je i nezákonný a špatný úřední postup ve vztahu k zákonu č. 297/2016 Sb. O důvěře. Kdy vám není tímto způsobem možno důvěřovat ! „.

V souladu s Příkazem č. 4/2010 vedoucího Kanceláře Poslanecké sněmovny, v platném znění, je k vyřízení předmětné žádosti příslušné Samostatné oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny.

V návaznosti na položený dotaz, v jehož obsahu žadatel de facto reaguje na sdělení a rozhodnutí o částečném odmítnutí povinného subjektu ve věci předchozí žadatelovo žádosti (sp. zn.: PS 2025/2232), směřující k tomu, jakým konkrétním způsobem měly orgány veřejné moci po dni jiného podání žadatele uplatnit své zákonné pravomoci ve vzájemné součinnosti za účelem zajištění dodržování práva Evropské unie a ústavního pořádku v rámci činnosti Poslanecké sněmovny a jejích orgánů, povinný subjekt sděluje následující.

K samotnému obsahu dotazu povinný subjekt uvádí, že skutečnost, zda je dokument opatřen elektronickým podpisem, sama o sobě nezakládá jeho platnost ani právní účinky. Tyto účinky jsou dány výlučně tehdy, je-li úkon učiněn osobou, která je nositelem příslušné pravomoci nebo je k danému jednání oprávněna jménem příslušného orgánu veřejné moci. Tato skutečnost byla již žadateli vysvětlena v rámci předchozího sdělení povinného subjektu a souvisejícího rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, věc vedená u povinného subjektu pod sp.zn.: PS 2025/2232.

Zároveň povinný subjekt konstatuje, že dotaz obsahuje odkazy na řadu právních předpisů, zejména práva Evropské unie, ústavního pořádku České republiky a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014, z nichž však nevyplynají žadatelem dovozované povinnosti povinného subjektu ani tvrzený nezákonný postup. Z obsahu dotazu je opět zcela zřejmé, že jeho prostřednictvím žadatel vyjadřuje své subjektivní právní názory a domáhá se jejich potvrzení či hodnocení.

V této souvislosti je třeba připomenout, že podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, se povinnost poskytovat informace nevztahuje na dotazy na názory, právní hodnocení, budoucí rozhodování ani na vytváření nových informací, jímž nepochybně je i dodatečné odůvodňování či vysvětlování sdělení či rozhodnutí povinného subjektu. Povinný subjekt proto není oprávněn poskytovat stanoviska k žadatelem tvrzenému porušení práva ani hodnotit postup jednotlivých osob či orgánů nad rámec zákonné informační povinnosti.

Současně je nezbytné zopakovat, že dokument opatřený podpisem fyzické osoby, která není oprávněna jednat jménem Poslanecké sněmovny, nelze považovat za platný a jeho prezentace jako autentického by mohla být posouzena jako padělání veřejné listiny. V této souvislosti povinný subjekt žadatele opětovně vyzývá, aby od této činnosti (tzn. podepisování písemností, dokumentů a jiných listin Poslanecké sněmovny či Kanceláře Poslanecké sněmovny osobou k tomu neoprávněnou) upustil.

Pro úplnost lze závěrem doplnit, že do působnosti Poslanecké sněmovny, ani Kanceláře Poslanecké sněmovny nepatří vyjadřovat se k individuálním názorům z řad veřejnosti, či vést jakoukoli osobní polemiku. K názorům a tvrzením, obsaženým v textu žádosti o informace, se proto povinný subjekt nebude žádným způsobem vyjadřovat. Vzhledem k dikci žádosti je nutné zdůraznit, že hanlivým způsobem formulovaná podání obecně vybočují z pravidel styku s orgány veřejné správy.

(...)