

Zápis
ze 44. schůze
výboru pro sociální politiku a zdravotnictví
konané ve dnech 18. - 20. ledna 2006

Středa 18. ledna 2006

Schůzi výboru zahájil v 10.15 hodin předseda výboru Jaroslav Krákora. V úvodu předseda výboru doporučil, aby byla sloučena rozprava k tisku 1156 a 1157. Pro tento návrh se vyslovalo 9 poslanců, návrh byl přijat. Dále upozornil poslance, že odůvodnění a zpravodajská zpráva již proběhla na minulé schůzi a je otevřena obecná rozprava.

V obecné rozpravě vystoupil náměstek Jiří Hofman, který doporučil výboru návrh k přijetí. Dále vystoupil posl. M. Opálka – zpravodaj výboru, který avizoval několik pozměňovacích návrhů, které vedou k prospěchu předlohy.

Posl. Michalík upozornil na skutečnost, že stáhne své písemně předložené pozměňovací návrhy. Na návrh zpravodaje výboru bylo hlasováno o pozměňovacích návrzích M. Opálky dohromady. Pro návrh se vyslovalo 8 poslanců, 4 poslanci se zdrželi, předložené návrhy byly přijaty. Na závěr předložil posl. M. Opálka návrh **usnesení č. 302**, ve kterém se doporučuje přijmout tisk 1156 ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Pro tento návrh se vyslovalo 8 poslanců, 4 poslanci se zdrželi. O usnesení hlasovali poslanci: Opálka, Vojtilová, Grüner, Michalík, Mocová, Mikuta, Krákora, Kochan, Tluchoř, Patera, Krajíček, Marková.

Dále bylo pokračováno projednáváním vládního návrhu zákona na vydání zákona o změně zákonů souvisejících s přijetím zákona o úrazovém pojištění zaměstnanců – sněm. tisk 1157.

Návrh stručně v obecné rozpravě odůvodnil náměstek Jiří Hofman. Ve zpravodajské zprávě posl. M. Opálka doporučil přijetí tohoto zákona s přijetím pozměňovacích návrhů, které byly písemně rozdány. Pro pozměňovací návrhy se vyslovalo 8 poslanců, 4 poslanci se zdrželi. Pro návrh **usnesení č. 303** se vyslovalo 8 poslanců, 4 poslanci se zdrželi. O usnesení hlasovali poslanci: Opálka, Vojtilová, Grüner, Michalík, Mocová, Mikuta, Krákora, Kochan, Tluchoř, Patera, Krajíček, Marková.

Jednání výboru pokračovalo odpoledne ve 14.05 hodin projednáním vládního návrhu na vydání zákona, kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy – sněm. tisk 1155.

Vzhledem ke skutečnosti předkladatelské zprávy byly již předloženy spolu se zpravodajskou zprávou na předchozí schůzi výboru vystoupil náměstek P. Šimerka jako zástupce Ministerstva práce a sociálních věcí se stručným upozorněním, že zákon souvisí s již výborem přijatým zákoníkem práce.

Zpravodaj výboru posl. M. Krajíček upozornil, že předložený návrh je pro praxi obtížně akceptovatelný. V důvodové zprávě postrádá vyčíslení nákladů, které tento zákon přinese. Nám. Šimerka uvedl, že odhad nákladů na institut koordinátora předpokládá kolem 650 miliónů Kč, ovšem je třeba počítat s úsporami, které tento zákon přinese ve snížené úrazovosti.

V rozpravě vystoupili poslanci: Krajíček, Michalík – dotkli se provázanosti se zákonem stavebním a zda Ministerstvo práce a sociálních věcí diskutuje s Ministerstvem pro veřejnou správu nad tímto zákonem. V podrobné rozpravě se přihlásil posl. M. Opálka se sérií pozměňovacích návrhů, které byly poslancům rozdány písemně. Šlo o 13 víceméně legislativně technických úprav v zákoně. Pro tento návrh se vyslovilo 8 poslanců, 4 poslanci se zdrželi. V závěru přednesl posl. M. Krajíček návrh **usnesení č. 304**, ve kterém se vyslovuje souhlas se zněním přijatých pozměňovacích návrhů. Pro návrh se vyslovilo 9 poslanců, 4 poslanci se zdrželi. O usnesení hlasovali poslanci: Krajíček, Vojtilová, Grüner, Mocová, Mikuta, Krákora, Michalík, Kochan, Tluchoř, Patera, Zralý, Marková, Opálka.

Dále předseda vystoupil s návrhem na rozšíření bodu programu s tím, že doporučuje, aby na základě písemné žádosti prezidenta České lékárnické komory Lubomíra Chudoby bylo umožněno vystoupit na výboru. Doporučil, aby se toto vystoupení uskutečnilo v pátek po pevně zařazených bodech. Pro návrh se vyslovilo 13 poslanců, tedy potřebná třípětinová většina všech poslanců.

Dále předseda výboru navrhl na žádost předkladatelky tisku posl. Anny Čurdové, aby její bod byl přeřazen na pátek odpoledne. Pro tento návrh se vyslovilo 6 poslanců, 7 poslanců se zdrželo, návrh nebyl přijat. Pro vyřazení tisku 964 z pořadu 44. schůze výboru se vyslovilo 9 poslanců, návrh byl přijat.

Dále k programu vystoupila posl. J. Vojtilová, která upozornila, že při zprávě prezidenta Lékařnické komory Lubomíra Chudoby by měl být přítomen i ministr zdravotnictví.

Posl. J. Krákora uvedl, že nelze ministrovi určit povinnosti, aby se tohoto bodu zúčastnil.

Dalším projednávaným bodem byl vládní návrh na vydání zákona, o ověřování a uznávání výsledků dalšího vzdělávání a o změně některých zákonů (zákon o uznávání výsledků dalšího vzdělávání) – sněm. tisk 1114.

Návrh za Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy náměstek ministryně Jaroslav Müllner. Upozornil, že ve výboru pro vědu, mládež, vzdělání, kulturu a tělovýchovu byl přijat komplexní pozměňovací návrh. Schůzi výboru při tomto bodu řídil místopředseda výboru M. Opálka neboť zpravodajem k tomuto tisku byl J. Krákora. Posl. Krákora upozornil, že nedošlo z části k dohodě o komplexním tisku a doporučuje vyslovit souhlas s návrhem zákona v původním znění.

V podrobné rozpravě nevystoupil žádný poslanec. Na závěr projednávání tohoto bodu vystoupil posl. J. Krákora s návrhem **usnesení č. 305**, ve kterém se doporučuje schválit sněmovní tisk v původním znění. Pro návrh se vyslovilo 9 poslanců, 4 poslanci se zdrželi. O usnesení hlasovali poslanci: Krákora, Vojtilová, Grüner, Michalík, Mocová, Opálka, Zralý, Krajíček, Patera, Talmanová, Tluchoř, Mikuta, Marková.

Dále předseda navrhl změnu programu, a to aby bod č. 5 byl projednán již od 15.30 hod. Tento návrh byl přijat 13 poslanci, tedy potřebnou třípětinovou většinou.

Návrh poslanců J. Kubinyiho, E. Novákové, J. Janečka, V. Říhy, T. Fischerové, S. Karáska, L. Talmanové a M. Paterý na vydání zákona o právu občana na informace o kvalitě péče ve zdravotnických zařízeních – sněm. tisk 989 odůvodnil za skupinu předkladatelů posl. J. Kubinyi, který upozornil především na kvalitu zdravotní péče. Domnívá se, že zákon by měl přinést více dobrého.

V rozpravě dále vystoupil posl. Mikuta, který vyslovil výhrady ke skutečnosti, že neexistuje solidní legislativní podklad, který by definoval kvalitu zdravotní péče. Upozornil, že klíčovou normou v této oblasti je sněmovní tisk 810, který ustaví parametry zdravotní sítě. Domnívá se, že kromě jiných negativních vlivů by tento zákon mohl nastartovat soudní spory pacientů se zdravotnickými zařízeními. Návrh naopak podpořil posl. Patera, který upozornil, že tento návrh zvyšuje konkurenci mezi zdravotnickými zařízeními a dává pacientovi právo na výběr.

V rozpravě dále vystoupili poslanci: Grüner, Vojtilová, s výhradami k tomuto tisku. Negativní stanovisko vznesl také posl. Krákora, který upozornil na nebezpečí skandalizace a neodborné posouzení.

Posl. Kubinyi upozornil, že tento zákon nastavuje základní přístup k informacím. Je začátkem, ve kterém bude nutno pokračovat dál. Domnívá se, že tento zákon vytvoří určitý tlak na kvalitu poskytování zdravotní péče. S negativním stanoviskem vystoupili poslanci: Krákora, Opálka. Upozornili na zrádnost statistiky.

V rozpravě dále vystoupili poslanci: Krajíček, Mikuta, Patera. Základní spor diskuse vznesl k tématu práva pacienta na informace a jeho možnost vybírat a tím vytvářet

konkurenční tlak na jedné straně s nebezpečím skandalizace a poškozování některých zdravotnických zařízení na objektivní statistiku.

V podrobné rozpravě vznesl pozměňovací návrh posl. Kochan. Bylo doporučeno aby se hlasovalo o jednotlivých návrzích poslance Kochana. Pro první část se vyslovilo 9 poslanců, 4 poslanci se zdrželi, návrh byl přijat. Pro návrh se vyslovilo 6 poslanců, 7 poslanců se zdrželo, návrh nebyl přijat. Pro § 3 se vyslovilo 6 poslanců, 7 poslanců se zdrželo, návrh nebyl přijat. Při hlasování o návrhu jako celku se 8 poslanců vyslovilo pro, 5 poslanců se zdrželo, návrh byl přijat.

Na závěr bylo přijato **usnesení č. 306**, pro které se vyslovilo 8 poslanců, 5 poslanců se zdrželo. O usnesení hlasovali poslanci: Vojtilová, Grüner, Michalík, Mocová, Mikuta, Krákora, Kochan, Patera, Krajíček, Marková, Zralý, Opálka.

Jednání výboru pokračovalo ve **čtvrtek 19. ledna 2006** v 10.05 hodin.

Šestým bodem byl vládní návrh na vydání zákona o výzkumu na lidských embryonálních kmenových buňkách a souvisejících činnostech a o změně některých souvisejících zákonů – sněm. tisk 1071.

Návrh za Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy odůvodnil náměstek ministryně Petr Kolář. Upozornil, že návrh zákona zakazuje klonování, upravuje nakládání s lidským genomem. Pokládá návrh v rámci evropského kontextu za velmi důležitý. Zpravodaj výboru J. Kochan upozornil na seminář 10. ledna 2006, který proběhl víceméně podpůrně pro tento zákon, bohužel se ho nezúčastnili odpůrci zákona, kde se očekávala věcná diskuse. V obecné rozpravě vystoupil posl. Říha, který vysvětlil základní motivy pro zamítnutí tohoto návrhu. Jde především o etický přístup ke skutečnosti, že již oplozené vajíčko embryo je člověk a není vhodné zákonem předpokládat jeho budoucí využití neboť to je zřejmá cesta k zneužití. Kmenové buňky lze získat z kostní dřeně, sliznic a jiných tkání z dospělého jedince. Experiment s embryi je destruktivní a proto neetický. Petr Kolář upozornil, že zákon neřeší kdy vzniká život, pouze upravuje nakládání s lidským embryem.

Posl. Janeček upozornil na skutečnost, že pokud bude výzkum povolen, povede to k intenci užívání embryí. V další rozpravě vystoupili: P. Kolář, Janeček, Říha, Vyklický. Diskutovaly se především etické aspekty přijetí tohoto zákona.

V podrobné rozpravě předložil posl. Říha pozměňovací návrh. Pro tento návrh se vyslovili 3 poslanci pro, 10 poslanců se zdrželo. Při hlasování o návrzích jako o celku se vyslovilo 11 poslanců pro, 2 poslanci proti.

Pro návrh **usnesení č. 307**, které přednesl posl. Kochan se vyslovilo 9 poslanců pro, 2 proti, 2 se zdrželi. O usnesení hlasovali poslanci: Opálka, Marková, Zralý, Říha, Patera, Krákora, Janeček, Mikuta, Mocová, Michalík, Strnad, Grüner.

Dalším projednávaným bodem byla Informace o došlých dokumentech EU – Projednání návrhu směrnice Evropského Parlamentu a rady, kterou se mění směrnice 2003/88/ES o některých aspektech úpravy pracovní doby. Návrh za Ministerstvo práce a sociálních věcí odůvodnil náměstek ministra Petr Šimerka, který seznámil poslance nejen s obsahem směrnice, ale i se stavem projednávání této směrnice, které doposud nedošlo ke stoprocentní shodě a proto je její proces stále otevřen. Jde především o řešení problému tzv. britského opt-outu a obecně přesčasové práce. Tato směrnice byla Evropským parlamentem s připomínkami vrácena do komise. Tyto připomínky byly částečně akceptovány komisí, nicméně stav projednávání je nadále otevřený.

Zpravodajkyň k tomuto bodu posl. Marková uvedla, že jde o poměrně ojedinělou skutečnost, kdy výbor projednává směrnici. Tento způsob projednávání je obvyklý spíše u výboru pro evropské záležitosti. Upozornila na případy SIMAP a Norbert Jaeger na precedenty, které do jisté míry ovlivňují rozhodování v otázce opt-outu. V oblasti opt-outu došlo k dohodě na 55 hodinách přesčasové práce za týden.

V rozpravě vystoupili poslanci: Krákora, Mikuta – diskutovala se otázka dopadu této směrnice např. v oblasti pracovníků ve zdravotnictví. S dalšími připomínkami vystoupili posl.: Marková, nám. Šimerka.

Na závěr bylo doporučeno, aby do návrhu usnesení bylo doplněno, že výbor bere na vědomí zprávu o této směrnici. Pro návrh **usnesení č. 308** se vyslovilo 10 poslanců, všichni přítomní. O usnesení hlasovali poslanci: Opálka, Zralý, Říha, Patera, Krákora, Mikuta, Mocová, Strnad, Grüner, Marková.

Schůze pokračovala ve čtvrtek odpoledne od 14.10 hodin. Schůzi výboru řídil pověřený člen výboru místopředseda Miroslav Opálka. Upozornil v úvodu, že výbor se vrací do nového projednání, neboť Sněmovna 15. prosince vrátila sněmovní tisk 810 Návrh poslanců J. Krákory, V. Filipa, P. Kováčka, M. Šojdrové, V. Říhy, S. Karáska, E. Zemana a dalších na vydání zákona o veřejných neziskových ústavních zdravotnických zařízeních a o změně některých zákonů k projednání do výboru.

V úvodu vystoupil posl. Krákora, který zopakoval, že motivem k tomuto zákonu je zastavit lavinovité přeměny nemocnic na obchodní společnosti. Dále vystoupil posl. Janeček jako zpravodaj výboru, který upozornil, že je stoupencem myšlenky neziskové právnické osoby, domnívá se, že by měla být přerušena schůze výboru do doby než se hejtmani vyjádří k návrhu zákona. Tuto myšlenku podpořil i posl. Patera, který upozornil, že jde o gesční výbor. K návrhu posl. Janečka bylo vznesena řada technických připomínek, vystoupil posl.

Opálka, Krákora, Janeček, Krajíček. Pro přerušení se vyslovilo 8 poslanců, 9 poslanců bylo proti, 3 se zdrželi, návrh nebyl přijat.

V otevřené obecné rozpravě vystoupil jeden z předkladatelů V. Filip, který uvedl, že zpravodaj výboru má výbor některými svými informacemi. Pokud vzejde z jednání s hejtmany pozměňovací návrh, lze je uplatnit na jednání Poslanecké sněmovny. Tisk je ve sněmovně již 1 a půl roku. Snaha o přerušení je spíše snahou o oddálení přijetí tohoto zákona. Dále vystoupil posl. Tluchoř, který uvedl, že verze, která je předkládána je bezprecedentním útokem na nestátní zdravotnická zařízení a vrací zdravotní systém do předlistopadových dob. Jde o praktickou likvidaci řady nemocnic.

Po tomto vystoupení následovala řada technických připomínek, kdy vystoupili poslanci: Janeček, Michalík, Krajíček, Krákora, Filip.

Dále vystoupila posl. Šojdřová s dotazem, co bylo kritériem pro výběr jednotlivých nemocnic. Domnívá se, že vybrané nemocnice ani nezaručují spádovost a mnohdy ani nekorespondují s prokázanými kritérii. Posl. Kott upozornil, že svoji podporu pro návrh zatím zvažuje.

V další rozpravě vystoupili posl.: Patera, Michalík, Krajíček, Tluchoř – byla diskutována i otázka, že je v krátké době předkládán zcela nový tisk, že je obcházeno obvyklé připomínkové řízení i možnost poslanců se k tisku vyjádřit a připravit. Protistrana k této věci upozornila, že tisk byl k dispozici již od jednání Poslanecké sněmovny a došlo k minimu změn v tomto tisku.

Dále vystoupil posl. Patera, který upozornil, že kraj bude nucen k určité právní formě u nemocnic a zároveň nucen, aby nesl finanční odpovědnost za nemocnice. Poukázal na tento mechanismus jako za velmi rozporný.

Po souhlase výboru – 15 poslanců pro, 2 poslanci se zdrželi, vystoupil MUDr. Filip Berger z nemocnice Karlovy Vary – člen Lékařského odborového klubu. S podpůrným stanoviskem pro zákon. Domnívá se, že tento zákon přispěje ke zklidnění a k větší jistotě karlovarské nemocnice. Tomuto názoru oponovali posl.: Patera i Říha, s podpůrným stanoviskem naopak posl. Michalík, Krákora. Posl. Tluchoř vznesl návrh na zamítnutí tohoto tisku. Pro tento návrh se vyslovilo 7 poslanců, 10 poslanců bylo proti, jeden poslanec se zdržel, návrh nebyl přijat.

Dále výbor pokračoval podrobnou rozpravou. V úvodu doporučil předkladatel, aby byl vzat za základ předložený návrh skupiny předkladatelů. Posl. Opálka nechal nejprve hlasovat o pozměňovacím návrhu poslance Říhy jako komplexním pozměňovacím návrhu, který bude vzat jako základ k projednání. Pro návrh se vyslovilo: 1 poslanec pro, 8 poslanců proti, 3 se zdrželi, návrh nebyl přijat.

Pro návrh poslanců V. Filipa a J. Krákory se vyslovalo 11 poslanců, 1 poslanec proti, návrh byl přijat.

Dále byly vzneseny pozměňovací návrhy posl. Strnada, Mocové – oba tyto návrhy byly přijaty 11 hlasy, návrh byl přijat.

Na závěr zastupující zpravodaj posl. V. Říha, neboť posl. Janeček se musel z důvodu jednání vyšetřovací komise VZP vzdálit, přednesl návrh **usnesení č. 309**, pro který se vyslovalo 11 poslanců pro, 1 proti. O usnesení hlasovali poslanci: Grospič, Marková, Zralý, Opálka, Mikuta, Mocová, Strnad, Michalík, Grüner, Vojtilová, Říha, Krákora.

Schůze ve čtvrtek skončila v 16.30 hodin.

Výbor pokračoval v **pátek 20. ledna 2006**. Schůzi zahájil v 9.10 hodin předseda výboru J. Krákora. Zahájil projednáváním vládního návrhu na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů – sněm. tisk 1045.

Návrh stručně odůvodnil ministr zdravotnictví D. Rath. Dále vystoupil posl. Říha, který uvedl, že tisk 1045 lze bezvýhradně podpořit, neboť řeší řadu potřebných věcí. Bohužel pozměňovací návrh posl. J. Krákory, který byl členům výboru rozdán těsně před zahájením jednání vstupuje do řady nových zákonů a nelze o něm způsobit ve výboru rozhodnout. Proto navrhuje přerušení z důvodu nových pozměňovacích návrhů, tak aby se poslanci výboru mohli lépe připravit na nové skutečnosti.

V rozpravě dále vystoupil ministr zdravotnictví D. Rath se stručným odůvodněním skutečnosti, že tisky 1151, 1152 a 1149 bude navrhovat jednání přerušit, neboť se domnívá, že jsou příliš obsáhlé a je příliš málo času tyto materie uspokojivě projednat.

Pozměňovací návrh posl. J. Krákory představuje výtah z těchto norem, toho nejdůležitějšího, co by mělo řešit některé naléhavé okolnosti ve zdravotním systému. Dále vystoupil posl. Patera, který předložení pozměňovacího návrhu označil za porušení elementární slušnosti ve výboru, neboť tím je výbor zcela vyloučen z rozhodovací pravomoci. Posl. Janeček rovněž uvedl, že nejsou dodržována pravidla a pokud by ministr byl gentleman, dal by možnost výboru, aby se poslanci mohli s tímto návrhem seznámit.

V další rozpravě vystoupili posl.: Opálka, Krákora. Posl. Opálka doporučil nejitřit atmosféru. Posl. Krajíček vyslovil výhradu ke způsobu řízení předsedy výboru, upozornil ho, že „peskuje“ poslance za každé jejich vystoupení, že není možné za každé vystoupení poslance vystoupit bez přihlášení do rozpravy.

Posl. Krákora upozornil, že stahuje svůj předložený pozměňovací návrh a že nebude projednáván. Posl. Tluchoř uvítal tuto snahu a upozornil, že do budoucna by bylo jednoduché vytvořit jeden univerzální zákon, do kterého by bylo vloženo vše co je potřeba projednat.

Posl. Patera doporučil, vzhledem k tomu, že tento pozměňovací návrh bude stejně předložen na Poslanecké sněmovně, že by bylo vhodné, aby výbor přerušil své jednání s tím, že k tomuto tisku bude další diskuse ve výboru, neboť nemá-li být funkce odborného a gesčního výboru zcela pominuta, je toto řádný postup.

Posl. Janeček přirovnal metodu tohoto projednání k nástupu komunistické moci v r. 1948. K této poznámce vypukla velká debata, ve které vystoupili poslanci: Grüner, ministr D. Rath, Krákora, Patera, Janeček.

Dále v rozpravě po souhlase výboru - 13 poslanců pro – vystoupil Igor Němec – předseda Úřadu pro ochranu soukromých údajů, který upozornil na problematiku § 67b, o rozsahu oprávněných osob, které mohou nahlížet a pořizovat kopie ze zdravotnické dokumentace. Domnívá se, že tato úprava musí být upřesněna. V diskusi k § 67b vystoupili: posl. Říha, Němec, ministr Rath. Ministr Rath upozornil na skutečnost, že bude hájit možnost ošetřujícího lékaře, aby měl vstup do celé zdravotnické dokumentace. V podrobné rozpravě ve výboru znovu stáhl svůj komplexní pozměňovací návrh.

Na závěr zpravodaj výboru posl. V. Říha předložil návrh **usnesení č. 310**, pro které se vyslovalo 10 poslanců, 3 poslanci se zdrželi. O usnesení hlasovali poslanci: Grospič, Opálka, Krajíček, Patera, Tluchoř, Krákora, Janeček, Mocová, Michalík, Strnad, Grüner, Vojtilová, Říha.

Dále se ministr zdravotnictví D. Rath vyjádřil k tiskům 1151, 1152, 1149, u kterých doporučil aby tyto tisky byly přerušeny. Zpravodajové výboru postupně předložili návrhy **usnesení č. 311, 312 a 313**. Pro tyto tisky se vyslovalo 9 poslanců pro, 2 se zdrželi. O usneseních hlasovali poslanci: Říha, Janeček, Vojtilová, Grüner, Michalík, Mocová, Krákora, Tluchoř, Krajíček, Opálka, Grospič.

K tisku 1151 k vládnímu návrhu na vydání zákona o zdravotní péči vystoupil po souhlase výboru – 11 poslanců pro - pan Závisek za Sdružení rodičů mentálně postižených dětí, který doporučil, aby byl vydán zvláštní zákon pro zdravotně postižené, který by upravoval specifika jejich zdravotní péče, neboť to nejsou osoby vždy svéprávné a nemohou rozhodovat o své zdravotní péči. Ministr D. Rath přislíbil, že s touto organizací bude spolupracovat.

Dále vystoupil dr. Bára k otázkám asistované reprodukce. Upozornil na některé vážné problémy, ministr zdravotnictví vyslovil s těmito názory souhlas, posl. Říha upozornil, že tyto návrhy byly již jednou předloženy, ale byly zamítnuty při projednávání tisku 1071.

Po těchto vystoupeních proběhl pevně zařazený bod Informace prezidenta České lékárnické komory L. Chudoby k situaci v oblasti lékáren. Dr. L. Chudoba upozornil poslance

na faktické ohrožení lékáren, především lékáren vesnických, které nemají takový obrat, aby dokázaly unést výraznou změnu v uplatnění marží. Domnívá se, že ministerstvo nevycházelo z uspokojivých analýz a bylo by vhodné, aby si výbor tyto analýzy vyžádal, neboť se domnívá, že tyto analýzy vůbec neexistují a že šlo pouze o odhad situace a pokus destabilizovat lékárnickou péči. K této otázce se samozřejmě připravují soudní pře, neboť dochází k porušení pravidel.

Posl. Krajíček doporučil, aby se k tomuto bodu neotevírala rozprava. Ministr D. Rath vystoupil s interpretací jednacího řádu, že jako ministru mu má být umožněna ve všech orgánech přednostní právo slova. S touto interpretací nesouhlasil poslanec Krajíček, nicméně o neotevření rozpravy nebylo hlasováno.

Ministr D. Rath uvedl, že ministerstvo vycházelo z analýz, které ukázaly, že veřejné marže přináší náklady ve výši 9 miliard. Zároveň se domnívá, že malé lékárny zanikají, ale také vznikají, přemýšlí o rozšíření konkurence na možnost vydávání léků lékařem.

Posl. Janeček se vyslovil k degresivní marži.

Posl. Opálka, který se domnívá, že Komora je určitý kartel, který chrání své zájmy. Osobně se mu líbí nejvíce švédský model se státní sítí lékáren a povinností vydat na recept lék s nejnižší cenou. Upozorňuje na skutečnost, že řada lékáren, kterých skutečně přibýlo velké množství, nefunguje tak, aby dostatečně pokrývala potřeby pacientů.

Posl. Tluchoř vystoupil s výhradou k otázce neziskových lékáren.

Posl. Krákora vystoupil s úvahou k existujícím lékáren u nemocnic, domnívá se, že zde je potřeba umožnit nemocnicím aby jednaly s distributory přímo.

Prezident Chudoba trvá na tom, že rozhodnutí ministra bylo zbrklé a poškozuje lékárníky. Povede k destabilizaci lékárnického systému.

Byla rovněž poslancem Janečkem otevřena otázka úpadku farmaceutických firem, jejichž náklady zvyšují lékovou politiku o 5 až 6 miliard Kč.

Bod byl ukončen bez usnesení.

V bodě Sdělení předsedy byla předložena řada různých sdělení. Mimo jiné výběrové řízení na Fakultní nemocnici u sv. Anny, do které se přihlásili poslanci Strnad a Zralý. Pro tento návrh se vyslovilo 8 poslanců. Do Centra kardiologie Brno byl do výběrové komise jmenován posl. Janeček jako hlavní, posl. Strnad jako náhradník. Pro tento návrh se vyslovilo 7 poslanců, 1 poslanec se zdržel.

Dále byla vyslovena záštita k semináři na téma „Neplodnost kontextu populační politiky“. Půjde o spojení dvou seminářů, o které byl výbor původně požádán. K tomuto bodu bylo přijato **usnesení č. 314** – pro usnesení se vyslovilo 7 poslanců, návrh byl přijat.

K bodu Sdělení předsedů podvýborů vystoupil posl. Tluchoř v zastoupení posl. Krajíčka, ve kterém doporučil, aby ministr do 15. 2. 2006 předložil poslancům výboru písemnou informaci o cílové představě investičního záměru konstrukce a modernizace FN Motol a zároveň uložil předsedovi výboru, aby tento bod zařadil na program výboru dne 15. 3. 2006. Předseda navrhl, aby se o tomto usnesení hlasovalo po částech. Pro první část se vyslovalo 7 poslanců pro, návrh byl přijat. Pro druhou část se vyslovalo 5 poslanců pro, 2 poslanci se zdrželi, návrh byl přijat. O **usnesení č. 315** hlasovalo 7 poslanců pro, návrh byl přijat.

Dále předseda výboru předložil návrh usnesení k návrhu programu schůze. Bylo doporučeno, aby předseda byl pověřen svolat schůzi v řádném výborovém termínu. Pro návrh **usnesení č. 316** se vyslovalo 7 poslanců, návrh byl přijat. O usnesení hlasovali poslanci: Grospič, Říha, Krákora, Tluchoř, Mocová, Grüner, Janeček, Strnad.

Výbor byl skončen v 11.30 hodin.

Zaznamenal: A. Papoušek

Petr Tluchoř, v.r.
ověřovatel výboru

Jaroslav Krákora, v.r.
předseda výboru