

Datum doručení: 25. 1. 2025

Centrální číslo jednací: PS20250001818

Věc: Zvukový záznam ze schůze ÚPV, hlasování o PN k tisku 728

Žádost

(...)

Žádost o poskytnutí informace

(dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím)

(...)

„Ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím žádám o poskytnutí zvukového záznamu schůze Ústavně-právního výboru ze dne 7. 11. 2024 a ze dne 15. 1. 2025, dále seznam členů výboru, kteří dne 7. 11. 2024 hlasovali pro osvojení PN poslankyně Decroix ke sněmovnímu tisku 728 týkajícímu se úpravy dovolání, pokud je tento seznam k dispozici, a seznam poslanců, kteří hlasovali pro doporučující stanovisko k tomuto osvojenému PN dne 15. 1. 2025. Žádám o zaslání na tuto e-mailovou adresu, případně prostřednictvím služby pro zasilání velkých souborů uschovna.cz.“

Odpověď

(...)

Vážený pane,

potvrzujeme, že Kancelář Poslanecké sněmovny přijala dne 25. ledna 2025 prostřednictvím elektronické podatelny Vaši žádost o informace, podanou podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Ve Vaší žádosti uvádíte následující, citujeme: *„Ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím žádám o poskytnutí zvukového záznamu schůze Ústavně-právního výboru ze dne 7. 11. 2024 a ze dne 15. 1. 2025, dále seznam členů výboru, kteří dne 7. 11. 2024 hlasovali pro osvojení PN poslankyně Decroix ke sněmovnímu tisku 728 týkajícímu se úpravy dovolání, pokud je tento seznam k dispozici, a seznam poslanců, kteří hlasovali pro doporučující stanovisko k tomuto osvojenému PN dne 15. 1. 2025. Žádám o zaslání na tuto e-mailovou adresu, případně prostřednictvím služby pro zasilání velkých souborů uschovna.cz.“*

Nejprve Vás chceme informovat, že v souladu s Příkazem č. 4/2010 vedoucího Kanceláře Poslanecké sněmovny, v platném znění, je k vyřízení Vaší žádosti příslušné Samostatné oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny.

Na základě vyjádření sekretariátu Ústavně právního výboru Poslanecké sněmovny (dále také jen „výbor“) Vám ve věci Vaší žádosti sdělujeme následující.

Zvukové záznamy ze 41. schůze Ústavně právního výboru konané dne 7. listopadu 2024 a ze 43. schůze Ústavně právního výboru konané dne 15. ledna 2025 Vám poskytujeme, a to vzhledem k velikosti daných souborů prostřednictvím služby uschovna.cz. Nicméně ke druhému jmenovanému záznamu musíme bohužel uvést, že tento zvukový záznam není kompletní, neboť během jednání výboru došlo k výpadku elektrického proudu, v jehož důsledku záznamové zařízení neuložilo zvukovou stopu a došlo tak k její nevratné ztrátě. Za tyto komplikace se omlouváme.

K Vašemu požadavku na poskytnutí „seznamu členů výboru, kteří dne 7. 11. 2024 hlasovali pro osvojení PN poslankyně Decroix ke sněmovnímu tisku 728 týkajícímu se úpravy dovolání“, a dále k Vašemu požadavku na poskytnutí „seznamu poslanců, kteří hlasovali pro doporučující stanovisko k tomuto osvojenému PN dne 15. 1. 2025“ musíme vysvětlit, že v souladu s § 43 odst. 1 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, je jmenovitý seznam hlasujících poslanců, s uvedením, jak každý poslanec hlasoval, standardně vyhotovován a uváděn do zápisu o schůzi výboru pouze v případě hlasování o závěrečném usnesení k jednotlivému bodu pořadu. Jedná-li se o jiné hlasování než o závěrečném usnesení, uvede se v zápisu, jak každý poslanec hlasoval, jen požádá-li o to nejpozději před zahájením příslušného hlasování kterýkoli z členů výboru. Takový požadavek však v průběhu daných jednání Ústavně právního výboru vznesen nebyl. U hlasování, která nejsou hlasováními o závěrečném usnesení, proto byly zaznamenány pouze počty členů výboru hlasujících pro, proti či zdržujících se hlasování, bez jejich jmenovitého uvedení.

V tomto smyslu lze k Vašemu požadavku, vztahujícímu se ke 41. schůzi výboru, pouze uvést následující informace a údaje o hlasováních:

„K bodu 4:

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (tisk 728)

Projednávání návrhu zákona zahájil předseda výboru posl. Vondráček a předal slovo zástupci předkladatele náměstkovi ministra spravedlnosti JUDr. Vilému Azenbacherovi, Ph.D. et Ph.D., který shrnul dosavadní projednávání návrhu zákona.

Zpravodajka návrhu zákona posl. Eva Decroix, MBA informovala o podaných pozměňovacích návrzích s tím, že svůj pozměňovací návrh s návrhem na změnu účinnosti stahuje.

V rámci obecné rozpravy informovala posl. prof. Válková o schůzi podvýboru pro justici, kde zazněla velká kritika podaného pozměňovacího návrhu k dovolání. Současně

představila své pozměňovací návrhy.

V rámci podrobné rozpravy se posl. Decroix přihlásila ke svému pozměňovacímu návrhu (dovolání) a posl. prof. Válková ke svým pozměňovacím návrhům – účinnost, rozhodnutí soudu o výživném, notářské rozvody – s posl. Vondráčkem a kolizní opatrovník – s posl. Juchelkou.

Předseda výboru posl. Vondráček zahájil hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích:

PN posl. Decroix – byl přijat – pro návrh hlasovalo 9, proti 1, zdrželo se 5.

PN posl. prof. Válkové (účinnost) – byl přijat – pro návrh hlasovalo 14, proti 0, zdržel se 1.

PN posl. prof. Válkové (rozhodování soudu) – byl přijat – pro návrh hlasovalo 12, proti 0, zdrželi se 3.

PN posl. prof. Válkové a posl. Vondráčka (notářské rozvody) – nebyl přijat – pro návrh hlasovalo 7, proti 4, zdrželi se 4.

PN posl. prof. Válkové a posl. Juchelky (kolizní opatrovník) - nebyl přijat – pro návrh hlasovalo 6, proti 7, zdrželi se 3.

Závěrem poslanci přijali usnesení č. 209, ve kterém doporučili Poslanecké sněmovně schválit návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

K usnesení č. 209 z 16 přítomných poslanců

- 9 hlasovalo pro – Michálek, Potůčková, Cogan, Balaš, Staněk, Dlouhý, Dufek, Decroix, Benda*
- 7 se zdrželo - Vondráček, Feranec, Kohoutek, Malá, Válková, Lesenská, Štefanová. “*

K Vašemu požadavku, vztahujícímu se ke 43. schůzi výboru, lze potom poskytnout následující informace a údaje k hlasování:

„K bodu 2:

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (tisk 728) – po druhém čtení

Projednávání návrhu zákona zahájil místopředseda výboru posl. Marek Benda a předal slovo ministru spravedlnosti JUDr. Pavlou Blažkovi, který shrnul dosavadní projednávání návrhu zákona s tím, že svá stanoviska k jednotlivým pozměňovacím návrhům sdělí v průběhu jednání.

Zpravodajka návrhu zákona posl. Mgr. Eva Decroix informovala o podaných

pozměňovacích návrzích a o hlasovací proceduře s tím, že avizovala, že vezme zpět svůj pozměňovací návrh obsahující právní úpravu dovolání (AB a návrhy E). Původně předložený návrh hlasovací procedury byl v průběhu hlasování o jednotlivých návrzích dvakrát měněn, a to nejprve na návrh posl. MUDr. Ivety Štefanové na rozdělení PN B na B1 (výživné) a B2 (předběžná opatření) – o tomto návrhu bylo hlasováno takto: pro 14, proti 0, zdržel se 0, a dále na návrh posl. Prof. JUDr. Heleny Válkové, CSc. na rozdělení návrh C na C1+C2 (notářské rozvody) a dále na C4 až C6 (kolizní opatrovník) - o tomto návrhu bylo hlasováno takto: pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Mistopředseda výboru posl. Marek Benda zahájil hlasování o předloženém návrhu hlasovací procedury. Z 14 přítomných poslanců 14 hlasovalo pro návrh.

1. *Návrhy legislativně technických úprav podaných podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny (budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny)*
2. *Návrh C7 (navrhuje úpravu bodu 10. v AB)*
3. *Návrhy AA*
4. *Návrhy AB / bude-li schválen návrh C7, potom bod 10. ve znění C7*
5. *Návrhy AC (dále je nehlasovatelný návrh C3 - jsou totožné)
A dále je nehlasovatelný návrh E, je totožný s A (AA + AB+ AC)*
6. *Návrh B1*
7. *Návrh B2*
8. *Návrhy C1, C2*
9. *Návrhy C4, C5 a C6*
10. *Návrh D*
11. *Návrh zákona jako celek.*

Následovalo hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích dle schválené hlasovací procedury:

1. *Návrh C7 - nedoporučuje
Navrhovatel: nedoporučil Zpravodaj: nedoporučil
Pro nedoporučující stanovisko: 8, proti 5, zdrželo se 0*
2. *Návrhy AA – nedoporučuje*

Navrhovatel: nedoporučil Zpravodaj: nedoporučil
Pro doporučující stanovisko: 8, proti 6, zdrželo se 0

3. *Návrhy AB – nedoporučuje*
Navrhovatel: bez stanoviska Zpravodaj: bez stanoviska
Pro nedoporučující stanovisko: 12, proti 0, zdrželo se 2
4. *Návrhy AC – doporučuje*
Navrhovatel: doporučil Zpravodaj: doporučil
Pro doporučující stanovisko: 14, proti 0, zdrželo se 0
5. *Návrh B1 – stanovisko nebylo přijato*
Navrhovatel: nedoporučil Zpravodaj: nedoporučil
Pro nedoporučující stanovisko: 7, proti 2, zdrželo se 5
6. *Návrh B2 – stanovisko nebylo přijato*
Navrhovatel: nedoporučil Zpravodaj: nedoporučil
Pro nedoporučující stanovisko: 7, proti 2, zdrželo se 5
7. *Návrhy C1, C2 – stanovisko nebylo přijato*
Navrhovatel: nedoporučil Zpravodaj: nedoporučil
Pro nedoporučující stanovisko: 7, proti 4, zdrželo se 3
8. *Návrhy C4, C5 a C6 – nedoporučuje*
Navrhovatel: nedoporučil Zpravodaj: nedoporučil
Pro nedoporučující stanovisko: 8, proti 6, zdrželo se 0
9. *Návrh D – nedoporučuje*
Navrhovatel: nedoporučil Zpravodaj: nedoporučil
Pro nedoporučující stanovisko: 10, proti 0, zdrželo se 4
10. *Návrh zákona jako celek – doporučuje*
Navrhovatel: doporučil Zpravodaj: doporučil
Pro doporučující stanovisko: 8, proti 0, zdrželo se 6“

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem není možno poskytnout Vám všechny informace, o něž ve své žádosti žádáte, a proto bylo v souladu s požadavky zákona o svobodném přístupu k informacím vydáno samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí Vaší žádosti, neboť povinný subjekt veškeré Vámi požadované informace nemá k dispozici. Dané rozhodnutí Vám bylo v souladu se zákonnými požadavky na doručování rozhodnutí ve věci zasláno prokazatelným způsobem prostřednictvím držitele poštovní licence na Vámi uvedenou poštovní adresu.

S pozdravem

Přílohy, zaslané prostřednictvím služby uschovna.cz:

- a) zvukový záznam ze 41. schůze ÚPV
- b) zvukový záznam ze 43. schůze ÚPV